[2020] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ ਕੇ.ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9049-9053)

14 ਅਗਸਤ, 2020

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ ਅਤੇ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 – ਐੱਸ ਐੱਸ.30 ਅਤੇ 31 – ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ - ਕਦੋਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੱਡੀ ਹੱਦ ਪੰਚਾਇਤ/ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ - ਮਾਮਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 30, 31 ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ 87% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਲਈ ਗਾਓਂ ਸਭਾ 13% - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਫ਼ਰਮਾਨ - ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਆਯੋਜਤ: ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਬੰਜਰ ਸੀ ਸ਼ੋਰਾ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਸ਼ੋਰਾ ਹਟਾ ਕੇ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ - ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਵੇਂ ਖੇਡੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ - ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲਾ - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 - ਐੱਸ.53A.

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 – ਐੱਸ.53A – ਰੱਖਿਆ ਅਧੀਨ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 28.09.1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ, 1894 ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ ਕੇ.ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ 28.09.1989 ਦੀ ਡਿਕਰੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ 'ਬੰਜਰ' ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਜਿਸ 'ਚ 'ਸ਼ੋਰਾ' ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਸਨ ਪੰਚਾਇਤ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ "ਸ਼ੋਰਾ" ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਕਾਸ਼ਤ ਲਈ ਫਿੱਟ. ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਵਜੋਂ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ [ਪੈਰਾ 11][862- ਸੀ, ਈ-ਐੱਫ; 863-ਬੀ]

1.2 ਜਦੋਂ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਪੜਾਅ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਡੀ.. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਚਾਇਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਥੇ ਸਨ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਵੇਂ ਖੇਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਧੋਖੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ. ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ। [ਪੈਰਾ 12][863- ਡੀ-ਜੀ] ਮਾਨੇਕਲਾਲ ਮਨਸੁਖਭਾਈ ਬਨਾਮ ਹਰਮੁਸਜੀ ਜਮਸ਼ੇਦਜੀ ਗਿਨਵਾਲਾ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਏਆਈਆਰ 1950 ਐਸਸੀ 1 : [1950] ਐਸਸੀਆਰ 75; ਹਮਜ਼ਾਬੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਸਈਅਦ ਕਰੀਮੂਦੀਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2001) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 414 : [2020] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 99 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਨ. ਕਪੂਰ (1960) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 368; ਸੀ.ਐਮ. ਬੀਨਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਓ (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 595 : [2004] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 306 - ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਲ.ਆਰ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ. P. ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੁਆਰਾ (ਮ੍ਰਿਤ). (1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 : [1993] 3 ਸਪਲ.

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 422; ਏ.ਵੀ. ਪਪੀਯਾ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਏ.ਪੀ. & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 221 : [2007] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 603; ਐਲ.ਆਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਦੁਆਰਾ ਮਧੁਕਰ ਸਦਭਾ ਸ਼ਿਵਰਕਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2015) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 557; ਸਤਲੁਜ ਜਲ ਵਿਧੁਤ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਰਾਹੀਂ Lrਐੱਸ. (2019) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 449 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 282; ਸ਼੍ਰੀਸਟ ਧਵਨ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਅ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ (1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 534 : [1991] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 446; ਮੇਘਮਾਲਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਜੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 383 : [2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 47; ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚੈਂਬਰ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 710 : [2011] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 632; ਰੰਗਨਾਯਕੰਮਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ.ਕੇ.ਐਸ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਡੀ) ਐਲ.ਆਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੁਆਰਾ. (2008) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 673 : [2008] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 297 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1993] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 422	ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2007] 3 ਐਸਸੀਆਰ 603	ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2015) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 557	ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 282	ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1991] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 446	ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 47	ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1960] 1 ਐਸਸੀਆਰ 368	ਪੈਰਾ 8 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ
[2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 306	ਪੈਰਾ 8 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
[2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 632	ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1950] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 75	ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2000] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 99	ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2008] 9 ਐਸਸੀਆਰ 297	ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9049- 2011 ਦਾ 9053
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.05.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2006 ਦੇ RFA ਨੰਬਰ 204-8 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ ਕੇ.ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਾ ਕੇਦਾਰ ਗੋਖਲੇ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਨਿਕਿਲੇਸ਼ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਆਕਾਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆਆਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

1. ਸਕੱਤਰ (ਮਾਲ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ 21.05.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਨੰਬਰ 204-8/2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ 2005 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ. 203 ਵਿਚ 04.01.2006 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਵਧੀਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ

2. ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:ਖਸਰਾ ਵਿੱਚ 36 ਵਿੱਘੇ 11 ਬਿਸਵੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੰਬਰ 14/9, 12, 17, 18, 19, 20/1, 23 ਅਤੇ 24 ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਲੁਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ।ਹੇਰੀ, ਦਿੱਲੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਤ ਪਿੰਡ ਦੀ ਵੱਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ')। ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) 27.01.1984 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 20.09.1984 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਸ ਕਰਕੇ 19.09.1986 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 101/86-87, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਮਾਮਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਹੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ "ਸ਼ੋਰਾ" ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਾਸ਼ਤ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹ ਸ ਨੇ "ਸ਼ੋਰਾ" ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਾਸ਼ਤ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ 30 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ 30 ਅਤੇ 31 ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ 28.09.1989 ਨੂੰ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ

87% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 13% ਪੰਚਾਇਤ/ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਕੁਝ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.1408/1992 ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.02.1997 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਸੀ। ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਕੇਸ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੇਦਾਰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ 21.02.1997 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਏ.ਡੀ.ਐਮ. ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਐਡਲ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਏ.ਡੀ.ਐਮ. ਇਹ ਏ.ਡੀ.ਐਮ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।"

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਗਾਓਂ ਸਭਾ/ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ 30 ਅਤੇ 31 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ 87% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪੰਚਾਇਤ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ 13% ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ।

5. ਅੱਗੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ ਕੇ.ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.]

ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ 2005 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ. 203 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 28.09.1989 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਉਹ 11,20,707/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਵਿਆਜ @ 18% ਪੀ.ਏ. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 04.04.1981 ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਡੀ 04.01.2006 ਅਤੇ ਉਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ R.F.A.Noਐੱਸ.204-8/2006 ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਦੇ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਵੇਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ 30 ਅਤੇ 31. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਹੀ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ "ਸ਼ੋਰਾ" ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਡਿਪਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਚਾਇਤ, ਇਸ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ 89/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਸੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 16.04.1981 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਸੀਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਗਾਓਂ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਸਭਾ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਸਿਰਫ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ.

7. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਵਧੀਕ ਸਿੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ "ਸ਼ੋਰਾ" ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਾਸ਼ਤ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਓ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਸ਼ੋਰਾ" ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹੀ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਲਟਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ 87% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ। ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਜਿੰਨੇ 28.09.1989 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਇੱਕ ਨਿਕੰਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ:

1. ਐੱਸ.P. ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੁਆਰਾ. 1
2. ਏ.ਵੀ. ਪਪੀਆ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਏ.ਪੀ. & ਓ.ਆਰ.ਐਸ.2 ਦਾ
3. ਮਧੂਕਰ ਸਦਭਾ ਸ਼ਿਵਰਕਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ
4. ਸਤਲੁਜ ਜਲ ਬਿਜਲੀ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ4 ਦੁਆਰਾ
5. ਸ਼੍ਰੀਸਟ ਧਵਨ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਅ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ 5
6. ਮੇਘਮਾਲਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵੀ.ਜੀ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ. 6

---

1 (1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

2 (2007) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 221

3 (2015) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 557

4 2018 (11) ਸਕੇਲ 383 = (2019) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 449

5 (1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 5346 (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 383

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ ਕੇ.ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.]

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹੀ ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਗੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ASG ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਤੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪਰ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਡਰਾਅ ਨਹੀਂ 'ਲੀਜ਼' ਅਤੇ 'ਲਾਈਸੈਂਸ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ, 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਨ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਪੂਰ 7; ਸੀ.ਐਮ. ਬੀਨਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ.ਪੀ.ਐਨ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਓ 8; ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚੈਂਬਰ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ9.

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਫਾਈਨਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ। ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ ਮੈਂਬਰ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਡਿਪਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਚਾਇਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਜਿੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਵੰਡ ਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਕਬਜਾ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪਟੇਦਾਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਉਸੇ ਹੀ ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 53A ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ 1882 ਮਾਣਕਲਾਲ ਮਨਸੁਖਭਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

7 (1960) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 368

8 (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 595

9 (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 710

ਬਨਾਮ ਹਰਮੁਸਜੀ ਜਮਸ਼ੇਦਜੀ ਗਿਨਵਾਲਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ 10 ਅਤੇ ਹਮਜ਼ਾਬੀ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ। ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਕਰੀਮੂਦੀਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.11. ਅੱਗੇ, ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰੰਗਨਾਇਕਮਾ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਵੀ.ਕੇ.ਐਸ. ਐਲ.ਆਰ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਡੀ)।12।

10. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

11. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 28.09.1989 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31. 2005 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 203 ਵਿਚ ਦਰਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 28.09.1989 ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 87% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਸਿਰਫ 13% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਿਤੀ 28.09.1989, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਬੰਜਰ' ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ "ਸ਼ੋਰਾ" ਹੋਣ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ "ਸ਼ੋਰਾ" ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੀਜ਼. ਅਜਿਹੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ.ਆਈ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਚਾਇਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ। ਡੀ. ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੋਲੀ 75/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਡੀ. ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 04.04.1981 ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ। ਉੱਥੇ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ 'ਚ ਜੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 89/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਸਵੀਕਾਰ ਵੀ ਦੀਆਂ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡੀ.

10 AIR 1950 SC 1

11 (2001) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 414

12 (2008) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 673

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ ਕੇ.ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.]

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.04.1981 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ। ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਅਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੀ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੀ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਓਪਨ ਨਿਲਾਮੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਕੇ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਰਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ. ਜਦੋਂ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਹੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ/ ਡੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਚਾਇਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ। ਸਿਵਾਏ ਇੰਨੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਪੀਲ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਵੇਂ ਖੇਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੁਚੱਜੇ ਤਰਕ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਐਸ.ਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਅੱਗੇ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ 7 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਮ. ਬੀਨਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮਾਣਕਲਾਲ ਮਨਸੁਖਭਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ 10 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 53ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਐਕਟ, 1882 ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਪੱਖ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਮਜ਼ਾਬੀ11 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 53ਏ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਪਰ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਧ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਇਹਨਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE