ਬੀ.ਬੀ.ਐਮ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼

ਬਨਾਮ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2834)

30 ਜੁਲਾਈ, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996:

ਐੱਸ. 34 - ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਟਿੰਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲੈ ਲਿਆ - ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੁੜ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈ ਲਿਆ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - ਹੋਈ: ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 34 ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2834 2020 ਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਐਫ ਐਮ ਏ ਨੰਬਰ 1298 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ।

ਨਾਲ

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2835।

ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਿਅੰਕਰ ਸਾਹਾ, ਸ਼ਾਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਅੰਸ਼ੂਮਨ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਜਾ ਚੌਧਰੀ, ਸੈਫੂਦੀਨ ਸ਼ਮਸ, ਮੁਹੰਮਦ. ਸ਼ਾਕੀਬ ਨਾਰੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਬੀ.ਬੀ ਐਮ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮ ਦਾ ਰਾਜ. ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਬੜੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲੈ ਗਿਆ, ਅਵਾਰਡ ਸਮੇਤ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਹਿਜ਼ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਚੈਕਰਡ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ 16.09.2009 ਨੂੰ ਸੀ. ਪੰਜ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਰੁਪਏ 2,08,59,989 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਰੁਪਏ ਦਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 1,38,44,430 ਪਲੱਸ 15% 1,17,77,080 ਪੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 2,67,350 ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮ, ਦੇਹੋਰ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਵਿਆਜ ਅੰਕੜਾ ਉੱਚਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 18% ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ।

5. ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 11.02.2010 ਦੁਆਰਾ, 120 ਦਿਨ ਮਿਆਦ - ਜਿਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ 17.02.2010 ਨੂੰ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵੰਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.02.2010 ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਜਿਹਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 24.02.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦਾ 50%। ਇਸ 'ਤੇ ਪੜਾਅ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮਿਤੀ 17.02.2010 ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਗਿਆ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 02.04.2010.

6. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ 22.03.2012 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 11.01.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਏ ਤਾਜ਼ਾ ਸੁਣਵਾਈ.

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ

ਮਿਤੀ 22.12.2016 ਨੂੰ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਖੋਜ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਾਲਸ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੈਂ ਇਸ ਤੋਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ Ld ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦਾ 34 ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਲਟ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਪੱਤੀ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ. ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕੰਡ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ। ਦੇ 34 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ. ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਇਸਦਾ ਅਮਲ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ, ਅਰਥਾਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾਅਵਾ, ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 34. ਯੂਨੀਅਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਲਿੰਗਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਏਆਈਆਰ 1971 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਸੀ 646 ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮੁੜ-ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਸੈਟਲ ਅਸੂਲ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਾਲਸ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਬੂਤ. 1994 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ (1) ਆਰਬੀ. ਐਲ.ਆਰ. 45, ਏਆਈਆਰ 2003 ਐਨ.ਓ.ਸੀ 156 (ਰਾਜ) ਅਤੇ ਅਨੁਰੂਪ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਨਰਾਇਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਕੁੰਜ ਕੁਮਾਰ ਲੋਹੀਆ ਨੇ (2002) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 572, ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਇਹ ਸੈਕੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਲੱਭਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੇ 5 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈਕ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ 5 ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਿਵਾਏ ਕਿੱਥੇ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ 34 ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ 34 ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ। 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ. ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਮਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਮਕਦਾਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਘਾਣ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਲ.ਡੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ, ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ 2003 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ (2) ਆਰਬੀ ਐਲ.ਆਰ. 280 (ਡੀ ਬੀ) ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

8. 01.03.2019 ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਆਰਡਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਅਣਸੋਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, ਅਦਾਲਤ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਵੇਗਾ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਾ ਕਿ ਏ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਕੈਨੀਕਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਵਾਰਡ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਓ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਕਿਉਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਿਆਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੇ ਵਿਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮਹੀਨੇ ਸਾਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਭਖ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋ ਵਾਰ. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ, ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਡੀ ਨੋਵੋ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 11.01.2013, ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਵੀ ਇੱਕ ਦੁਖਦਾਈ ਅੰਗੂਠੇ ਵਾਂਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲ ਝਾਕਿਆ। ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ 22.12.2016 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜੱਜ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਫਾਗ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ 18%। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ 18% ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 15% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਛੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਵਾਰਡ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਹੀਨੇ ਵਾਜਬ ਹਨ।

10. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE