[2020] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 967

ਪ੍ਰੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2020 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 520)

14 ਅਗਸਤ, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973:

ਐੱਸ.389 - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ। 498ਏ, 304ਬੀ, 406 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ u/ਐੱਸਐੱਸ. ਦਹੇਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਤਹਿਤ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ 5 ਸਾਲ ਅਤੇ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ - ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਲੰਬਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ। 389 ਦੀ ਮੰਗ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਦਾਲਤ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - ਆਯੋਜਤ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਪ੍ਰਾਈਮਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਗੁਣ - ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ।

ਐੱਸਐੱਸ 389 ਅਤੇ 439 - ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ.

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860:

ਐੱਸ.304B - ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ - ਵਸਤੂ, ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼:
'ਦਾਜ' - ਦਾ ਅਰਥ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1. ਧਾਰਾ 389 ਕਰੋੜ। ਪੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ, ਜੇ ਉਹ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389(3) ਦੇ ਹੁਕਮ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਂ ਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦਾਜ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ ਦੇ. [ਪੈਰਾ 26][978-A-C]

2. ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 389(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕੇ ਅਤੇ ਕੀ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰਵਾਜਬ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ। [ਪੈਰਾ 27][978-C-D]

ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 291 : [1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 385; ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਦਾ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 579 : [1978] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 777 - ਭਰੋਸਾ 'ਤੇ।

3. ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 32][979-F]
ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 528; ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 525 : [2004] 3 ਐੱਸuppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 584 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

4. ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ 439

ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਪੋਸਟ ਯਕੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੋਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਉੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਗੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਪੀਲ, ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 389(1) ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36][980-D-F]

> ਮੌਜੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 17 : [2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 321; ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਵਿ. ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ Orਐੱਸ. (2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 507; ਲੋਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ v. ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2008) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 753 : [2008] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 980; ਦਾਤਾਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 22 : [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 882; ਵਿਨੋਦ ਸਿੰਘ ਨੇਗੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 13 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

5. ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜੋ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 389 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਸੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁੜ-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਓ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 39][981-C]

6. ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ. ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਤ 7 ਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ

8 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ। ਸਬੂਤ ਵੀ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 2,50,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਦਾ ਭਰਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੋ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਅਮਲ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਗਵਾਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਸੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਸਨ ਉਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਪੀੜਤ ਦੇ ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੀ ਸੀ ਆਈ-10 ਕਾਰ ਗਿਫਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੇਸਹਾਰਾ ਮਾਪੇ ਆਸ ਦੇ ਉਲਟ ਉਮੀਦਾਂ ਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਦੇਰ ਨਾਲ 17.6.2010 ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ 2,50,000/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2. ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਜ ਅਤੇ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ, ਹੈ ਬੇਲੋੜੀ. ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਪੀੜਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੇਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀੜਤ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 38 ਅਤੇ 42] [980- ਜੀ; 981-ਏ-ਬੀ, ਜੀ-ਐਚ; 982-ਏ-ਬੀ]

7. ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਨੂੰ ਦਾਜ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਨਾਹੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1986 (1986 ਦਾ ਐਕਟ 43)। ਵਸਤੂ ਦਾਜ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 304ਬੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੌਤ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਹ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਹੋਰ ਆਮ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਵੱਧ. ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ IPC ਦੀ ਧਾਰਾ 304B ਦੇ ਤੱਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 304 ਬੀ ਦੇ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਲਾੜੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ: (i) ਔਰਤ ਦੀ ਮੌਤ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਤ (ii) ਮੌਤ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵਿਆਹ ਦਾ (iii) ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਔਰਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਔਰਤ ਨੂੰ ਜਲਦ ਹੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਏ ਦਾਜ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸਹੁਰੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮੌਤ ਅੰਦਰ ਹੀ ਹੋਈ

ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਸਾਢੇ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ। ਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਹੈ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਵੀ ਪੀੜਤਾ ਨੂੰ ਦਾਜ ਲਈ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਅਤੇ 2,50,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੈ ਪੀੜਤ ਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. [ਪਾਰਾ 28-30][978-ਈ-ਜੀ; 979-ਏ-ਸੀ]

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1: [1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 790 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

8. ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਔਖੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਯੋਗਤਾ ਪਾਈ ਕਿ ਸੀ ਪੀੜਤ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਿ 2,50,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪੀੜਤ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਸਮੇਤ। [ਪਰਾ 41] [981-ਈ-ਜੀ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 385	ਪੈਰਾ 27 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1978] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 777	ਪੈਰਾ 27 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 790	ਪੈਰਾ 30 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 528	ਪੈਰਾ 31 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2004] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 584	ਪੈਰਾ 32 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 321	ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 507	ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2008] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 980	ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 882	ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 13	ਪੈਰਾ 37 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 520।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਫੁਟਕਲ। 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1594 ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 129789.

ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਧੀਮਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀਰਾ ਕੌਲ ਸਿੰਘ, ਪੰਕਜ ਸਿੰਘ, ਵਿਗਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਪੀ ਬੀ ਸੁਰੇਸ਼, ਵਿਪਨ ਨਾਇਰ, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਆਦਰਸ਼ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਅਭਿਤੋਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਐਡਵਾਂਸ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 21.01.2019 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ. 2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ: 129789, ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਚ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1594, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ। ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਪਤੀ ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਹੋਰਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ 23.7.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (EC ਐਕਟ), ਲਖਨਊ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2010 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1385 ਵਿੱਚ "ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (ਆਈਪੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ, 498ਏ ਅਤੇ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਦਹੇਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਕੇ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ.

3. 2010 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1385 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23.7.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਤਹਿਤ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ 10,000/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਤੱਕ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ; ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਆਈਪੀਸੀ; ਜੁਰਮ ਲਈ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ 5,000/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ, ਅੱਗੇ 2 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ; 5 ਸਾਲ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ 15,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ 5,000/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਾਜ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ ਦੇ 4 ਅਤੇ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅੱਗੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ। ਸਾਰੇ ਵਾਕ ਚੱਲਣੇ ਸਨ ਨਾਲ-ਨਾਲ।

4. ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.9514. ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਅਪਰਾਧਿਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਇਰ. 2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 129789 ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਪ੍ਰੀਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 21.1.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ.

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਕਿ (i) ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਛੇੜਛਾੜ; (ii) ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਰੁਪਏ ਲਏ ਸਨ। ਦੇ ਭਰਾ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 2,50,000/- ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਦਾਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਭਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਰਿਪੋਰਟ. ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ "ਮਾਰਟਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਟਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਮ ਘੁੱਟਣਾ"।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ 'ਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

7. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਛੋਟਾ, ਗੁਪਤ, ਗੈਰ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

> “ਪੱਖਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ। ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
>
> ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਹੋਰਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 2010 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1385 ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਏ ਨਿੱਜੀ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਦੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ।
>
> ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
> ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੱਜ ਪਾਸ
>
> ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ।

8. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਕਿਸ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, 24/25.8.2010 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ, 12.12.2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਲਗਭਗ 8½ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

9. 25.8.2010 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 3.05 ਵਜੇ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ.352/2010 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ 2010 ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 480 ਹੋਣ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਸੋਨੀਆ @ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁਗਾਨੀ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ, 304ਬੀ, 406 ਅਤੇ 411 ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ 3 ਅਤੇ 4.

10. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਬਲਵੀਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਿੰਘ, ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਸੋਨੀਆ ਉਰਫ ਦਿਸ਼ਾ ਚੁਗਾਨੀ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਧਾਰਾ 498ਏ, 304ਬੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ 406 ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4, ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 411 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. 2010 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1385 ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਅੱਠ ਗਵਾਹ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ., ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਪੀੜਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪਾਲ ਕੌਰ, ਪੀੜਤਾ ਦੀ ਮਾਸੀ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਪੰਜ ਗਵਾਹ. ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਸੀਆਰਪੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ।

13. ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਹਨ 23.7.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਪੀੜਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਐੱਸ. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਸੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਸਨ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦਾ ਵਿਆਹ, ਯਾਨੀ ਪੀੜਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪੀੜਤ ਦਾ ਵਿਆਹ 12.12.2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ, ਪੀੜਤ ਦਾ ਸਹੁਰੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਾਜ ਲਈ.

14. ਪੀੜਤ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਫੋਨ ਕਰਦੀ ਸੀ ਮਾਂ, ਨਾਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਸੀ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉੱਥੇ ਹੈ

ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿਲਾਸਾ ਦਿੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ।

15. ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੁਰੇ ਪੀੜਤ ਲੜਕੀ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਂਦੀ ਸੀ। 17.6.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਬਲਵੀਰ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ ਸੀਤਾਪੁਰ ਆਇਆ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਭਰਾ ਤੋਂ 2,50,000/- ਦੀ ਨਕਦੀ ਲੈ ਲਈ। ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 24.8.2010 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ, ਪੀੜਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਫੋਨ ਕੀਤਾ, ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ. ਉਹ ਡਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ. ਉਸੇ ਰਾਤ 12.15 ਵਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

16. ਦੂਜਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ, ਪੀੜਤ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਲਗਭਗ 21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪੀੜਤ ਦੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈ-10 ਕਾਰ ਗਿਫਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ 15 ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੀੜਤਾ ਨੂੰ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ | 20 ਲੱਖ ਤੱਕ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਆਈ-10 ਕਾਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਜੇਰੋ ਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

17. ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਐਂਟੀ-ਮਾਰਟਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੱਟਾਂ:-

"ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ 30 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਓਬਲਿਕ ਲਿਗਚਰ ਮਾਰਕ ਥਾਈਰੋਇਡ ਕਾਰਟੀਲੇਜ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉੱਪਰ ਗਰਦਨ; ਦੋਨੋ ਫੇਫੜੇ ਅਤੇ ਝਿੱਲੀ ਭੀੜ; ਦਿਲ ਦਾ ਸੱਜਾ ਚੈਂਬਰ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਖੱਬਾ ਖਾਲੀ; ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਰਧ-ਹਜ਼ਮ ਭੋਜਨ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਪੇਟ; ਜਿਗਰ, ਤਿੱਲੀ, ਦੋਵੇਂ ਗੁਰਦੇ ਭੀੜੇ; ਬੱਚੇਦਾਨੀ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਆਮ; ਮੌਤ ਸ਼ਾਇਦ ਅੱਧੇ ਦਿਨ ਹੋਈ ਸੀ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਗਵਾਹ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਐਂਟੀ-ਮਾਰਟਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਹ ਘੁਟਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਲਟਕ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

18. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਸਿਵਾਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 12.12.2009 ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਆਈਪੀਐਸ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਇੱਕ ਦੋਸਤ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ.

19. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕੋਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੜਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਕਸਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਸੀ ਉਸ ਲੜਕੇ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਉੱਥੇ ਵੀ ਏ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤਾ ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ ਇਕ ਹੋਰ ਲੜਕੇ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ। ਸੁਝਾਅ ਕੁਝ ਹਨ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਮਰਥਿਤ।

20. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਪਾਂਡੇ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਮੋਬਾਈਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਜਿਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਰੱਖਿਆ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਧੂ ਬਾਲਸੂ, ਨੋਡਲ ਅਫਸਰ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ, ਗੋਮਤੀ ਨਗਰ, ਲਖਨਊ ਜੋ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਤੀਜੇ ਰੱਖਿਆ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ। ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹ ਪੀੜਤ ਦੇ ਫੋਨ ਤੋਂ ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਫੋਨ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੋਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੀੜਤ ਦਾ ਫ਼ੋਨ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਸੁਨੇਹਿਆਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਫੋਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ ਦਾ ਫੋਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਘਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭੈਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੀੜਤ ਜਮਾਤ ਦਾ ਦੋਸਤ ਸੀ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਪ੍ਰਾਚੀ ਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ। ਪੀੜਤਾ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਪ੍ਰਾਚੀ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੈਣ ਪ੍ਰਾਚੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਫੋਨ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਨੇਹੇ ਸਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਚ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

21. ਚੌਥੀ ਰੱਖਿਆ ਗਵਾਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਲਾਜਵੰਤੀ ਚੁਗਾਨੀ (ਸੋਨੀਆ @ ਦਿਸ਼ਾ ਚੁਗਾਨੀ ਦੀ ਸੱਸ) ਅਤੇ 5ਵੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਵਾਹ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਚੁਗਾਨੀ (ਸੋਨੀਆ ਉਰਫ਼ ਦਿਸ਼ਾ ਚੁਗਾਨੀ ਦਾ ਸਹੁਰਾ) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੂੰਹ ਸੋਨੀਆ ਨਾਲ ਚੰਗੇ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ.

22. ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਸਮੇਤ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਪੀੜਤ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2, ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਵੀ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਬਲਵੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 498ਏ, 304ਬੀ ਅਤੇ 406 ਅਧੀਨ ਆਈ. ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਭੈਣ ਸੋਨੀਆ ਉਰਫ ਦਿਸ਼ਾ ਚੁਗਾਨੀ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼.

23. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ 23.7.2008 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ, ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਤਸ਼ੱਦਦ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਹੋਰ ਦਾਜ ਲਈ, ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਪੀੜਤ ਪਤੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਨੇ ਪੀੜਤਾ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਗਿਫਟ ਕੀਤੀ ਆਈ-10 ਕਾਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਜੇਰੋ ਕਾਰ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਆਈ ਸੀਤਾਪੁਰ ਨੇ 17.6.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਬਲਵੀਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਨਕਦੀ ਲੈ ਲਈ ਪੀੜਤ ਦੇ ਭਰਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਤੋਂ 2,50,000/- ਰੁਪਏ। ਭਾਵੇਂ ਦੇਰ ਨਾਲ 24.8.2010 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ। ਪੀੜਤਾ ਦੀ ਮਾਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। 'ਤੇ 24.8.2010 ਨੂੰ, ਪੀੜਤਾ ਨੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਲਈ ਡਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ। ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਸਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਸੇ ਰਾਤ, ਉਸਦੀ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹਾਲਾਤ

24. ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਸ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ।

25. ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਨੰ.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

26. ਸੈਕਸ਼ਨ 389 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕਰਨਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲਿਖਣਾ, ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜ਼ਮਾਨਤ. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389(3) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਸਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਦਾਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ.

27. ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 389(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਹੈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਕਾਫੀ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਕੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਸ਼ਮੀਰਾ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਸੀ v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1 ਅਤੇ ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. U.P.2 ਦਾ ਰਾਜ

28. ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾਜ ਮਨਾਹੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1986 (1986 ਦਾ ਐਕਟ 43)। ਦ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦਾਜ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 304ਬੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੌਤ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਹ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਨਾਲੋਂ। ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਤੱਤ ਕੋਡ ਦੇ 304B ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਧਾਰਾ 304B ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾੜੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

29. ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਦੇ ਆਕਰਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ:

(i) ਔਰਤ ਦੀ ਮੌਤ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਤ

(ii) ਮੌਤ ਵਿਆਹ ਦੇ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

(iii) ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਔਰਤ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਲਈ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਔਰਤ.

_____

1 (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 291

2 (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 579

30. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ & Orਐੱਸ.3 , ਧਾਰਾ 304 ਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਰੋਕਣਾ ਸੀ ਦਹੇਜ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਹੱਥ ਨਾਲ. ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 304 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ, ਦਾਜ ਲਈ ਮੌਤ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸਹੁਰੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਸਾਢੇ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਸੀ ਵਿਆਹ ਲਈ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਦਿਨ ਵੀ ਦਾਜ, ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੈ ਪੀੜਤ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 2,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਭਰਾ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ।

31. ਕਲਿਆਣ ਚਾਦਰਾ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਅਤੇ ਐਨਆਰ.4 ਵਿੱਚ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"11. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹੈ ਸੈਟਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕਾਰਨ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੋਣਗੇ।"

32. ਭਾਵੇਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਹੋਵੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ Anr.5.

33. ਮੰਜੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ Anr.6 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ Orਐੱਸ.7, ਲੋਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ Anr.8 ਅਤੇ ਦਾਤਾਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ

---

3 (1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

4 (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 528

5 (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 525

6 (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 17

7 (2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 507

8 (2008) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 753

ਦੇ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ Anr.9 ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਮਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਫਿਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ।

34. ਲੋਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

35. ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. (ਐੱਸupra) ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਆਰਡਰ ਸੈੱਟ ਕਰੋ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਨਾ ਹੋਵੇ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

36. ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਲ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾਤਾਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ, ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਠਣਾ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗੁਣ, ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਉੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਦੁਆਰਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇਹ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਜਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389(1) ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

37. ਵਿਨੋਦ ਸਿੰਘ ਨੇਗੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨਆਰ.10 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸੀ।

38. ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ. ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀ

_____

9 (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 22

10 (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 13

ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਮੌਤ 7 ਜਾਂ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਅਤੇ ਹੈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਜ਼ਾਲਮ ਅਤੇ ਤਸੀਹੇ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਨੂੰ 2,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਵੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੀੜਤ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਲਗਾਇਆ ਦੋਸ਼। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਕੋਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਅਮਲ.

39. ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪੇਟੈਂਟ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਗਲਤ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ 389 ਉਸੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁੜ-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵੇਖੋ, ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ.

40. ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਵਿੱਚ 'ਦਾਜ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1961 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਵਿਆਹ

41. ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਚਾਨਕ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨੇ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ, ਕੈਜ਼ੂਅਲ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਯਾਨੀ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2। ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, 'ਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪੜਾਅ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਲੀਲ 'ਚ ਮੈਰਿਟ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦਾ ਭਰਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2,50,000/- ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਪੀੜਤ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਸਮੇਤ।

42. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਸੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਆਈ-10 ਕਾਰ ਵੀ ਗਿਫਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੇਸਹਾਰਾ ਮਾਪੇ ਉਮੀਦ ਦੇ ਉਲਟ ਉਮੀਦ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 17.6.2010 ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ

2,50,000/- ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ। ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪੀੜਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਜ ਅਤੇ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੇਲੋੜੀ. ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰ ਪੀੜਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁਣਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਕੇ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀੜਤ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ।

43. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲੈਣ ਲਈ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਰਹਿਣਗੇ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE