A ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.

(2019 ਦਾ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨੰਬਰ 2)

27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020

B

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ॥.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — ਕਲਾ. 129 ਅਤੇ 142 — ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਐਕਟ, 1971 — s. 15 — ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ, 1975 — ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ — ਐਮਿਕਸ ਕਰਿਏ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ

C *ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਉਪਬੰਧ — ਹੋਲਡ: ਇੱਕ ਨੰਗਾ ਕਲਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ .129 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ — ਇਹ ਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ*

D *ਕਨੂੰਨ — Art.142 ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ — ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਟ.142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਕਿ ਆਰਟ.129 ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟ.129 ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ*

E *— ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੋਰਟ, 1975 ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਆਰ3 ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੇ3 ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਵ ਏ) ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ; ਜਾਂ (ਅ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ, ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ; ਜਾਂ (c) ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ*

F *ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਐਕਟ, 1971 ਦਾ — ਐਸ.15 ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ — ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਉਥੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ*

G *ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਇਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ.*

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.

ਮਿਤੀ 20.3.2019 ਅਤੇ 19.3.2019 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ — ਅੱਖਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਸਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ — ਏ ਬੈਂਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅੱਗੇਬੀ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ — ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ — ਦ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

— ਹੋਲਡ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਭਾਵ. ਦੇ ਨਿਯਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, 1975 ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੋC ਅਤੇ ਫਾਰਮ। ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ — ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ — ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਫਾਰਮ — ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਡੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਏ ਸਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਕਰੋ — ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ.

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ — ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ — ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਕਾਰਵਾਈ — ਮਿਤੀ 20.03.2019 ਅਤੇ 19.03.2019 ਨੂੰ ਦੋ ਪੱਤਰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ — ਦਿ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਸੀ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ — ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ — ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਖੁਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ- ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾਜਨਰਲ — ਹੋਲਡ: ਨਫ਼ਰਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ — ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪਮਾਨ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਇਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸੁਓ ਮੋਟੂ — ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤ'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ'ਤੇ ਹੀ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ — ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਮਾਮਲਾ ਏ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ.

A *ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ — ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ — ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕਾਰਵਾਈ*

— *ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਾਰਨ — ਦੋ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20.03.2019 ਅਤੇ 19.03.2019 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ — ਅੱਖਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਹੁਤ ਨਿਰਾਦਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।*

B *ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ — ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੈਂਚ ਜਾਰੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ — ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ — ਦ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੈਂਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅੱਗੇ*

C *ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ — ਹੈਲਡ: ਬੈਂਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ (ਸੀਆਰਐਲ) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 1 — ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ*

— *ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਉਚਿਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ*

D *ਬੈਂਚ — ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੋ — ਸਿਰਫ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ.*

ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਦਾਲਤ — ਆਯੋਜਿਤ: ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ — ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜ ਦੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰੋ ਜਾਂ ਇਸ

E *ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਜੱਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ — ਜੱਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹਨ ਨਿਆਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ.*

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ — ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ — ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕਾਰਵਾਈ

F — *ਦੋ ਅੱਖਰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ — ਮਿਤੀ ਦੋ ਅੱਖਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 20.03.2019 ਅਤੇ 19.03.2019 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਾਦਰਜਨਕ, ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਵਾਲੇ ਸਨ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕੋਰਟ — ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ —*

G *ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 4 ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ — ਹੋਲਡ: ਪਹਿਲਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20.03.2019 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ 12.03.2019 ਵਿੱਚ ਸੂ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 1, 2019 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ —*

H

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਵੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਇਹ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਿਆਂ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ — ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰ. 3 ਉਸ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿਚ ਸੰਕੇਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਸਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰ. ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ 3 — ਵੀ, the
ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰ. 3, ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲਾ ਹਰੇਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 — ਇਸ ਲਈ,
ਤਿੰਨੋਂ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 1, 2 ਅਤੇ 3 ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਿਣਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ
2019 ਦੀ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 4 — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇC ਤਿੰਨ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 1, 2 ਅਤੇ 3 ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ.

ਤਿੰਨੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: <u>ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ</u>

1.1. ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦਾ ਇਕ ਨੰਗਾ ਅਧਿਐਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਖ਼ੁਦ. ਇਹ ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ. [ਪੈਰਾ 7]11026-ਐਫ]

1.2 ਆਰਟੀਕਲ 142 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾਪਕ ਪਿਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 129 ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੰਧਤ. ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 129 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 7] [1027-ਸੀਡੀ]

1.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੋਰਟ, 1975. ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਅਨੁਭਵ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ 3 ਹਨ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ. ਪਹਿਲਾ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ, ਸ,* ਦੂਜਾ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ

A ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ. [ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ 18]11032-ਜੀ 111033-ਬੀ -ਸੀ 1

1.4 ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
B ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਸੌਂਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ (i) *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* (ii) ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਗਤੀ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/

C ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ (iii) ਏ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 231 11035-ਬੀ-ਡੀ 1

1.5 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਏ ਨਹੀਂ ਹੈ
D ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਭਾਗ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਪ੍ਰਤੀਬੰਧ ਚਿੰਤਤ ਹਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ,

E ਸਿਰਫ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਕ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. [ਪੈਰਾ 29] [1039-GH]

2. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
F ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ. ਧਾਰਾ 15 ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਇੱਕ ਨਫ਼ਰਤ — (i) *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* (ii) ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੋਸ਼ਨ 'ਤੇ

G ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ (iii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ

H ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿੰਦਿਆ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ, 1975 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 31] [1040-ਜੀਐਚ] [1041-ਏਬੀ]

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼

3.1 ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਅ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਉਥੇ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. A ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦੇ ਸਨ. ਇਹ ਆਰਡਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਫਾਰਮ -1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਡਰ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਿਆ ਜੋ ਬਣ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਖੁਦ. [ਪੈਰਾ 32]11042-ਬੀਡੀ]

ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

4.1 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਦ ਇਸ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਨਟੇਨਰ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਬੈਂਚ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਬਦਨਾਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਟੈਮਨਰ ਨੰ. 4 ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 34]11044-ਬੀਸੀ]

4.2 ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 27.03.2019 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਸੂ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰੈਲੀ.) ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 1, ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੈਵਲ ਕੀਤਾ. ਨਫ਼ਰਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ. ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪਮਾਨ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਐਰੇ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

A ਉਹ ਇਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲੈ *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* ਨੋਟ ਦਾ ਫਿਰ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ. ਦ

B ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਏ *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* ਤੋਂ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ. [ਪੈਰਾ 34 ਅਤੇ 35] [1044-ਸੀਜੀ]

<u>ਆਪਣੇ ਹੀ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਜੱਜ</u>

5. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ

C ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ. ਇਹ

D ਡੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਸਿਰਫ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 40]11047-FH]

<u>ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ</u>

E 6.1 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਲਈ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ

F ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾਅਵੇਦਾਰ. ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰਬਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ. 1 ਅਤੇ 2 ਵੀ ਸਨ ਅੱਖਰਾਂ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇਦਾਰ

G ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਪੱਤਰ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼. [ਪੈਰਾ 43] [1048-ਜੀਐਚ] [1049-AC]

H

ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ

7.1 ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਗੁਣ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ *ਨੇਕ-ਨੀਤੀ* ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਲਈ. ਜੱਜ ਨਿਆਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹਨ. ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਜੱਜ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਹੈ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਹਮਲਾ ਜੋ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅਨੁਯਾਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਲਗਾਏ ਇਲਜ਼ਾਮ. ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਭਾਰਤ, ਪਰ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੋ ਤਾਂ ਜਨਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਪਰ ਪੂਰੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿਚ ਵੀ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 48] [1051-ਜੀਐਚ] [1052-ਏਬੀ]

ਸੱਚ ਦੀ ਰੱਖਿਆ

8.1 ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਹ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਹ ਜੱਜ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ. ਇਲਜ਼ਾਮ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਵਾਲੇ ਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਦੇਸ਼. [ਪੈਰਾ 95]11077-ਏਸੀ]

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ **(1998) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 409: [1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 795 — ਦੇ ਬਾਅਦ.**

ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜਬਲਪੁਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ **1992 (1) ਸਕੇਲ 416;** *ਪੱਲਵ ਸ਼ੇਠ।*

ਵੀ. ਰਖਵਾਲਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. **(2001) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 549: [2001] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 387;** *ਡਾ. ਡੀ.ਸੀ. ਸਕਸੈਨਾ ਵੀ. ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਭਾਰਤ ਦੇ* **(1996) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 216: [1996] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 677;**

A *ਰੀ ਵਿੱਚ: ਅਰੁੰਧਤੀ ਰਾਏ* **(2002) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 343: [2002] 2 SCR 213 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

ਬਿਮਨ ਬਾਸੂ ਵੀ. ਕਲੋਲ ਗੁਹਾ ਠਾਕੁਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ. **(2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 673: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 631 — ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ.**

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਵੀ. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜੱਜ ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ **[1954] ਐਸਸੀਆਰ 454;** *ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਕੇ. ਡੈਫਟਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਓ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1971) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 626: [1971] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 76;** *ਪੀ. ਐਨ. ਡੂਡਾ*

B *ਵੀ. ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1988) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 167 : [1988] 3 ਐਸਸੀਆਰ 547;** *ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਵੀ. ਕੇ ਸੁਬਾ ਰਾਓ।*

C *ਅਤੇ ਓਰਸ.* **ILR (1974) 1 ਡੇਲ 1;** *ਦਿੱਲੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(1991) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 406: [1991] 3 ਐਸਸੀਆਰ 936;** *ਵਿੱਚ ਰੀ: ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ* **(1995) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 584: [1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 638;** *ਬਾਲ ਠਾਕਰੇ ਵੀ. ਹਰੀਸ਼ ਪਿੰਪਲਖੁਟ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(2005) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 254: [2004] 6 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 477;** *ਬ੍ਰਹਮ ਰੀਟਰੀਟ ਸੈਂਟਰ ਬਨਾਮ. ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ.* **(2008)**

F **3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 542: [2008] 4 ਐਸਸੀਆਰ 701;** *ਆਰਿਸ਼ ਅਸਗਰ ਕੁਰੈਸ਼ੀ।*

D *ਵੀ. ਫਰੀਦ ਅਹਿਮਦ ਕੁਰੈਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨਰ* **2019 (4) ਸਕੇਲ 606 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਵਾਂ ਐਡ., ਲੈਕਸਿਸ ਨੇਕਸਿਸ ਬਟਰਵਰਥਸ ਵਾਧਵਾ, ਨਾਗਪੁਰ **(2013) —**

E **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1954] ਐਸਸੀਆਰ 454	**ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ**	**ਪੈਰਾ 8**
F **[1971] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 76**	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 9**
[1988] 3 ਐਸਸੀਆਰ 547	**ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 13**
1992 (1) ਸਕੇਲ 416	**ਨਿਰਭਰ ਦਾ**	**ਪੈਰਾ 20**
[1991] 3 ਐਸਸੀਆਰ 936	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 21**
G **[1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 638**	**ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 22**
[1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 795	**ਮਗਰਲਾ**	**ਪੈਰਾ 24**
[2001] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 387	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 30**
[2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 631	**ਅਢੁਕਵਾਂ**	**ਪੈਰਾ 33**

H

[2004] 6 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 477	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 33**
[2008] 4 ਐਸਸੀਆਰ 701	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 40**
[1996] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 677	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 46**
[2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 213	**' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 46**
2019 (4) SCALE 606	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 81**

ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸੂ ਮੋਟੂ ਕਨਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 2.

ਐਨਐਫਐਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27.04.2020 ਨੂੰ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਟੰਕੀ (2013) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 600 ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ. ਅਹਲਾਵਤ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ (2000) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 27.

ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ. (ਏ.ਸੀ.), ਨਿਤਿਨ ਸਲੂਜਾ, ਨੋਬਿਨ ਅਖਤਰ, ਸ਼ਿਵਾਂਸ਼ੂ ਸਿੰਘ, ਮਨੀਸ਼ ਝਾਅ, ਸ਼ੀਜ਼ਾਨ ਹਾਸ਼ਮੀ, ਪਾਰਥੋ ਸੋਰਕਰ, ਸ਼ਿਵਮ ਮਹਿਰਾ, ਜੈਰਾਮ ਯਾਦਵ, ਪ੍ਰੇਮ ਸੁੰਦਰਜੁਨ, ਐਮ/ਐਸ. ਰਾਜ ਐਨ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਿਜੇ ਦੂਬੇ, ਟੀ.ਐਨ. ਦੂਬੇ, ਅਖਿਲੇਸ਼ ਕੇ.ਆਰ. ਪਾਂਡੇ, ਐਸ.ਕੇ. ਪਾਂਡੇ, ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਰਨ ਪਾਠਕ, ਹਰਸ਼ ਸਿੰਘਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਫਿਰੋਜ਼ ਸੈਫੀ, ਰਾਜ ਈਵ ਕੇ.ਆਰ. ਗੁਪਤਾ, ਰਮਨ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ, ਪਵਨ ਕੇ.ਆਰ., ਡੀ. ਐਸ. ਬਡੀਅਰ, ਈਸ਼ਵਰਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦੀਪਾਲੀ ਓਝਾ, ਨਿੱਕੀ ਪੋਕਰ, ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਨਨ ਬਾਂਸਲ, ਰਾਜ ਐਟ ਕਪੂਰ, ਅੰਜ ਐਨ ਦੱਤਾ, ਐਮ.ਐਸ. ਗਹਲਾਨ, ਬੀਰੇਂਦਰ ਪਾਂਡੇ, ਇਸ ਮੌਕੇ ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੈਜਨਾਥ ਯਾਦਵ, ਫਾਤਿਮਾ, ਬਲਰਾਜ ਦੀਵਾਨ, ਬਲਰਾਜ ਦੀਵਾਨ ਆਦਿ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਹੇਮੰਤ ਕੇ.ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਕਾਜ ਅਲ ਸਿੰਘ, ਐਡ. ਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ.

ਸ੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਸੀ. ਓਝਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ. (ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ).

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕਨਟੈਂਪਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1, 2019 ਨੇ 23.03.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ 25.03.2019 ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਦੋ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ — ਇਕ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮਿਤੀ 20.03.2019 ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 1, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ, ਦੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਧਾਨ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਗੋਆ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ।

A ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 19.03.2019 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 2, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ, ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੱਤਰ. ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੀ ਰਹੇ ਹਨ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ।

B ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ -1 ਅਤੇ 2. ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੇਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਨ ਹਨ. ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬੈਂਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਲੱਗੇ ਹਨ।

C ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 1, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 2, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 4. ਬੈਂਚ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਪਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਕੇਸ.

2. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ,
D ਅਪਰਾਧਿਕ ਐਮ.ਪੀ. ਨੰ. 60568/2019 ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਣੋ. ਉਸ ਨੇ ਭੇਜਣ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ. ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 02.09.2019 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸੀ

E ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਦੁਬਾਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ

F ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ. ਦ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੇਕਸ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 30.09.2019 ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਅਨੇਕਚਰ ਦੇ 3 ਸੈੱਟ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਪੀ 1 ਤੋਂ ਪੀ 15 ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜੋ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3. ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ

G ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਐਮਿਕਸ ਕਰਿਏ ਵਜੋਂ. 04.11.2019 ਨੂੰ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੇਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

3. ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

H ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2 ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਪਰ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਏ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ.
09.12.2019 ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਆਰਡਰ ਲੈਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 1 ਸਿਰਫ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2 ਜੱਜਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼

ਮਿਤੀ 20.03.2019 ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਗੋਆ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 2, ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2 ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 19.03.2019 ਵਿੱਚ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 3 ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕੋ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ 20.03.2019 ਦਾ ਪੱਤਰ ਸੀ
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਮਿਤੀ 20.03.2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ.

4. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੇਖਕ ਹਨ ਉਹ ਪੱਤਰ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ.

5. ਮੌਜੂਦਾ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਅਧਾਰ ਦੋ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ 20.03.2019 ਅਤੇ 19.03.2019 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ. 1 ਅਤੇ 2 ਭਾਵ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਇਹ ਅੱਖਰ 250 ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਚੱਲਦੇ ਹੋਏ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱ .ਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ.

6. ਤਿੰਨ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦੇ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: -

(i) ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ.

(ii) ਕਿ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* ਪਟੀਸ਼ਨ.

A (iii) ਇਹ ਵੀ ਵਿੱਚ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.

(ਆਈਵੀ) ਕਿ ਚਾਰਜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ/ਵਿਕਾਸ.

B (ਵੀ) ਕਿ ਜੱਜ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ
ਜਾਣਕਾਰੀ.

<u>ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ</u>

7. ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ।
C ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੀ ਹਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 129 ਅਤੇ 142 ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ, 1971. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

D ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਮਿਕਸ ਕਰੀਏ ਸਿੱਖੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਕ ਹੈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ. ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ

E ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"129. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ- ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
F ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ."

ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦਾ ਇਕ ਨੰਗਾ ਅਧਿਐਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ
G ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ. ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਹੜੀ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

H **"142. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਆਦਿ** (1) ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹੇ ਏ ਵਿਚ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

(2) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੇ ਬੀ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੇਗੀ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਰੀ ਅਤੇ ਹਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ, ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ."

ਆਰਟੀਕਲ 142 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ. ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਪਿਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਡੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 129 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ. ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ
ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਹੈ 129 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 129 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਸਮਰਾਡਿਤਿਆ ਪਾਲ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ' ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅੱਗੇ:
"ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ 1971 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਹੁਣ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 215 ਅਤੇ 129 ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਨਿਆਂਇਕ ਸਵੈ-ਵਿਵਹਾਰ" ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਮਿਲਦੀ ਹੈ".

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਾਂਗ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਕਥਿਤ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ. ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ.

.

[1] ਪੀਜੀਐਸ. 9-10, ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਪੰਜਵਾਂ ਐਡ., LexisNexis Butterworths ਵਾਧਵਾ, ਨਾਗਪੁਰ (2013)।

A 8. ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ. ਦ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ***ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ*** *ਵੀ.* ***ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜੱਜ***[2]***.***
ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਨਟੈਂਪਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

B ਕੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1952. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਸੀ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 (Cr.PC) ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ: -

"...ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
C ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈਯੋਗ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਧੀ. ਬੱਸ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ. ਇਹ
D ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਰੀ ਪੋਲਾਰਡ ਵਿੱਚ* (ਐਲ.ਆਰ. 2 PC 106 at 120) ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਬਰਮਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ *ਮੁੜ ਵੱਲਭਦਾਸ* (ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 27 ਬੋਮ. 390 'ਤੇ 394) ਅਤੇ *ਇਬਰਾਹਿਮ ਮਾਮੂਜੀ ਪਾਰੇਖ ਵੀ. ਰਾਜਾ ਸਮਰਾਟ* (ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 4 ਰੰਗ. 259-261 'ਤੇ 257). ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ."

E 9. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ***ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਕੇ. ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਅਤੇ ਹੋਰ*** *ਵੀ.* ***ਸ਼੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ*** ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪੈਂਫਲਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਕਾਸਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2 ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼. ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

F ਨੇ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ "ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ "ਪੈਂਫਲੈਟ" ਜਾਂ "ਕਿਤਾਬ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸਤਿਕਾ/ਪੈਂਫਲੈਟ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ.

G 10. ਇੱਕ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ,
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਡੀਲਿੰਗ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ: -

[2]1954 ਐਸਸੀਆਰ 454
H [3] 1971 (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 626

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

"**58.** ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਏ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਸੰਸਦ. ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸਭ ਕੁਝ ਹੈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਅਪਮਾਨ; ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 142(2) ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ."

11. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ***ਸੁਖਦੇਵ ਬੀ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦਾ*** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"**78.** ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ. ਇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਬਹਿਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੇਸ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕੁਝ ਵਕੀਲ ਜੋ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ. ਅਸੀਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਸੀ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਏ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਆਮ ਹੈ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ."

12. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਹਨ *ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕੁਆਰੀਅਮ* ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971. ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ *ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕੁਆਰੀਅਮ* ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਗੇ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਹੁਣ ਚੰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੋ. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕਰਾਂਗੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ.

13. ਵਿੱਚ ***ਪੀ. ਐਨ. ਡੁਡਾ*** *ਵੀ.* ***ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ***[4] ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਐਨ. ਡੁਡਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਕੀਲ ਸੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਅੰਦਰ ਚਲੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਗੁਣ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ

[4] (1988) 3 ਐਸਸੀਸੀ 167

A ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਖ਼ਤਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਧਨ ਸੰਪਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਡੂਡਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀ ਡੂਡਾ

B ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਸੀ।

C ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੈਨਰ. ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਵੀ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹਿਮਤੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ. ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"**39.** ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਸੀ.ਕੇ. ਡੈਫਟਰੀ ਵੀ. ਓ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ* ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ

D ਧਾਰਾ 129 ਤਹਿਤ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਕੇ. ਡੈਫਟਰੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਰਹੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ. ਉੱਥੇ ਇਹ

E ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ 143(2) ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ

F ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਰਸਤੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਇੱਕ ਜੱਜ 'ਤੇ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਹਮਲਾ, ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਅਤੇ ਜੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

G ਨਿਆਂ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਚੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਕਿਉਂਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. A
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲਾਰਡ ਸ਼ਾਕਰੌਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਜੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ
B
ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ". ਵਿਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ. ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੀ ਪਵੇਗਾ 19 ਮਾਰਚ, 1971 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ 24 ਦਸੰਬਰ 1971 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ. ਅਸੀਂ ਸਾਨਿਆਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੀ C
ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਹੋ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ 1974 ਵਿੱਚ ਫਿਲਿਮੋਰ ਕਮੇਟੀ. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ D
ਸਾਨਿਆਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ." E

14. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਾ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ***ਸੀ. ਕੇ. Daphtary's*** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਕਨਟੈਂਪਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ F
ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

ਉਸੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਪੈਰਾ ਵਿਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -"**40.** ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸ਼੍ਰੀ ਗਾਂਗੁਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ *ਜੀ.ਐਨ. ਵਰਮਾ ਵੀ. ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਦਿਆਲ* (ਏਆਈਆਰ 1975 ਸਾਰੇ 52) ਜਿਥੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜੋ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ .ੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ, 1971 ਦਾ. ਇਸ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੂਓ ਕੀੜਾ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਜਾਵੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਡਿਬਿਟਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਪਰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ."
H

A 15. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਇਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਜਸਟਿਸ ਰੰਗਨਾਥਨ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ***ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਵੀ. ਕੇ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਰਸ***[5]:-

"ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ
B ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ
C ਪਟੀਸ਼ਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਚੈਂਬਰ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੂਜੇ ਜੱਜਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੀ ਲੈਣਾ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗਿਆਨ. ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਹੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "1973 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 51" ਵਜੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ."

D ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਸਟਿਸ ਰੰਗਨਾਥਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ: -

"54....ਮੈਂ ਸੋਚੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਵਿਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,
'ਤੇ
ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ
E ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ...."

16. ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜਸਟਿਸ ਰੰਗਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਅਸੀਂ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ. ਕੀ ਨਿਆਂ
F ਰੰਗਨਾਥਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਕ ਮੂਤਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੀ ਭਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1975 (ਸੰਖੇਪ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਲਈ) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ
G ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"**3.** ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਿਯਮ 2, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ —

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

(b) ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ, ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਏ ਜਾਂ

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪਮਾਨ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ."

18. ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਇਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਅਨੁਭਵ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ ਲਈ 3 ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ. ਪਹਿਲਾ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਸ,* ਦੂਜਾ ਏ 'ਤੇ ਹੈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਫਿਰ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 5 ਤਰੀਕੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ C ਨਿਯਮ 3(ਬੀ) ਅਤੇ 3(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ. ਨਿਯਮ 4 ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 3(ਬੀ) ਅਤੇ 3(ਸੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ

5 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3(ਬੀ) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 3(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ. ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਫਾਰਮ। ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ. ਨਿਯਮ 6 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: - ਡੀ

"**6.** (1) ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਫਾਰਮ। ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ. ਦ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ.

(2) ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਅਨੇਕਚਰ ਅਤੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ."

19. ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਹਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ.

20. ਵਿੱਚ ***ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜਬਲਪੁਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ***, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 2 ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -ਜੀ

"**15.** ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ

.

A ਖ਼ੁਦ. ਪਰ ਵਿਧੀ ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਐਂਟਰੀ 14 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਕਟ ਦਾ 15,
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ।।।. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ
ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 77 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ।।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 14 ਜਿਸ
ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਨੇ 1971 ਦਾ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਖੇਤਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ
B 'ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ' ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 129 ਅਤੇ
215 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ
ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

C

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਐਕਟ ਦੀ
ਧਾਰਾ 22 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ
ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ
D ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 215 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ
ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ 1971 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ..."

21. ਵਿੱਚ ***ਦਿੱਲੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਓਰਸ ਰਾਜ.***' ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਦੇ
E ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ***ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ***(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ
ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ
ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਭਾਰਤ ਦੇ.

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ***ਰੀ ਵਿੱਚ: ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ***[8] ਇਸ
F ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸਨੂੰ ਸਧਾਰਣ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ 6 ਹਫ਼ਤਿਆਂ
ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਜੋ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ
ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸਦੀ ਵਕਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ
ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ.

23. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ,
G ਐਂਟਰੀ 77, VII ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ (ਸੂਚੀ I) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ
ਹੈ:

"77. ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸੰਗਠਨ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸਮੇਤ), ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ।

[8](1991) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 406
H [8](1995) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 584

ਇਸ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ; ਸੁਪਰੀਮ ਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ." A

ਐਂਟਰੀ 14, ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ (VII ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ :

"**14.** ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ, ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤ." B

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, 1971 ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਆਈ) *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* C

(ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ

(iii) ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ. ਧਾਰਾ 17 ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(2) ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਨਾ ਕਰੋ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ. ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) (ਏ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੋਸ਼ਨ 'ਤੇ ਚਲੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਕਾਰਵਾਈ. ਧਾਰਾ 17(2) (ਬੀ) ਇਕ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਹੈ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਸੂ ਮੋਟੂ* ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਫਾਰਮ-1 ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. D E F

24. ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ***ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਕੇਸ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ***ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ*** *ਵੀ.* ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ[9].*** ਅਸੀਂ ਹੋਵਾਂਗੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ. ਜੋ ਕਿ ਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਖੁਦ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕੀਏ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਹੈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ G

[9] (1998) 4 ਐਸਸੀਸੀ 409H

A ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਐਕਟ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਭਾਗ 10 ਅਤੇ 11 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ. ਧਾਰਾ 12(2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

B ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਤੇ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਉਭਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

C ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੈ *ਸਦਭਾਵੀ* ਰੱਖਿਆ. ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

D ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 15 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ. ਧਾਰਾ 17 ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਵਿਚ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਹੈ.

25. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 129 ਅਤੇ ਸੱਤਵੇਂ ਦੀ ਸੂਚੀ। ਦਾ ਦਾਖਲਾ 77 ਵੀ ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 14 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ: -

E "**18.** ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 77 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 14 ਦੀ।

ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ, <u>ਵਿਸ਼ੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ,</u>

F

<u>ਆਰਟੀਕਲ 129 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਸਟ ਕਰੋ."</u>

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਹੇਠਾਂ: - - -

G

"21. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ *ਪੜ੍ਹਤਾਲ* ਜਾਂ *ਸਜ਼ਾ*ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 142(2) ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸਹਿਜ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਉਸ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ *ਸਹਿਜ* ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਸਜ਼ਾ ਜਿਹੜੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਨਫ਼ਰਤ. ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ, (ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971, ਬਾਅਦ ਵਿਚ) ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ,
ਇਸ ਲਈ, ਸੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 129 ਅਤੇ 142(2)."

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1926, ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ, 1952 ਅਤੇ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"**29.** 1971 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਜਿਵੇਂ 1926 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 1952 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਹੈ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ, ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੁਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵੀ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਐਕਟ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 142(2) ਅਤੇ 129 ਵਿਚ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ."

28. ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ: -

"**38.** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਂਟਰੀ 77 ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਦ ਮੈਂ ਹਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਿਖੋ ਜੋ ਏ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਟੀਕਲ: 142(2). ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦ *ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਸੁਭਾਅ* ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਗਾਈਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਹੱਦ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

A ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ 1971 ਦਾ ਐਕਟ ਇਪਸੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ *ਵਿਧੀ ਵਿਧੀ ਵਿਧੀ* ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ. ਧਾਰਾ 15, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੇਸ* (ਹਵਾ) 1954 ਐਸਸੀ 186:1954 ਐਸਸੀਆਰ 454) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ *ਹੱਦ*ਦਾ "ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ" ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ,
B ਉੱਚ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਂ, ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ

ਜਨਰਲ ਜੋ ਕਿ *ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਹੱਦ*ਜੋ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਥੋਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ
C ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਸਿਰਫ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਾ ਕਰੋ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਣਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਦ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ *ਹੱਦ*ਦਾ ਸਜ਼ਾ, ਜੋ ਕਿ *ਇਹ*ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ
D ਕਰਦਿਆਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਠਾਇਆ."

xxx

E "40...ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਬਾਰ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਿਹੜੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ
F ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ."

xxx xxx xxx

"43. ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ
ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

G ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਸੰਖੇਪ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਦਾ, ਇੱਕ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇਣਾ।ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ. ਦ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੈ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ."

xxx xxx xxx

"57. ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ" ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ", ਉਸਦੀ A
ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਛੁਤਕਾਰੀ ਆਚਰਣ, ਪਰ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਯੋਗ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਉਸਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲ ਤੋਂ B
ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾ ਕੇ *ਵੇਸਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ* ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਵੇਸਟਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ."
C

29. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਕੋਈ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ D
ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਸਜ਼ਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ. ਪੈਰਾ 38 ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉੱਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ E
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ***ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 129 ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਭਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗਾ. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ F
ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਹਨ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਹੈ *"ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਲਈ.* ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਅਪਮਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਭਾਗ G
ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਵਿਚ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਸੂਓ ਮੋਟੋ* ਪ੍ਰਤੀਬੰਧ ਚਿੰਤਤ ਹਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਏ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਕ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ.

A 30. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ***ਪੱਲਵ ਸ਼ੇਠ।***
ਵੀ. ਨਿਗਰਾਨ ਅਤੇ ਓਰਸ." ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਸੀ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ. ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ***ਪੱਲਵ ਸੇਠ ਦਾ ਕੇਸ***(ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"30. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਲਈ
B ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੁੰਝਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਪਰ ਜੇ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ।

C ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਢੰਗ ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ 215 ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

D ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਨਾ ਜੋ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਠੋਕਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ."

E ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਠੱਲ੍ਹ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 215, ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 129 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

F ਨੂੰ ਗੰਧਲਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਸਿਰਫ ਨਜਿੱਠਿਆ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਦ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ***ਪੱਲਵ ਸੇਠ ਦਾ ਕੇਸ***(ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ

G ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ.

31. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕੇ ਹਨ — (i) *ਸੁ ਮੋਟੂ*(ii) ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਦੇ ਮਤੇ 'ਤੇ/ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ (ਆਈਆਈ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ
ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ

ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼</u>C

32. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਬਾਰੇ. ਮਿਤੀ 09.12.2019 ਦੇ ਸਾਡੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਜੋ ਅਸੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਇਕੱਠੇ. ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਡੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਹਨ ਜੋ ਮੈਂ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਫਾਰਮ ਆਈ

ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ
ਅਦਾਲਤ ਦੇਈ

(ਨਿਯਮ6 ਦੇਖੋ)

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ

(ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ)।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਚਾਰਜ ਐਫ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਤੁਹਾਡੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ (ਇੱਥੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ).

ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ (ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ) ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ) ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ 20 ਦਾ ਦਿਨ 10.30 ਵਜੇ ਦੀ ਘੜੀ ਵਿੱਚ।
ਦੁਪਹਿਰ.ਜੀ

ਤੁਸੀਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੋਗੇ *ਦਿਨ

A ਇੱਥੇ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ.

20 ਦੇ ਇਸ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਤੀ....

(ਮੁਹਰ)।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ

B *ਜਿੱਥੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ."

ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ. ਆਰਡਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਭਵ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ

C ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਧਾਰ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਝਲਕਦੀ ਸੀ. ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਫਾਰਮ -1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਸਿਰਫ ਇਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਾਰ

D ਆਰਡਰ ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰੋ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਬੇਨਿਯਮੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ ਤੱਕ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ. ਕੇਵਲ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹਨ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜ ਅਯ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ

E ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ. ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ

F ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਐਫ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਸ਼ੀਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਲੇਖਕ ਹਨ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਿਵੇਂ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ,

G ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਸੀ ਖੁਦ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ. ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਸੀ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

<u>ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?</u>

33. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਅਗਲਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ *ਬਿਮਨ ਦਾ* ***ਬਾਸੂ ਵੀ. ਕਲੋਲ ਗੁਹਾ ਠਾਕੁਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ."*** ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ.* ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ) ਸੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਤੇ ਰੰਦੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

"7. ਸੁਣਿਆ.

ਸ੍ਰੀ ਅਲੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ *ਬਾਰਟਾਮਨ* ਮਿਤੀ 5-10-2003, ਅਸੀਂ ਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ 7-11-2003.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ."

ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਫ ਇਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਕੇਸ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਰੋਸਾ
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ***ਪੀ. ਐਨ. ਡੁਡਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ

ਵਿੱਚ ***ਬਾਲ ਠਾਕਰੇ ਵੀ. ਹਰੀਸ਼ ਪਿੰਪਲਖੁਟ ਅਤੇ ਓਰਸ.***[12] ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ
ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ

.

" (2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 673
[12] 2005 (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 254

A ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ*.

34. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

B ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ, ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੇਕਸ ਇਹ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜ ਅਯ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਭਾਅ ਪੱਖੋਂ ਬਦਨਾਮ ਸਨ ਅਤੇ

C ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕੀਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਆਰਡਰ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ "*ਸੁਓ ਮੋਟੂ*". ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ. ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ 27.03.2019 ਦਾ ਆਰਡਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

D "ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੈ ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ (1) ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ; (2) ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ; (3) ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਅਤੇ (4) ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸੀਯੋਗ."

E ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼.

F 35. ਨਫ਼ਰਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਫ਼ਰਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪਮਾਨ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ*ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ. ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ *ਸੁ*

G *ਮੋਟੂ*ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਫਿਰ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ. ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ*ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ.

36. ਵਿੱਚ ***ਬਿਮਨ ਬਾਸੂ ਦਾ ਕੇਸ***(ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

"**25. ਇਹ** ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਏ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖ ਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੋਰਟ. ਪਰ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ. ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ. ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਣਾ ਕਾਰਵਾਈ..."

xxx xxx xxx

"**28.** ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ. ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ."

37. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ. ਬੰਬੇ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਪੱਤਰ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਇਹ ਪੱਤਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

A ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਣ ਲਈ.

<u>ਆਪਣੇ ਹੀ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਜੱਜ</u>

B 38. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿ ਬੈਂਚ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ. ਕਈ ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ

C ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰੰਗਨਾਥਨ ਇਨ ***ਪੀ. ਐਨ. ਡੁਡਾ ਦਾ ਕੇਸ***(ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਨ

D *ਕੱਟਣ ਵਾਲਾ* ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ.

39. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਰੋਸਟਰ ਦਾ ਮਾਸਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ. ਬੈਂਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

E ਪਟੀਸ਼ਨ (Crl.) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 1. ਬੰਬੇ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਿਆ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ.

F ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਰੋਸਟਰ ਦਾ ਮਾਸਟਰ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅੱਗੇ. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਰੋਸਟਰ ਦਾ ਮਾਸਟਰ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਜੱਜ ਵਿਚੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

G ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਓਨਾ ਹੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜੋ ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸੰਮੇਲਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ, ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ A
ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਵਿਧੀ ਹੈ. ਜੇ ਕੋਈ ਲੇਖ, ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਵਿਜ਼ੁਅਲ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ, ਪ੍ਰਿੰਟ ਜਾਂ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਘੁੰਮ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ
*ਪ੍ਰਾਈਮ ਸਾਥੀ*ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਂ ਘਪਲੇਬਾਜ਼ੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਉਹ ਜੱਜ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ
ਜਗ੍ਹਾ
B
ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ
ਬੈਂਚ.

40. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ */ਵਿੱਚ* ***ਬ੍ਰਹਮ ਰੀਟਰੀਟ ਸੈਂਟਰ*** *ਵੀ.* ***ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ.***" ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ
ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ C
'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> "**71. ...ਦ** ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੱਤਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ
> ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
> ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਹਰ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਕਰ D
> ਸਕਦਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਕਿਸ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
> ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ PIL ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
> ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ." ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ
> ਸਨ
> E
> ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਈ
> ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
> ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੈ
> ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ
> ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
> F
> ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਪੱਤਰ
> ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ
> ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਰਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
> ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਬੰਬੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ. ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਚੀਫ਼ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
> ਜਸਟਿਸ ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਸਨ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ F ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ
> ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਾ ਕਰੋ. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਂਚ
> ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ
> ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ
> ਵਿਚ ਭੇਜੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
> ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੁਆਰਾ. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
> G
> ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ
> ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਸਟਿਸ. ਇਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ
> ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਕੇਵਲ

A **<u>ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ</u>**

41. ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿੱਥੋਂ ਮਿਲੀ. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ***ਸੀ. ਕੇ. Daphtary's*** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)

B ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ: -

"79....ਦ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ,

C ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸ੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਾਹ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਦਾ ਮਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਬੁਲਾਵਾ ਇਹ ਇੱਕ "ਮੁਹਿੰਮ" ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ. ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਮੁਹਿੰਮ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ. ਪੈਰਾ 5 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਸੀ

D ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਵਿਚਾਰ. ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, "ਉਕਤ ਪੈਂਫਲਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ. ਪੈਰਾ 6 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ

E ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ. ਪੈਰਾ 7 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪੁਸਤਿਕਾ ਜਾਂ ਪੈਂਫਲੈਟ ਤੋਂ ਅੰਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ 7 ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਸ੍ਰੀ ਬੀ ਪੀ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡਾ,

F ਜਿਸ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਲਈ ਸਹੀ ਹੈ ਗਿਆਨ...."

42. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਤਾਕੀਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰਨਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੋ ਜੱਜ ਜੋ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ.

G

43. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ।

H

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਏ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ. ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਸ਼ੀਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ
ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ ਪਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੀ।

ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼
ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਬੰਬੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਹੈ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਲਾਅ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ.

<u>ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ</u>

44. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕੋਰਟ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰੋ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 142(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ.

45. ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਲੋਚਨਾ ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਆਰਾਮ ਕਿਸੇ ਵਿਚ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਢੰਗ ਜੋ ਵੀ. ਜੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਬਲਕਿ ਲੋਕਤੰਤਰ ਖੁਦ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ. ਨਫ਼ਰਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਹੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੋਢੇ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਸਾਮ੍ਹਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਆਲੋਚਨਾ ਵੀ ਜੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਲੋਚਨਾ ਇਕ ਠੋਸ.ੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੱਜਾਂ ਦੀ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰੋ, ਤਾਂ ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ. ਧਾਰਾ 5

A ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੇਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਜਿਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

46. ਵਿੱਚ ***ਡਾ. ਡੀ.ਸੀ. ਸਕਸੈਨਾ ਵੀ. ਮਾਨਯੋਗ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ***' ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

B ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਲਈ, ਸਮਾਜ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. *ਬੋਨਾਫਾਈਡ* ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਵਾਗਤ ਹੈ. ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੂ ਆਲੋਚਨਾ

C ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਓ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰੋ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਾਕ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਗੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਰਕਮ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ***ਰੀ ਵਿੱਚ: ਅਰੁੰਧਤੀ ਰਾਏ***' ਸਮਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ:

"**28.** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੱਜ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ,

D ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਜੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਤ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇਖੋ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਗਿਆਨ

E ਜਿਹੜੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਹੀ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ..."

F 47. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਐੱਫ ***ਪੀ. ਐਨ. ਡੁਡਾ***(ਸੁਪਰਾ). ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਾਬਕਾ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਮੰਤਰੀ ਸਨ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਇਹ ਸੀ
ਇਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਧੇਰੇ ਹਮਦਰਦ ਸੀ ਅਤੇ

G ਕੁਲੀਨ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਆਦਿ. ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰਿਪੇਖ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਹੋਣਾ ਸੀ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

[14] (1996) 5 ਐਸਸੀਸੀ 216

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਭਾਸ਼ਣ ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ. ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ***ਡਾ. ਡੀ.ਸੀ. ਸਕਸੈਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ***(ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: A

> "**34.** ਵਿੱਚ *ਪੀ.ਐਨ. ਡੁਡਾ ਵੀ. ਪੀ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ* [(1988) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 167:1988 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 589: ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 1208] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਨਤਕ ਆਲੋਚਨਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਜਾਂਚ. ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਜ਼ਮੀਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸਹੁੰ, ਭਾਵ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਅਤੇ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਸ਼ਨੀ, ਕੀ ਸਹੀ ਹੈ. ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਲੋਚਨਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਜੱਜ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਨਿਆਂ ਦਾ ਜਾਂ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੱਜ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਮਖੌਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਰੋਕਿਆ. ਉਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਮਹੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੀ ਹੈ. ਮੁਕਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵਾਗਤ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਵੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਣ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਸੈਮੀਨਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ. ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਵਾਜਬ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਆਦਰਯੋਗ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗੀ." B C D E F G H

48. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ *ਨੇਕ-ਨੀਤੀ*ਜੱਜ ਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਜੱਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ. ਜੱਜ ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

A ਡਿਲਿਵਰੀ ਸਿਸਟਮ. ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਜੱਜ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੇ ਹਨ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ.

B ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਪਰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਵੀ ਹੋਏ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਵਿਚ, ਬਲਕਿ ਪੂਰੇ ਵਿਚ ਵੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਨਿਆਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ.

C 49. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਏਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਾਠ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਤਸਵੀਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਨ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੌਕਸੀ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੌਲਾ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ।

D ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ.

50. ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ *ਸਾਬਕਾ ਪਹਿਲੂ* ਘਿਰਨਾ ਭਰੀ. ਬਹੁਤ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ

E ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ. ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 250 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ ਪੰਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਉਕਤ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਹੋਰ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ. ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕੀਤਾ ਹੈ.

1" <u>ਸ਼ਿਕਾਇਤ</u> <u>ਡੀ.ਟੀ.20.03.2019</u> <u>ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਦੁਆਰਾ</u> <u>ਕੁਰਲੇ</u> ਕਰਨਾ

F 51. 1 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਫ਼ੇ 49-51 ਤੇ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"III) <u>ਚਾਰਜ #: - ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਗੜ ਗਈ.</u>

G ਇਕ ਹੋਰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹੈ **ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ. ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2011) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 770.**

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਬਲਯੂਪੀ (.ਸੀ) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 2019, ਏ ਜਿਥੇ ਉਸਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਜੱਜ ਹੈ. A

ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ. B

xxx

ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੱਜ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਮਹਿਮਾ ਨੂੰ ਲਿਆਇਆ ਬਦਨਾਮੀ." C

ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਫ ਐੱਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੇਖ ਪੋਸਟ ਕਰਨਾ. ਨਰੀਮਨ, ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਸਟਿਸ ਆਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਬਣਨ ਲਈ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਸੀ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ ਸਨ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਅਸੀਂ ਅਸਫ਼ਲ ਹਾਂ ਦੇਖੋ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸ਼੍ਰੀ ਐਫ.ਐੱਸ. ਨਰੀਮਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਡੋਇਨ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਮਕਦਾਰ ਹੈ. ਜਸਟਿਸ ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੇਟਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ. ਉਹ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਫ.ਐਸ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ. ਕਥਿਤ ਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਬਚਾਅ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਦ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ. D E F

52. ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨਾ 55 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਕੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਸਨ ਉਹ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿਚ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਕੀ ਹੈ ਪੈਰਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਜੱਜ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ *"ਇਕਮਾਤਰ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਜੋ ਕੱ.ਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਾਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖੁੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਫਿਰ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ* G

A *ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਉਚਾਰਣ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਵੱਖ ਢੰਗ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ."* ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਸੀ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਲਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

B ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਕਾਬ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਵੀ ਇਕ ਘਿਨੌਣਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣ. ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

C "ਅਫੀਦਾਵਿਟ

ੀ, ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਮਰ 60 ਸਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਨਿਵਾਸੀ, ਹਾਰਬਰ ਹਾਈਟਸ, "ਡਬਲਯੂ" ਵਿੰਗ, 12-ਐਫ, 12ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਫਲੋਰ, ਸਾਸੂਨ ਡੌਕਸ, ਕੋਲਾਬਾ, ਮੁੰਬਈ -400 005, ਹੁਣ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ, ਕਰਦੇ ਹਨ

D ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੁੰ ਅਤੇ ਅਵਸਥਾ: -

1. ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਦੁਆਰਾ 12 ਮਾਰਚ, 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ ਹੋਏ ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਮ੍ਹਣੇ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ.

E

2. ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਫਾਲੀ ਐਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ. ਨਰੀਮਨ ਮੇਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਮਹਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਵੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਸੀ ਗ਼ਲਤ ਸੋਚਿਆ. ਮੈਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੁਝ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ

F ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਐਫ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਹੈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ **ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ** .2199/2019 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬੇਕਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ" ਸ਼ਬਦ" ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ

G ਵਕੀਲ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਮੈਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਿਰਫ ਚਿੰਤਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਉਸੇ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜੱਜ ਹੈ. ਪਿਛਾਖੜੀ ਵਿਚ ਮੈਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਏ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ. ਮੈਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਪਛਤਾਵਾ ਹੈ; ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਅਹਿਸਾਸ ਕਰੋ ਕਿ ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਏ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸ਼ਾਇਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ 35 ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਜੋ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਸਾਲ ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ. ਮੈਨੂੰ ਅਫ਼ਸੋਸ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਤੌਹੀਨ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੋ, ਜਦਕਿ ਕੁਝ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

12 ਤਰੀਕ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ

ਮਾਰਚ, 2019 ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ, ਕਾਲਾ ਅਤੇ ਚਿੱਟਾ, ਅਤੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਰਾਤ ਵਾਂਗ ਬੇਕਾਬੂ.

3. ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇਥੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀSd/-
ਮਾਰਚ, 2019 ਦਾ ਇਹ 27 ਵਾਂ ਦਿਨ(ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ)"

53. ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਨੇੜਿਓਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਡੀ ਲਈ ਇਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਫ.ਐੱਸ. ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ. ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਤਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਦੀ ਤੌਹੀਨ ਅਤੇ ਪਛਤਾਵੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ. ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਫੀ ਤੋਂ ਖਾਰਜ ਹੈ. ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੀ ਇਸ ਅਯੋਗ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਘੜਤ ਵਿਆਖਿਆ ਲੱਭਣ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ *"ਐਕਸਪੋਜ਼ਡ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਇਨ* F *ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣੇ"*. ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਏ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੋਸ਼. ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ.ਜੀ

54. ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨਾ 60 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ 5 ਮਾਰਚ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਬਾਰ ਐਂਡ ਬੈਂਚ" ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਹੈ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪਮਾਨ ਦਾ."

A 55. ਬਾਰ ਐਂਡ ਬੈਂਚ ਵਿਚ ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਸੀ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਸੀਹਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਧਮਕੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

B ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਦਰਜ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੱਜ. ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਧਮਕੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਹਨ.

56. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ

C *"ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ"* ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ. ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਬਹੁਤੇ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

D ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਸਮਸ਼ੀਨ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪੰਨਾ 69 ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

> "ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀਆਂ ਹਨ
E ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ ਪੈਰਾ 3,4,5,6,7,8 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਕੰਮ ਹੈ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਮੱਗਰੀ ਜਸਟਿਸ ਐਸਜੇ ਦੀ ਹੈ. ਬੰਬੇ ਦਾ ਕਥਾਵਾਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਦਾ ਐਡਵ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ.

F Nedumpara."

57. ਇੱਕ ਜੱਜ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇ ਕਈ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ *ਮੈਲਾਫਾਈਡ* ਬੈਠਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ. ਅੱਗੇ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ

G ਕੋਰਟ, ਜੋ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸਮੱਗਰੀ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਖੁਦ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ. ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਆਈਓਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਹਨ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਕਿਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ. ਉਥੇ ਹੈ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦਰਮਿਆਨ ਜਾਂ ਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਕੀਲ. ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼. ਇਹ ਸਾਰੇ ਹਨ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

58. ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨੇ 2-3 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

> **"ਚਾਰਜ 2 #** <u>ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ.</u>
>
> xxx xxx xxx
>
> **ਚਾਰਜ 3 #** <u>ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਾ ਜਾਣੋ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ."</u>

59. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਪੰਨੇ 71-72 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

> "ਇਸ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ
>
> ਨੋਟਿਸ ਇਨ ਕੰਟੈਂਪਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਬਣਾਉਣਾ। ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ੋ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪ-ਆਰਡੀਨੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫ਼ਤਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਅਤੇ ਔਫ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ.
>
> ਇਸ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਕਨਟੈਂਪਟ ਨੋਟਿਸ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਗਿਆਨ.
>
> ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਅਨਪੜ੍ਹ ਜੱਜਾਂ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਕੰਬਲ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੱਧਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗਿਆਨ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਤਾਣਾ-ਬਾਣਾ ਟੁੱਟ ਜਾਵੇਗਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ.
>
> **VI) ਚਿੱਤਰ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰੋ।**

A **ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਪ੍ਰਤੀ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ।**
ਕਾਰਨ ਐਕਸ-ਫੇਸ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ:

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ
ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ
ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਲਿਆ ਸੀ

B ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ. ਆਬਜੈਕਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਣਾ ਖਾਣ ਵਾਲਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਮਾਣ ਅਤੇ ਮਹਿਮਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੈਦਾਨ 'ਤੇ ਜਿੱਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ."

C ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਬੈਂਚ ਸਿਰਫ ਸੀ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਥੇ ਸ਼੍ਰੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਏ *"ਅੱਤਵਾਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਜੱਜ"*. ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ

D ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਕਰੋ. ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੁਣ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ. ਸਫ਼ੇ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ 71 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖ ਕੇ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੁੰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ

E ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ.

60. ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 72 ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ
ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਨਿੰਦਣਯੋਗ. ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ *"ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੈ ਆਚਰਣ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਰਸ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ*

F *ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ"*. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਿਆਨ ਦੀ. ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਇਕ ਅਨਪੜ੍ਹ ਜੱਜ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅੱਧਾ ਬੇਕਡ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਿਆਨ ਇਕ ਘ੍ਰਿਣਾਯੋਗ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ.

G

61. ਪੰਨਾ 72 ਵਿਖੇ ਚਾਰਜ VI ਵਿਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ *"ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨਾ ਜਾਂ*

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਵਿਰੋਧੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਮੈਦਾਨ 'ਤੇ ਜਿੱਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਜੋ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। A
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ.

63. ਦੁਬਾਰਾ, ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਲਈ ਪੈਰਾ 79 ਵਿਚ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ: **B**

> **"ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕੁਝ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਾ ਕਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ."** C

ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਕੁਝ ਗਾਹਕਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਝੂਠਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਸ. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ 2019 ਦੇ ਰਾਈਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 191 ਵਿਚ ਜਾਂ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚ ਕਿਵੇਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2019 ਇਸ ਸਿੱਟੇ **D**
'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਕਿ ਕੁਝ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ. ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਝੂਠਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ.

64. ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨਾ 81 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਹੇਠ E
ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

> "ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਅੱਧਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ G
> ਗਿਆਨ ਹੈ
> ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ F
> ਚਾਹੀਦੀ
> **[ਵੀਡੀਓ: ਐਨ. ਨਟਰਾਜਨ ਬਨਾਮ. ਬੀ.ਕੇ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ ਏਆਈਆਰ 2003 ਐਸਸੀ 541]**

ਫਿਰ ਅੱਧਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗਿਆਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਵੇਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਭਾਵ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. G
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ.

ਇਸ ਦੇਸ਼ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਕਰਨਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵੇਖੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਥੇ ਉਸਨੇ ਜੱਜਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ, ਜੋ ਵੀ ਹੈ

H

A ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਨ. ਸ਼੍ਰੀ
ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਜੱਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਬੈਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੱਧਾ ਪੱਕਾ ਗਿਆਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ. ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ,

B ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ.

65. ਪੰਨੇ 86-87 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

C

"ਇਸ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਹੈ
ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਿਆਨ.

ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ.

ਧਾਰਾ 52 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ;

D

"ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ.- ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ "ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ" ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ" ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ."

E **33.** ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 12 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿਚ, 2019 ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ (ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਜੇ. ਕਥਾਵਾਲਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (ਐਲ) ਨੰ.1180 ਦਾ 2018 ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਨ. ਇਹ ਫਿਰ ਦੋ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੈ ਗਿਣਤੀ: ਗਿਣਤੀ:

F

(i) ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਿਤੀ 26.07.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮਝੋ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ

G ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋਣ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ.

(ii) ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ. ਕਥਾਵਾਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪੀੜਤ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ."

66. ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨਾ 124 'ਤੇ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਅੱਗੇ:**

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

"ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਏ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਾਸਤਰਾਂ ਉੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ." A

ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਫੈਸਲਾ, ਪਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸਮਝ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮਝ ਦੀ ਘਾਟ ਉਹ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਕੀਲ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਰਤਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਅੰਦਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਇਕ ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਇਸ ਲਈ ਦੁਖੀ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜੱਜ (ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਜੇ. ਕਥਾਵਾਲਾ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੱ .ਿਆ ਸਿੱਟਾ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਲਤ ਪਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ* ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਅਤੇ ਉਭਾਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਸਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ. ਦਰਅਸਲ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ (ਨੰ.ਐਲ) -1180 ਦਾ 2018 ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਬੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰੰਭੀ ਜਾਵੇ. ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ. ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਪਰ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਦ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਸੀ. ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਦਤ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ. B C D E F

67. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਜੋ ਕਿ ਏ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ. ਬਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਫਿਰੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੇ. ਜੇਕਰ ਇਸ ਰੁਝਾਨ ਨਾਲ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ. G H

A ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤ ਹਮਦਰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ.

69. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨਾ 103 ਤੇ ਪੈਰਾ 35 ਵਿਚ:

"**35.** ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ
B ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਮੰਨ ਕੇ ਅਦਾਲਤ."

ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ, ਬਲਕਿ
C ਦੇ ਦੋਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦੇ ਹਨ.

70. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 112 ਤੇ ਪੈਰਾ 36 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"**36.** ਸਭ ਤੋਂ ਮਾੜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ
ਇਨ
ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
D ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਪਰੀਮ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਖਾਸ ਕਰਕੇ **<u>ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਲਾਂਬਾ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ).</u>** ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
E ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ.

ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਚ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਰੋੜ ਕੇ, ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਦੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਸੰਪਤੀ. **<u>ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.</u>** ਅਤੇ

F

ਗਰੀਬ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ."

ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਸਟਿਸ ਆਰਐਫ ਨਰੀਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਪੈਰਾ 8 ਵਿਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2019 ਦੇ ਰਾਈਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 191 ਵਿਚ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼
G ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਸਾਲ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਐਲ. 1180 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ

ਬਣਾਇਆ, ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸੀ *ਪੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ*ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਚੁਣੌਤੀ.

71. ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਅਗਲਾ ਪੈਰਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਚ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾਓ. ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਾਮ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਹਨ ਜੋ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) 191. ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਕੋਲ 2 ਬੈਠੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਅਤੇ ਬਹਾਦਰੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਚ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਹਨ, ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮਰੋੜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ' ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ'. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਇਹ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਯੋਗ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕਰਨ ਲਈ.

72. ਪੈਰਾ 37 ਵਿਚ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨਾ 113 ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ. ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ. ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਪਹਿਲੇ ਅੱਖਰ ਦੇ ਸਫ਼ਾ 114 ਉੱਤੇ:

> "ਇਸ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੈ ਪ੍ਰਿਮਾ-ਫਾਸੀ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਮਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਚ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਖਤ ਅਤੇ ਕਠੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ. **[ਟਰਾਈਡੈਂਟ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋ. ਬਨਾਮ. Valourec 2018 SCC OnLine Bom 40601.** ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਸਟਿਸ

A ਅਭਿਆਸ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹਨ (ਪੰਜ — **ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਮਾਨਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ).** ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਦੋਵੇਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਉਹ ਉੱਚ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ

B **"ਇਨ-ਹਾਊਸ-ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ'** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਕਾਮਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਬਦਨਾਮੀ ਵਾਲੇ ਹਨ. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਾਉਂਦਿਆਂ ਏ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਮਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਰਾਏ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਦਨਾਮ ਦੋਸ਼. ਦੂਜਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਬਦਨਾਮ ਹੈ.

C ਇਹ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ.

73. ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 93 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ:

"ਇਸ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸ੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ.

D ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਭੜਕਾਇਆ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਵੱਡੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂਇਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ ਬੈਂਚ ਪਰ ਭਰਾ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਘਟੀਆ ਮਨੋਰਥ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਦੇ.

E ਜੱਜ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੇ ਵਿਅਰਥ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਵਕੀਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ."

74. ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 134 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ:

F "ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਇਹ ਹੈ ਖਰਾਬ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਸਾ.

XOXO)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਹਨ।

G ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਰਮੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ..."

75. ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 135 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼:

"ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਸੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਭਾਵ 5 ਮਾਰਚ, 2019 ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਥੇ

H

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ A
& ਅਤੇ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੈਂਚ **ਡਾ. ਐਲ.ਪੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਦੇ ਯੂ.ਪੀ. (1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 379** *(ਸੁਪਰਾ).* B

ਪਰ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਧੀ ਕਿ ਬੀ ਦੀ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ. ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਤਿਰਛੇ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਨੋਰਥ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ. **[ਵੀਡੀਓ: - ਆਰ.ਆਰ. ਪਾਰੇਖ ਬਨਾਮ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ (2016) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 11"**
C

ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ *"ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਤਿੱਖੇ ਮਨੋਰਥ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"* ਬਿਲਕੁਲ ਹੈ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਏ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ D
ਤੱਕ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਗਲਤ, ਘਟੀਆ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦੀ ਮਨੋਰਥ, ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨ ਆਦਿ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਉਦੇਸ਼. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ E
ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ.

76. ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨੇ 150-154 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"XIII) #ਚਾਰਜ# ਨਾਲ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੋਸ਼ੀ ਜੱਜ ਐਸਜੇਕਠਵਾਲਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ "ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 218 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ. F

xxx xxxxxxਜੀ
G

ਇਹ ਰੁਤਬਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਣਚਾਹੇ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

H

ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 218 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਡ.

XIV) ਚਾਰਜ # <u>ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ : ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ:</u>

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿਚ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ **<u>ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਵੀ. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, 1954 ਐਸਸੀਆਰ 454</u>** ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਖੁਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਅਸਲ ਵਿਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ."

ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਘਟੀਆ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਜਸਟਿਸ ਕਥਾਵਾਲਾ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਿਣਾਉਣੇ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੋਸ਼. ਅਗਲਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਉਸ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ***<u>ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ</u>***(ਸੁਪਰਾ). ਬਿਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ

ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਨ:

"ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਦਾ ਬਹੁਤ ਮਾੜਾ ਪੱਧਰ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ.

ਪਰ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ, ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਸਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਗਰੀਬ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਸਮਝ ਦਾ ਪੱਧਰ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ."

ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਾੜੀ ਸਮਝ ਹੈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ.

77. ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨਾ 133 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਸ ਤਰਾਂ ਹੈ:

"ਵਿੱਚ **<u>ਕਾਪੋਲ ਕੋ-ਅਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2005 Cri.L.J.765</u>** ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ **"ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੋਰਟ"** ਭਾਵ ਬੇਵਕੂਫ਼, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਰਵਾਈ.

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਦੁਆਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਕੇਸ ਲਿਆ ਕੇ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਕੰਮ ਹੈ."

78. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੰਨੇ 167-168 ਤੇ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ.

xxx

<u>ਚਾਰਜ # ਮਾਨਯੋਗ ਵਜੋਂ ਲਈ ਗਈ ਸਹੁੰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ, ਬੁਰਾਈ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਾ</u> ਸਮਰਥਨ **<u>ਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ."</u>**

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿ 2 ਜੱਜ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਇਕ ਘ੍ਰਿਣਾਯੋਗ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਰਕਮ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ.

79. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 49 ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ 171-173, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਪਠਾਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਐਨਜੀਓ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ. ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

"ਕਿ ਹੋਰ ਈ ਵਿਚ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ (ਐਨਜੀ 0.) ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮਾਮਲਾ ਸਰਨ, ਅਸਮਰੱਥਾ, ਦੇ ਮਾੜੇ ਪੱਧਰ ਬਾਰੇ ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ ਸਮਝ, ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਅਯੋਗ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਯੋਗ ਪੀੜਤ ਔਰਤ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ.

xxx xxx xxx

ਉਸ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ .387 **<u>[ਆਰਿਸ਼ ਐਸ 2 ਆਰ ਕਲਰਸ਼ੀ ਬਨਾਮ. ਫਰੀਦ ਅਹਿਮਦ ਕੁਰੈਸ਼ੀ।</u> 2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC**

xxx

306] ਨਾਲ ਸੀ ਜੀ
ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਤੀ.

A ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ 341 ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ."

B ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਘਿਣਾਉਣੇ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੋ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਪਤਾ ਸੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

C ਇੰਡੀਆ ਪਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਸਮੇਤ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ.

2ਐਨਡੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਡੀ.ਟੀ.19.03.2019 <u>ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ</u> ਪਠਾਨ

80. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਪਠਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੱਤਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

D ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (NG0). ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ (ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ) 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 387 ਵਿੱਚ. ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ: -

ਪੀਜੀਐਸ. 4-5

"**4.** ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਜਦਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ."

E xxx xxx xxx

6. ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਜੱਜ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ."

F 81. 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 387 ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਨਿਰਣਾ ਕਰੋ ਡੀਟੀ. 26.02.2019 ਵਿੱਚ ***ਆਰਿਸ਼ ਅਸਗਰ***

G ***ਕੁਰੈਸ਼ੀ ਵੀ. ਫਰੀਦ ਅਹਿਮਦ ਕੁਰੈਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਨਰ.[16] ਇਹ***ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

A

ਇੱਥੇ ਨੰਬਰ 3. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੰਨੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਿਉਂ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਨੇ ਏ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ.

82. ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਸ਼ੀਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ, ਆਲੋਚਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਿਰਣਾ ਉਸਨੂੰ ਉਥੇ ਹੀ ਰੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੁਕੇ. ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ *"ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ"* ਜਾਂ *"ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ"* ਕੁਝ ਖਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਿਰੀਖਣ, ਅਤੇ *"ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ"* ਕੁਝ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ *ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ* ਦੋਸ਼ੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਨਿਰਣਾ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਫਿਰ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੂਸ਼ਣ ਲਾਉਣਾ *ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ* ਬੈਂਚ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ.

B

C

D

E

83. ਸ਼੍ਰੀ ਰਸ਼ੀਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਫਾਲੀ ਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸ਼੍ਰੀ ਫਾਲੀ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣਾ. ਨਰੀਮਨ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਕੀਤੀ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ .3. ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਮਾਮਲਾ. ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 19.02.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ' ਤੇ ਨੋਟਿਸ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ 26.02.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਓਝਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਹਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਤੱਥ ਮਾਨਯੋਗ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰੋ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਜੇਕਰ ਜੱਜ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਜ਼ੂਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

F

G

H

A ਫੋਰਮ ਸ਼ਿਕਾਰ. ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਬੇਵਕੂਫ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਜਾਂ ਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਜਾਂ ਫਿਰੌਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਵਕੀਲ.

B 84. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵੀ ਹਨ ਪਠਾਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ: -

ਪੀ.ਜੀ.16

"11) xxx

C ਇਸ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ &
ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰੀਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀ-ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹਨ ਬਲਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਵੀ ਹਨ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ."

ਪੀਜੀ. 20

D "ਪਰ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਵਾਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਰੀਮਨ."

ਪੀਜੀ. 33

E "ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 26 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਦੇਣਾ."

F ਪੀ.ਜੀ. 34

"ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀ."

ਪੀਜੀ. 39

"ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨਿਰਣੇ ਪਤਨੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਨ
G ਸੰਕਲਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਐਲ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ 12 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ, 2018. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 172- 194 'ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦੋ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਪੈਰਾ 21 ਵਿਚ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **(ਪੰਨਾ ਨੰ.** SLP ਦਾ 185) &ਅਤੇ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਏ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ 26 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਦਾ ਆਰਡਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀ-ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ."

ਪੀਜੀ. 43

"ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਮਨੋਰਥ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਸਰੀ ਢੰਗ."

ਪੀਜੀ. 52

"ਪਰ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਭਿੰਨਤਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ.

ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਜੱਜਾਂ ਡੀ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਆਈ.ਈ. ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ."

ਪੀਜੀ. 62

"ਪਰ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੱਜ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਲਈ ਗਈ ਸਹੁੰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਈ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਕੁਰਸੀ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ."

ਪੀਜੀ. 71

"**38). <u>ਏ ਦੀ ਸਮਝ ਦਾ ਮਾੜਾ ਪੱਧਰ</u> <u>ਜੱਜ</u>: -**

xxx

ਪੀਜੀ.

77

"**45).** ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤਹਿਤ ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਗਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਜੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਐਡ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿੱਜੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ. ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ

A 85. ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ।

B ਸਥਿਤੀ, ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਘਟੀਆ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ *ਖਰਾਬ* ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੱਸਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸਿਰਫ ਝੂਠੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਸੀ.

C ਅੱਗੇ ਇਕ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਨਰੀਮਨ ਨੂੰ ਗਿਆਨ ਸੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿੱਜੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ. ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਕੇ ਹੈ, ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ

D ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ.

86. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਕੱਢ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ. ਦੋਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਅੱਖਰ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਵਾਲੇ ਹਨ. ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਓ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ. ਜਦੋਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਮਾਣ

E ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਹੈ. ਇਹ ਹਮਲਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਹਨ. ਉਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ.

F ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਫਸੋਸ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.

87. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.03.2019 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.03.2019 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਸੀ ਮਿਤੀ 12.03.2019 ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

G ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ. ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 27.03.2019 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਵੇਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਸ਼ੀਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ. ਇਹ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਰੂਪ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਰਾਦਾ ਡਰਾਉਣਾ ਸੀ

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਜੱਜ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਏ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ. ਸ਼੍ਰੀ A
ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ,
ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ
ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ
ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਥੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮੀਨ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ
ਵਿਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਿਆ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਤੋਂ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ
ਖਾਨ ਪਠਾਨ. B

88. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਹਨ
ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ
ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ 12.03.2019 C
ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਾਰ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ
ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ
ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਹ ਪਤਾ
ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਣੇ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ D
ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਓ
ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ.

89. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਦ ਇਹੀ
ਗੱਲ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਕੀਲ E
ਸਨ. ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਹਾਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ
ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇਨਸਾਫ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ.
ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ***ਆਰਿਸ਼ ਅਸਗਰ ਕੁਰੈਸ਼ੀ*** (ਸੁਪਰਾ) 26.02.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਹ ਇਸ ਦੀ
ਤਾਕੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤ
ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਵੇਂ
ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ. ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਸਰੋਤ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

90. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ F
ਜਾਂ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਕੁਝ
ਰੁਤਬਾ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਯੋਗਤਾ, ਸਮਰੱਥਾ, ਗਿਆਨ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ,
ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ
ਨਿਰਪੱਖਤਾ. ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਬਾਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ 7 ਸਾਲ ਖੜੇ
ਹਨ. ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ G
ਪਰਵਾਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਪੈਲਿੰਗ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ
ਅਸੀਂ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ

A ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਕੜਾਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੁਲ ਵਿਚ ਚੂਸਣਾ ਪਏਗਾ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਰਸ਼ੀਦ ਤੱਕ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

B ਇੱਕ ਐਨਜੀਓ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਭਾਰਨ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ? ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾ ਕੇਸ ***ਆਰਿਸ਼ ਅਸਗਰ ਕੁਰੈਸ਼ੀ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ

C ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਲਾਖਾਂ ਪਿੱਛੇ ਸੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੜ ਰਹੇ ਹਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ, ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ

D ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਇਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ.

<u>ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਨੰ. 3-ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਈਹਾ</u>

91. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 3. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਆਪਣੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿਚ

E ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅੱਖਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੇਜੇ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ. 3, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ. ਉਹ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਸੂਬਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਸ

F ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਚਿੱਠੀਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਫਿਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਬਿੱਲੀ ਬੈਗ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 12.41 ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੇ ਹਾਂ।

G ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਰਜ਼ੀ. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ:

> "**12.41.** ਉਹ, 23.03.2019 ਦੀ ਪੂਰੀ ਚਿੱਠੀ ਐਡ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ. ਮਿਲਿੰਦ ਸਾਠੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
>
> ਐਡ. ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ, ਅਤੇ ਰਸ਼ੀਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹਨ..."

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਏ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਪੱਤਰ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ.

92. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ. ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ. ਉਸ ਨੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਦਲੀਲਾਂ ਸਨ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦੁਆਰਾ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਬੁਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਤਾਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹਰ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਪਰ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿਚ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ. ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 19.03.2019 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ 20.03.2019 ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਦਾ.

93. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਈ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਲਈ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਲੜਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ. ਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਵੇਂ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ 20.03.2019 ਨੂੰ 183 ਪੰਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ

12.03.2019 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਉਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਮਾਮਲਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 27.03.2019 ਨੂੰ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡਰਦੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੀ ਚਿੰਤਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣਾ. ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਐਮ. ਅਮੀਨ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਐੱਚ

A ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕੁਰਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ, ਸਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ, ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ

B ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਮਾਜਿਕ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ. ਇਹ ਸੀ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਰਗਰਮ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ

C ਓਝਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਸ਼ੀਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਤੋਂ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗਿਆਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਨੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ।

D ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਗੋਆ ਇਕਾਈ. ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

E ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਗੋਆ ਇਕਾਈ. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਸਰੀਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਟ੍ਰੋਲਿਕ ਸੰਚਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਸਿਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਏ ਵਿਰੋਧਤਾਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ

F ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ, ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

94. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਖੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਭਾਵ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ

G ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਦਮਾਸ਼ ਬਣਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼, ਸ਼ਾਇਦ ਨਾਲ ਇਰਾਦਾ ਜੋ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ.

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.
[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

<u>ਸੱਚ ਦੀ ਰੱਖਿਆ</u> A

95. ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਚ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਦਲੀਲਾਂ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਸੱਚ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਏ ਰੱਖਿਆ. B
ਬਚਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ **ਬੀ** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ, ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਇਹ ਰੱਖਿਆ. ਇਲਜ਼ਾਮ ਵੀ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ C

96. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਤਿੰਨੋਂ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਭਾਵ. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਓਝਾ, ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ.

97. ਅਸੀਂ ਕੀਮਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਦਰਦਾਨੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਐਮਿਕਸ ਕਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਡੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼.

98. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹੁਣ 01.05.2020 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਵਿਰੋਧੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate