2020] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਐਨ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਈ.ਟੀ.ਸੀ., ਈ.ਟੀ.ਸੀ.

ਬਨਾਮ

ਸ੍ਰੀ ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਈ.ਟੀ.ਸੀ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2701-2704)

21 ਅਗਸਤ, 2020

[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਜਜਮੈਂਟ ਇਨ ਰੀਮ'; ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ (ਜੀਪੀਏ) ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੀਕ੍ਰੀਡ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ -ਹੇਲਡ: ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਹਤ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸਨ, ਜੀਪੀਏ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ।

ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908-ss.96 ਅਤੇ 100 ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ 100 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕਰੋ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15][1154- ਈ-ਐੱਫ]

1.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਹਤ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਨ, ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਬੰਧਨ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪਾਰਾ 21-23][1156- ਡੀ-ਜੀ; 1157-ਏ-ਸੀ]

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਤਨ ਕੁਮਾਰ ਗੋਲਚਾ ਬਨਾਮ ਗੋਲਚਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (1970) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 573 : [1971] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 247; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 70 : [1974] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 152; ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2003) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 34 : [2002] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 43; ਏ. ਸੁਭਾਸ਼ ਬਾਬੂ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 616 : [2011] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 453; ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ ਆਰ. ਕੈਂਜੀ ਬਨਾਮ ਹੋਮ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਨਿਊਯਾਰਕ (1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 387 : [1975] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 550; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1977) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 592 : [1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1; ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਪੋਨਾਲਾਗੁ ਅਮਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸ ਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ 66 ਲਾਅ ਵੀਕਲੀ 136 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1971] 3 ਐਸਸੀਆਰ 247	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[1974] 3 ਐਸਸੀਆਰ 152	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2002] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 43	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2011] 9 ਐਸਸੀਆਰ 453	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[1975] 1 ਐਸਸੀਆਰ 550	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[1978] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2701- 2704।

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. 2017 ਦੇ 1434, 1435, 1436 ਅਤੇ 1775 ਨੰ.

ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸ਼ਰਨਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪ੍ਰੀਤਾ ਸ਼ਰਨਾਗੌੜਾ, ਐੱਮ. ਐਸ-ਲੀਗਲ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਕਸ਼ੈ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵਤੇ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ੂ ਰਾਏ, ਟੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਅੰਕਿਤ ਕੁਮਾਰ ਲਾਲ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਦਾਸ, ਸੁਮਿਤ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਕੁ. ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.

1. ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 21.02.2019 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ। 2017 ਦੇ ਨੰਬਰ 1434, 2017 ਦੇ 1435, 2017 ਦੇ 1436 ਅਤੇ 2017 ਦੇ 1775 ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

2. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

ਝਗੜੇ ਪਿੰਡ ਜੱਕੁਰ, ਬੰਗਲੁਰੂ, ਉੱਤਰੀ ਤਾਕਲੂ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 105/3 37 ਗੁੰਟੇ, ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 105/9 ਮਾਪ 34 ਗੁੰਟੇ ਅਤੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 105/4ਬੀ 20 ਗੰਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਅਤੇ 6, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਸਨ, ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਲੇਜ

ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਐਨ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਰਕਰਜ਼ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 31.10.1989 ਅਤੇ 05.08.1992 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵੀ ਚਲਾਇਆ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

3. ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਚਾਰ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ O.S. 2014 ਦਾ 1529, 2014 ਦਾ 1532, 2014 ਦਾ 1534 ਅਤੇ 2016 ਦਾ 7758 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

ਏ) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.08.1992 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ 'ਤੇ.

ਬੀ) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 31.10.1989 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਅਗਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। 1194/92-93, ਕਿਤਾਬ ਨੰ.1 ਵਿਚ, ਵਾਲੀਅਮ ਨੰ. ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਯੇਲਾਹੰਕਾ ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 86-88 'ਤੇ 27 ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਿਤੀ 23.05.1988 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ।

ਸੀ) ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡੀ) ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ

ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

ਈ) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ।

ਐੱਫ). ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜੀ). ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

5. ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.07.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 30.10.1989 ਅਤੇ 05.08.1992 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਵੇ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

7. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ | ਧਾਰਾ 10 (2) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੇਅਰਥ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ।

8. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. 2017 ਦੇ 1434 ਨੰਬਰ, 2017 ਦੇ 1435, 2017 ਦੇ 1436 ਅਤੇ 2017 ਦੇ 1775। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ:-

"ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਜੀਬ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। , ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ , ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ; “ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਹੈ।"

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਸੇਲ ਡੀਡਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ।

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੇਲ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

15. ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ 100 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਤਨ ਕੁਮਾਰ ਗੋਲਚਾ ਬਨਾਮ. ਗੋਲਚਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ:-

"ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ

---

[1](1970) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 573

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

16. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੱਖ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਪਹਿਲਾਂ, ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ ਲਿੰਡਲੇ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੀ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, [(1894) 2 ਸੀਐਚ 410] ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ।"

17. ਵਿਚ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

18. ਵਿਚ ਏ. ਸੁਭਾਸ਼ ਬਾਬੂ ਬਨਾਮ. ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਦਾ ਰਾਜ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਲਚਕੀਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ। ਇਸਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਅਰਥ ਵਿਭਿੰਨ, ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ।"

19. 'ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਖੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੱਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ; ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ,

---

[2](1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 70

[3](2003) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 34

[4](2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 616

ਇਸ ਲਈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,ਜਿਸਦਾ ਹੱਕ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੈ (ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ ਆਰ. ਕਾਂਜੀ ਬਨਾਮ ਹੋਮ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨਿਊਯਾਰਕ 5 ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ) .

20. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ ਪੋਨਾਲਾਗੁ ਅੰਮਾਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਚ. ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣੀ ਕਦੋਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:-

"ਹੁਣ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀ ਪਰੀਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ? ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ। ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

21. ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਹਤ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ

---

[5](1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 387

[6](1977) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 592

[7]66 ਕਾਨੂੰਨ ਸਪਤਾਹ 136

ਕਾਫ਼ੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ. ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰੇ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵੀ ਫੁਸਫੁਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਦੁਖਦਾਈ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ

24. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ **ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ,**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE