ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਐਮ / ਐਸ. ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3046-3048)

ਸਤੰਬਰ 01, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ (ਡੰਪਡ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 1995 - 2 (ਬੀ) ਅਤੇ 2 (ਡੀ) - ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 - ਸੈਕਸ਼ਨ 9ਏ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਦੁਆਰਾ ਬੁਟਾਨੈਲ ਦੀ ਡੰਪਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਡੀਏ) ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ 2- ਈ.ਐਚ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ ਜੋ 2- ਪੀ.ਐਚ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਨ.ਏ ਲਈ 'ਵਰਗਾ ਲੇਖ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡ 2(ਬੀ) ਆਰ /2। ਆਰ. ਰੂਲਜ਼, 1995 ਦੇ 2(ਡੀ) ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਏ ਨੇ ਡੰਪਿੰਗ ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 05.03.2018 - ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 28.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 05.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਡੀਏ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਈ.ਐਨ.ਏ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। - ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਏ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਡੇਟਾ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 2016 ਵਿੱਚ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀ.ਏ. ਜਾਂਚ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ -22.07.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.08.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ ਲਈ ਡੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੈ-ਮੋਟੋ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡੀਏ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਵੀ ਆਦੇਸ਼

ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਏ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੂਜੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡੀਏ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਵੀਨਤਮ ਡੇਟਾ ਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ - ਆਯੋਜਤ: ਡੀਏ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਂਟੀਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਏ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਉਪਚਾਰ ਜਾਂਚਾਂ (ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 5.9 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਸਮਕਾਲੀ ਡੇਟਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.08.2018, 22.07.2019 ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡੀ.ਏ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਬੰਧਤ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀਆਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਡੀ.ਏ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਡੀ.ਏ - ਐਂਟੀਡੰਪਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ (ਡੰਪਡ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 1995 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਖੁਦ ਲੇਵੀ (ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ) ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜੋ ਕਿ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ; ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਛਾਂਟਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮਰੱਥਾ, ਵਿੱਤੀ

ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਕੀਮਤਾਂ, ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ। , ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਸਮਰੱਥਾ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਆਦਿ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੱਟ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸੱਟ ਦਾ ਹਾਸ਼ੀਏ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਆਦ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੁਮਹੋ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਵਪਾਰ 'ਤੇ ਆਮ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਮਾਰਾਕੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ, ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ (ਏ.ਡੀ.ਏ) ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਾਰਾਕੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5.10 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ 10 ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ (ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ 90 ਦਿਨ) ਲਈ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ "ਅਸਥਾਈ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ: .." ਇਹ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ 20 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [1176-ਬੀ-ਐਫ]

2. ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡੇਟਾ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀਤਾ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਉਪਚਾਰ ਜਾਂਚ (ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਲਈ ਮੈਨੂਅਲ ਆਫ਼ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ , ਮਹੱਤਵ ਮੰਨੇ। [ਪੈਰਾ 30][1177- ਏ]

3. ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ: ਪਿਛਲੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੇਵੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ 2020 ਵਿੱਚ, ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, 2013-14 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਵਿਵਹਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੇਵੀ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਰੈਂਡਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਪੁਰਾਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾ 5.9 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਸਮਕਾਲੀ ਡੇਟਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਡੀਏ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ

ਦੀ ਬਦਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 31][1177-ਈ-ਜੀ]

4. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਬੰਧਤ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀਆਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਡੀ.ਏ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਡੀ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪਰਾ 32] [1178-ਏ-ਅ]

ਐਸ ਅਤੇ ਐਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ (2005) 3 ਐਸਸੀਸੀ 337 : [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 255; ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ (2006) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 368 : [2006] 6 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1; ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸੈਂਡਿਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (2018) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 402; ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਫਾਈਬਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਅਪੋਲੋ ਟਾਇਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2010) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 733 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਟਾਟਾ ਕੈਮੀਕਲਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2008) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 180 : [2008] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 320; ਆਟੋਮੋਟਿਵ ਟਾਇਰ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦ ਡੈਜ਼ੀਗਨੇਟਿਡ ਅਥਾਰਟੀ (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 258 : [2011] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 198; ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਕੁਮਹੋ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (2017) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 307 : [2017] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 324; ਹਵਾਲਾ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਮ. ਨਿਰਯਾਤ, (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 91 : [2015] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 848 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 255	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 25**
[2006] 6 ਸਮਰਥਨ ਐਸ ਸੀਆਰ 1	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 26**
[2008] 5 ਐਸ ਸੀਆਰ 320	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 27**
[2011] 1 ਐਸ ਸੀਆਰ 198	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 27**
[2017] 4 ਐਸ ਸੀਆਰ 324	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 29**

[2015] 14 ਐਸ ਸੀਆਰ 848	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 29**
(2018) 13 ਐਸ ਸੀਸੀ 402	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 32**
(2010) 13 ਐਸ ਸੀਸੀ 733	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 32**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3046-3048।

ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.08.2018, 05.08.2019 ਅਤੇ 22.07.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਨੰਬਰ 11116 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 2019 ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੰਬਰ 2639

ਕੇ.ਕੇ.ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਚਿਨਮਈ ਚੰਦਰਾ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਵਾਈ. ਰਾਜਾ ਗੋਪਾਲਾ ਰਾਓ, ਐਸ. ਦਾਸ, ਵਾਈ. ਵਿਸਮਈ ਰਾਓ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.08.2018, 22.07.2019 ਅਤੇ 05.08.2019 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ") ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਡੀ.ਏ ") ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ।

2. ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਾਰਨ ਬੁਟਾਨੋਲ ਜਾਂ ਐਨ-ਬਿਊਟਿਲ ਅਲਕੋਹਲ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬੂਟਾਨੋਲ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜੈਵਿਕ ਰਸਾਇਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਲਕੋਹਲ ਹੈ; ਇਹ ਐਸਿਡ-ਕਰੋਏਬਲ ਲੈਕਵਰਸ ਅਤੇ ਬੇਕਿੰਗ ਫਿਨਿਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਘੋਲਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਸਧਾਰਣ ਬੂਟਾਨੋਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਕੋਟਿੰਗ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਘੋਲਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 02.09.2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3. ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਯਾਤ ਡੇਟਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2016 ਤੱਕ ਸੀ। ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 23.06.2017 ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ/ਮੌਖਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਅਤੇ 30.06.2017 ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.]

ਇਸ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ 2012-13 ਤੋਂ 2014-15 ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੱਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੀ ਸੀ। ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਡੰਪਿੰਗ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਖ਼ਰੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2016 ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਯਾਨੀ, ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2015 ਤੱਕ। ਇਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਲੇਸ਼ੀਆ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ, ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਾਨ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਡੰਪਿੰਗ ਹੋਈ। ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਦਰਾਮਦ ਜਨਵਰੀ, 2016 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 39% ਮਾਰਕੀਟ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ

4. ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਆਮ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਭਾਰਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਹਥਿਆਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਯਾਤ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 2016 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸੀ। ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ. ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਪਦੰਡ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਕ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਾ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਆਯਾਤ ਜਨਵਰੀ-ਮਾਰਚ 2016 [ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਖਰੀ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ("ਪੀ.ਓ.ਆਈ")] ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੌਲਯੂਮ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਪੀਓਆਈ (ਅਪ੍ਰੈਲ-ਦਸੰਬਰ 2015) ਦੇ ਪਹਿਲੇ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਡੰਪਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।

5. ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਪੀਓਆਈ (ਅਪ੍ਰੈਲ-ਦਸੰਬਰ 2015) ਦੇ ਪਹਿਲੇ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਅਨੁਕੂਲ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਕਰੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਵਰੀ-ਮਾਰਚ 2016 (ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਦੇ ਆਖ਼ਰੀ 3 ਮਹੀਨੇ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਘੱਟ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਡੰਪਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ

ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਰਾਮਦ ਘਰੇਲੂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਉੱਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਦਬਾਅ ਬਣਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ।

6. ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ 27.10.2017 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ, 24.10.2017 ਨੂੰ 24.10.2017 ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦਾ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਦੂਜੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਨੇ 01.11.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ (ਡੰਪਡ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 1995 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1995 ਦੇ ਨਿਯਮ") ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। , ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 14.11.2017 ਦੇ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇਗਾ। ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ 21.11.2017 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ। ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 28.11.2017 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

7. ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ:

(i) ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸੱਟ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਡੇਟਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(ii) ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਨੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ/ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਤੇ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਆਮ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ।

(iii) ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸੱਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਕ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iv) ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਮਿਤੀ 18.10.2016 ਅਤੇ 02.12.2016, ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 2(ਬੀ) ਅਤੇ 2 (ਡੀ) 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 09.02.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 18.10.2016 ਅਤੇ 02.12.2016 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1975 ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਬੀ) ਅਤੇ 2(ਡੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 05.03.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਦੁਆਰਾ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਡਬਲਯੂ.ਪੀ 11116/2018, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ") ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ ਹੁਣ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ 2-ਈਐਚ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 2-ਪੀਐਚ ਅਤੇ ਆਈਐਨਏ ਨੂੰ "ਵਰਗਾ ਲੇਖ" (1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਕਤ ਅਲਕੋਹਲ ਦੇ ਆਯਾਤ ਬਾਰੇ ਡੰਪਿੰਗ ਰੋਕੂ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.02.2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ 25988/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

10. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ ਸਿਰਫ 2- ਈ.ਐਚ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤਾ, ਆਈ ਐਨ ਏ ਅਤੇ 2-ਪੀ ਐੱਚ ਦਾ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ. ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ 2- ਈ.ਐਚ, ਆਈ ਐਨ ਏ ਅਤੇ 2-ਪੀ ਐੱਚ 'ਲੇਖਾਂ ਵਾਂਗ' ਹਨ, ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ/ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਸੀ/ਸਰੋਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਈ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਐਸੀਕਲੀਕ ਅਲਕੋਹਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2-ਈਐਚ, ਆਈਐਨਏ ਅਤੇ 2-ਪੀਐਚ 'ਵਰਗੇ ਆਰਟੀਕਲ' ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਈਐਨਏ ਅਤੇ 2-ਪੀਐਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ। ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਤਿੰਨੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.08.2018 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:

"**7.** 2017 ਮਿਤੀ 09.02.2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 25988 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਸੀ /411/2000 ਮਿਤੀ 11.04.2001 ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੋਲਡ (ਕੰਟਰੋਲ) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਧਾਰਨ ਹੈਕਸਾਨੋਲ ਘਰੇਲੂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਯੋਗ, ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਬਨ ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ 2-ਈ.ਐਚ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ, ਈਯੂ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਆਈ.ਐਨ.ਏ, 2- ਪੀ.ਐਚ ਅਤੇ 2-ਈ.ਐਚ ਦੇ ਆਯਾਤ ਬਾਰੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਈਯੂ ਤੋਂ 8. ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 29.07.2003 ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ) ਮਿਤੀ 13.04.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ 2006 (201) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 481 (ਤ੍ਰਿ. -ਡੇਲ.)'ਵਰਗੇ ਆਰਟੀਕਲ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ 2-ਈ.ਐਚ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 'ਵਰਗੇ ਆਰਟੀਕਲ' ਨੂੰ 2- ਪੀ.ਐਚ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਨ.ਏ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 2-ਈ.ਐਚ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2- ਪੀ.ਐਚ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਨ.ਏ ਲਈ 'ਵਰਗਾ ਲੇਖ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 2(ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2(ਬੀ) ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 2(ਡੀ) ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ|

2 (ਬੀ) 'ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਉਤਪਾਦਕ ਜੋ ਸਮਾਨ ਲੇਖ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਲੇਖ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਪੈਦਾਵਾਰ ਉਸ ਲੇਖ ਦੇ ਕੁੱਲ ਘਰੇਲੂ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਵੱਡਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਕ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੰਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਆਯਾਤਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਉਸ ਦੇ ਆਯਾਤਕ ਹਨ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ 'ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ' ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਉਦਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ –

ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.]

(i) ਅਜਿਹੇ ਬਜ਼ਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਤਪਾਦਕ ਉਸ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਲੇਖ ਦਾ ਸਾਰਾ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਸਾਰਾ ਉਤਪਾਦਨ ਵੇਚਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ (ii) ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤ ਉਕਤ ਵਸਤੂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

****

2(ਡੀ) 'ਵਰਗਾ ਲੇਖ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਲੇਖ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਲੇਖ ਨਾਲ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜੋ ਭਾਵੇਂ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ।"

8. ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਉਤਪਾਦ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 'ਵਰਕ ਲੇਖ' 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 09.02.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 25988 ਅਤੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰੁਟੀਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, 05.03.2018 ਦੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ ਕਾਰਬਨ ਨੰਬਰ 9 ਵਾਲੇ ਆਈ.ਐਨ.ਏ ਅਤੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਤੋਂ ਕਾਰਬਨ ਨੰਬਰ 10 ਵਾਲੇ 2- ਪੀ.ਐਚ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ। ਲੰਬਿਤ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ। "

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਏ ਨੇ 28.09.2018, 24.10.2018 ਅਤੇ 03.12.2018 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 2016 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 18.10.2016 ਅਤੇ 02.12.2016) ਵਿੱਚ ਸੀ, ਡੀਏ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਤੋਂ ਅੱਪਡੇਟ ਡੇਟਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੇ 28.09.2018, 24.10.2018 ਅਤੇ 03.12.2018 ਦੇ ਡੀਏ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2639/2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਡੀਏ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.8.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਡੇਟਾ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ (ਡੀਏ) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਦੂਜਾ, ਇਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਡੇਟਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਇਹ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੇਟਾ 30 ਮਹੀਨੇ ਪੁਰਾਣਾ ਸੀ।

13. ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀਏ ਨੇ 09.07.2019 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੜਚਨ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"**8.** ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 3.7.2019 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ, ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਡੇਟਾ ਸਮੇਤ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇ। ਸੱਟ ਅਤੇ ਪੀਓਐਲ ਆਦਿ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰ. 11116/2017 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.8.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਵੈ-ਮੋਟੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 9.7.2019 ਨੂੰ ਪਾ ਦਿੱਤੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਥਾਰਟੀ ਕਥਿਤ ਡੰਪਿੰਗ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਡੰਪਿੰਗ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਏ.ਡੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਡੰਪਿੰਗ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜੋ ਜੇਕਰ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

14. ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 12 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2016 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡੇਟਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੇਟਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡੰਪਿੰਗ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੰਪਿੰਗ, ਸੱਟ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਡੰਪਿੰਗ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ

ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.]

ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, 1.4.2018 ਤੋਂ 31.3.2019 ਤੱਕ ਪੀ.ਓ.ਆਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

15. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸ਼ੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸੱਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ 2015-ਮਾਰਚ' 2016, ਅਪ੍ਰੈਲ 16-ਮਾਰਚ 2017, ਅਪ੍ਰੈਲ 2017-ਮਾਰਚ 2018 ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ।"

16. ਪਹਿਲੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਗਿਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਮੋਟੂ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀਏ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਅਰਥਾਤ ਮਿਆਦ) ਨੂੰ ਵਧਾਏ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ; ਇਸ ਕਾਰਨ ਡੀਏ ਨੇ 5 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਦੂਜਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਮਿਤੀ 09-07-2019) ਇਸ ਲਈ, "ਗਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ" ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"ਦੂਜੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਦੀ ਘਾਟ, ਜੇ ਬਦਤਰ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਲਈ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 09.07.2019 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਧੁਨ ਅਤੇ ਮਿਆਦ, ਸੂਪਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਾਦਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨੂੰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ! ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਹਿਜ਼ ਸਲਾਹ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

10. ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ, ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਪਾਰ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.08.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖੁਦ-ਬ-ਖੁਦ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। 2018 ਦਾ ਸੰ. ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੰਬਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

17. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ [ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) 2639/2019] ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਵੈ-ਮੋਟੂ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ (22.07.2009) ਦੀ ਏੜੀ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"**2.** ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ (ਡੰਪਡ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 1995 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ. ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਟ੍ਰੇਡ ਰੀਮੇਡੀਜ਼, ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨੇ 09.07.2019 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੰਕਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਮ ਲੈ ਕੇ ਸਵੈ-ਮੋਟੂ ਮਾਨਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.08.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 11116। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਥਿਲੇਸ਼ਵਰ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭਰਾ, ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਲਕਸ਼ਮਣ, ਭਾਰਤ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ, 28.08. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ

ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਭਾਰਤ ਸੰ.2018 ਪਾਸ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 2018 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 11116।

18. ਭਾਰਤ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮ ਅਸਥਿਰ ਹਨ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 09.07.2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(3) (ਡੰਪਡ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਐਂਟੀਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 1995 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਐਸ.ਓ.ਪੀ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ।) ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜੇਕਰ ਨਵੀਨਤਮ ਡੇਟਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ।

19. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਏ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡੰਪਿੰਗ ਸੱਟ ਅਤੇ ਕਾਰਣ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ। (ਐਸ.ਓ.ਪੀ) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 5.9 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾ ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ. ਦੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਡੰਪਿੰਗ ਰੋਕੂ ਅਭਿਆਸਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

20. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂਆਂ "ਵਰਗੇ ਲੇਖ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡੇਟਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਵੈ-ਮੋਟੂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡੀਏ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਖ਼ਤਿਆਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਸ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ "ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ" ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਬਦਲ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ "ਲਿਖਤ ਲੇਖ" ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਡੀਏ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਥਾਂ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਜਿਵੇਂ ਆਰਟੀਕਲ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਜੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਖਾਸ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕੇ ਗਏ

ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਖੌਤੀ "ਵੱਡੀ ਮਿਆਦ" ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਡੀਏ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਏ., ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ 2-ਈਥਾਈਲ ਹੈਕਸਾਨੋਨ (2-ਈਐਚ) ਨੂੰ 2-ਪ੍ਰੋਪਾਈਥੈਪਟਾਈਲ ਅਲਕੋਹਲ ਵਰਗਾ ਇੱਕ ਲੇਖ ਹੈ। 2- ਪੀ.ਐਚ) ਅਤੇ ਆਈਸੋਨੋਨਾਨੋਲ (ਆਈ.ਐਨ.ਏ) ਸਬੰਧਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 2-ਈਥਾਈਲ ਹੈਕਸਾਨੋਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ "ਜਿਵੇਂ ਉਤਪਾਦ" ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ, ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਨਿਯਮ 2(8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ।

22. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡੀਏ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਤਪਾਦ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਲੇਖ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਯਮ 2(8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਰੇਲੂ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ 'ਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਵਰਗੇ ਲੇਖ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੱਖਰ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਅੱਖਰ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ।

23. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਏ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਡੀਏ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

1"ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਏ . ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਲੇਖਾਂ 'ਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ। -

(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਖੇਤਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਮ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਲੇਖ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਭਾਰਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ|

ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਪੀਰੀਅਡ ਜਾਂ ਪੀਰੀਅਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅੰਤ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡੇਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੀ “ਆਰਟੀਕਲ ਵਰਗੀ” ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ|

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ

“24. ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਅਰਥਾਤ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ 1 ਦੇ ਫੁਟਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਸੀ ਕਸਟਮਜ਼, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ) ਨੂੰ "ਅਯਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬਸਿਡੀ ਜਾਂ ਡੰਪਿੰਗ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ।"

25. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਐਸ ਅਤੇ ਐਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ 2 ਵਿੱਚ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਰੇਲੂ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਭਰਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਵੇਚਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਬਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਸੱਟ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਤੁਲਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਵਪਾਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੰਪਿੰਗ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

****

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਜਿਹੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਡੰਪਿੰਗ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਥੋਪਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ, ਐਂਟੀਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ। ਸਾਲ

****

"ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਰੇਲੂ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚ ਸਕਣ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਡੰਪਿੰਗ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਹਨ (i) ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਆਮ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਆਯਾਤ; (ii) ਨਿਰਯਾਤ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

26. ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ 3 ਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਬਣੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ "ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਚਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡੰਪਿੰਗ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ, "ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 9-ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਦਾ ਖੇਤਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਡੰਪਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ।"

27. ਡੀ.ਏ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਂਟੀਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ)। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ। 5 ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡੀਏ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ i) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਡੰਪਿੰਗ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ; (ii) ਉਸ ਲੇਖ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ; (iii) ਖੋਜ, ਆਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ; (iv) ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਲੇਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਧਾਰਨ ਮੁੱਲ, ਨਿਰਯਾਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਡੰਪਿੰਗ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (v) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸੱਟ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਡੰਪਿੰਗ ਦਾ ਅਰਥ ਨਿਯਮ 10.6 ਨਿਯਮ 17 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡੀਏ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਤਿਮ ਖੋਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

---

3 (2006) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 368

4 ਟਾਟਾ ਕੈਮੀਕਲਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2008) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 180; ਆਟੋਮੋਟਿਵ ਟਾਇਰ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ (2011) 2 ਐਸ ਸੀਸੀ 258

5 ਨਿਯਮ 17 ਜੋ ਡੀ.ਏ ਦੁਆਰਾ "ਸਿਫਾਰਿਸ਼" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ 18 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ, ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

"10. ਆਮ ਮੁੱਲ, ਨਿਰਯਾਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਡੰਪਿੰਗ ਦੇ ਮਾਰਜਿਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ। - ਐਨ ਲੇਖ ਨੂੰ ਡੰਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.]

"ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ" ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਮਤ, ਆਮ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਡੰਪਿੰਗ ਦੇ ਮਾਰਜਿਨ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਆਯਾਤ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਕ ਸਬੰਧ, ਆਦਿ। ਨਿਯਮ 17 (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ" ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

28. ਨਿਯਮ 20 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"**20.** ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ. - (1) ਨਿਯਮ 13 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ - (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੱਟ ਦੀ ਅੰਤਮ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖੋਜ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਆਰਜ਼ੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ|

(ਬੀ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਆਰਜ਼ੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਐਂਟੀਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁੱਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸੂਰਤ

ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਮ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨੇਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਮ ਮੁੱਲ, ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਡੰਪਿੰਗ ਦੇ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ।

ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰ

ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

29. ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖੁਦ ਲੇਵੀ (ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ-) ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਜੋ ਕਿ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ; ਡੀ.ਏ. ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਛਾਂਟਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮਰੱਥਾ, ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਕੀਮਤਾਂ, ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ। , ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਸਮਰੱਥਾ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਆਦਿ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੱਟ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸੱਟ ਦਾ ਹਾਸ਼ੀਏ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਆਦ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੁਮਹੋ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਮਾਰਾਕੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਜੋਂ, ਐਂਟੀ ਡੰਪਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ (ਏਡੀਏ) ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਾਰਾਕੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 5.10 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 10 ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ (ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ 90 ਦਿਨ) ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। "ਆਰਜ਼ੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡੰਪ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ:..." ਇਹ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ 20 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ|

7(2017) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 307.

8 ਆਰਟੀਕਲ 5.10 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"5.10 ਜਾਂਚਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

9 ਆਰਟੀਕਲ 10.6, ਮਾਰਾਕੇਸ਼ ਸਮਝੌਤਾ।

10 ਹਵਾਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਕਸਟਮ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਮ. ਨਿਰਯਾਤ, (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 91 ਤੇ ਪੰਨਾ 118, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

“32. ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇ। ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ (ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.10)। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਖੋਜ ਵਿੱਚ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਲੇਵੀ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਨ

30. ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡੇਟਾ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀਤਾ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਉਪਚਾਰ ਜਾਂਚਾਂ (ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਲਈ ਮੈਨੂਅਲ ਆਫ਼ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ , ਮਹੱਤਵ ਮੰਨੇ। ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"**5.9** ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਵੀਨਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਡੇਟਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 5.10 ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਆਸਾਨ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਤਿਮਾਹੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਜੋੜਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਔਸਤ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਔਖੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

31. ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ: ਪਿਛਲੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੇਵੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ 2020 ਵਿੱਚ, ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, 2013-14 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਵਿਵਹਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੇਵੀ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਰੈਂਡਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਪੀ.ਓ.ਆਈ ਪੁਰਾਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਏ ਨੂੰ, ਪੈਰਾ 5.9 (ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਸਮਕਾਲੀ ਡੇਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਦੀ ਬਦਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲਾ ਲੇਵੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9-ਏ(3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.6 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਪਿਛਲਾ ਲੇਵੀ ਆਰਜ਼ੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

32. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਬੰਧਤ ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀਆਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਡੀ.ਏ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਡੀ.ਏ.11 ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ, ਅਰਥਾਤ, 28.08.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਈਯੂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਮਿਤੀ 22.07.2019 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਡੀ.ਏ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 05.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਤੀਜਾ ਆਰਡਰ (ਮਿਤੀ 05.08.2019), ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ **ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE