ਸ਼ਿਆਮ ਸਾਹਨੀ

ਬਨਾਮ

ਅਰਜੁਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2210)

19 ਮਾਰਚ, 2020

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਕਬਜ਼ਾ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਹੂਮ ਮਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਧੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੀ ਮਾਂ) ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.06.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ - ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦੇਣਗੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 26.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਲਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹੋਲਡ: ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣਾ -ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਸਮੇਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, 15.07.2013 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ/ਬਕਾਇਆ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਚੇ ਯਤਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਪਰ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਿਤਾ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਅਤੇ 20.10.2015 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 24][128- ਡੀ-ਜੀ]

2. ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ

ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਸਮੇਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਡੇਵਿਡ ਜੂਡ ਬਨਾਮ ਹੰਨਾਹ ਗ੍ਰੇਸ ਜੂਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 10 ਐਸਸੀਸੀ 767 ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਕੰਟੈਮਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 25][128- ਜੀ-ਐੱਚ; 129-ਏ-ਬੀ]

3. ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26] [129-ਸੀ-ਈ]

ਡੇਵਿਡ ਜੂਡ ਬਨਾਮ ਹੈਨਾਹ ਗ੍ਰੇਸ ਜੂਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 767 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2003) 10 ਐਸ ਸੀਸੀ 767 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 25

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2210।

2017 ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ (ਓ ਐੱਸ)ਨੰਬਰ 210 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਪਾਂਡੇ, ਪੀਯੂਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭਾਂਗੀ ਤਿਵਾੜੀ, ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ, ਮੁਹੰਮਦ ਸਾਜਿਦ ਅਤੇ ਵੀ. ਏਲਾਨਚੇਝਿਯਾਨ, ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ|

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਬਨੂਮਤੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

2.ਇਹ ਅਪੀਲ 01.08.2018 ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੰਘਤਾ (ਓ.ਐਸ.) ਨੰਬਰ 210 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.08.2018 ਦੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰ. 4) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਦਾਇਕ ਨੰ. 4) ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 4) ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

3. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2008 ਦੇ ਸੀ ਐਸ (ਓ ਐਸ)ਨੰਬਰ 1134 ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 68, ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ 'ਤੇ ਉਸਾਰੇ ਗਏ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਐਲਾਨ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ। (ਪੱਛਮੀ), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1954 ਵਿੱਚ ਸਵਰਗੀ ਨਿਆਮਤ ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ 3000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 68, ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ (ਵੈਸਟ), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ। ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ. ਨਿਆਮਤ ਸਾਹਨੀ ਖੁਦ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਸ਼ਿਆਮ ਸਾਹਨੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਨਿਆਮਤ ਸਾਹਨੀ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। 68, ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ (ਪੱਛਮੀ) ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਸੀ ਐਸ (ਓ ਐਸ)ਨੰਬਰ 1134 ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰਹਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ|

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ 1974 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਛੱਤ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13.08.1984 ਨੂੰ, ਨਿਆਮਤ ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਿਆਮ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ

ਸ਼ਿਆਮ ਸਾਹਨੀ ਬਨਾਮ ਅਰਜੁਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ. ਬਨੂਮਤੀ, ਜੇ.]

ਧੀ ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਂ) ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵੰਡਦੇ ਹੋਏ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ। 23.12.1992 ਨੂੰ, ਨਿਆਮਤ ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜੋ 1984 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 06.12.1999 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਮਾਤਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਿਆਮਤ ਸਾਹਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ 50% ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਪੂਰੀ ਪਾਰਕਿੰਗ, ਗੈਰੇਜ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ (ਪੂਰੀ ਪਾਰਕਿੰਗ ਅਤੇ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੁਆਰ ਦੇ ਨਾਲ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਂ ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 06.12.1999 ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਣ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਮਤ ਸਾਹਨੀ ਨੇ 03.01.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਫਲੈਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਵੱਖਰੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ। 26.06.2005 ਨੂੰ ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦਾ ਕੈਂਸਰ ਕਾਰਨ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਵਿੱਚ, ਐੱਮ. ਸੋਲ ਐਂਡ ਅਟਾਇਰਸ ਕ੍ਰਿਏਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ) ਨੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ 4.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ। ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਫੰਡਿੰਗ ਲੋਨ ਲਈ ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਇਕ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 06.12.1999 ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਟੱਲ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ 2008 ਦੇ ਸੀ ਐਸ (ਓ ਐਸ) ਨੰਬਰ 1134 ਵਜੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪੂੰਜੀ ਸੀਮਾ (ਸਟਾਕ ਅਤੇ ਬੁੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸੀ ਗਈ) ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2009 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਐਮ/ਐਸ. ਸੋਲ ਐਂਡ ਅਟਾਇਰਸ ਕ੍ਰਿਏਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ 31.10.2011 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ

ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਓ.ਏ. ਡੀਆਰਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2011 ਦਾ ਨੰਬਰ 297 ਅਤੇ ਇਹੀ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਆਰਸੀ ਨੰਬਰ 172/2012 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜੇ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 02.06.2008 ਦੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 02.06.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ-ਪਾਰਟ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.06.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1-ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 02.06.2008 ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦਾ ਇੱਕਤਰਫਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਹੈ।

8. ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਮਿਤੀ 02.06.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 10 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ 2011 ਦਾ ਨੰਬਰ 19801। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਰਿਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 4) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼) ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 4.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ 5.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵਧਾ ਕੇ 9.24 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ 11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। 05.12.2011 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 02.06.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ, 21.05.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.4- ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 02.07.2013 ਨੂੰ, ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 4-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰ. 1 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.-1-ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.4 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੇ 15.07.2013 ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਅਦਾਰੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 16.12.2013 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਪਣਾ ਹਲਚਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 4) ਦੋਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

10. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਆਰਡਰ XXXIX ਰੂਲ 2ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 2013 ਦਾ ਨੰਬਰ 41, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰ. 4) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਰਿਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰ. 1) ਵਿਰੁੱਧ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਸਬੰਧਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। 33, ਸੁੰਦਰ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ 28.10.2015 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

11. ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 4) ਦਿੱਲੀ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਵਾਂ ਪਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 1. ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ 28.07.2016 ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨਿਵਾਸੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 29.09.2016 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, 04.11.2016 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.4 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਕਿ 13.02.2017 ਨੂੰ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕਤਰਫ਼ਾ ਕਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ।

12. 02.03.2017 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.4 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੱਸ (ਰਮਾ ਖੰਨਾ) ਦੀ

ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਤਿੰਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਨਾ ਆਉਣ 'ਤੇ ਹਵਾਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 22.03.2017 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਨੂੰ 26.05.2017 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹੀ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਵਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 26.05.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

13. ਮਿਤੀ 26.05.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਮਿਤੀ 26.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 6907। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 26.05.2017 ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅੱਜ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 30.05.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ 26.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਹੁਕਮ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਫਾਈਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 05.07.2017 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਆਈ.ਏ. ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 7557 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 26.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (4) ਅਤੇ 30.05 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (5) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 2017 ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 210 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 2017 ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2017 ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 210 ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਜਿਸ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਬੱਚਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਸਪੋਰਟ ਰੱਖਣ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਬਦ ਹੀ ਨਿਕਲਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਾਰ-ਵਾਰ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਪਰ ਉਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 27.08.2016 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਈ, 2016 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਨਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਮਿਤੀ 10.03.2017 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਰਤ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

17. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ; ਪਰ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਉਹ ਚਾਰਜ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰ. 68, ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ (ਵੈਸਟ), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ 02.06.2008 ਦੇ ਕਥਿਤ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ

ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2008 ਦੇ ਸੀਐਸ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 1134 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਿਤੀ-ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਨਾ ਛੱਡਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2012 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਸੀ ਪਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕੋਈ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੱਜ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

19. ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ 30.05.2013 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.05.2013 ਨੂੰ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ 02.07.2013 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 02.07.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰ.1-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.4 ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 68 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਫ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਕਾਲੋਨੀ (ਵੈਸਟ), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ/ਜ਼ਹਿਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 15.07.2013 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਜਦੋਂ ਸੰਪਤੀ ਨੰਬਰ 68, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ (ਵੈਸਟ), ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ/ਬੋਝਿਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੋਰ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਗੇ।

20. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਆਈ. ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 2013 ਦਾ ਇੱਕ ਨੰਬਰ 41 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਵਚਨਬੱਧਤਾ/ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। 24.01.2014 ਨੂੰ, ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ 33 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। , ਸੁੰਦਰ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਈ.ਏ. 2015 ਦੇ ਨੰਬਰ 21764, 20.10.2015 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 3.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਬਾਅਦ, ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦਾ 28.10.2015 ਨੂੰ ਅਪੋਲੋ ਹਸਪਤਾਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਕਈ ਵਾਰ ਦਿਲ ਦੀਆਂ ਧੜਕਣਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ।

22. 28.07.2016 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਹੱਦ ਵੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦਾ ਪਤਾ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਬੀ-334, ਨਿਊ ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ, ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 02.03.2017 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਬੋਝਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.03.2017 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੱਸ (ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਰਮਾ ਖੰਨਾ) ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। 26.05.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ/ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

23. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸੱਸ (ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਰਮਾ ਖੰਨਾ) ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ 4.45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਸੱਚਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। . ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਜੋ ਕਿ 68, ਫ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ (ਵੈਸਟ), ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ) ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਇੱਕ-ਪਾਰਟ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 02.06.2008।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਮ / ਐਸ. ਸੋਲ ਐਂਡ ਅਟਾਇਰਸ ਕ੍ਰਿਏਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਸਟਾਕ ਅਤੇ ਬੁੱਕ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ) ਲਈ ਵਾਧੂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪੂੰਜੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸੀਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਟਾਕ ਅਤੇ ਬੁੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ-ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਿਤੀ 29.09.2006 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਨਿਆਮਤ ਸਾਹਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਮਿਤੀ 03.01.2002 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੰ.68, ਫਰੈਂਡਜ਼ ਕਲੋਨੀ (ਵੈਸਟ), ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਂ ਊਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

24. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, 15.07.2013 ਨੂੰ, ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ/ਬੋਲਿਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਕਰਨਗੇ ਹੋਰ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਚੇ ਯਤਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਪਰ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਬਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਅਤੇ 20.10.2015 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

25. ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ

ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਸਮੇਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਡੇਵਿਡ ਜੂਡ ਬਨਾਮ ਹੰਨਾਹ ਗ੍ਰੇਸ ਜੂਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 767 ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨੂੰ ਕੰਟੈਮਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਟੈਮਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

26. ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 04.12.2018 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 2008 ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਹੁਤਾ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਖਰਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 2008 ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਲਟ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

28. 2017 ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 210 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 01.08.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2008 ਦੇ ਸੀ ਐਸ (ਓ ਐਸ)ਨੰ. 1134 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ **ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE