ਐਮ/ਐਸ. ਅਲਟਰੈਚ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2773)

17 ਜੁਲਾਈ, 2020

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਨਅਤੀ ਵਿਕਾਸਃ

ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ-ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਸੀ ਤਰੱਕੀ ਯੋਜਨਾ 2003-ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ), 7 (i) (ਬੀ), 7 (vi) ਅਤੇ 7 (vii), 10 ਅਤੇ 13-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ-ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪੈਕੇਜ-ਪ੍ਰੀ-ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. (ਪ੍ਰੀ ਬੋਰਡ ਆਵ੍ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਇੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ) ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ 2003 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ 2003 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 2003 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰ-ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਈ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਤੀ 28.4.2006 ਰਾਜ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ 2003 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵੀ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ-ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 2003 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ-ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ

ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਐਂਟਾਈਟਲਮੈਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਨੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੀਤੇ ਵੈਟ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਂਟਾਈਟਲਮੈਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਂਟਾਈਟਲਮੈਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਏ-ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ

ਛੋਟ, ਛੋਟ, ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ-ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ-ਕੀ ਸੀਮਿੰਟ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਯੋਜਨਾ ਨੀਤੀਗਤ ਸੀ-ਸੀਮਿੰਟ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 2003 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸੀ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ-ਕਿਉਂਕਿ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਰਕਮ' ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ

ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਟੀਓ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ-ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਹੈਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ-ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਅਧਿਕਤਮਃ

“ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਇਸ ਆਪਟੀਮਾ ਅਤੇ ਫੋਰਟਿਸਿਮੋ ਇਨ ਲੇਜ '-ਦਾ ਅਰਥ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 . ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. (ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਬੋਰਡ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ) ਦੀ ਮਿਤੀ 28.03.2006 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਿਰਫ B ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਰਿਪ -2003 (ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, 2003) ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਇਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸੀ. ਕੰਪਨੀ ' ਪ੍ਰੀ-ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 28.03.2006 ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਾਕੰਸ਼ "ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ" ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ ਡੀ (vii) ਦੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ' ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ, ਅਰਥਾਤ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 01.04.2006 , ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਈ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ/ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ/ਸੋਧਾਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਐੱਫ ਕੰਪਨੀ ਮਿਤੀ 26.04.2006, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 28.04.2006' ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ (ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੀ 21.02.2010 ਉੱਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ
17.03.2011 ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸਾ, ਭਾਵ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ' ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ ਐੱਚ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19.1] [458-ਬੀ-ਜੀ] ਐਮ/ਐਸ.

1.2 ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਸਬਸਿਡੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.03.2006 ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਬੀੜੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਪ -2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਖੰਡ 7 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (vi) ਅਤੇ (vii) ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 7 (i) ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ (ਏ) ਅਤੇ 7 (ਆਈ) (ਬੀ) ਤਾਂ ਜੋ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਕੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਬੀੜੀ ਮਿਤੀ

01.04.2006, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.04.2006 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਉੱਤੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੀ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ 21.02.2010 . ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਆਇਤ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02.12.2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਪਣੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।01.04.2006 ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਗਲਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਾਲ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦਾ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਿਤੀ 24.11.2011 ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 20 ਅਤੇ 20.2] [459- ਸੀ-ਐੱਫ] [460- ਸੀ-ਜੀ]

1.3 ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਧੀਨ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003, ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਇੱਕ ਉੱਚ-ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਪੰਨ ਸੰਸਥਾ ਹੁੰਦੀ, ਇਸ ਦੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬੀ.

ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਅਤੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19.2] [458-ਐਚ] [459-ਏ-ਸੀ]

1.4 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 6-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 6-ਏ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪੈਕੇਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [460- ਜੀ-ਐੱਚ] [461- ਏ-ਬੀ]

1.5 ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ (ਭਾਵ ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤੇ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੀਮਿੰਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ।ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ 28.04.2006 ਉੱਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ, ਛੋਟ, ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਢਾਂਚਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਿੰਟ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਤਹਿਤ 75 ਫੀਸਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22] [461-ਬੀ-ਈ]

1.6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਲਪਨਾ, ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਥਾਂ' ਤੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਭਿੰਨ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਇਲਾਜ। ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਮਿਤੀ (ਆਈਡੀ2) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ (ਆਈਡੀ1) ਦਾ ਇਸ ਦਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। [ਪੈਰਾ 20.1 ਅਤੇ 23] [460-ਬੀ] [461-ਈ-ਜੀ]

ਜੇ. ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ [1961] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 185-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਬੇਹੂਦਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਸੀ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੰਡਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ। [ਪੈਰਾ 24.1 ਅਤੇ 24.2] [462- ਸੀ-ਐੱਫ]

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2018) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1: [2018] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1191 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 2020 (8) ਸਕੇਲ 585-ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। -

3.1 ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਕਾਰ ਹੈ 'ਕੰਟੈਂਪੋਰਨੀਆ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਸਟ ਓਪਟੀਮਾ ਐੱਟ ਫੋਰਟੀਸੀਮੋ ਇਨ ਲੇਜ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਸੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ਿਓ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਕਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇ। ਸੱਚਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈਃ ਭਾਵ, ਜੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25,25.1 ਐੱਫ ਅਤੇ 25.3] [464-ਬੀ-ਸੀ] [465-ਐੱਫ] [466-ਏ-ਸੀ]

ਸਪੈਨਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੀ. ਸੀ. ਈ. (2016) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 780: [2015] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 487-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਦੇਸ਼ ਬੰਧੂ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1979 ਐਸ. ਸੀ. 1049 [1979] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

373 ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਜਸਟਿਸ ਜੀ. ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 14ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੀਪੀ. 375-376 - ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.2 ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੋਵੇ।ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ. [ਪੈਰਾ 25.4 ਅਤੇ 25.5।] [466 - ਐੱਫ-ਐੱਚ]

4.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿਪ -2003 ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨਾਲ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸੇਵਨ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਭਿੰਨ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਥਾਂ' ਤੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਰਿਪ -2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਦੋ

ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ 28.04.2006 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 26.04.2006 ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਟਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ, ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 26.05.2006 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਇਕੋ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.11.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਾਜ ਨੇ ਜੋ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਨੀਤੀ. ਹੁਣ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤਹਿਤ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣੀ ਪਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਅਤੇ 24.04.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 26,26.1 ਅਤੇ 26.2] [467-ਏ-ਐਚ]

ਡਾ. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਦਾ ਰਾਜ (1998) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 502 [1998] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 147-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

4.2 ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਕਥਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ

ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। [ਪੈਰਾ 26.3] [468-ਡੀ-ਈ]

5. ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹੈ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 12.03.2008 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਰੇਕ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27.2] [470-ਈ-ਐੱਫ]

ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟੈਕਸ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2000) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 718 [2000] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 744-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.1 ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 12.03.2018 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 28] [470- ਜੀ-ਐੱਚ] [471- ਏ-ਬੀ]

6.2 ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 17.11.2011 ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਰੀਮਾਈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਈ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਸਿਰਫ਼ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ' ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਖਵੀਂਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਸਨ। ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [471- ਸੀ-- ਐੱਫ]

ਬਿਰਲਾ ਜੂਟ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਪੀ. 119 ਐੱਸ. ਟੀ. ਸੀ. 14 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਦਾ ਰਾਜ-ਵਿਲੱਖਣ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ, ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ. 38 ਟੈਕਸ ਅੱਪ-ਮਿਤੀ 131-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7.1 ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ 'ਉਲੰਘਣਾ' ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ/ਛੋਟ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਡੀ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ

ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 29.04.2011 ਅਤੇ 24.11.2011 ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸ. ਜੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12.03.2018 ਅਤੇ ਫਿਰ, ਮੁੜ-ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਂਟਾਈਟਲਮੈਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਏ ਸਿਰਫ 02.04.2018 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 33.1] [473-ਈ-ਐੱਚ] [474- ਏ-ਸੀ]

7.2 ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਬੀ "ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33.2] [474- ਸੀ-ਡੀ]

7.3 ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਕੇ ਵਿੱਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ; ਅਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33.3] [474- ਈ-ਐੱਫ]

ਇੰਡੀਆ ਕਾਰਬਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਅਸਾਮ ਰਾਜ (1997) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 479 [1997] 3 ਪੂਰਕ। ਐੱਸਸੀਆਰ 1; ਮਾਰੂਤੀ ਵਾਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (2001) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 735 [2001] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 829; ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ

ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਸੀ. ਟੀ. ਓ. (1994) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 276: [1994] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 964-- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2000] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 744 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ	ਪੈਰਾ 13.11
38 ਟੈਕਸ ਅੱਪ-ਮਿਤੀ 131 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 15.6
[2001] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 829 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 15.7
[1994] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 964 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 15.7
[1961] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 185	ਪੈਰਾ 16.1
[2018] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1191 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ	ਪੈਰਾ 24.2
2020 (8) ਸਕੇਲ 585 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 24.2
[1979] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 373 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 25.1
[2015] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 487 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ	ਪੈਰਾ 25.4
[1998] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 147 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 26.2
[1997] 3 ਸਪਲਿ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33.4

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2773.

. ਬੀ. ਸਿਵਲ ਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.01.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

2018 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9090। ਐੱਸ. ਗਣੇਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. , ਯੂ. ਏ. ਰਾਣਾ, ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਪਟੋਦੀ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਮਹਿਤਾ (ਐੱਮ/ਐੱਸ ਲਈ)। ਗਾਗਰਾਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ), ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਸਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੈਲਜਾ ਨੰਦਾ ਡੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਸ਼ਾ ਵਿਨੋਏ, ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਹਿਮਦ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

ਪ੍ਰੀਮੀਨੇਰੀ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਈਫ ਆਊਟਲਾਈਨਈ]

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 11.01.2019 ਨੂੰ ਡੀ.ਬੀ. 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9090, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਨਿਆਂਇਕ, ਜੈਪੁਰ ਸਥਿਤ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 12.03.2018, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ, ਜੈਪੁਰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ-2003 ਦੇ 13 .

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਟਰਾਟੈਕ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਯੂਨਿਟ- ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਸੀਮਿੰਟ ਵਰਕਸ), ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀਮਿੰਟ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰਾਸੀਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ 3 ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਰਲਾ ਸਮੂਹ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਟੈਪਲ ਫਾਈਬਰ, ਸੀਮਿੰਟ, ਟੈਕਸਟਾਈਲ, ਸਪੰਜ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਆਇਰਨ, ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਆਦਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਸਨ, ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਚਿਤੌੜਗੜ੍ਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜੋਧਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਦੀ ਉਕਤ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਸ. ਵਿਚ ਮਾਮਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ, ਰਿਪ -2003 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ 4 ਇਸਦੇ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

2.2 ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਧੀਨ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ.

2.3 . ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਏ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਇਕਾਈ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਮਿਤੀ 29.04.2011 ਅਤੇ 24.11.2011 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

3. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ 75% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ-2003 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ: (a) ਉੱਚ-ਪਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਸੰਸਥਾਨ 8 'ਤੇ 01.04.2006; (ਬੀ) ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ 30.11.2007 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਇੰਟਾਈਟਲਮੈਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਸ ਐਲ ਐਸ ਸੀ ਦੁਆਰਾ 29.04.2011 ਅਤੇ 24.11.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਏ ਸੀ ਐਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਕੀਮ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਆਈ.ਡੀ.ਆਈ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਕੇਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੀਮ

ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 28.04.2006 ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਹਟਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਭਾਵ, 28.04.2006. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀ ਸਮਝ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਪਰੇ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਸ ਐਲ ਐਸ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਾਈਟਲਮੈਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਰਾਹਤ।

4. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਪਹਿਲੂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਜੋ ਕੁਝ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ-2003 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ-2003: ਸੰਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ 05.08.2010 ਤੱਕ

5. ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ-2003, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.07.2003 1 o ਰਾਹੀਂ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਾਂ. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

5.1. ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਯੋਜਨਾ 'ਏ' ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਕਰਸ਼ਕ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ '। ਇਸ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. 01.07.2003 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ 31.03.2011 1 2 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀਃ -

" 3. ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ/ਵਿਸਤਾਰ/ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ-ਕਾਰੋਬਾਰ, 2010 ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ/ਉੱਦਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ/ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਗੀਆਂ।

5.2 . ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ, 'ਡੀ "ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ -

" 5. ਯੋਗਤਾਃ

ਖੰਡ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੰਡ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟਾਂ ਅਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨਃ

(i) ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿ - ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬੈਂਕ (ਜ਼) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ/ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

((ii) ਇਕਾਈ ਕੋਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੁਪਏ ਤੋਂ. 10 ਲੱਖਾਂ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੋਣਾ। 10 ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਡੀ. ਐੱਲ. ਸੀ./ਆਰ. ਆਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਓ. ਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 3228 / - ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ. ਮੀਟਰ (ਰੁਪਏ. 300 / - ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ. ਫੁੱਟ) ਇਮਾਰਤ ਲਈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾ। 10 ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਹੋਣਗੇ। 5 ਲਘੂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੱਖ ਰੁਪਏ।

((iii) ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਉਜਰਤ ਹਿੱਸਾ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਾਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗੀਃ

(ਏ) ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਕਾਈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਵਿਭਿੰਨਤਾ, ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੋਜ਼ਗਾਰ।

(iv) ਇਕਾਈ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸਾ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਤਨਖਾਹ ਹਿੱਸਾ) ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ/ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(v) ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ; ਅਤੇ

(vi) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸਾ) ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ/ਸੰਚਾਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ, ਭਾਵ 31 ਮਾਰਚ 2011 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ,

5.3 . ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ ਏ 6 ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

" 6. ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਃ
ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅੰਤਮ ਹੋਣਗੇਃ ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਦਰਜਾ

ਐੱਸ.ਐੱਨ.	ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਰਕਮ	ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ	ਸਥਿਤੀ
1.	ਉੱਪਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਰੁ. 10.00 ਕਰੋੜ	ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (SLSC) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (ਏ) ਪ੍ਰ. ਸਕੱਤਰ, ਉਦਯੋਗ (ਬੀ) ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ (ਰਿਵ.) ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਡਿਪਟੀ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਸਕੱਤਰ (ਸੀ) ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ. (ਡੀ) ਸੀਐਮਡੀ, ਆਰਐਫਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਨਹੀਂ ਈ.ਡੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ (ਈ) ਐਮ ਡੀ, ਰੀਕੋ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਨਹੀਂ	 ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰ

		ਈ.ਡੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ (ਐੱਫ) ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਦਯੋਗ	 ਮੈਂਬਰ- ਸਕੱਤਰ
2.	ਤੱਕ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਰੁ. 10.00 ਕੋਰ	ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਡੀ.ਐਲ.ਐਸ.ਸੀ)ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (ਏ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਆਰਐਫਸੀ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਬ੍ਰਾਂਚ ਐਮ ਐਨੇਜਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ (ਸੀ) ਸਬੰਧਤ ਸੀਨੀਅਰ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ/ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਆਰ ਆਈ ਆਈ ਸੀ ਓ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਸ. (ਡੀ) ਡਿਪਟੀ/ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ/ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (ਸੀਟੀਓ) (ਈ) ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਡੀ.ਆਈ.ਸੀ	 ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰ- ਸਕੱਤਰ

"6ਏ. ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੈਕੇਜਃ

ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੰਡ/(ਜ਼) ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਕਮੇਟੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਜਾਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਰਾਹੀਂ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਇਨਸੈਂਟਿਵ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐੱਸ.ਐੱਨ.	ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਰਕਮ	ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ	ਸਥਿਤੀ
1	2	3	4

1.	500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰੋੜਾਂ	ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਕੱਤਰ	ਮੈਂਬਰ
2.		ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਉਦਯੋਗ/ ਸੈਕਟਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼	ਮੈਂਬਰ
3.		ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ।	ਮੈਂਬਰ
4.		ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.)	ਕਨਵੀਨਰ

5.4 . ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ-2003 ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ 7 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) (02.12.2005 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ (28.04.2006 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ) ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਤ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (i) ਤੋਂ (v) ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ/ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈਃ -

" 7. ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀਃ

(i) (ਏ) ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸਾ) ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਜੋੜ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003

(ਅ) "ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ/ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵੈਟ ਵਾਧੂ ਸਮਰੱਥਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਿਸਤਾਰ/ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਰੱਥਾ।

ਚਿੱਤਰਃ ਇਕਾਈ 'ਏ' ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸਤਾਰ/ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ 100 ਟਨ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ 150 ਟਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਕਾਈ 'ਏ' 140 ਟਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ (140 ਟਨ-100 ਟਨ) = 40 ਟਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵੈਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਬੀ ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਤੁਰੰਤ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ।ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. (ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। & ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੱਠ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਜਿੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 100 ਕਰੋੜ ਹਨ ਪਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। 200 ਕੋਰ; ਅਤੇ ਇਸ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਕੇ ਸੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ. ਰੁਪਏ. 200 16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਬਾਇਓਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਨੀਤੀ, 2004 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਤ ਬਾਇਓਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਇਕਾਈ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 (i) ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 (i) ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 7 (i) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਵੇਸ਼ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 50 ਕਰੋੜ ਹੈ ਪਰ ਘੱਟ ਹੈ

ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ। 100 ਅਤੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਵੇਸ਼ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਐੱ

(3.) ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਤਨਖਾਹ ਹਿੱਸਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਇਕਾਈ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ/ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਸਤਾਰ/ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਉਤਪਾਦਨ ਉੱਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵੈਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਜੋ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3 ਮਿਲੀਅਨ ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਵੇਸ਼। 1000 ਜੈਸਲਮੇਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਉਜਰਤ ਹਿੱਸਾ), ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੀ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਥਾਨਕ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛੜੇ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਲਈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ), ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਕੇ ਦਸ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਵੀਂ ਸੀਮਿੰਟ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਰੀਸੁਰਜੈਂਟ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਖਰ ਸੰਮੇਲਨ ਦੌਰਾਨ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵੇਸ਼ 200 ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਵਿਸਤਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ 31.03.2011 ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ। 17

ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਃ ਵਿਸਤਾਰ/ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਾਈ, ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

((iv) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਨੇ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸੇ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ, ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਉਜਰਤ ਹਿੱਸਾ), ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਜਰਤ/ਤਨਖਾਹ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੋਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਾਈ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ। (ਵਿਆਜ ਕੰਪੋਨੈਂਟ), ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਉਜਰਤ ਕੰਪੋਨੈਂਟ) ਦੀ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਜਰਤ/ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਤੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੋਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੰਪੋਨੈਂਟ) ਵਿਭਿੰਨਤਾ/ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੋਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਿੰਨਤਾ, ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਗਿਣਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ, ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਵਾਧੂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (iii) (ਏ) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ।

(v) ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਭਾਗ) ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੂੰਜੀ ਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਉਧਾਰ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਉਜਰਤ ਹਿੱਸੇ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਜਰਤ/ਤਨਖਾਹ ਇਸ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਉਜਰਤ ਹਿੱਸਾ) ਦੀ ਗਣਨਾ।

5.4. 1 . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 02.12.2005 ਉੱਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 28.04.2006 ਉੱਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਪਰ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨਃ - " (vi) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (v) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਸੀਮਿੰਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ 1 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ

200 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, 1994 ਜਾਂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜ) ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਰਥਾਤ -

1. ਨਿਵੇਸ਼ਕ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸੋਧ;

2. ਇਕਾਈ ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ; ਅਤੇ

3. ਕੁੱਲ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀਃ -

(ਏ) ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੀ ਬਾਕੀ ਸਬਸਿਡੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ, ਉਜਰਤ/ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਦੇ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਜਰਤ/ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੋਧ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ।

4. ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। (vii) ਉੱਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (v) ਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਮਿੰਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਰੁਪਏ.200 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 100 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ (ਪਿਛਲੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਲੈ ਕੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਲਜ਼

ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1994 ਜਾਂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਰਥਾਤ -

1. ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

2. ਇਕਾਈ ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ; ਅਤੇ

3. ਕੁੱਲ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀਃ -

(ਏ) ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੀ ਬਾਕੀ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ, ਉਜਰਤ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਸਾਲ ਦੇ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਜਰਤ/ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਹ ਜੀ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਧ.

4. ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

5.4. 2 . ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁੱਝ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲੂ / ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਚ 416 ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇੱਕ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. ਐੱਫ. 12 (20) ਐੱਫ. ਡੀ./ਟੈਕਸ/2005 ਮਿਤੀ 22.05.2008, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ, ਮਿਤੀ 28.04.2006 ਦੀ

ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਮਿੰਟ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 22.05.2008 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚਿੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਹਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ 28.04.2006 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾਃ - " ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਲਾਭ 28.04.2006 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਐਲ. ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਹੇਠਾਂ, ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਹਟਾਈ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 28.04.2006 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

1. ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਲਪ 28.04.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 28.04.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

2. ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਲਪ 28.04.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 27.04.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

3. ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਲਪ 28.04.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ,

4. ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਲਪ 27.04.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ 180 02.12.2005 ਦੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ,

5.ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਲਪ 27.04.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 02.12.2005 ਦੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

6. ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਲਪ 27.04.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 02.12.2005 ਦੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 5.4. 3 . ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਸੋਧ ਨੰ. ਐੱਫ. 12 (20) ਐੱਫ. ਡੀ./ਟੈਕਸ/2005-ਪੰਡਿਤ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 2 ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਕਿ 22.05.2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵੇਸ਼, ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੀਮਿੰਟ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਅੰਡਰ ਐਕਸਪੈਨਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 200 ਟਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਏ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ 31.03.2011 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5.5 . ਸਬਸਿਡੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਯੋਗ ਲਾਭਾਰਥੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਛੋਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8। ਫਿਰ, ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਯੋਗੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

" 9. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂਃ (ਏ) ਸਟੈਮਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਖਰਚੇਃ

*** *** ***

(ਅ) ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾਃ (i) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਢੁਕਵੀਂ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ(ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ/ਡੀਐੱਲਐੱਸਸੀ)। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀਃ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੋ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ,-

(ਏ) ਲੋਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ (ਸੰਸਥਾਵਾਂ)/ਬੈਂਕ (ਸੰਸਥਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ;
(ਅ) ਸਵੈ-ਵਿੱਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ

(ਸੀ) ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ।

(ii) ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੰਮਲ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੋਟਃ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ.

(iii) ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਏਗਾ। ਬੈਂਕ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਉਸ ਚੱਕਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿੱਥੇ ਡੀਲਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਆਰ. ਐੱਸ. ਟੀ./ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ./ਵੈਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

(iv) ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(v) ਉਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(vi) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਐਲਾਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਕਾਈਆਂ, ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣਗੀਆਂ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(vii) ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸੇ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਾਈ ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ। ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ/ਵਿਆਜ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(viii) "ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ", ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਿਡੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐਸ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ix) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਤਿਮਾਹੀ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

5.6 . ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ/ਸੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12 ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 10 ਤੋਂ 14 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

" 10. ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂਃ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸਾ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਹਿੱਸਾ) ਅਤੇ ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ, ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਮੰਡੀ ਟੈਕਸ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀਃ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਏ) ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਕੰਪੋਨੈਂਟ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵੇਜ ਕੰਪੋਨੈਂਟ) ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ, ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਮੰਡੀ ਟੈਕਸ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਕਨਵਰਜ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ

(ਅ) ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸਾ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਹਿੱਸਾ) ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ, ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਮੰਡੀ ਟੈਕਸ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ। ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

(c) ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਬਸਿਡੀ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉਜਰਤ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਖੇਤਰ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਫੰਡ (ਟੀ. ਯੂ. ਐੱਫ.) ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸੇ) ਦੇ ਢਾਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।ਟੀ. ਯੂ. ਐੱਫ. ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ। ਇਹ ਲਾਭ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨੋਟਃ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਨੂੰ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

11 . ਪ੍ਰਭਾਵ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਃ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ।

ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੋਡਲ ਤਾਲਮੇਲ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਃ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6ਸੀ ਤਹਿਤ ਵਰਣਿਤ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।

13. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨਃ

(ਏ) ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਾਭਾਰਥੀ ਸਨਅਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਇਕਾਈ.

(ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੱਕ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

14. ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨਃ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਬੀਡੀਆਈਃ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
6. ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਭਾਵ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਅਸੀਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੀ. 1. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰ (ਜੀ. ਆਰ. 3) ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ 15.01.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀਃ -

" ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. ਐੱਫ. 6 (51) ਏ. ਆਰ./ਜੀ. ਆਰ. 3/96 ਮਿਤੀ 26 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ ਨੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ (ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ.): -

1. ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ - ਚੇਅਰਮੈਨ

2. ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ - ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ

3. ਯੋਜਨਾਕਾਰ ਮੰਤਰੀ - ਮੈਂਬਰ

4. ਊਰਜਾ ਮੰਤਰੀ - ਮੈਂਬਰ

5. ਮੰਤਰੀ - ਮੈਂਬਰ

6. ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ - ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ

*** *** ***

1. ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣਾ।

2. ਨਿਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ.

3. ਰਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ।

4. ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੱਖ/ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

5. 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇਣਾ। 25.00 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ।

6. ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਤਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।

7. ਸਬੰਧਤ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ। ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ.

8. ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

6.2 . ਤੋਂ ਉੱਭਰ ਰਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 3) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਥਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਏ. ਆਰ./ਜੀ. ਆਰ. 3/96 ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 07.06.2009 ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

7. ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

7.1 . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਟ੍ਰਾਟੈੱਕ ਸੀਮਿੰਟ ਬੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂਨਿਟ-ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਸੀਮਿੰਟ ਵਰਕਸ), ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਿੰਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ; ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਾਮ 01.08.2010 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਸਨ, ਇੱਕ ਚਿਤੌੜਗੜ੍ਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਜੋਧਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ।

7.2 . ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ (ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਸੀ) ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਵਿਖੇ 3 ਐੱਮ. ਟੀ. ਪੀ. ਏ. 18 ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 10.01.2002 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 5 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਲੋਮੀਟਰ. ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 46.50 ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਏਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਵਿਖੇ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਹ ਕੰਮ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਸ਼ਾਇਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਕਾਰਨ। ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ 11ਵੀਂ ਪ੍ਰੀ-ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7.2. 1 . ਉਕ੍ਤ 11ਵੀਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 19 ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਏਜੰਡਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਹੀ ਹੈ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਬਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ -

" ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀਃਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 18' ਐੱਮ. ਟੀ. ਪੀ. ਏ. 'ਵਾਲਾ ਇਹ ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਹੈ। 19 ਪੀਪੀ ਵਿੱਚ. 175-178 ਕਾਗਜ਼ ਦੀ-ਕਿਤਾਬ

ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼। 1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ

ਸ.ਨੰ.	ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ	ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ	ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

1.	ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਕੁੱਲ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 7.75% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਸਬਸਿਡੀ 25% 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।	2003, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਸੀਮਿੰਟ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ 400 ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਯਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰੋੜ 200 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਹੋਵੇਗੀ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦਾ 75% ਅਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ 75% ਸਬਸਿਡੀ, 45% ਸਬਸਿਡੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਸਬਸਿਡੀ ਵਿੱਚ 30% ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਜੋ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਹੋਵੇਗੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ 5% ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ. ਇਹ ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ.	ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਭਾਵ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 1102.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਦਕਿ 2003 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 448 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੁੱਲ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ।
2.	ਲਈ ਐਂਟਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਛੋਟ ਇੱਕ ਮਿਆਦ 15 ਸਾਲ	ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 50% ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ	ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ

		ਕੱਚੇ ਦੇ ਐਂਟਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸਮੱਗਰੀ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ, ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀਡੀਓ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ /ਟੈਕਸ ਡਿਵ/02-197 ਮਿਤੀ 21 ਫਰਵਰੀ, 2003	ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਰੁਪਏ। 10 ਕਰੋੜ।
3.	'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੂਨਾ ਪੱਥਰ 15 ਸਾਲ	ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ	ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਇੱਕ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਰੁਪਏ ਹੋ 290.70 ਕਰੋੜ
4.	ਦੀ 100% ਛੋਟ ਏ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ	-2003 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 50% ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ 400 ਕਰੋੜ, 100% ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਸਵੈ-ਤਿਆਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ।	ਜੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਗਰਿੱਡ (ਡਿਸਕਾਮ) ਤੋਂ, ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਇੱਕ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਰੁਪਏ ਹੋ 30.90 ਕਰੋੜ
5.	ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁੱਲ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼	ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦ ਕੰਪਨੀ ਪੁੱਛ ਰਹੀ ਹੈ ਤੱਕ ਦਾ ਕੁੱਲ ਲਾਭ

	ਭਾਵ ਰੁਪਏ 1200 ਕਰੋੜ		ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ 1200 ਕਰੋੜਾਂ

ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਵਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ/ਮੁਕਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਲਗਭਗ ਰੁ. 1130 ਕਰੋੜ ਜੋ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਲਾਗਤ (ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ। 1200 ਕਰੋੜ)। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ

ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜੇਕਰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਧਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਸਤਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਲਗਭਗ 250 ਤੋਂ 400 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ, 2 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਭੱਠੇ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਪਲਾਂਟ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਰੀਆ, ਚੀਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਕੋਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼

ਪ੍ਰੀ-ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੈਸਲਾ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7.3. 01.04.2006 'ਤੇ ਹੋਈ ਦੀ 21ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 13 ਤਹਿਤ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. 2003 ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ' ਅਤੇ 'ਵੈਟ ਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ'। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੀ 21ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਐੱਫ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. 2003 ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਵੈਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ।

7.4 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 26.04.2006 ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(vii) (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ/ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਮਿਤੀ 02.12.2005) ਦੀ ਸੋਧ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.04.2006 ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

" ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐੱਫ 4 (18) ਐੱਫ ਡੀ/ਟੈਕਸ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ /

2001 2.12.05 ਉੱਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਵਿਖੇ 35 ਲੱਖ ਟਨ/ਸਾਲ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ 2 X 23 ਮੈਗਾਵਾਟ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ
ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ: ਰੁਪਏ 1,100 ਕਰੋੜ

ਕੁੱਲ ਸਮਰੱਥਾ: 3.5 ਮਿਲੀਅਨ ਟਨ/ਸਾਲਾ

ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੁਜ਼ਗਾਰ: 250

ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਿਤੀ: ਮਾਰਚ 2008

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਲਾਜ਼ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (vii) ਦੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਨੀਤੀ 2003 ਸਕੀਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ F.12(20)FD/Tax/05-Pt ਮਿਤੀ 2/12/2005 ਦੁਆਰਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਕੇਜ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ, ਫਿਰ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

7.5 . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐੱਫ. 12 (63) ਐੱਫ. ਡੀ./ਟੈਕਸ/05 ਮਿਤੀ 28.04.2006।

7.6 . ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 28.04.2006 ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 26.05.2006 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਸਮੂਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਅਤੇ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਗਾਊਂ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 28.04.2006

ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਏ 26.05.2006 ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 7 ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। F. 4 (18) ਐੱਫ. ਡੀ./ਟੈਕਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ/2001 ਡੀ. ਟੀ. 02ਦਸੰਬਰ 2005. 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੈਟ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਗਾਊਂ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2 ਦਸੰਬਰ 2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐੱਫ. 4 (18) ਐੱਫ. ਡੀ./ਟੈਕਸ/ਡਿਵੀ/2001 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਸੀਮਿੰਟ-ਕੋਟਪੁਤਲੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੈਪੁਰ ਅਤੇ ਆਦਿੱਤਿਆ ਸੀਮਿੰਟ-ਸ਼ੰਭੂਪੁਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ 35 ਲੱਖ ਟਨ ਪ੍ਰਤੀ

ਸਾਲ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 2 ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚਿਤੌੜਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 2200 / - ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।

45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਗਾਊਂ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਝਟਕਾ ਲੱਗੇਗਾ। ਸੀਮਿੰਟ ਇਹ ਪਲਾਂਟ ਪੂੰਜੀ ਭਰਪੂਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬਸਿਡੀ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਭਾਵ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 11 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਦੀ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੀ ਛੋਟ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2 ਦਸੰਬਰ 2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 (vi) ਐੱਫ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਇਰਾਦਾ ਮਾਰਚ 2008 ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਭਾਵ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਅਸੀਂ 2 ਦਸੰਬਰ 2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ/ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਸਤਾਂ ਲਈ ਆਰਡਰ ਲਗਾਉਣ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਜੀ ਅਸੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ 5 ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਿੰਟ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣ ਕੇ ਦੁਖੀ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਲਾਂਟ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ

1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। 225 ਹਰੇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਚ ਵਿਕਾਸ ਵਾਲੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਿੰਟ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਗਾਮੀ ਕਦਮ ਸੀਮਿੰਟ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ 02 ਦਸੰਬਰ 2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਾਂਗੇ।

7.6. 1 . ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ./ਆਈ. ਪੀ./ਡੀ. ਜੀ. ਐੱਮ. (ਐੱਨ. ਐੱਸ.)/61 ਮਿਤੀ 17.06.2006 ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ20 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਕੰਪਨੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ'।

7.7 . ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 'ਰੀਸੁਰਜੈਂਟ' ਨਾਮਕ ਸਿਖਰ ਸੰਮੇਲਨ ਦੌਰਾਨ 'ਰਾਜਸਥਾਨ' ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਅਤੇ ਐੱਫ. ਨਵਲਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਨਵੇਂ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ੰਭੂਪੁਰਾ ਵਿਖੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ 1000 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਿੱਧੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ' ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੁਣਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਜ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ।

'ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਸਰਵਿਸ' ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਆਦਿ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਰਹਿਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਐੱਚ 20 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ.' ਐੱਮ./ਐੱਸ. ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7.8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.11.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1661.88 ਇਸ ਦੀ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਇਕਾਈ ਉੱਤੇ 254 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ 798.82 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

7.9 . ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ 20.01.2010 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ -2003 2 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਂਟਾਈਟਲਮੈਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮ, ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਅਨੁਲਗ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7.9. 1 . ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਸਨੇ 20.01.2010 ਉੱਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1661.88 ਕਰੋੜ, ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.12.2005 22 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 26.04.2006 ਉੱਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ, ਮਿਤੀ 17.06.2006 ਦਾ ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੀ ਮਿਤੀ 30.09.2008 ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾਃ -

6 ..... ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੱਕ (ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਅਤੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਐੱਫ. ਰਿਸੁਰਜੈਂਟ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੰਮੇਲਨ ਦੌਰਾਨ ਮੋਹਨਪੁਰਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਕੋਟਪੁਤਲੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ 40 ਲੱਖ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ/ਸਾਲਾਨਾ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜੈਪੁਰ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਅਨੁਲਗ ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - 6. ਅਸੀਂ ਹਾਂ।

21ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਲਗ ਪੀ-11 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮਿਤੀ 04.02.2010 ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਨੁਲਗ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਵੀ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀ 05.02.2010 ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 16.02.2010। ਰਸੀਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 21.02.2010 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। 22 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ। 1184.47 ਕਰੋੜ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008 ਤੱਕ ਗਰਾਸਿਮ ਸੀਮੈਂਟ-ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਲਗ-7 ਵਜੋਂ। 7. ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 02.12.2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਲਪ ਦਾਖਲ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

20.01.2020 ਉੱਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਭਾਵ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਲਪ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1661.88 254 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 200 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰੋ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਡੀ 7.9. 2 . ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 2 ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ/ਉਜਰਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ 'ਅਪ-ਫਰੰਟ ਸਬਸਿਡੀ' ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਫਾਰਮ 2 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਵਚਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ -

" ਮੈਂ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, 2003 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਜਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

7.10 . ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ 17.03.2011 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 29ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਆਈ. ਡੀ. 1 ਮਿਤੀ ਦੀ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਵੈਟ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੰਸਕਰਣ 23 ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ: - “ 13...ਸਮਾਇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਯੂਨਿਟ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਐਮਓਯੂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਸੰਮੇਲਨ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗ ਮਿਤੀ 30/9/2008 ਯੂਨਿਟ ਨਕਾਰਾਤਮਕਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਪਲਬਧ ਬਾਰੇ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਉਧਾਰ ਸਕੀਮਾਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਾਈਆਂ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹਨ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦਾ 5(i) ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ. ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ (ਵਿਆਜ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕੰਪੋਨੈਂਟ) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟ ਹੈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤੋਂ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਫਿਰ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ. ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸਕੱਤਰ,

ਵਿੱਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈ ਫਿਲਹਾਲ ਲਈ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਉਤਪਾਦਨ, ਪਹਿਲੀ ਵੈਟ ਚਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀ 5/2/2010 7 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਭਾਗ) ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 250 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 200 ਕਰੋੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਮਤਲਬ ਕੁੱਲ 450/ ਕਰੋੜ ਆਦਿ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਇਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਮਲਾ ਵਿੱਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਭਾਗ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤੋਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ (25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਭਾਗ) 5/2/2010 7 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ ਬੀੜੀ ਨਿਯਮ 7(i) ਅਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਤੋਂ (ਵਿਆਜ ਕੰਪੋਨੈਂਟ) ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 75% ਦਾ ਵੈਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਲਿਆ ਹੈ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤੇ ਏ ਸੰਸਕਰਣ 23 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ -

ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਮਲਾ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐੱਫ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ (25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਹਿੱਸੇ) ਲਈ ਇਕਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨਿਯਮ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਵਿਆਜ ਹਿੱਸਾ) ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਵੈਟ ਦੀ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਮਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। 7 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਮਿਤੀ 5/2/2010 ”

7.10. 1 . ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। 29.04.2011 ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

7.11 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ - " ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮਿਤੀ 11-7-2011 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17-3-2011 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਅਤੇ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ 216.25 ਕਰੋੜ ਦਾ ਈ. ਸੀ. ਬੀ. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵੀ ਪੂੰਜੀ ਡੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਵੀਂ ਇਕਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ 5-2-2010 ਤੋਂ ਕੁੱਲ 666.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੈਟਰਨ ਹਿੱਸਾ) ਯੋਗਤਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਸੋਧ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਤਹਿਤ ਇਕਾਈ ਲਈ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਸਮਰੱਥਾ, 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੀਮਾ ਵੈਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੜੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 17-3-2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

7.12 . ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 17.10.2011 , ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 24.11.2011 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 29.04.2011 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ -

8.	ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀਃ	
	(i) ਵਿਆਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ (ii) ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਕੰਪੋਨੈਂਟ	@ 5% 05.02.2010 ਤੋਂ (ਵਿਆਜ ਕੰਪ. ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ 450 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ 216.25 ਕਰੋੜ . ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੁੱਲ 666.25 ਕਰੋੜ। ਸਿਰਫ) @ 25% 05.02.2010 ਤੋਂ

1. ਨਵੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਜਰਤ/ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

2. ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੋਧ/ਮੁਅੱਤਲ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
3. ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

5. ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 29.04.2011 'ਤੇ ਨੰਬਰ 02/190 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਥਾਂ' 'ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
(ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੋਲਡ)

8.1 . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 07.06.2009 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਜੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. 08.06.2009 ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8.2 . ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 17.11.2011' ਤੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੰਕੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ., ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਤੀ 17.11.2011 ਹੈ ਏ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤੀਬਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

25 ਤੋਂ ਘੱਟਃ - " ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਵੈਟ ਦੀ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਲਾਭ ਦੀ ਅਲਟਰਾਟੈੱਕ ਸੀਮਿੰਟ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. F. 6 (51)/ਏ. ਆਰ./ਜੀ. ਆਰ. 3/96 ਮਿਤੀ 15.1.2005। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਐੱਫ. 6 (51)

ਏ. ਆਰ./ਜੀ. ਆਰ. 3/96 ਮਿਤੀ 8.6.2009 ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਬੋਰਡ (ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਬੀ.) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 7.6.2009 ਤੋਂ ਬਾਅਦ BID। ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 23.2.2010 ਅਤੇ 19.6.2009 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਰਹੇ, ਇਸ ਲਈ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ 50 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 75 ਫੀਸਦੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਾਹ।

8.3 . ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। 26 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 25 ਪੀਪੀ. 462-464 ਕਾਗਜ਼-ਕਿਤਾਬ। 26 ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ 18.05.2012,20.05.2013,17.06.2013,29.07.2013 ਅਤੇ 12.09.2013 ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 17.11.2011 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ। ਬੇਲੋੜੇ ਬਚਣ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

09.02.2017 ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਝ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਥਿਤ ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 17.02.2017 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਸ਼ਾਇਦ" ਲਾਭ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ

ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 17.02.2017 ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

" ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (vi) ਵਿੱਚ ਸੀਮਿੰਟ ਸੀ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 200 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗਤਾ/ਵੈਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣੀ ਰਹੀ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਇਕਾਈ ਨੇ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। 100 ਕਰੋੜ ਪਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ। 200.00 ਕਰੋੜ ਡੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਦੇ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਅਤੇ 200 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਲਾਭ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 1.1.2006 ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ।

8.4 . ਮਿਤੀ 17.02.2017 ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 03.04.2017 ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

" ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗ, ਜੋ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ,

1996 ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕੀ। 27 ਪੀਪੀ. 470-472 ਕਾਗਜ਼-ਕਿਤਾਬ।

ਸੀਮਿੰਟ ਵਰਕਸ-II) ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ 21ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 13 ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਿਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇਃ - " ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਵੈਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ। ਯੂਟ੍ਰਾਟੇਕ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂਨਿਟ-ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਸੀਮੈਂਟ ਵਰਕਸ)।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਲਟਰਾਟੈੱਕ ਸ਼ੰਭੂਪੁਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚਿਤੌੜਗੜ੍ਹ (ਯੂਨਿਟ ਆਦਿੱਤਿਆ ਸੀਮੈਂਟ ਵਰਕਸ-II) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼। ਯੂਟ੍ਰਾਟੈੱਕ ਸੀਮਿੰਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂਨਿਟ-ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਸੀਮਿੰਟ ਵਰਕਸ) ਸੰਖੇਪ ਨੋਟਸ (ਨੋਟ-ਏ ਅਤੇ ਨੋਟ-ਬੀ) ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਏਜੰਡਾ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਬੀਆਈਡੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮਿਤੀ 17.11.2011 ਦੇ ਸਮ ਨੰਬਰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ

ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਤੁਹਾਡੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ 5 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।

9. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਮੁੜ - 22.05.2017 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਇਸ ਦੀ 20ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ। ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ।

13 ਰਿਪ -2003. ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਮਿਤੀ ਏ 22.05.2017 ਦੇ ਇਸ ਮਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ - " ਇਹ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 17-5-2006 ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵੇਰਵੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕਾਈਆਂ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ ਬੀ 01-04-2006 ਦੀ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ. 13 ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੰਭੂਪੁਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚਿਤੌਰਗੜ੍ਹ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਚਰਚਾ ਲਈ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਜੰਡਾ ਨੰ. 1 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ। 13 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -

ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਟੈਕਸ ਸੀਮਾ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-(i) ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਐੱਫ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗੀ। ((ii) ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਜੀ ਕਮੇਟੀ

ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਭਾਰਥੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 5 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 29-4-2011 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਕਾਈ. ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 6 ਮਹੀਨੇ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਸਮਾਂ 7 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 13 ਤਹਿਤ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 13 ਤਹਿਤ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਾਰਵਾਈਃ

12.03.2018 10 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਰਡਰ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. ਪੀ12 (55) ਵਿੱਤ/ਟੈਕਸ/2017-ਭਾਗ-I ਮਿਤੀ 10.07.2017 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਡੀ. ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 17.03.2011 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10.1 . ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 10.07.2017 ਮਿਤੀ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 28.03.2006 ਦੀ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ ਨੋਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਐਕਟ ਨੂੰ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 05.10.2010 ਤੋਂ RIPS-2003 ਦੇ ਤਹਿਤ F ਲਾਭ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1661.88 ਮਿਤੀ 02.12.2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੋਧ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ

ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਲਾਭ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀ ਜੋ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਬੀ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 29.04.2006 ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 24.11.2011 ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਿਤੀ 12.03.2018

ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਡੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ - " 27. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਬਿੰਦੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਚਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ - 1) ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 13 ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ

(ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ.) ਜੀ. ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪਲਬਧ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ 2003 (ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ।

(ii) ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.3.2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

(ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਨੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ।

(iii) ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਦੀ ਮਿਤੀ 17.3.2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 13 ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 18 ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਨਿਟ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬਸਿਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, 2003 (ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਪਰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ.) ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, 2003 (ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ।

(iv) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 18 ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, 2003 (ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ.) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(v) ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਦੇ ਮਿਤੀ 17.3.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਾਭਾਰਥੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(vi) ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਦਾ 17.3.2011 ਮਿਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਐੱਮ/ਐੱਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਧ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

11.1 . ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇਃ - 28. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, 2003 (ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, 2003 (ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ

ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਬੋਰਡ (ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ.) ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, 2003 (ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਿਡੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ 75 % ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ।

(ii) ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 29.04.2011 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ.) ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ.) ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 3 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ.) ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਸੀਮਿੰਟ ਵਰਕਸ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਐੱਫ. 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।

(iii) ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ (ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ) ਦੇ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਐਂਟਾਈਟਲਮੈਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਫਿਰ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ।

(iv) ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ, 2003 (ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003) ਉਪਲੱਬਧ ਵਾਧੂ ਲਾਭਾਂ ਉੱਤੇ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਫਾਰਮ-2 ਵਿੱਚ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਲੈਣ 'ਤੇ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ) ਦੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰੇ।

12. ਏ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ 28.03.2018 'ਤੇ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ' ਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ/ਗੁੱਡਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਥਾਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 02.04.2018 ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਜਰਤ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।'

12.1 . ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜ੍ਹੀ ਵਿੱਚ, 04.04.2018 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕੁੱਲ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗਣਨਾ 05.02.2010 ਤੋਂ 31.12.2016 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ -

" ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 15,96,37,794 / - ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ।
17,18,33,816 / - ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। 33,14,71,610 / - ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਬਜਟ ਸਿਰਲੇਖ (ਵੈਟ-ਹੋਰ ਗਲਤ ਭੁਗਤਾਨ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਈ-ਗ੍ਰਾਸ ਰਾਹੀਂ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੱਕ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।
ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 33,14,71,610 / -

ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ 31.05.2018 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ

ਐਚ ਐਮ/ਐਸ. ਅਲਟਰੈਚ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ & ਏਐਨਆਰ. ਵੀ.

ਦਾ ਰਾਜ

443

ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐਸ. [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਃ 11.01.2019 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਰਡਰ

13. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ

ਬੀ.

13.1 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਧਾਰਾ 9 (ਬੀ) (vii) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

13.2 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਫ. ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦਾ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ; ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਮਿਤੀ 28.03.2006; ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 01.04.2006; ਜੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 26.04.2006 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ; ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ

ਦੁਆਰਾ 26.05.2006' ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 26.04.2006 ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਨਵੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਸਨ।

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 28.04.2006 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਹਟਾਈ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਗਾਊਂ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਝਟਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 28.04.2006 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਵੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 'ਕੰਪਨੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ' ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ 'ਸਾਰੇ ਸੀ' ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਆਗਿਆ।

13.3 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ 22.05.2008 ਮਿਤੀ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ 'ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਡਬਲਯੂ. ਈ. ਐੱਫ. <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ' ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਟਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਸੀਮਿੰਟ ਯੂਨਿਟ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕਾਈ ਲਈ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਰਿਸਰਜੈਂਟ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੰਮੇਲਨ ਦੌਰਾਨ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 200 ਟਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਇਸ

ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਕਾਈ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ। 31.03.2011 ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਨ।

13.4 . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੇ ਹੋਏ 7 ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 02.12.2005 ਸੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 29 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 02.12.2005 ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 28.04.2006 ਉੱਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। 29ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਮਿਤੀ 04.02.2010 ਹੈ ਪਰ ਇਹ 21.02.2010 ਉੱਤੇ ਪੈਰਾ 7.9 ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਅਤੇ ਫੁਟਨੋਟ 21 ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ.

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ 22.05.2017 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ 66 . ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ 02.12.2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ 04.02.2010 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 28.04.2006 ਉੱਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬੀ ਇਹ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 21 ਵੀਂ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ 01.04.2006 'ਤੇ ਹੋਈ BIDI ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ BIDI ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 17.10.2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 29.04.2011 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਹੱਕਦਾਰੀ D

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ 24.11.2011 ਉੱਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। (ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

13.5. ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਐਸਐੱਲਐੱਸਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਐੱਫ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀਃ -

" ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ ਦੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ

13.6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਾਈਨ ਕਿ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ -

66..... ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਜਿੱਥੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। (ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

13.7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਅੱਗੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। 17.03.2011 ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀਃ -

ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐਸ. [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.] "ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (iii) ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਮਿਤੀ 30.09.2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਰਿਸੁਰਜੈਂਟ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਖਰ ਸੰਮੇਲਨ ਦੌਰਾਨ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 31.03.2011 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 (iii) ਨੇ ਪੁਨਰ ਉਥਾਨ ਦੌਰਾਨ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਖਰ ਸੰਮੇਲਨ ਪਰ ਇਹ ਸੋਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ-ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਦੇ ਸੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਸੀ -

ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਦ 50 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 75 ਫੀਸਦੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੂੰ 07.06.2009 'ਤੇ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਨੇ 17.03.2011' ਤੇ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

13.8 . ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਨਿਰੀਖਣਾਂਃ ਇੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਜਾਂ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਹੇਠਃ -

" ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਰੋਕ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਜਦੋਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋ ਉਪਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਸਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਜੋ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 28.04.2006, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 26.04.2006 . ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਕਾਇਮ ਰਹੀ।

07.06.2009 ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਜਾਂ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

13.9 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਃ (2018) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਐੱਫ. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ -

66 " ..... ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਕਰਦਾਤਿ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਾਹਕ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ, ਇੱਥੇ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਾਹਕਾਂ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੀ ਰਕਮ, ਹੱਕਦਾਰੀ ਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

13.11 . ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਰੇਕ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2000) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 718 ਨੇ ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ " ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ "ਵਿਆਪਕ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾਃ -

" ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਈ. 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਕੰਪਨੀ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ", ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਲਾਭ-ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਪੈਸਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। (ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ) 13.12। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ

13.13 . ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਰਵਰੀ 2010 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਵਰੀ 2017 ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆਃ -

66..... ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 2010 ਤੋਂ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 2017 ਤੱਕ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 10.07.2017 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

ਪੰਜ ਸਾਲ, ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ/ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਫਰਵਰੀ, 2017 ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਦਮਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ।

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

15.1 . ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ 01.04.2006 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਪੈਕੇਜ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਲਾਭ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਪੈਕੇਜ, ਜੋ ਨਵੇਂ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੀਮਿੰਟ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈ. ਡੀ. 2, ਡੀ' ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

15.1. 1 . ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੰਡ 7 (vi) ਅਤੇ 7 (vii) ਵਿੱਚ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਗਾਊਂ ਸਬਸਿਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਜਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਵਿੱਚ ਉਜਰਤ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਬਸਿਡੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਸਬਸਿਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉਜਰਤ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਬਸਿਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ), ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਸਬਸਿਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸਬਸਿਡੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀਆਈਡੀਆਈ ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ।

15.2 . ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ; ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰੁਖ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੈਨਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸੀ. ਸੀ. ਈ : (2016) 1ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 780, ਕਿ

ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਕੰਟੈਂਪੋਰਨੀਆ ਐਕਸਪੋਸਿਟੀਓ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15.2. 1 . ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. 2' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਡੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰੇਗਾ। ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸਮਝ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ' ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 7 (vi) ਜਾਂ 7 (vii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

15. 3 . ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 1,600 ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰੀਸੁਰਜੈਂਟ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੰਮੇਲਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.11.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.112007 ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕੱਲੇ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15.4 . ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

15.5 . ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟੈਕਸ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ। : (2002) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 718 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਮਿਤੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਆਈਪੀਐੱਸ-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15.6 . ਬਿਰਲਾ ਜੂਟ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐੱਮ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ : 119 ਐੱਸ. ਟੀ. ਸੀ. 14 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ, ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਓਰਸ. : 38 ਟੈਕਸ ਅੱਪ-ਮਿਤੀ 131, ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਚ [2020] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਸੀ।

15.7 . ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਕਿ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਲਗਭਗ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਚਾਨਕ ਰਾਏ ਬਦਲਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਡੀਆ ਕਾਰਬਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਅਸਾਮ ਰਾਜ। : (1997) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 479, ਮਾਰੂਤੀ ਵਾਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ। : (2001) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 735 ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ

ਸੀਟੀਓ. : (1994) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 276, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਚਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਾਂਗ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ

16. ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ, ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

16.1 . ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐੱਫ ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 02.12.2005 ਨੂੰ -2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ 01.04.2006 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ BID। ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦਾ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। (ਧਾਰਾ 7) ਅਤੇ (vii) ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ. ਕੇ. ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ (1961) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 185. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਏ <ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ

(vii) ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

16.1. 1 . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ 28.04.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਦੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਈ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ ਲਗਭਗ 01.04.2006, ਜੋ ਦੂਰ ਤੋਂ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16.2 . ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ਿਓ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ

ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐੱਫ ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

16.3 . ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਮਝ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤਹਿਤ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 01.04.2006

16.4 . ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ <ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਰੋਕ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਖਵੀਂਆਂ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16.4. 1 . ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਈ. ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 12.03.2018 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

16.5 . ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ।

16.5. 1 . ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਬਸਿਡੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਚਨ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਏ. ਜੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 'ਐੱਚ' ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

17. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਢਲਾ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਸਿਰਫ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ? ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨੁਕਤੇ ਹਨਃ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੀ; ਕਿ ਕੀ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ਿਓ ਸੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ; ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ; ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਡੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਈ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਹਰ ਸਾਲ?

18. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕ : ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ.

19 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 75 % ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਿਡੀ 01.04.2006 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਾਬਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪੈਕੇਜ ਦਾ ਇੱਕ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਈ ਕਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਤੇ/ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਅਤੇ ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 17.3.2011 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਪਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

19.1 . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 28.03.2006 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਨ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-ਸੀ. 2003 ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ'। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 28.03.2006 ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ 01.04.2006 , ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਖੰਡ 7 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਉਪ-ਖੰਡ (vi) ਅਤੇ (vii) ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, "ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਉਪ-ਖੰਡ ਡੀ (vi) ਅਤੇ (vii) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਖੰਡ 7 ਵਿੱਚ 02.12.2005 ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ' ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ, ਅਰਥਾਤ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਜੋੜ਼ਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 26.04.2006 ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸੀਮਿੰਟ ਪਲਾਂਟ/ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਈ. ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.04.2006 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਕਾਸ/ਸੋਧਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 28.04.2006' ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 21.02.2010 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ SLSC ਦੁਆਰਾ 17.03.2011' ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ

ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸਾ, ਭਾਵ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ' -2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

19.2 . ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਅਧੀਨ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖ਼ਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਇੱਕ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਵੀ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਅਤੇ ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੈਂਬਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ। ਭਾਵੇਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਬੀ. ਇੱਕ ਉੱਚ-ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਪੰਨ ਸੰਸਥਾ ਹੁੰਦੀ, ਇਸ ਦੇ ਮਤੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ; ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਅਤੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

20. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਖੰਡ 7 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (vii) ਅਤੇ (vii) ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਜਰਤ/ਈ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਮਿਤੀ 01.04.2006, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 26.04.2006 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ' ਤੇ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ 'ਤੇ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਹਟਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 26.05.2006 ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 17.06.2006 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਤੇ ਸੀ ਕਿ 'ਕੰਪਨੀ' ਹੋਵੇਗੀ। 'ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਈ ਯੋਗ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.11.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸੀਃ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।

20.1 . ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਬੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ।

20.2 . ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸੱਦਾ - 2003 ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 21.02.2010 ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ SLSC ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਆਇਤ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਾਭ ਡੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02.12.2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ

ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸੀ। ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਤਰਕ ਅਤੇ ਕੋਈ ਤਰਕ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੋ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਹੈ। 17.03.2011 , ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਆਈ) (ਏ) ਅਤੇ 7 (ਆਈ) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।ਐੱਫ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਗਲਤ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦਾ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਿਤੀ 24.11.2011 ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

21. ਇਹ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣਾ ਕਿ ਕੀ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇੱਕ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚਰਚਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 6-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ

22. ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ/ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ (ਭਾਵ, ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤੇ), ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੀਮਿੰਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਇਲਾਜ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਪਰ, ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਈ. ਡੀ. 2 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ,

ਛੋਟ, ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨੀਤੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਢਾਂਚਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਿੰਟ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਤਹਿਤ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ' ਈ '' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

23. ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਮਿਤੀ (ਆਈਡੀ2) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ (ਆਈਡੀ1) ਦਾ ਇਸ ਦਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਲੋਡ਼ੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ: ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਝਾਅ, ਕਿ ਜੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਸਨ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਆ ਸੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ।

24.1 . ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਖੌਤੀ ਦੂਜੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ (ਗਲਤ) ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਵੀ ਢੰਗ ਚੁਣਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ

ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਵਿਵੇਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਬੇਹੂਦਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

24.2 . ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਐੱਫ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਮਨਾਥ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰਃ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ.2506-2509 ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-30 ਦੀ ਧਾਰਾ 80-0 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ 05.06.2020 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ - "

17.3 . ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ - 30 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1961 ਦਾ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

66. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੰਦਰਭ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ: 66. 1. ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ; ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਛੋਟ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

66.2 . ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਵਿਸ਼ੇ/ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਆਮਦਨ.

66.3 . ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਨ ਸੀ ਐਕਸਪੋਰਟ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

17.4 . ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਨ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਮ, ਬਲਕਿ ਵਿਆਪਕ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, 'ਡੀ' ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

*** *** ***

ਛੋਟ, ਕਟੌਤੀ, ਛੋਟ ਆਦਿ। , ਜੋ ਸਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਰੂਪ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ।

24.3 . ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਃ ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੀ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25.1 . ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤਮਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ 'ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਇਸ ਆਪਟੀਮਾ ਅਤੇ ਫੋਰਟੀਸਿਮੋ ਇਨ ਲੇਜ' ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਦੇਸ਼ ਬੰਧੂ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ : ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1979 ਐੱਸ. ਸੀ. 1049 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ (ਪੀ. ਡੀ 1054):

66 " ..... ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ (ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਮਕਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। (ਮੈਕਸਵੈੱਲ 12ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਪੀ. 268). ਕ੍ਰੈਫੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ (1940 ਐਡੀ.) ਪੈਰਾ 219 ਵਿੱਚ (ਪੀਪੀ. 393-395) ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਉਸਾਰੀ (ਭਾਵ ਸਮਕਾਲੀ ਉਸਾਰੀ) ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਸਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਭਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ। ਬਲੇਸ਼ਵਰ ਬਾਗਾਰਤੀ ਬਨਾਮ. ਭਾਗੀਰਥੀ ਦਾਸ ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. 35 ਕੈਲ. 713

ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਥੁਰਾ ਮੋਹਨ ਸਨਾ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹਾ ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. 43 ਕੈਲ. 790 ਜੇ. ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈਃ

ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਮਿਲੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਵੀ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਮੌਕਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੋਸ ਅਤੇ ਐੱਮ/ਐੱਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

25.2 . ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਜੀ. ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

" ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਹੈ। 32 ਮੈਗਨਾ ਕਾਰਟਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਰਡ ਕੋਕ ਨੇ ਕਿਹਾਃ ਇਹ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਸਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। 33 ..... ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ 100 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

..... ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। 35

..... ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 188536 ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872.37 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਕਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25.3 . ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਐੱਫ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਂ ਬਿੰਦੂ. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇ। ਸੱਚਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈਃ ਭਾਵ, ਜੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

25.4 . ਸਪੈਨਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਮਾਤਾ/ਨਿਰਯਾਤਕ ਇਨਪੁਟਸ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਉੱਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਡੀ ਉਤਪਾਦ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਵੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ

ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਰੂਪਾਂ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਵੀ ਦੂਰ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੇ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ਿਓ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25.5 . ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਐੱਮ/ਐੱਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।ਵਰਤਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਨਤੀਜਾ, ਜੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਸਮਕਾਲੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ?

26. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਭਿੰਨ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।" ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਈ ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਹੀ <ID1 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ। ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਹਟਾਏ ਗਏ

ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਪੀ. ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ 'ਕੰਪਨੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ'। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.11.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਕੰਪਨੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ।ਹੁਣ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤਹਿਤ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣੀ ਪਈ।

26.2 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਸਨ। 17.03.2011 ਅਤੇ 24.04.2011 ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂ. ਪੀ. ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਦਾ ਰਾਜ : (1998) 2

ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 502 ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾਃ -

" 22. ਕੀ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਰੋਕਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ "ਵਾਅਦਾ" ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਾਸਿੰਕਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆਃ (1995) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 274 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਾਬੀ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਸਨਅਤੀ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ. : (1995) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 301 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਵਾਅਦਾ ਰੋਕੂ" ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ "ਵਾਅਦਾ" ਜਾਂ "ਘੋਸ਼ਣਾ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

(ਬੋਲਡ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

26.3 . ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਕਥਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

27. ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਤਹੀਣ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

27.1 . ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਪਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਫਰਕ ਨਾਲ। 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਬੰਧਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੋਧ ਦੀ ਐਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 'ਏ' ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਗਲਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1 . ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ, ਬੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 'ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ'

ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਗਲਤ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਪਹਿਲੂ, ਅਰਥਾਤ, 'ਗਲਤ' ਅਤੇ 'ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ' ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ 'ਸੀ' ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

27.1. 2 . ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ; ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ -

" 10. "ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਰੇਕ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। (ਰਾਮਪਿਯਾਰੀ ਦੇਵੀ ਸਰਾਵਗੀ ਬਨਾਮ ਦੇਖੋ। ਸੀਆਈਟੀਃ (1868) 67 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 84 (ਐੱਸ. ਸੀ.) ਅਤੇ ਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ. ਸੀਆਈਟੀਃ (1973) 88 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ 323)

11. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਕੋਈ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮਤਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਅਟੱਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 263 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

27.1. 3 . ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ, ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ; ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

27.2 . ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 12.03.2008 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। 7 ਸਾਲਾਂ ਲਈ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

28. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਹੜੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 12.03.2018 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਬਿਰਲਾ ਜੂਟ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਰਗੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

29. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਮਿਤੀ 17.03.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ 'ਸੀ' ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਵਾਲ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। 17.11.2011 . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਰੀਮਾਈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਅਸਾਧਾਰਣ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਡੀ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਉੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖੋਖਲਾ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਨਤਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ

ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਐੱਫ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਖਵੀਂਆਂ ਰੱਖ ਕੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ

30. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਇਸ ਸਪਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (i) (ਏ) ਅਤੇ 7 (i) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦਾ ਮਿਤੀ 01.04.2006 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸੀਮਿੰਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ।

ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੈਕੇਜ '38 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 3 ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ <ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਭਾਵ 28.04.2006। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਨੇ ਖੰਡਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ।

ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਆਈ) (ਏ) ਅਤੇ 7 (ਆਈ) (ਬੀ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ

ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਹੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 75 % ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

30.1 . ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਸ਼ੋ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ। ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਇਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ ਈ 13 ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਸੀਮਿੰਟ ਵਰਕਸ ਯੂਨਿਟ ਸਿਰਫ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਟੈਕਸ ਅਤੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 29.04.2011 ਅਤੇ 24.11.2011 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸ. ਐਲ. ਐਸ. ਸੀ. 38 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਪੈਕੇਜ' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਕੋਟਪੁਤਲੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟੈਕਸ ਦੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸਬਸਿਡੀ ਏ ਲਈ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

31.1 . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ. ਡੀ. 1 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਬਸਿਡੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਇਸ ਦਰ' ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ? ਵਿਆਜ ਦਾ ਟੈਕਸ

ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ

32. ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ -2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਨੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਉਂਕਿ 25% ਸਬਸਿਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਗਭਗ ਅੱਠ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਲ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਾਭ ਹਨ ਗਲਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੀ.

33. ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ 'ਉਲੰਘਣਾ' ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ/ਛੋਟ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਫ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ (25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ

ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਜੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ।75 % ਸਬਸਿਡੀ? ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਵੰਡ ਸਿਰਫ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

33.1 . ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ ਐੱਚ [2020] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਾਧੂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਐੱਸਐੱਲਐੱਸਸੀ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 29.04.2011 ਅਤੇ 24.11.2011 ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ 12.03.2018 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ 02.04.2018' ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

33.2 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਫਾਰਮ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 3. ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

33.3 . ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦੀ ਸਬਸਿਡੀ (ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ) ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ.-2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ ਵਿੱਤੀ ਐੱਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

33.4 . ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਜੀ ਇੰਡੀਆ ਕਾਰਬਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੇ. ਕੇ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੰਥੇਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮਾਰੂਤੀ ਵਾਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿ. (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ), ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 7.9 ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। 2 .

33.5 . ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਵਾਧੂ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਮੂਲ ਰਕਮ, ਯਾਨੀ ਬੀ Rs.15,96,37,794/- ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ (25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ/ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

34. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ,

ਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਡੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate