ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੀਲਾਵੇ

ਬਨਾਮ

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2632)

18 ਜੂਨ, 2020

[ਆਰ. ਬਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988:

ਸੈਕਸ਼ਨ 2(30) ਅਤੇ 157 - ਸੜਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਬੀਮਿਤ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ - ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ - ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਟ ਸਰਵੇਖਣ - ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਾ - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੀਮਿਤ ਵਾਹਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ - ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਾਹਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਨੇ 'ਨਹੀਂ' ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਬੀਮਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - ਰੱਖੀ: ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਕਾਲੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਤੱਥ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ; ਉਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ' ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 2(30) ਵਿੱਚ 'ਮਾਲਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਧਾਰਾ 157 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ

"ਮਾਲਕ" - ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਮਤਲਬ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੈਲਡ: 1. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ,

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਫ਼ਤ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸ਼ਬਦ. ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਦਾ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ' ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅੜਿੱਕੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਫਾਇਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੈਤਿਕ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ' ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ' 'ਤੇ, ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 19 ਅਤੇ 20 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 31-34][53- ਜੀ-ਐੱਚ; 54-ਏ-ਸੀ]

2. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਵਿੱਚ 'ਮਾਲਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(30) ਵਿੱਚ 'ਮਾਲਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ "ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ' ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਹਨ"। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਮਾਲਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 35 ਅਤੇ 36] [54-ਡੀ-ਜੀ]

3. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ 1988 ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਤੋਂ 41, 50, 51, 66, 69, 82, 84 (ਜੀ), 86 (ਸੀ), 146, 157, 177 ਅਤੇ 192ਏ।ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 37 ਅਤੇ 39] [54- ਜੀ ; 59-ਬੀ]

4. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਤੱਥ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) 'ਮਾਲਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 'ਮਾਲਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਅਤੇ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਤੁਰੰਤ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਵੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 40][59-ਬੀ-ਸੀ]

5. ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਾਲ ਕੈਰੇਜ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ/ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਵਾਹਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਲਕੀਅਤ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਹਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪਰਮਿਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 41-42][59- ਡੀ-ਐੱਫ]

6. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 157 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XI ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਬੀਮਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੀਮੇ ਦੀ

ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43][59- ਜੀ-ਐੱਚ; 60-ਏ]

7. ਸੈਕਸ਼ਨ 157 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਸਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਡੀਮਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੇ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੀਮੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 44][60-ਬੀ-ਸੀ]

8. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 2.6.2011 ਤੋਂ 1.6.2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 31.5.2011 ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪਰੈਲ 2008 ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦਾ। ਇਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਥਰਡ ਪਾਰਟੀ ਬੀਮੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45][60- ਡੀ]

9. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਨੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੌਤ, ਸੱਟ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੇ ਉਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ. [ਪੈਰਾ 50][61- ਜੀ ; 62-ਏ]

10. ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਕੱਛੂਕੁੰਮੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਥੋੜੀ ਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਿਆ

ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਮੇ ਵਾਲੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵੱਲੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਵੀ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਰਵੇਖਣਾਂ/ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। . [ਪੈਰਾ 51][62-ਬੀ-ਸੀ]

11. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਤੱਥਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਕਥਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸੱਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਰਮਿਟ, 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼' ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਆਦਿ ਤੋਂ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(30) ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾਲ ਹੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗਤਾ ਸਮੇਤ। ਸੈਕਸ਼ਨ 157 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮੇ ਦਾ। [ਪੈਰਾ 53][62- ਈ-ਜੀ]

12. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਤੱਥਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 29][52- ਡੀ-ਈ]

13. ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 4,93,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਲਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9% ਸਲਾਨਾ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ

ਗਏ 5,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 2,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਈ ਤਕਲੀਫ਼ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 57][63-ਡੀ-ਐੱਫ]

ਪੁਸ਼ਪਾ @ ਲੀਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 240 : [2011] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 334; ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 : [2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 572; ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 724 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੰਪਲੀਟ ਇਨਸੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਅਨ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1996) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 221 : [1995] 5 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 500; ਡਾ.ਟੀ.ਵੀ. ਜੋਸ ਬਨਾਮ ਚਾਕੋ ਪੀ.ਪੀ. @ ਥੈਂਕਚਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 748 : [2001] 3 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 366; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਸੋਨੀ ਚੈਰੀਅਮ (1999) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 451 : [1999] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 622 – ਵੱਖਰਾ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1995] 5 ਸਮਰਥਨ ਐਸਸੀਆਰ 500	**ਵੱਖਰਾ**	**ਪੈਰਾ 46**
[2001] 3 ਸਮਰਥਨ ਐਸਸੀਆਰ 366	**ਵੱਖਰਾ**	**ਪੈਰਾ 46**
[2011] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 334	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 47**
[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 572	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 48**
(2017) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 724	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 52**
[1999] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸਸੀਆਰ 622	**ਵੱਖਰਾ**	**ਪੈਰਾ 55**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2632।

2014 ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4126 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 23.02.2015 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਆਰੀਆ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਰੇਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਤ ਅਰੋੜਾ, ਮੋਹਿਤ ਰਾਏ, ਦੀਪਕ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਰਾਏ, ਸਲਿਲ ਪਾਲ, ਸਾਹਿਲ ਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਜੀਤ ਚਾਵਲਾ, ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੀਲਾਵੇ ਬਨਾਮ ਦਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 23.2.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4126/2014 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੀਮਾਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਫੋਰਮ, ਰਾਏਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 09.1.2014 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2012 ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰ. 404 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 'ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪੰਡਰੀ, ਰਾਏਪੁਰ (ਸੀ.ਜੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 22.7.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਐੱਫ.ਏ/14/85 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ|

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ 2214 ਟਰੱਕ ਬੇਅਰਿੰਗ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਸੀ.ਜੀ.04/ਜੇ.ਏ. 3835 ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 450300311110100001693 ਸੀ ਜੋ ਕਿ 20162012 ਤੋਂ 2012 ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ।

4. 11.11.2011 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਲਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਏਪੁਰ ਵਿਖੇ ਅਮੋਨੀਆ ਨਾਈਟ੍ਰੇਟ ਨਾਲ ਲੱਦੀ ਸੀ, ਨੇ ਧਨਬਾਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਯਾਤਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਮੋਨੀਆ ਨਾਈਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਉਤਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਡਰਾਈਵਰ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ|

5. 13.11.2011 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1.45 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਰਾਏਪੁਰ ਤੋਂ ਧਨਬਾਦ ਵੱਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਗੁਮਲਾ ਦੇ ਭਾਕੁਵਾ ਟੋਇਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੇੜੇ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰਾਲੇ ਨੂੰ ਪੁਲੀ ਨੇੜੇ ਇਕ ਗਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਰਸਤੇ 'ਚ ਆ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਗੁਆ ਬੈਠਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਬੇਕਾਬੂ ਹੋ ਕੇ ਦਰਿਆ 'ਚ ਜਾ ਡਿੱਗਾ। ਸੜਕ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟਰੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਮੋਨੀਆ ਨਾਈਟ੍ਰੇਟ ਵੀ ਵਹਿ ਗਿਆ|

6. ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਗੁਮਲਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਗੁਮਲਾ, ਝਾਰਖੰਡ ਨੂੰ 16.11.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 25.11.2011 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕੋਲ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

7. ਦੁਰਘਟਨਾ, ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਾਟ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸੁਤੰਤਰ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਨੇ ਇੱਕ ਸਪਾਟ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 29.11.2011 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤਮ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦਰ, ਵੈਲਯੂਅਰ, ਸਰਵੇਅਰ, ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦਰ ਨੇ 25.1.2012 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਮੁੱਲ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ 4,93,500/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

9. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 22.3.2012 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਚ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ 11.4.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ।

10. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਨਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ' ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ 2.6.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਮੋਟਰ ਕਲੇਮ 22.8.2012 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਤੀ 22.8.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਫਾਰਮ ਭੇਜਿਆ।

13. ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 2012 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 404 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

14. ਮਿਤੀ 9.1.2014 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 6% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 4,93,500/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 6.10.2012 ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ 5,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ 2,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

15. ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ, ਅਪੀਲ ਨੰ. ਐੱਫ.ਏ/14/85 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.7.2014 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4126 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

17. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ 9.1.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1,40,000/- ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ।

18. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.3.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 22.3.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਉਸਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ, ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਲਈ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ 13.11.2011 ਨੂੰ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 450300311101000016 93 ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 0101013 ਦਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਕ੍ਰੈਪ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗੱਡੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ, ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।

20. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ 9.1.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

1. ਭਾਵੇਂ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 11.4.2008 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ, ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਉਸਨੇ 11.4.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 31.05.2011 ਤੱਕ ਦੇਰ ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3. ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

5. ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੇ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

6. ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਅਰ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਡਰਾਈਵਰ ਜੋ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਾਂ ਡਰਾਈਵਰ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸੀ।

22. ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਫੋਰਮ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੁੱਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ 8,48,500/- ਰੁਪਏ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ 3,55,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਚਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ 4,93,500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸ਼ੁੱਧ ਘਾਟਾ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 4,93,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਯਾਨੀ 6.10.2012, ਏ. ਮਾਨਸਿਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ 5,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 2,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ।

24. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਾਇਆ:-

"**11.** ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੀਲਾਵੇ ਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ। ਗੁਡ ਵਹੀਕਲ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਹਨ ਨੰਬਰ ਸੀ.ਜੀ.04-ਜੇ.ਏ.-3835 ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੀਲਾਵੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਪਾਲਿਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੀਲਾਵੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 02.06.2011 ਤੋਂ 01.06.2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਅਜੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਰਜ ਸੀ, ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ) ਤੋਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

12. ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਰਥਾਤ 08.01.2014 ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭਿਲਾਵੇ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਸਟੇਟਮੈਂਟ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕਰਜ਼ਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਓਪਸ) ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਮੁਹੰਮਦ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੇ ਖੁਦ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਲੋਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ|

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੀਲਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ 11.04.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ 02.06.2011 ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 02011 ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ। 01.06.2012 ਨੂੰ. ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ

ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਆਰ.ਟੀ.ਓ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗੱਡੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਖੁਦ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਤੋਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ) ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ।

14. ਐਲ.ਡੀ. ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਫੋਰਮ ਨੇ ਇਮਪਿਊਨਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਓਪੀਜ਼) ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਦਰਿਆ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.08.2012 ਦਾ ਵੀਡੀਓ ਪੱਤਰ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਓਪੀਜ਼) (ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਸਿਰਫ ਵਾਹਨ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੀ ਮਿਤੀ 02.01.2012 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਓਪੀਜ਼) ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਹਨ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਸੀ।

15. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ, ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।"

25. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗੱਡੀ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

26. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਆਪਣਾ ਵਾਹਨ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ. ਵਾਹਨ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ 16.11.2008 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ 12 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ , 25.11.2011 ਨੂੰ.

27. ਆਯੋਜਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ:-

“ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਨਾਲ 11.4.2008 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ। ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਹਨ ਦਾ ਕਬਜਾ 1,40,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਫਾਈਨੈਂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਬੈਂਕ. ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 11.4.2008 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਸਾਰੀ ਤੋਂ 1,40,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ 11.4.2008 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

7. ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਾਹਨ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਸਾਰੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 11.4.2008 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

28. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਮਕਾਲੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:-

(i) ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ 11.4.2008, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

(ii) ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ' ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 31.5.2011 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 2.6.2011 ਤੋਂ 1.6.2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ। ਇਹ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸੀ।

(iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰੱਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ।

(v) ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ।

29. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਤੱਥਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

30. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ:

(i) 11.4.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ? ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11.4.2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਟੱਲ ਰਿਹਾ।

(ii) ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮਾਲਕੀ 11.4.2008 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ?

(iii) ਕੀ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕੋਈ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

(iv) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼' ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਸੀ?

(v) 2.6.2011 ਤੋਂ 1.6.2012 ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਨੰਬਰ 450300311101000016 93 ਲਈ 31.5.2011 ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸਨੇ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ?

(vi) ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, 31.5.2011 ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਕਿਉਂ ਕੱਢੀ ਹੋਵੇਗੀ?

(vii) ਕੀ ਡਰਾਈਵਰ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦਾ? ਕੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਡਰਾਈਵਰ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?

(viii) ਕੀ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ?

(ix) ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ?

(x) ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਪਰਮਿਟ ਕਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ?

(xi) ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਰਮਿਟ ਨਾਲ ਕਿਉਂ ਚਲਾਏਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣਾ ਪਵੇਗਾ?

(xii) ਕੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

31. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ, 1930 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਅਤੇ 20, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੱਲ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

32. ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਦਾ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ' ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅੜਿੱਕੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ

ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਫਾਇਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੈਤਿਕ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

34. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ' ਤੇ, ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 19 ਅਤੇ 20 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

35. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਵਿੱਚ 'ਮਾਲਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(30) ਵਿੱਚ 'ਮਾਲਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ "ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ' ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਹਨ"। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

36. ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(19) ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1988 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਮਾਲਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਮਾਲਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ।

37. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ 1988 ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਤੋਂ 41, 50, 51, 66, 69, 82, 84 (ਜੀ), 86 (ਸੀ), 146, 157, 177 ਅਤੇ 1922 ਏ|

38. ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੀਲਾਵੇ ਬਨਾਮ ਦਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

"**50. ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ-**

1) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

(ਏ) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, -

(i) ਉਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ। ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤਬਾਦਲੇਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ; ਅਤੇ

(ii) .....

(ਬੀ) ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਹਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇਗਾ। ਉਸ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦਾ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 177 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 177 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

XXX **XXX** **XXX**

66. ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਲੋੜ-

(1) ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਵਾਹਨ ਵਜੋਂ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਵਾਹਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯਾਤਰੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ|

XXX XXX XXX

82. ਪਰਮਿਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ-

(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰਮਿਟ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ|

XXX XXX XXX

84. ਸਾਰੇ ਪਰਮਿਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਹਰ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ-

…….

(ਜੀ) ਕਿ ਓਪਰੇਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਹਰ ਵਾਹਨ 'ਤੇ ਪੇਂਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਰਮਿਟ ਉਸ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਆਂ 'ਤੇ ਰੰਗ ਜਾਂ ਰੰਗਾਂ ਦੇ ਰੰਗ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੰਡੋ ਲਾਈਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXX XXX XXX

86. ਪਰਮਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ।-

(1) ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ|

…….

ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੀਲਾਵੇ ਬਨਾਮ ਦਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

(ਸੀ) ਜੇਕਰ ਪਰਮਿਟ ਧਾਰਕ ਪਰਮਿਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

XXX XXX XXX

140. ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਜਾਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇ।

XXX XXX XXX

146. ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮੇ ਦੀ ਲੋੜ-

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਯਾਤਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ।

XXX XXX XXX

157. ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ-

(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਬੀਮਾ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। , ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ।

(2) ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੀਮਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਵੇਗਾ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਬੀਮੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਦਲਾਅ ਕਰੇਗਾ।

XXX XXX XXX

163ਏ. ਢਾਂਚਾਗਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ-

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

XXX XXX XXX

177. ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ

ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਤਿੰਨ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

192ਏ. ਬਿਨਾਂ ਪਰਮਿਟ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

(1) ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਰੂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਲਈ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

39. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੇ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

40. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਤੱਥ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) 'ਮਾਲਕ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 'ਮਾਲਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਅਤੇ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਤੁਰੰਤ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਵੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

41. ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਾਲ ਕੈਰੇਜ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ/ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਵਾਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਵਾਹਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮਾਲਕੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। .

42. ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਹਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪਰਮਿਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

43. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 157 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XI ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਬੀਮਾ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਉਸ

ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

44. ਸੈਕਸ਼ਨ 157 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਸਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਡੀਮਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੇ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੀਮੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

45. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ 31.5.2011 ਤੱਕ, 2.6.2011 ਤੋਂ 1.6.2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੇਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਕਵਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪਰੈਲ 2008 ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦਾ। ਇਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਉਠਾਏਗਾ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਬੀਮੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

46. ਕੰਪਲੀਟ ਇਨਸੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਅਨ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103- ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 157 ਇੱਕ ਸਮਝੀ ਹੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਾ.ਟੀ.ਵੀ. ਜੋਸ ਬਨਾਮ ਚਾਕੋ ਪੀ.ਪੀ. @ ਥੈਂਕਚਨ ਐਂਡ ਅਦਰਸ 2 ਨੂੰ 1939 ਦੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

1 (1996) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 221

2 (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 748

47. ਪੁਸ਼ਪਾ @ ਲੀਲਾ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰਸ3 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਸੀ। ਇਕੱਲਾ ਵਾਹਨ, ਜਾਂ ਕੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਇਹ ਵਾਹਨ ਦੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(30) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਟਰੱਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

48. ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਵਿੱਚ 'ਮਾਲਕ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

49. ਪੁਸ਼ਪਾ @ ਲੀਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹੇਗਾ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਜੇਕਰ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

50. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਨੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਿਰਫ

---

3 (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 240

4 (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੇ ਉਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ।

51. ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਪਲਟ ਕੇ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਦਮੇ ਵਾਲੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮੂਲੀ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਰਾ ਸਕਦਾ। ਬੀਮਤ ਦੇ. ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਮਾਲ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਵੀ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ / ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

52. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ5 ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

53. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਕਥਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸੱਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਰਮਿਟ' ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਬੈਂਕ ਆਦਿ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(30) ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 157 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮੇ ਦਾ।

54. ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(30) ਵਿੱਚ 'ਮਾਲਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ

5 (2017) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 724

ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੀਲਾਵੇ ਬਨਾਮ ਦਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

ਸੀ। ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਮਲਕੀਅਤ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ।

55. ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਸੋਨੀ ਚੈਰੀਅਮ6 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

56. ਅਸੀਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਫੋਰੇ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲੰਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।

57. ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 4,93,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਲਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9% ਸਲਾਨਾ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 5,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 2,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਈ ਤਕਲੀਫ਼ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ **ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ|**

6 (1999) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 451

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE