[2020] 7 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ

ਬਨਾਮ

ਪੰਕਜ ਓਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9340)

06 ਜੁਲਾਈ, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 – ਐੱਸ.ਐੱਸ. 241 ਅਤੇ 242 - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ/ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ 0.03% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ 9.97% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ। 2 ਕੰਪਨੀ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ/ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 10% ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦਾ 241/242 - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਾਇਦਾਦ/ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। . 1 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਇਸਲਈ, ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਐਕਟ ਦੇ 241/242 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਕਜ ਓਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ 10% ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਵਿੱਚ 0.03% ਦੀ ਧਾਰਨਾ। 2 ਕੰਪਨੀ ਜੂਨ 2017 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 9.97% ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 16 ਕੰਪਨੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 11.11% ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਅੰਤ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਆਖਰਕਾਰ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [491- ਐੱਚ][492- ਏ -ਸੀ]

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 2001. [ਪੈਰਾ 21][492-ਜੀ]

3. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਧਾਰ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 10% ਬਣਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241/242 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। [ਪੈਰਾ 22][493-ਐੱਫ- ਜੀ]

4. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਤੇ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ/ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24][495-ਡੀ- ਈ]

5. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਵੀ 10% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26][496-ਸੀ-ਡੀ]

ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਗਾਇਕਵਾੜ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤਾਦੇਵੀ ਪੀ. ਗਾਇਕਵਾੜ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ ਦੁਆਰਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 314 : [2005] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 624; ਐੱਮ/ਐੱਸ ਡੇਲ ਅਤੇ ਕੈਰਿੰਗਟਨ ਇਨਵ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪੀ.ਕੇ. ਪ੍ਰਥਾਪਨ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਏਆਈਆਰ 2005 ਐਸਸੀ 1624 : [2004] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 334; ਜੇਪੀ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਐੱਮ/ਐੱਸ ਗਵਾਲੀਅਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਏਆਈਆਰ 2005 ਐਸਸੀ 83 : [2004] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 648 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਵਿਸ਼ਿਨ ਐਨ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆ ਲਛਮਨਦਾਸ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 724 : [2000] 2 ਸਪਲਾਈ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 415 - ਵੱਖਰਾ।

ਵਰਲਡ ਵਾਈਡ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮਾਰਗਰੇਟ ਟੀ. ਡੇਸੋਰੈਂਡ ਹੋਰ. (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 536 : [1989] 2 ਸਪਲਾਈ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 545; ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਬਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਅੰ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਦੇਵੀ, (1984) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 424 : [1984] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 992; ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਲਵਾੜ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2010) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 671 : [2010] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 897 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1989] 2 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 545	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 11**
[1984] 1 ਐਸਸੀਆਰ 992	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 13**
[2000] 2 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 415	**ਵੱਖਰਾ**	**ਪੈਰਾ 13**
[2010] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 897	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 13**

[2005] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 624 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੈਰਾ 22
[2004] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 334 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੈਰਾ 23
[2004] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 648 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੈਰਾ 24

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9340।

2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) ਨੰਬਰ 411 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 14.11.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 9401 ਅਤੇ 9399

ਡਾ: ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਅਜ਼ੀਮ ਸੈਮੂਅਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਬੀਤਾ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਚੱਢਾ, ਭਗਤੀ ਵਰਧਨ ਸਿੰਘ, ਅਮਰ ਗੁਪਤਾ, ਪੱਲਵੀ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਘਵ ਸੱਭਰਵਾਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਸੇਠੀ, ਅਮਨ ਛਾਅ, ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਕੋਹਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) ਨੰਬਰ 411 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ') ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼।
2. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਲੇਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ ਓਸਵਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ 5,35,3,960 ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖੇ ਸਨ। ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ। ਉਸਨੇ 29.3.2016 ਨੂੰ ਰੂਸ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਸਾਹ ਲਿਆ। 18.6.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ ਓਸਵਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: "ਇਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਮੇਰੇ/ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ/ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸੀਅਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ।" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦਾ ਨਾਂ 16.4.2016 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਓਸਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 53/2017 ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਭਾਜਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ ਓਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਵਿੱਚ 39.88% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਡ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2. ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਕੋਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ 11.11% ਸ਼ੇਅਰ ਵੀ ਸਨ। ਓਸਵਾਲ ਗ੍ਰੀਨਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.16। ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ 3.2.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 39.88% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 16 ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 11.11% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 8.2.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 8.2.2017 ਤੱਕ, ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਨ, ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ ਓਸਵਾਲ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 54/2016 ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਾਰਾਖੰਬਾ ਰੋਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 16 ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 13.8.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਓਸਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.56/ ਸੀ.ਐਚ.ਡੀ / ਪੀ.ਬੀ /2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਪੰਕਜ ਓਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ., ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਦਾਸ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਓਸਵਾਲ ਗ੍ਰੀਨਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 0.03% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੀ 9.97% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ ਓਸਵਾਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿ.

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਮਈ 2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(i) ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਐੱਮ/ਐੱਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 0.03% ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਰਫ 42,900 ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਜੋ ਕਿ ਜੂਨ 2017 ਵਿੱਚ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੰ

ਕਜ ਓਸਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵਰਗੀ ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ ਓਸਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ 39.88% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚੋਂ 9.97% ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 16.4.2016 ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 72 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

(ii) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਗੰਜੇ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਨ।

(iii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫੋਰਮ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(iv) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 8.2.2017 ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ।

(v) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ।

(vi) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉੱਠਿਆ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਸਿਵਲ ਝਗੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(vii) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਧਾਰਾ 244(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(viii) ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 29.5.2018 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਮੁੱਦਾ।

8. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 13.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 146/2018 ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਸੰਪੱਤੀ/ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 14.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

9. 17.2.2020 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਹੋਈ।

10. ਡਾ: ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਬਕਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਵਰਗੀ ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ ਓਸਵਾਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪੰਕਜ ਓਸਵਾਲ ਕੋਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 0.03% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ 10% ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ ਓਸਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਈ, 2017 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 0.03% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣਗੇ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਨੰ.7107/2017

- ਸ਼ਕਤੀ ਯੇਜ਼ਦਾਨੀ ਬਨਾਮ ਜਯਾਨੰਦ ਜਯੰਤ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮੈਸ. ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਰਲਡ ਵਾਈਡ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਮਾਰਗਰੇਟ ਟੀ. ਦੇਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ., (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 536 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਾਸਨ ਸੰਬੰਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 72 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪੰਕਜ ਓਸਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਆਇੰਟ ਆਫ ਟਾਈਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ।
12. ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਨ ਨੇ ਐੱਮ/ਐੱਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ। ਓਸਵਾਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 16, ਨੇ ਸਖ਼ਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ 11.11% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 2.78% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ। ਇਹ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਬਾਰੇ ਲਗਾਤਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।
13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ ਨੇ ਸਖ਼ਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵਰਲਡ ਵਾਈਡ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਫੈਸਲਾ (ਸੁਪਰਾ), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਬਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਅੰ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਦੇਵੀ, (1984) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 424, ਵਿਸ਼ਿਨ ਐਨ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆ ਲਛਮਨਦਾਸ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 724; ਅਤੇ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਲਵਾੜ ਅਤੇ ਹੋਰ., (2010) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 671. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 10% ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ।

14. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"72. ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ (1) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਹਰ ਧਾਰਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਿਵਾਸਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਧਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਸੰਯੁਕਤ ਧਾਰਕ

(3) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੰਯੁਕਤ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਧਾਰਕ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਸੈਕਸ਼ਨ 72(1) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ "ਵੈਸਟ" ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸੰਯੁਕਤ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ"। ਧਾਰਾ 72 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਭਾਅ, ਭਾਵੇਂ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ "ਵੇਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਵੈਸਟਿੰਗ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ) ਨਿਯਮ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 19(2) ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 19(8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫਾਇਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਧਾਰਕ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਲਡਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 19(8) ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“19(8)। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨਾ, ਉਹੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫਾਇਦਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਧਾਰਕ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ, ਬੋਨਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਰ ਪੈਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।"

16. ਵਰਲਡ ਵਾਈਡ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਬੰਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ:

“12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ. ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵੈਚਲਿਤ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ" ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(27) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਮੈਂਬਰ" ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ-ਵਾਰੰਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"41. (1) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਹਰ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

14. ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਹੈ।

15. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਖੁਦ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਨਾ ਹੀ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦਾ।

16. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰਣੀ ਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 25 ਤੋਂ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:

"25. (1) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ, ਜਿੱਥੇ ਮੈਂਬਰ ਸੰਯੁਕਤ ਧਾਰਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਧਾਰਕ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ।

(2) ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੰਯੁਕਤ ਧਾਰਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

26. (1) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। -

(ਏ) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਮੈਂਬਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(2) ਬੋਰਡ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

27. (1) ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਲਈ ਚੁਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇਗਾ ਜਾਂ ਭੇਜੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਵੇਗਾ।

(3) ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਸਨ।

28. ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਫਾਇਦਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਧਾਰਕ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਬੋਨਸ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਰ ਪੈਸੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।"

17. ਅਨੁਛੇਦ 28 ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਟੇਬਲ ਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੀ ਪੈਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 210, 1980 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ।

24. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਨਿਰਣਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮੇਟਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸਲੇਜ-ਹਥੌੜੇ ਦਾ ਉਪਾਅ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਘੱਟ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਸੱਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 439(4)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਤਰਕਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਉੱਚ-ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਵਸਤੂਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਅਧੀਨ

25. ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, "ਮੈਂਬਰ" ਇੱਕ "ਧਾਰਕ" ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ “ਮੈਂਬਰ” ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ “ਧਾਰਕ” ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ “ਧਾਰਕ” “ਮੈਂਬਰ” ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਪਰਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਜੈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। , (1963) 33 ਕਾਮ ਕੈਸ 102 (ਕੈਲ) ਜਿਸ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

26. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਪਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੇਚੈਨ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ

ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਬਾਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਖਾਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ, ਕਿ ਖਾਲੀ ਤਬਾਦਲਾ ਫਾਰਮ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਮੈਂਬਰ ਖੁਦ ਹਨ ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਖਾਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਅਜੇ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਜੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ. ਸਾਡੇ ਲਈ ਰਾਜਮੁੰਦਰੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਮਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 213. ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਐਸਕਾਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1986) 1 ਐਸਸੀਸੀ 264 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਲਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਰਲਡ ਵਾਈਡ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੀ ਹੈ, ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

17. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸਰਬਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਅੰ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਦੇਵੀ, (1984) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 424 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਆਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬੀਮੇ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਬੀਮੇ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 72 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1938 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।
18. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ਿਨ ਐਨ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆ ਲਛਮਣਦਾਸ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 724, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਬੱਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਬੱਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਨਿਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ 1959 ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਵੇਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।
19. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਬਨਾਮ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ., (2010) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 671, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਜ਼ੈੱਡਏ(2) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1956 ਦਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਜ਼ੈੱਡਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਇਕੱਲੇ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45-ਜ਼ੈੱਡਏ(2) ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ.
20. ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 244 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ 10% ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਐੱਮ/ਐੱਸ ਵਿੱਚ 0.03% ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਖਰੀਦੀ। ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਜੂਨ 2017 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 9.97% ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਓਸਵਾਲ ਗ੍ਰੀਨਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 11.11% ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ-ਚੌਥਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਅੰਤ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਕੀ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਹੈ।

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ:

"23. 1990 ਦੇ ਅਖੀਰ ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਵਧਿਆ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਨ.ਸੀ.ਐਸ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰਕ ਘਰਾਣੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਐਕਸਪੋਜਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ, 2000 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ, ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਕਸਪੋਜਰ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 2001 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ 2001 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਥੇ ਚਲੇ ਗਏ, ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ, ਉਹ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 2001. ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 0.03% ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਓਸਵਾਲ ਐਗਰੋ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

22. ਸੰਗਰਾਮਸਿੰਘ ਪੀ.ਗਾਇਕਵਾੜ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤਾਦੇਵੀ ਪੀ. ਗਾਇਕਵਾੜ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ ਦੁਆਰਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ, (2005) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 314, ਇਹ ਸੀ

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਇਕ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਧਾਰਾ 397 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“143. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕਲਾਸ । ਦੇ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਐਫ.ਆਰ.ਜੀ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਬੜੌਦਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1991 ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 725 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ 8000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ ਕਲਾਸ । ਦੀ ਵਾਰਸ ਹੈ ਪਰ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰਸੇ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। . ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਪਰਦੇਸੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੀ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ, (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 220)

144. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਝਗੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਾਰ 1/4 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 10% ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ /242. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

23. ਐੱਮ/ਐੱਸ ਵਿੱਚ. ਡੇਲ ਅਤੇ ਕੈਰਿੰਗਟਨ ਇਨਵ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪੀ.ਕੇ. ਪ੍ਰਥਾਪਨ ਅਤੇ ਹੋਰ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2005 ਐਸ.ਸੀ. 1624, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਵਾਲ,

1956, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"32. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤਾਪਨ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਖੁਦ ਰਾਮਾਨੁਜਮ ਨੇ ਸੁਝਾਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰਥਾਪਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਮਾਨੁਜਮ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 397/398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਥਾਪਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ. ਰਾਮਾਨੁਜਮ ਲਈ ਹੁਣ ਐਫ.ਈ.ਆਰ.ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਥਾਪਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 397/398 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਥਾਪਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਸਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਜੇਪੀ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਐੱਮ/ਐੱਸ ਗਵਾਲੀਅਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2005 ਐਸ.ਸੀ. 83, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“47. ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਾਧਾਰਨ ਪਹੁੰਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਤਕਨੀਕੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ. ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਰੂਪ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵੀ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। (ਦੇਖੋ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੁਪਤਾ, (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1956 ਐਸ.ਸੀ. 140)। ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 399(3) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨਜ਼ਾਕਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ/ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

25. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਓਸਵਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵੀ ਇਸਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੁਦ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26.ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪੁੱਤਰ, ਪਿਛਲੇ 25-30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਢੁਕਵੇਂ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਵੀ 10% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

27.ਅਸੀਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਬੰਧੀ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

28.ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੌਦੇ ਦੇ ਸਰਲਤਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

29.ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬਕਾਇਆ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ 0.03% ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਵੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1. ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬੱਦਲ ਹੇਠ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 241 ਅਤੇ 242 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਧਾਰਾ 244 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ 10% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ **ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE