[2020] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 528

ਨਰਸੰਮਾ & ਓਰਸ.
ਬਨਾਮ
ਏ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨੱਪਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਟਿਵਜ਼ ਰਾਹੀਂ
(ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2710 ਦਾ 2010)
ਅਗਸਤ 26, 2020

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁਕੱਦਮਾ – ਕਬਜ਼ਾ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ (ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ (ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਮਾਲਕ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਢਾਂਚਾ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ – ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ 10.10.1976 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਸਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ – ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ 08.08.1988 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ 1976 ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮਿਲੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ, ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਿਊ-2 ਦੀ ਗਵਾਹੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ – ਹੋਰ, ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 08.08.1988 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਭਰਾ 08.08.1988 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਸਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਮੀਨ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ 'ਤੇ ਰੋਕ/ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ – ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, 1976 ਤੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 1976 ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ - ਵਿੱਚ ਤੁਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤੋਂ ਮਿਤੀ - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ।

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਅਹਿਮ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਕ ਮਤ ਹਨ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਕਹਾਣੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਵੱਲੋਂ

ਯਹਾਂ, ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਨਾ-ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ/ਰੋਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ DW-2, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ D-1 ਅਤੇ D-2 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸਿਖਲਾਈ ਗਈ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ D-1 ਅਤੇ D-2 ਇੱਕੋ ਹੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਰਾਂ (12) ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਜ਼ਾਨਾ ਮੋਹਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ D-1 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮਿਤੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮਿਟਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ D-2 'ਤੇ ਟਰੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 24]

2. ਇਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੱਖਰਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਉਂ ਕੱਢਾਂਗੇ। [ਪੈਰਾ 25]

3. ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਟਾਈਟਲ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਟਾਈਟਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਉਸਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 28]

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਬਜ਼ਾ 1976 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਇਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ 1989 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਾਈਟਲ ਸੀ। 1976 ਤੋਂ ਟਾਈਟਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ 1976 ਤੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਚਲ ਸਕਦੀ। ਟਾਈਟਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਬਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਣ, ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 29]

5. ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਮਾਲਕ ਬੇਦਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 34]

6. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਾਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮਾਨ ਲਿਆ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35][544-C]

7. ਕਬਜ਼ਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 36]

8. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 38]

ਕਰਨਾਟਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਵਕਫ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ & ਹੋਰ (2004) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 779 : [2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 255; ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਿਰਜ਼ਾ ਅਬਦੁਲ ਗਫ਼ਾਰ & ਅਨ੍ਹ. (1996) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 639 : [1995] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 638; ਪੀ.ਟੀ. ਮੁਨਿਚਿੱਕਮਾ ਰੈੱਡੀ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੇਵੰਮਾ & ਹੋਰ (2007) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 59 : [2007] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 491; ਐਮ. ਸਿੱਦੀਕ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ (ਰਾਮ ਜਨਮਭੂਮੀ ਮੰਦਰ ਕੇਸ) ਬਨਾਮ ਮਹੰਤ ਸੁਰੇਸ਼ ਦਾਸ & ਹੋਰ (2020) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਰਾਮ ਨਗੀਨਾ ਰਾਏ & ਅਨ੍ਹ. ਬਨਾਮ ਦੇਓ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ & ਅਨ੍ਹ. (2019) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 324 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਗਰੇਵਾਲ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ & ਹੋਰ (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 255 ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729 ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1995] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 638 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2007] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 491 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(2020) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(2019) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 324 ਪੈਰਾ 37 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2710 ਦਾ 2010।

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 20.03.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 411 ਦਾ 1999 (ਡੀਈਸੀ)।

ਪੀ. ਆਰ. ਰਾਮਸੇਸ਼, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਮਿਸ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਸ਼ੋਕ ਬੰਨੀਦਿੰਨੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਬੰਨੀਦਿੰਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਐ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨੱਪਾ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ (ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ) ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਜਯਰਾਮ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ (ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਇਸਨੂੰ 'ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੋਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 4268/1989 ਵਿੱਚ ਦਾਵੇ ਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 9, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਹਿੱਸਾ, 2ਰੀ ਮੁੱਖ ਸੜਕ, 1ਲੀ ਬਲਾਕ, ਗੋਰਾਗੁੰਟੇਪਾਲਿਆ, ਬੈਂਗਲੋਰ–2 (ਇਸਨੂੰ 'ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)।

2. ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਿਵੰਗਤ ਭਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਐ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ, ਗੋਰਾਗੁੰਟੇਪਾਲਿਆ, ਯਸਵੰਥਪੁਰ ਹੋਬਲੀ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਨੋਰਥ ਤਾਲੁਕਾ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 8/4 ਦੀ 2 ਏਕੜ ਅਤੇ 22 ਗੁੰਟਾਸ ਦੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਪੁਰਖੇਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਚਾਚਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਸ੍ਰੀ ਐ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਵੱਲੋਂ 29.8.1956 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲੇਆਊਟ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਾਈਟਾਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਜਦਕਿ ਕੁਝ ਸਾਈਟਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਲਾਕਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਇਸਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਜਿਸ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸ੍ਰੀ ਐ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ 4.9.1988 ਨੂੰ ਦੁਨੀਆ ਛੱਡ ਗਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦੋ ਪਤਨੀਆਂ ਨੇ ਬਚਾਈ ਪਰ ਕੋਈ ਬੱਚੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਤਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਾਈਟਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ 9 ਸਨ, ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਦੋਵੇਂ ਸਾਈਟਾਂ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 4,320/- ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਆਮ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 2 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਖਾਤਾ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਟੈਕਸ ਭਰੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਾਈਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਿਵੰਗਤ ਭਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਐ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ, ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ।

4. ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਿਵੰਗਤ ਭਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ, ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਬੀ.ਐਚ.ਈ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਰੋਚ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਈਂਧਨ ਡਿਪੋ ਚਲਾ ਕੇ ਆਪਣਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਉਹ ਮਾਨ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਈਂਧਨ ਡਿਪੋ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਈਂਧਨ ਡਿਪੋ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਢਾਂਚਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਢਾਂਚਾ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੇ 3.7.1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਆਇਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“a) ਦਾਵੇਦਾਰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਮਾਲਕ ਹੈ;

b) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਸਥਾਈ ਢਾਂਚਾ ਹਟਾਏ ਅਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਵੇ;

c) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੱਕ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ;

d) ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਰਾਹਤਾਂ

ਦੇਣ ਲਈ;

e) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇਣ ਲਈ।"

5. ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਹਾਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ 'ਤੇ, ਇਹੀ ਗੱਲ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਇੱਥੇ) ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ, ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 9 ਜੋ ਕਿ 30 ਫੁੱਟ x 40 ਫੁੱਟ ਮਾਪਦੀ ਹੈ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ ਨੂੰ 11,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 8,500/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ 2,500/- ਰੁਪਏ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 10.10.1976 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੁਕੜੇ ਜਮੀਨਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੇਲ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਵਿੱਚ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਪੱਖ ਨਰਸਮਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਬਣਾਇਆ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਟਾਇਲਾਂ ਅਤੇ ਐਸਬੈਸਟਸ ਦੀਆਂ ਚਾਦਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਰੀ ਸਾਈਟ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਦੁਆਲੇ ਇੱਕ ਕੰਪਾਊਂਡ ਦੀਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ 1976 ਤੋਂ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਮੇਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਤੋਂ ਘਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਲਣ ਡਿਪੂ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸਾਲ ਕੁਝ ਫਲਦਾਰ ਬੂਟੇ ਵੀ ਲਗਾਏ ਗਏ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"13. …ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਈਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਲੋਂ 10.10.1976 ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ, ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਾਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹੀ ਸਾਈਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਨਤਾ ਸਮੇਤ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਜੀਵਿਤ ਹਨ।"

6. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਲਈ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸ (10) ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁ.2,500/- ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 8.8.1988 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਵਲੋਂ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਰਾਰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅੰਜਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਊਲ ਡਿਪੋ ਦਾ ਚਲਾਉ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਈਕਲ ਮਰੰਮਤ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"14. …ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਵੀ ਉਕਤ ਸਾਈਟ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।"

ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੇਤਰ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਬੀ.ਡੀ.ਏ.' ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮੀਨ

ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਸੰਬੰਧੀ ਇਨਾਮ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 30.10.1981 ਨਾਲ ਇਕ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ ਨੂੰ 8.9.1986 ਨੂੰ ਇਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਲਈ ਸੀ। ਬਿਹਤਰੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਮਾਪ ਅਤੇ ਸਰਹੱਦਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਦੋ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪੁੰਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਤ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ?" (3) ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ?

(4) ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸਿਰਜਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

(5) ਕੀ ਵਾਦੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾ ਉਸਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(6) ਕੀ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

(7) ਕੀ ਵਾਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ?

(8) ਕੀ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਭੂਤਕਾਲ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ ਅਤੇ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ?

(9) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?”

10. ਟ੍ਰਾਇਲ ਹੋਣ ਤੇ, ਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਸਮੇਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.3.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪਾਇਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੰਡ ਦੇ, ਕਮ ਸੇ ਕਮ, ਮੂਲ ਵਾਦੀ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਾਈਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਹਿਮ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 1976 ਦੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-1,

ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-2 ਵੀ ਸੀ। DW-2 ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਜੋ ਮਾਰੀਸਵਾਮੀ ਨਾਇਕ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-2 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ, ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਅਹਿਮ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਯਾ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਭੁੱਲ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਫਿਰ ਸਿਖਲਾਈ ਗਈ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, DW-2 ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ D-1 ਅਤੇ D-2 ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਰਾਂ (12) ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿਨਾਂਕਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-2 ਹੱਥ ਨਾਲ ਲਿਖੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ। ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੀਆਂ ਮੋਹਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-1 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮਿਤੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸੂਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮਿਟਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-2 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਟਰੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਬਾਰੇ ਨੋਟਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

11. ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਖਾਤਾ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ 1976 ਤੋਂ 1989 ਤੱਕ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਗਾਤਾਰ, ਖੁੱਲ੍ਹਾ, ਬਾਧਾਰਹਿਤ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੀਨ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 411/1999 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ 20.3.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ (ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਗੁਜ਼ਰ ਗਏ ਸਨ) ਖਿਲਾਫ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਣ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ।

13. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 13.5.2009 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 19.3.2010 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ।

14. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2020 ਵਿੱਚ ਹੀ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤਰਕਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ 19.4.2018 ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਰ ਗਏ ਸਨ)। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ।

15. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਸੰਪੂਰਣ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜੋ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੀ ਭਰਾ ਸਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਵਾਰਸ ਮਰ ਗਏ, ਅਤੇ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ-1, ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਵਿੱਚ

ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੇਰਫੇਰ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ-2 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ। 8.8.1988 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ-13 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ 10.10.1976 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾ

16. ਇਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਸਫਲਤਾ। ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਇਕ ਐਲਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ, "ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ "ਨੇਕ ਵੀ, ਨੇਕ ਕਲੈਮ, ਨੇਕ ਪ੍ਰੋਕਾਰੀਓ", ਅਰਥਾਤ, ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ, ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਹੈ। ਕਬਜ਼ਾ ਲਗਾਤਾਰਤਾ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ, ਦ੍ਰਿਸ਼, ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਵੈਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"1SUPERSCRIPT

17. ਤਦਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਪੈਰਾ 65 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"65. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਇਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ:

I. ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਰਨਾਟਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਵਕਫ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ & ਓਰਸ., (2004) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 779, ਪੈਰਾ 11 ਥਰੂ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

II. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਰੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

III. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ 10.10.1976 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸੂਟ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਕਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਆ।

IV. 8.8.1988 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਵਾਹਿਤ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ 8.8.1988 ਨੂੰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਸੂਟ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।"

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ, ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ:

19. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ 1976 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 9.8.1989 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਬਾਰਾਂ (12) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। 10.10.1976 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਪਲਟ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਦੇ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਨੇ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਇੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧੀਨ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਵਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਗਰੇਵਾਲ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ & ਓਰਸ2 ਤੋਂ ਮਦਦ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਇੱਥੇ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢਾਲ ਵਜੋਂ ਉਪਲੱਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ:

21. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਟਾਈਟਲ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਬੋਝ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਆਮ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਟਾਈਟਲ ਦੀ ਪੂਰਨਤਾ ਵੀ। ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲੇ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

i. ਕਰਨਾਟਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਵਕਫ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ & ਹੋਰ4 ii. ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ ਬਨਾਮ ਮਿਰਜ਼ਾ ਅਬਦੁਲ ਗਫ਼ਾਰ & ਅਨ੍ਹ5 iii. ਪੀ.ਟੀ. ਮੁਨਿਚਿੱਕਮਾ ਰੈੱਡੀ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੇਵੰਮਾ & ਹੋਰ6 ਥ੍ਰੂ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

iv. ਐਮ. ਸਿੱਦੀਕ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਟਿਵਜ਼ ਰਾਹੀਂ (ਰਾਮ ਜਨਮਭੂਮੀ ਮੰਦਰ ਕੇਸ) ਬਨਾਮ ਮਹੰਤ ਸੁਰੇਸ਼ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।7 SUPERSCRIPT

ਨਿਸਕਰਸ਼:

23. ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਉਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

24. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਬਾਰੇ ਮੌਲਿਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਮਤ ਹਨ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਹਾਣੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਤਿ. ਨਰਸੰਮਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ 1 ਇਥੇ, ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਟਾਈਟਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾ-ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ/ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਡੀਡਬਲਿਊ-2, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਡੀ-1 ਅਤੇ ਡੀ-2 ਲਿਖਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸਿਖਲਾਈ ਗਈ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਡੀ-1 ਅਤੇ ਡੀ-2 ਦੋਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕੋ ਹੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਰਾਂ (12) ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੈੱਟ ਆਊਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਖਜ਼ਾਨਾ ਮੁਹਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਡੀ-1 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮਿਤੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਥਾਂ 'ਤੇ

ਮਿਟਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ, ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਡੀ-2 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਟ੍ਰੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

25. ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਨ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਦੇ ਹਾਂ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੱਖਰਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕਿਉਂ ਕੱਢਾਂਗੇ।

26. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਹੈ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਦਾ ਇਕੋ ਹੀ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ।

27. ਜੇ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 65 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਉੱਤੇ ਲੈ ਆਏ ਹਾਂ, ਇਹ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਔਖਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤੇ ਲੈ ਆਏ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਤੱਕ ਹੀ ਹੈ।

28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ, ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਉਸਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

29. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਮਾਂਤਰਣ ਦੀ ਬਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ 1976 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਇਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ 1989 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ। 1976 ਤੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ 1976 ਤੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਟਿਕ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਬਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ, ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1976 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਇੱਥੇ, ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

30. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਗਰੇਵਾਲ & ਓਰਸ. ਵਿੱਚ ਲਾਏ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਕੀ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਐਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਦਾ ਸਾਧਨ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਦਲੀਲ ਸਿਰਫ ਢਾਲ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਤਲਵਾਰ। ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪਰਿਪਕਵਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਕਲਾਸਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਜੋ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਨੈਕ ਵੀ, ਭਾਵ,

ਲਗਾਤਾਰ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ, ਨੈਕ ਕਲਮ, ਭਾਵ, ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਨੈਕ ਪ੍ਰੈਕਾਰੀਓ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਇ

31. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਸਵਾਲ ਹੈ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕੀ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੀ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਚਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।

32. ਕਰਨਾਟਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਵਕਫ 9 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "...ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਤਦ ਤੱਕ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ...."

33. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰ. ਐਲ.ਆਰਸ. 10 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“4. ਪਹਿਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੂਜੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪੂਰੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਭਾਵ, ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾ 53-ਏ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਨਾਲ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

34. ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਿਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡਿਤ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ।11SUPERSCRIPT

35. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਗੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਰਸੰਮਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਨ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੌਦਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਹੈ।

36. ਕਬਜ਼ਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਾ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ12SUPERSCRIPT।

37. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਐਲਾਨ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਰਾਮ ਨਗੀਨਾ ਰਾਏ & ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਦੇਓ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. & ਅਨ੍ਹ.13SUPERSCRIPT ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਬੜਨ ਵਾਲੇ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣੀ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਦੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਟਾਈਟਲ ਗੁਆਉਣਾ ਪਵੇ।

38. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।

39. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਬਿਨਾ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

40. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲੰਬੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ 31.12.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ (4) ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਉੱਤਰਜਾਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate