[2020] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2197)

18 ਮਾਰਚ, 2020

[ਸ. ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟੈਂਡਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ 'ਓ.ਬੀ. ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ, ਅੱਗ ਬੁਝਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਲੇ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਅਤੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਐਚ ਈ ਐਮ ਐਮਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ...' - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਫਰਮ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪੂਰਤੀ - ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਔਨਲਾਈਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਅੱਗੇ ਵਧੀ, ਤਾਂ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਸਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਖਰੀ ਬੋਲੀ। ਦੁਪਹਿਰ 12:33 ਵਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 2345 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਣਾਏ ਗਏ। ਤੀਹ ਮਿੰਟਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ। - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 - ਨਿਲਾਮੀ 1 ਘੰਟਾ ਅਤੇ 27 ਮਿੰਟ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀ - ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਐਲ ਓ ਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲ ਓ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। 6 - ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲ ਓ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਮੁੜ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਘੇਰੇ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਦਾ ਹਿੱਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਸੁਭਾਅ ਵਾਲਾ ਸੀ।ਦੂਜੇ ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਹਰੀ ਮਾਨੀਟਰਾਂ, ਸੀਈਆਰਟੀ-ਇਨ, ਟੀਸੀਐਲ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ - ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ - ਅਜਿਹੇ ਇਕਸਾਰ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ, ਬਲਕਿ ਈਮੇਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਿੰਟ ਬਾਅਦ, ਬੋਲੀਆਂ ਆਉਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਰਜਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ

1. ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ। ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਾਰਥਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਖਰੇਵੇਂ ਨੂੰ ਘੇਰਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਵਿਲੱਖਣ ਘਰੇਲੂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ (ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ)। **[ਪੈਰਾ 29][616- ਸੀ - ਈ]**

2. ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗੀ। ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਦੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ

ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿੱਟਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਗ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਵਪਾਰਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਬਰਬਾਦੀ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 32][617-ਸੀ - ਈ]**

3. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹਿੱਤ ਨਿਰੋਲ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਸੀ। **[ਪੈਰਾ 36][618- ਜੀ]**

4. ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 05.05.2015 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਕਾਰ (ਜਾਂ L-1) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, L-1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। **[ਪੈਰਾ 40][620- ਸੀ]**

ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ

5. ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ ") ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੱਕੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਇੰਟਰਨੈਟ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 44][621- ਈ - ਜੀ]**

6. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀਮਤ ਬੈਂਡਵਿਡਥ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਆਈ.ਈ.ਐਮ, ਸੀ ਈ ਆਰ ਟੀ ਆਈ

ਐਨ, ਟੀ ਸੀ ਐਲ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਅਗਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਖੋਜ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇੰਟਰਨੈਟ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ 12:33ਪੀ.ਐੱਮ'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 2345 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੋਲੀਆਂ ਆਉਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਰਜਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2043 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਖਰੀ ਬੋਲੀ ਸ਼ਾਮ 7:27 ਵਜੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਕਿੰਟਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। **[ਪੈਰਾ 46][622- ਐੱਚ; 623-ਏ-ਬੀ]**

7. ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹੀ ਸੰਦੇਸ਼ ਸੀਆਈ-ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦੁਪਹਿਰ 2:30 ਵਜੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਸਾਰ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਈਮੇਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਸ਼ਾਮ 7:35 ਵਜੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੈਰਾਨੀ ਹੋਈ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਵਾਲ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। **[ਪੈਰਾ 49][623- ਜੀ; 624-ਏ-ਬੀ]**

ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਨਮਾਨ

8. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਿਰਫ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਣਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 51][624- ਡੀ - ਈ]**

9. ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਸੀ1-ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ

ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ। ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ. ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐੱਲ. ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 52][624- ਈ - ਐੱਫ]**

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਵੇਂ ਮਨਘੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। **[ਪੈਰਾ 53][624- ਐੱਫ - ਜੀ]**

ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ517 : [2006] 10 ਸਮਰਥਾਨ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ606; ਮਾਂ ਬਿੰਦਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਕੈਰੀਅਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਫਰੰਟੀਅਰ ਰੇਲਵੇ (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ760 : [2013] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ529; ਸ਼ੋਬੀਕਾ ਇਮਪੈਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ (2016) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ233 : [2016] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ319; ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈਵੀਆਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (1999) 1 ਐਸਸੀਸੀ 492 : [1998] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ421 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਆਰ ਡੀ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ489 : [1979] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ1014; ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ651 : [1994] 2 ਸਮਰਥਾਨ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ122; ਰਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ਿਆਮ ਸਹਿ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ267 : [1985] 1 ਸਮਰਥਾਨ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ541; ਮਾਸਟਰ ਮਰੀਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਕਾਫ਼ ਅਤੇ ਹੋਜ ਕਿਨਸਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 138: [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 666 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1014	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[1994] 2 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ122	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[1985] 1 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ541	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 23
[2006] 10 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ606	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33
[1998] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ421	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 39
[2013] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ529	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 40

[2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 666	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 41
[2016] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ319	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 47

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2197

ਐਲ.ਪੀ.ਏਨੰਬਰ 466/2017 ਵਿੱਚ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ2020 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2198, 2199 ਅਤੇ 2200

ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏ.ਜੀ., ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਪੀ.ਐੱਸ. ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਐਨ.ਕੇ. ਕੌਲ, ਡਾ: ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਜਮਸ਼ੇਦ ਪੀ. ਕਾਮਾ, ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਦੀਪੇਸ਼ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਇਯਾਲਾ ਇਮਤੀ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਨਮਈ ਚੰਦਰਾ, ਮੁਨੀਸ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ, ਵਾਨਿਆ ਖੰਨਾ, ਰਜਤ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸ਼ਵਰਿਆ ਸਿਨਹਾ, ਅਲੋਕ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਨਿਪੁਨ ਕਤਿਆਲ, ਇਵਾਨ, ਐਲ. ਨਿਧਰਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ-1, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੂਚੀ ਕੁਮਾਰ, ਮਯਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਇਦਰੀਸ਼ ਮੁਹੰਮਦ, ਸੁਪੰਤਾ ਸਿਨਹਾ, ਰਜਨੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮੁਕੁਲ ਸਿੰਘ, ਸਯੁਜ. ਮੋਹਨਦਾਸ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਤੋਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੀ.ਵੀ ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ:

ਨਿਰਣਾ

1. ਛੱਡ ਦਿਓ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, " ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ") ਦੁਆਰਾ 12.04.2018 ਦੇ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ -ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀ 1 ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ") ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ ਕੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 6) ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ

ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

3. ਬੀਸੀਸੀਐਲ, ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਊਟਸੋਰਸ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ

ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 [ਐਮ\ਐਸ ਸੀ 1 ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਸੀ 1 ਇੰਡੀਆ") ਇੱਕ ਔਨਲਾਈਨ ਖਰੀਦ ਸੁਵਿਧਾਕਰਤਾ] ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਪਾਦਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 09.03.2015 ਨੂੰ 'ਓ.ਬੀਨੂੰ ਹਟਾਉਣ, ਕੋਲਾ ਕੱਢਣ ਅਤੇ XIV, XII, XI/XII, XII ਤੋਂ ਅੱਗ ਬੁਝਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਐਚ ਈ ਐਮ ਐਮਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਇਨਵਾਈਟਿੰਗ ਟੈਂਡਰ ("ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ") ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , XI, IX/X, V/VI/VII/VIII, IV/VIII, IV(ਟੀ), IV(ਬੀ), III, II ।(ਟੀ) ਅਤੇ ।(ਬੀ) ਸੀਮਾਂ ਪੈਚ- ਡੀ.ਈ (ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) 'ਤੇ ਪੋਰਟੇਬਲ ਕਰੱਸ਼ਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪਿੜਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਸੁੰਡਾ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਨਸਾਰ-ਏਨਾ ਕੋਲੀਰੀ (ਐਨ.ਆਈ.ਟੀਨੰਬਰ 312)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1694.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਨੁਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਾਗਤ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

5. ਬੋਲੀ ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਔਨਲਾਈਨ ਈ-ਰਿਵਰਸ ਨਿਲਾਮੀ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ 04.05.2015 ਅਤੇ 05.05.2015 ਨੂੰ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ 1- ਭਾਰਤ ਕੋਲ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ 1- ਭਾਰਤ ਨੇ ਟਾਟਾ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਟੀ ਸੀ ਐਲ") ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਰਵਰ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ਡ ਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਇੰਟਰਨੈਟ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਐਨ.ਆਈ.ਟੀਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ 05.05.2015 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 6:00 ਵਜੇ ਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਬੋਲੀ 30 ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਆਪਣੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ, 05.05.2015 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12:55 ਵਜੇ, ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ 1- ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12:59 ਵਜੇ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਮੇਰਾ ਲਿੰਕ ਡਾਊਨ ਹੈ" । ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਨੇ 2:11 ਪੀ.ਐੱਮ'ਤੇ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੈਂਡਵਿਡਥ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੀ ਫਾਈਬਰ ਕੱਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੈਚ ਕੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਏ.ਐਮ.ਆਰ.-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਦੁਪਹਿਰ 12:33 ਵਜੇ ਕੀਤੀ ਗਈ 2345 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਖਰੀ ਬੋਲੀ ਤੀਹ ਮਿੰਟਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ।

7. ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਇਹਨਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਨੁਕਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ (ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ) ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 2 ਵਜੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ: 30ਪੀ.ਐੱਮਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਰਾਹੀਂ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 2:17ਪੀ.ਐੱਮਅਤੇ 2:36ਪੀ.ਐੱਮਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਪੀੜਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੀਆਂ ਕਈ ਬੋਲੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਿਲਾਮੀ 1 ਘੰਟਾ ਅਤੇ 27 ਮਿੰਟ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧੀ (ਜਿਸਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ 2:30 ਵਜੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰੁਕਾਵਟ), ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7:27 ਵਜੇ 2043 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਇਹ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਫਿਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ ਕੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 6, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰ ਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ") ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30.05.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਪੱਤਰ ("ਐਲ ਓ ਏ") ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਲ ਓ ਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 28 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਲਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.06.2015 ਨੂੰ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਨੇਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ("ਈ.ਐਮ.ਡੀ ") ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਾਰੰਟੀ 49 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

9. ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 10.08.2015 ਨੂੰ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਸਫਲ L-1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ। 05.05.2015 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲ ਓ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

10. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਖੰਡਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਬਾਹਰੀ ਨਿਗਰਾਨ ("ਆਈ.ਈ.ਐਮ") ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਆਈ.ਈ.ਐਮ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ 23.09.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਪਹਿਰ 2:30 ਵਜੇ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਆਰਕੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕਤਰਫਾ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੇ ਆਈ.ਈ.ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੂਜੀ ਆਈ.ਈ.ਐਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਡਵਿਡਥ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ 1-ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ।

12. ਅਜਿਹੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਨਕੀਕਰਨ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ (ਐੱਸ ਟੀ ਕਿਊ ਸੀ) ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ ਈ ਆਰ ਟੀ-ਇਨ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸੀ ਈ ਆਰ ਟੀ-ਇਨ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਨੂੰ 30.12.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਘਟਨਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਰਿਪੋਰਟ' ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਆਈ.ਈ.ਐਮ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

13. 16.08.2017 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਦਾ ਮੈਦਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ; ਆਰ.ਕੇ. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣਾ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਐਲ-1 ਸੀ, ਸਗੋਂ ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ.-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 18.09.2017 ਨੂੰ, ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ.-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਲਈ 1950 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ 2345 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਬਿਹਤਰ ਦੱਸਿਆ। 05.05.2015 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12:33 ਵਜੇ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 23.11.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਲਦੀ ਹੀ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

15. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 12.04.2018 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲ ਓ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਅਵੈਧ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ। ਆਰ ਡੀ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 1 ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 2 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਅਨੁਮਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਐਨ.ਆਈ.ਟੀਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ, ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਜਾਂ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਅਸਫਲਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਤਕਨੀਕੀ/ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਉਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐਨ.ਆਈ.ਟੀਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

17. ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ (ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਈਮੇਲਾਂ 2:37ਪੀ.ਐੱਮਤੱਕ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ 2:30ਪੀ.ਐੱਮਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ), ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ /ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ.-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੀ L1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ (ਸ਼ਾਮ 7:35 ਦੀ ਬਜਾਏ 7:27 ਪੀ.ਐੱਮ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਸੀ1-ਇੰਡੀਆ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ। ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਭਟਕਣਾ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਗਾੜ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ

18. ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ

[1] (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ489.

[2] (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ651.

ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਦਰਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਨਾ ਹੀ ਤਰਕਹੀਣ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੰਵੇਦਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ; ਨਾ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੀ ਈ ਆਰ ਟੀ-ਇਨਅਤੇ ਦੋ ਆਈ.ਈ.ਐਮ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ।

19. ਅਜਿਹੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 (ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ) ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਦੇਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਈ-ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਰੁਕਾਵਟ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੀ ਸੀ ਐਲ) ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੁਪਹਿਰ 2:11 ਵਜੇ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਸੀ 1- ਭਾਰਤ ਨੇ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 2:30ਪੀ.ਐੱਮ'ਤੇ ਬੋਲੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੌਰਾਨ ਅੱਠ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਚੁੱਪ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ L-1 ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਪਾਰਕ ਮੌਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਬੱਚਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਗੋਲਪੋਸਟ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਏਐਮਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਨੇ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿੱਜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰ ਜਿੱਤਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਘਾਟ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਨਾ ਹੀ ਅਰਨੇਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ; ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ (ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਐਲ ਓ ਏ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ) ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਪਾਰਕ ਮੌਕਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਨਹੀਂ।

21. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨੋਟੀਵ ਇਨਵਾਈਟਿੰਗ ਟੈਂਡਰ (ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਪਾਲਣਾ ਅਕਸਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਸਰ-ਕਈ ਵਾਰ ਸਖਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਾਲਣਾ ਅਸਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਹਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

22. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਟੀ - ਆਈ ਐਨ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾੜੇ ਫਿਡ ਜਾਂ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਟੀਸੀਐਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਕੁਸ਼ਲਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜੋ ਈ-ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਸੁਣੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ।

23. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਕਾਰ (L-1) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰੰਗ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਖਾਸ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਸੀ। ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲੋਂ 400 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਘੱਟ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਐਮਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ਿਆਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਸਮੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ

[3](1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ267

ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਪਲਬਧ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਖੁਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੰਦ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1 ਘੰਟਾ 27 ਮਿੰਟ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਗਲਤ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੰਟਰਨੈਟ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 12:55 ਪੀ.ਐੱਮਤੋਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ 1 ਘੰਟਾ 35 ਮਿੰਟ (ਅਤੇ 1 ਘੰਟਾ 27 ਮਿੰਟ ਨਹੀਂ) ਦਾ ਵਾਧਾ ਉਚਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਸ਼ਾਮ 7:35 ਵਜੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 7:27 ਵਜੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁਪਹਿਰ 2:30 ਵਜੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਈਮੇਲਾਂ, ਕੁਝ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2:17 ਵਜੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ 2:36ਪੀ.ਐੱਮ'ਤੇ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ 2:29 ਵਜੇ, ਯਾਨੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਲੌਗਇਨ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਹੱਥ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੋ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲੌਗਇਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਬੱਦਲ ਸੁੱਟਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 04.11.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਟੀ.-ਇਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣਤਾ ਨਾਲ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਆਈ.ਈ.ਐਮ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਰਵਰ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਦੇ ਸਰਵਰ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ।

26. ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 28 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ।

27. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ

ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦਾ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

28. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੁੱਦੇ-ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਉਸ ਮਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਸੀ1-ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਸਨ।

(I) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ

29. ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਠੋਸਤਾ ਨਾਲ। ਸਹੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਭਾਜਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਵਿਲੱਖਣ ਘਰੇਲੂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ (ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ)।

30. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮਸ਼ਹੂਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"**77**. ... ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਹੀਏ ਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ: ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4 ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ ਐਲ ਐਲ - ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਐੱਲ (ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ), (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ622; ਸੀਮੇਂਸ ਅਕਟੀਏਨਗੇਸਲਿਸਚਫਟ ਅਤੇ ਸੀਮੇਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡੀਐਮਆਰਸੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 288. 5 ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 617।

(ii) ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ,

(iii) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨੁਚਿਤਤਾ।

31. ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਥਾਪਤ ਸਿਵਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਗਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮ ਹੋਣਗੇ।

32. ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਦੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿੱਟਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਗ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਵਪਾਰਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਬਰਬਾਦੀ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

33. ਅਜਿਹੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ [6] ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"**22**. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਗੈਰ ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ "ਸਹੀ" ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਜਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਹਨ। ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ

[6] (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ517

ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਲਾ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਲਪਨਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜ਼ਖਮੀ ਹੰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਹਾੜਾਂ ਤੋਂ ਪਹਾੜ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ, ਜਨਤਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੱਖਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

34. ਅਜਿਹਾ ਸੁਚੇਤ ਸੰਜਮ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਕਸਰ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਜਨਤਾ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਜਨਹਿਤ' 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

35. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਘੁਸਪੈਠ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਉੱਚੇ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

36. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ [7]

[7] ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ517 ¶ 22.

ਘੇਰੇ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹਿੱਤ ਨਿਰੋਲ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਸੀ।

37. ਪਹਿਲਾਂ, ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਜੇਕਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ 2043 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 2345 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਆਚਰਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲ ਓ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 1950 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ।

38. ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲੋਂ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ।

39. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਰਕ ਹਨ, ਸਿਰਫ਼ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੁੰਦਲਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੈਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਵੀਆਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

"**11**. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਕੁਝ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਝਗੜਾ

ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੋ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚਤ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ। . ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

40. ਅੱਗੇ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 05.05.2015 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਕਾਰ (ਜਾਂ L-1) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, L-1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਂ ਬਿੰਦਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਕੈਰੀਅਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਫਰੰਟੀਅਰ ਰੇਲਵੇ9 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"8. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਟੈਂਡਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਆਪਣੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਭਰੇ ਵਰਤਾਓ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਲਾਭ

[9] (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ760.

ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

41. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਸਟਰ ਮਰੀਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਕਾਫ਼ ਅਤੇ ਹੋਜ ਕਿਨਸਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 10 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਫਿਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

42. ਅੱਗੇ, ਐਨ.ਆਈ.ਟੀਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮਤ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(II) ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ

43. ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਸੀ1-ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਮਨਮਾਨੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਰਾਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

44. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ("ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ") ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਡੀ ਪੱਕੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਬਲੀਅਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ 1-ਇੰਡੀਆ ਇੰਟਰਨੈਟ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

45. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਖੋਜ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅੰਤਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼

[10] (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ138.

ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਦੁਆਰਾ 05.05.2015 ਨੂੰ 13:03:47 ਵਜੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਵਰਸ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਐਮਐਸ ਏਐਮਆਰ ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਐਮਐਸ ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲਨਾ ਹੀ ਸੀ 1 ਭਾਰਤ ਪੀ.. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਜੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਮ/ਐਸਏ.ਐੱਮ.ਆਰ ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਮਿਲਿਆ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸ ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਐਮ/ਐਸਏ.ਐੱਮ.ਆਰ ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਲਈ 13.03.47 ਵਜੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਿਆ। . ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ 13:03:47 ਘੰਟਿਆਂ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਐਸ ਏਐਮਆਰ ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੀ ਬੋਲੀ 30 ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ 1 ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਰਵਰ ਨਾਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਨਲ ਅਤੇ ਰੱਦ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਨੇ ਸੀ1 ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ। ਵਿਘਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਤਾਂ ਜੋ ਉਲਟੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਸਮੱਸਿਆ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤੀਬਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਐਮ/ਐਸਸੀ 1 ਭਾਰਤ ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਘਟਨਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫ ਤੋਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਸੀ 1 ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

46. ਅਸੀਂ ਸੀਮਤ ਬੈਂਡਵਿਡਥ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਆਈ.ਈ.ਐਮ, ਸੀ ਈ ਆਰ ਟੀ ਆਈ, ਟੀ ਸੀ ਐਲ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਖੋਜ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇੰਟਰਨੈਟ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ 12:33ਪੀ.ਐੱਮ'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 2345 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕੁਝ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੋਲੀਆਂ ਆਉਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਰਜਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2043 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਖਰੀ ਬੋਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ 7:27 ਵਜੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਕਿੰਟਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ.ਐੱਮ.

47. ਗਾਰੰਟੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੁਹਰਾਵਾਂਗੇ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੋਬੀਕਾ ਇਮਪੈਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਸੋਸਾਇਟੀ 11 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

... ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਰਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ।

48. ਭਾਵੇਂ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਮਾਮੂਲੀ ਭਟਕਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 12 ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

49. ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈ-ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹੀ ਸੰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1:03 ਵਜੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦੁਪਹਿਰ 2:30 ਵਜੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਸਾਰ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਈਮੇਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਸ਼ਾਮ 7:35 ਵਜੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੈਰਾਨੀ ਹੋਈ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਵਾਲ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

50. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 28 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(III) ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਨਮਾਨ

51. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਿਰਫ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਣਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ।

52. ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਸੀ1-ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ। ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ. ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐੱਲ. ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਹੈ

53. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਬੀਸੀਸੀਐਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਵੇਂ ਮਨਘੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ

54. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਸੀ1 ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 12.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਏ.ਐੱਮ.ਆਰ-ਦੇਵ ਪ੍ਰਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE