ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1008)

03 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020

[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 147 - ਪਾਵਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੀ ਮੰਗ - ਕੀ ਮਾਲੀਏ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸਨ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਆਈ. ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਸੈਕਸ਼ਨ 147, ਪਹਿਲਾ ਪਰਿਵਰਤਨ - ਸੀਮਾ - ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ - ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ - ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਣਟੈਕਸ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਨੈਟਵਰਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਓ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਰਾਊਂਡ ਟ੍ਰਿਪਿੰਗ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਦਿਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖੋ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮਾਲੀਆ ਪਹਿਲੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ 6 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ - ਜੇਕਰ ਮਾਲੀਆ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅੱਗੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਲਈ ਸਟੈਂਡ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਆਮਦਨ , ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੂਟ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ |ਇਹ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਨ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੌਣ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਿਆਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਬਾਂਡਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ - ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਐੱਸ$ 100 ਮਿਲੀਅਨ ਲਈ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਕੂਪਨ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਛੂਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਉਸੇ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜੋ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸਦੀ ਆਮਦਨ ਲਈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 147, ਦੂਸਰਾ ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ - ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 149(1)(ਸੀ) ਦੇ ਸ.147 ਰਾਈਟ ਆਫ ਵੇਅ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 16 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਕਾਈ - ਆਯੋਜਤ: ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਸੀ - ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ148 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ - ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ 16 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਏ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈਰਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1. ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 23][664- ਈ-ਐੱਫ]

ਕਲੈਗੇਟ ਬ੍ਰਾਚੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਲੰਡਨ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (1989) 2 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 182: [1989] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 731; ਮੈਸਰਜ਼ ਫੂਲ ਚੰਦ ਬਜਰੰਗ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1993) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 77 : [1993] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 28; ਈਐਸ ਕੇ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (2001) 10 ਐਸਸੀਸੀ 189 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ।

2.1 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਸਟੈਂਡ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਮਦਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਛੂਟ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੌਣ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਿਆਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਬਾਂਡਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 03.08.2012 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਨਡੀਟੀਵੀ ਲੈਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਐਨ ਡੀ ਟੀ ਵੀ ਲਾਈਫਸਟਾਈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਸਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਐੱਸ$ 100 ਮਿਲੀਅਨ ਲਈ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਕੂਪਨ

ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਂਡ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਛੂਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਉਸੇ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 26, 28, 29][665- ਡੀ - ਈ, ਐੱਚ; 666-ਏ-ਈ]

ਮੈਸਰਜ਼ ਫੂਲ ਚੰਦ ਬਜਰੰਗ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1993) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 77 : [1993] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 28; ਹੌਂਡਾ ਸਿਏਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 340 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 53 (ਦਿੱਲੀ) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.2 ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਸਰੋਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਖਾਤਿਆਂ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ, ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਖਾਤਿਆਂ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ 03.08.2012 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਣਦੇ ਸਨ। [ਪਾਰਾ 30, 33][666- ਐੱਫ-ਜੀ; 669- ਈ-ਐੱਫ]

ਕਲਕੱਤਾ ਡਿਸਕਾਊਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ 1, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸ.ਸੀ 372: [1961] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 241 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

3.1 ਧਾਰਾ 148 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। 147. ਇਹ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 04.08.2015 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ' ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 04.08.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38][671- ਡੀ-ਈ]

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 272 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.2 ਜੇਕਰ ਮਾਲੀਆ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈਰਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43][672- ਜੀ-ਐੱਚ; 673-ਏ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1989] 2 ਐਸਸੀਆਰ 731	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 21**
[1993] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸਸੀਆਰ 28	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 21**
(2001) 10 ਐਸ ਸੀਸੀ 189	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 21**
(2012) 340 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 53 (ਦਿੱਲੀ)	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 27**
[1961] 2 ਐਸਸੀਆਰ 241	**ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 32**
[1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 272	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 39**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1008।

2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 11638 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਚਿਤ ਜੋਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੱਤ, ਰੋਹਿਤ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਨਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਪਿਯੂਸ਼ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਸੇਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਪਰ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ (ਯੂ.ਕੇ.) ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਐਨ.ਡੀ.ਟੀ.ਵੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪਲੇਸ, ਯੂ.ਕੇ. (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

2. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 29.09.2008 ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2007-08 ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-09 ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਇਸ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 03.08.2012 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜੋ ਯੂ.ਐੱਸ$100 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਕੂਪਨ ਬਾਂਡ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਬਾਂਡ ਜੁਲਾਈ, 2007 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੁਆਰਾ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਨੇ ਯੂ.ਐੱਸ$ 100 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਕੂਪਨ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੈਫਰੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੰਡ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਬਾਂਡ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਇਹ ਬਾਂਡ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 7.5% ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਤੇ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਾਂਡ ਨਵੰਬਰ, 2009 ਵਿੱਚ ਯੂ.ਐੱਸ $74.2 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

4. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯੂ.ਐੱਸ $ 100 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ

ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਮੂਡ਼ ਅਦਾਇਗੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਾਰੰਟੀ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਵਾਂਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਕੇ ਗਾਰੰਟੀ ਫੀਸ @ 4.68% ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 03.08.2012 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ 18.72 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ।

5. 31.03.2015 ਨੂੰ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-09 ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ. ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਪੁੱਛੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 04.08.2015 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਅਰਥਾਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2009-10 ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਨ.ਡੀ.ਟੀ.ਵੀ ਬੀ.ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 642 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜੋੜ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ। , ਨੀਦਰਲੈਂਡ, ਐਨ.ਡੀ.ਟੀ.ਵੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਬੀ.ਵੀ, ਨੀਦਰਲੈਂਡ (ਐਨਐਨਬੀਵੀ), ਐਨ.ਡੀ.ਟੀ.ਵੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀ.ਵੀ, ਨੀਦਰਲੈਂਡ (ਐਨ.ਐਨ.ਆਈ.ਐਚ) ਅਤੇ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੈਨਲ (ਡੀਆਰਪੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੋ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਚੱਕਰੀ ਚੱਕਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ|

6. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡੀਆਰਪੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਫੰਡ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਸੀ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਡਾਕ ਪਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਲਗਭਗ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 100 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਇੰਨਾ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਸਿਰਫ 72% ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਕੁਦਰਤੀ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਨਡੀਟੀਵੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੰਡ ਸਨ ਜੋ ਐੱਨ.ਐੱਨ.ਪੀ.ਐੱਲ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।" ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਇਸਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਨੂੰ ਖੁਦ 28.03.2011 ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡ ਇੱਕ ਝੂਠੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਫੰਡ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ 405.09 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2007-08 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-09 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਕੂਪਨ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। 04.08.2015 ਦੀ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

“**7.** ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਐੱਨ.ਐੱਨ.ਪੀ.ਐੱਲ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਡੀਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2007-08 ਦੌਰਾਨ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ 405.09 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਟੈਪ ਅੱਪ ਕੂਪਨ ਬਾਂਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖਾ ਸਾਲ 2008-09 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਆਮਦਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 405.09 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਚਣਾ ਹੈ।"

7. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਬਾਂਡ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕੀ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਫੀਸ ਲਗਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜੋੜ ਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 6 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

8. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 23.11.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਇਸ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ 16 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

9. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 10.08.2017 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

11. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:-

(i) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ?

(ii) ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ?

(iii) ਕੀ 04.08.2015 ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ 31.03.2015 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

12. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੜਤਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹ ਸਕਦਾ।

ਸਵਾਲ ਨੰ.1

13. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲੀਆ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਅਸੈਸੀ ਦੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ।

14. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਹੈ ਕਿ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ' ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 147 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

147. ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ।-ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 148 ਤੋਂ 153 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਭੱਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 148 ਤੋਂ 153 ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ):

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 142 ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿਟਰਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ

ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ 148 ਜਾਂ ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ, ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ, ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ, ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 1.—ਅਕਾਉਂਟ ਬੁੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤ, ਉਚਿਤ ਲਗਨ ਨਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੈ, ਅਧਿਕਤਮ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਟੈਕਸ;

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਕਟੌਤੀ, ਭੱਤੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ਬੀਏ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 92 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ;

(ਸੀ) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ-

(i) ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(iv) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਘਾਟਾ ਜਾਂ ਘਾਟਾ ਭੱਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੱਤਾ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਸੀ.ਏ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 133 ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਅਧਿਕਤਮ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਕਟੌਤੀ, ਭੱਤੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ;

(ਡੀ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ (ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਸਮੇਤ) ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

xxx **xxx** **xxx**

15. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 03.08.2012 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਕੂਪਨ ਬਾਂਡਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਯੂ.ਕੇ. ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2009-10 ਲਈ ਡੀਆਰਪੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਆਰਪੀ ਨੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ 642 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਯੂਐਸ $ 100 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

16. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਕੂਪਨ ਬਾਂਡ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲੀਆ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਪਰ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲੀਆ ਕੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 03.08.2012 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ।

18. ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਸਲ ਆਰਡਰ 03.08.2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31.12.2013 ਨੂੰ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਵਾਈ 2009-10 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਪੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੰਕੇ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ। ਡੀਆਰਪੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੀ.ਵੀ., ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨਐਨਆਈਐਚ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ 04.08.2015 ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਥਿਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਰਾਇਆ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਨੂੰ ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਲਈ 8.34 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐੱਨ.ਐੱਨ.ਪੀ.ਐੱਲ.ਸੀ. ਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਹਨ ਜੋ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ।

19. ਡੀਆਰਪੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 21.02.2014 ਨੂੰ ਏ.ਵਾਈ 2009-10 ਲਈ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਮਾਲੀਆ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 11.03.2014, 25.07.2014, 13.10.2014 ਅਤੇ 11.03.2015 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਤ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਗੋਲ ਟ੍ਰਿਪਿੰਗ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵੀ ਦਿਖਾਏ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

21. ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਕਲੈਗੇਟ ਬ੍ਰਾਚੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਲੰਡਨ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ: -

"7. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਨੁਕਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਤੇ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। ਦੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਓਵਰਹੈੱਡ ਖਰਚੇ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਓਵਰਹੈੱਡ ਖਰਚੇ| ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ

---

1 1989 ਸਮਰਥਨ (2) ਐਸ ਸੀਸੀ 182

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹੀ ਹੈ।"

ਮੈਸਰਜ਼ ਫੂਲ ਚੰਦ ਬਜਰੰਗ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ: -

"**19...**ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਮੰਦ, ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਈ.ਟੀ.ਓ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਖੁਲਾਸਾ, "ਸੱਚ" ਅਤੇ "ਪੂਰੀ" ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਓ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਓ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ, ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। "

ਐਸ ਕੇ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:-

---

2 (1993) 4 ਐਸ ਸੀਸੀ 77

3 (2001) 10 ਐਸ ਸੀਸੀ 189

“ਇਹ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੌਰਾਨ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ। ”

22. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਗਲੀਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

23. ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਵਾਲ ਨੰ.2

24. ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

25. ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਗੋਲ-ਟਰਿੱਪਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਟੈਕਸ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨੈਟਵਰਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ

ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ|

26. 03.08.2012 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ 08.04.2011 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਹਰੇਕ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਅਲੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ 6 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਦਰਸਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

27. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹੌਂਡਾ ਸਿਏਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ "ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੁਲਾਸਾ" ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 .ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ "ਸੱਚੇ" ਅਤੇ "ਪੂਰੇ" ਹੋਣ ਲਈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੈ।

28. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਸਟੈਂਡ ਗਰੰਟੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ

---

4 (2012) 340 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 53 (ਦਿੱਲੀ)

ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਮਦਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਛੂਟ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੌਣ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਿਆਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਬਾਂਡਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 03.08.2012 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਨ.ਡੀ.ਟੀ.ਵੀ ਲੈਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਮੈਸ. ਐਨਡੀਟੀਵੀ ਲਾਈਫਸਟਾਈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਸੀ।

29. ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਐਸ $ 100 ਮਿਲੀਅਨ ਲਈ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਕੂਪਨ ਬਾਂਡ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਂਡ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਛੂਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਉਸੇ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਹੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ।

30. ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਸਰੋਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਖਾਤਿਆਂ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ, ਅਤੇ ਲਾਭ-ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਖਾਤਿਆਂ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 03.08.2012 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ

31. ਮਾਲੀਆ ਹੁਣ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਮਾਲੀਏ ਦੁਆਰਾ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ

ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸ ਨੇ ਕਿਹੜੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਕੀ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ 08.04.2011 ਨੂੰ ਐਨਐਨਪੀਐਲਸੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਜਾਂਚ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਰੇ ਬਾਂਡ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਤੇ ਵੀ ਦੱਸੇ ਸਨ; ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ। ਇਹ ਚਾਰਟ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.08.2012 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਐਨਡੀਟੀਵੀ ਲੈਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਐਨਡੀਟੀਵੀ ਲਾਈਫਸਟਾਈਲ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਉਕਤ ਦੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ|

32. ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਕੀ ਭਾਵ ਹੈ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਲਕੱਤਾ ਡਿਸਕਾਉਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ 1, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 5 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। :

“(8)… ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ “ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਉਸਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ”। ਇਹ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਹੜੇ ਤੱਥ ਭੌਤਿਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ। ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੇ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਹੋਰ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਨੂੰਨੀ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਉਚਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਆਮਦਨੀ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ,

ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕਿਹੜੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਮਾਨ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਭਾਵੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਖੋਜਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ — "ਮੈਂ ਖਾਤਾ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ: ਤੁਸੀਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ: ਮੇਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਕਾਊਂਟ-ਬੁੱਕਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਖਾਸ ਆਈਟਮਾਂ, ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ, ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਭੁੱਲ "ਉਸਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਝ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਥਾਰਟੀ, ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ।

(10) ਕੀ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਸਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ? ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕਿਹੜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ – ਮੁਲਾਂਕਣ

ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ। ਦਰਅਸਲ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਅਕਸਰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕਿਹੜੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ - ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇਗਾ।

(11) ਜੇਕਰ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਕਿਵੇਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕੱਢਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?"

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤੱਥ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਤੱਥ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

33. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਮਾਲੀਆ ਜੋ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਣਦੇ ਸਨ। ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਹੋਰ ਤੱਥ ਡੀਆਰਪੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤੱਥ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲੀਆ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਤਾਕੀਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ

ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

"...ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 147 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 147 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਓ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਸਰੀ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਆਮਦਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਈ ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਹੁਣ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

35. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਇਹ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ 6 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਸਵਾਲ ਨੰ.3

36. ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 149(1)(ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 16 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ. ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਪਰੋਵੀਸੋ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2(ਡੀ) ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ, ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ:

XXX XXX XXX

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

XXX XXX XXX

(ਡੀ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ (ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਸਮੇਤ) ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

XXX XXX XXX

37. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦੂਜੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮਿਤੀ 31.03.2015 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਮੋਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 04.08.2015 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ' ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 04.08.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.11.2015 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

39. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਚੁੱਪ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਰ ਮਾਲ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

40. ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਮ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

---

6 (1978) 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 272

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਹੈਰਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 31.03.2015 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 148 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮਾਲੀਆ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਚਣਾ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। . ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ 16 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

41. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਖਤਰੇ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਪਰ ਜੇਕਰ ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

42. ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਹਾਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹੁਣ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

43. ਜੇਕਰ ਮਾਲੀਆ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ

'ਤੇ ਹੈਰਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਸਿੱਟਾ

44. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲੀਆ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 4 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ **ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE