ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ।

v.

ਮੈਸਰਜ਼ ਵੀ.ਵੀ.ਐਫ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ।

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2256-2263)

ਅਪ੍ਰੈਲ 22, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ - ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ - 2010 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 2256-2263 ਵਿੱਚ, ਕੱਛ ਦੇ ਭੂਚਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -

ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੱਛ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ - ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਸਿੱਕਮ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

- ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਉਦੇਸ਼

ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਨ - ਇਹ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਕੇਵਲ ਕਾਗਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ - ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀਆਂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ

ਐਸਟੋਪੇਲ - ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ - ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ -

.5, 11 – ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮ, 2001.

ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਸੰਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ / ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ / ਘੋਸ਼ਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ / ਕਲੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ - ਸੰਚਾਲਨ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.

ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਵਿੱਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਵਿਆਖਿਆ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ - ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ - ਟੈਕਸ / ਟੈਕਸ.

ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ : 1.1 ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਸਮੇਤ ਪਹਿਲੂ
ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ. ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਜਦੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਵਾਅਦਾ, ਭਰੋਸਾ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ। [ਪੈਰਾ 11.1]

ਕਾਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 274:
[1994] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 448; ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 398 : [1996] 10 ਬੇਨਤੀ।
888; ਐਸਟੀਓ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਤੇਲ ਮਿੱਲ (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 572: [1997] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 488;
ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ
ਮਹਾਵੀਰ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 357: [1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 798; ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ
(2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 193 : [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 134 - ਭਰੋਸੇ.

1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੁਆਰਾ
ਪਾਲਸੀਆਂ ਉਹ ਲਾਭ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗ ਲਗਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਨਕਦ ਜਾਂ ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ.

ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਭਾਵ 31.07.2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੌਰਾਨ,
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਡਿਊਟੀ ਬੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਵੀ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਇੰਡਸਟਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ

ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਆਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ
ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਸਲ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ
ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼
ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ / ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਈ ਡਿਊਟੀ ਜੋ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸੀ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ
ਛੋਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਰ।
ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਹੈ
ਕੇਸਾਂ ਨੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਰਕਾਰ ਆਈ ਸੀ ਜੀ
ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਰਿਫੰਡ ਵਿਧੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਅਸਲ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ। ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ/ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਉਤਪਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ[ਸੋਧੋ] ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਤੇ ਪੱਛੜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਾਰਸ 14, 14.1]

1.3 ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀਆਂ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਮਿਲਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਸਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ

ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ

ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ◌ਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ "ਵਿਆਖਿਆ" ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ
ਉਹ ਵਸਤੂ ਜੋ ਕੇਵਲ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 14.2, 14.3]

1.4 ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਉੱਦਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ/ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਹੇਠਾਂ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ/
ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਲਾਗੂ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਈਸਟੋਪੇਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛੇਕੜ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਟਰੋ-ਐਕਟਿਵ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ
ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। (ਪਾਰਸ 15, 16)

1.5 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 14751/2013, 14752/ 2013 ਅਤੇ 14753/2013 ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ ਅਤੇ 33/2008-ਸੀਈ ਫੇਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ ਅਤੇ 33/2008-ਸੀਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ। [16.1 ਤੱਕ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗੌਡਫ੍ਰੇ ਫਿਲਿਪਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (1985) 4 ਐਸਸੀਸੀ 369 : [1985] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 123; ਪੂਰਨਾਮੀ ਤੇਲ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 1986 (ਐਸਯੂਪੀ) ਐਸਸੀਸੀ 728: [1987] 654; ਸ਼੍ਰੀ ਬਕੁਲ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 31 : [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 185; ਪਵਨ ਅਲਾਇਜ਼ & ਕਾਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 251: [1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 266; ਦਾਈ ਇਚੀ ਕਰਕਰੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 57 : [2000] 2 1254; ਮਹਾਬੀਰ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਆਇਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 620: [2006] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1172; ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਨੈਸਲੇ ਇੰਡੀਆ (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 465 : [2004] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 135; ਐਮ.ਆਰ.ਐਫ. ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਟਾਯਮ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 702: [2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 778; ਦੱਖਣੀ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲ ਉਦਯੋਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਟੀਆਈਓ (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 447 : [2007] 6 ਐਸਸੀਆਰ 955 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 394: [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 974; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਰਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 665: [2017] 2 ਐਸਸੀਆਰ 342;

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਾਰਟਿਨ ਲਾਟਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 209: [2009] 7 ਐਸਸੀਆਰ 946; ਟੀ.ਐਨ. ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟਸ ਐਸਪੀਜੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 353 : [2008] 9 ਐਸਸੀਆਰ 870; ਜ਼ੀਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜ਼ੀਲੇ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2004] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 272; ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਗਰਗ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 675 : [1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 947; ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ) ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191 - ਭਰੋਸੇ.

ਦਰਸ਼ਨ ਆਇਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 345 : [1994] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 278; ਪਾਪੂ ਸਵੀਟਸ ਅਤੇ

ਬਿਸਕੁਟ ਬਨਾਮ ਬਿਸਕੁਟ ਟਰੇਡ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ. (1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 228 : [1998] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 119; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਡੀਜੀ ਵਪਾਰ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (2016) 2 ਐਸਸੀਸੀ 226 : [2015] 15 ਐਸਸੀਆਰ 287 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1982]	1 SCR 947	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8.6.2
[1994]	4 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 448	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8.7
[1994]	5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 278	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.7
[1996]	10 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 888	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8.7
[1997]	6 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 488	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8.7
[1998]	2 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 119	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.7
[1999]	2 SCR 798	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8.7
[2011]	3 SCR 134	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8.7
[2015]	15 SCR 287	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8.7
[2018]	7 SCR 1191	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8.7
[1985]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 123	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9.2.4
[1987]	SCR 654	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9.2.4
[1987]	1 SCR 185	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9.2.4
[1997]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 266	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9.2.4
[2000]	2 SCR 1254	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9.2.4
[2006]	2 SCR 1172	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9.2.4
[2004]	2 ਬੇਨਤੀ SCR135	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9.2.4
[2006]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 778	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9.2.4
[2007]	6 SCR 955	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9.2.4
[2018]	10 SCR 974	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[2017]	2 SCR 342	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13.1
[2009]	7 SCR 946	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13.2
[2008]	9 SCR 870	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13.3
[2004]	5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 272	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13.4

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2256-2263 2020.

ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.03.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 5909, 6300, 6298, 6299, 5907 ਵਿੱਚ,
2008 ਦੇ 8468, 6334 ਅਤੇ 6562.
ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2264, 2265, 2266, 2267-2275, 2276, 2277, 2278,
2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290,
2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302,
2303, 2304, 2305, 2306, 2307,2308, 2309, 2310, 2363, 2311, 2312, 2313,
2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325,
2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2364, 2336,
2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348,
2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360,
2020 ਦਾ 2361, 2362.

ਧਰੁਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਫੀਕ ਦਾਦਾ, ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਡੀਆਰ ਅਸ਼ੋਕ ਸਰਾਫ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਤਰੁਣ ਗੁਲਾਟੀ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਮਐਸ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਐਮਐਸ ਅਰੁਣਾ ਗੁਪਤਾ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ, ਬੀਕੇ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਏਜੀ ਗਰਗ, ਰਾਕੇਸ਼ ਗਰਗ, ਐਮਐਸ ਸ਼ਵੇਤਾ ਗਰਗ, ਅਮਨ ਰਾਜ ਗਾਂਧੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਖਿੰਦੀ ਗਿਰੀਸ਼ ਦਵੇ, ਐਮਐਲ ਲਾਹੋਟੀ, ਪਵਨ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਚਿਤ ਸ਼੍ਰੀਪਤ, ਅੰਚਿਤ ਸ਼੍ਰੀਪਤ,
ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖੂਰ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਏਪੀ ਐਂਡ ਜੇ ਚੈਂਬਰਜ਼, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਪਿਨ ਜੈਨ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ,
ਅਗਰਵਾਲ, ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਸਵਾਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨੰਤ ਮਾਨ, ਪਵਨ ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਚੌਧਰੀ, ਪਵਨ ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਤਿਆਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਤਾ ਚੌਹਾਨ, ਐਸਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਮੈਸਰਜ਼ ਲੀਗਲ ਵਿਕਲਪ, ਏਪੀ ਮਾਈ, ਏ ਰਾਜਰਾਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਰਾਹੁਲ
ਨਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਾ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਗੋਇਲ, ਪਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਠਲ,
ਹਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਨੀਲ ਮੁਰਾਰਕਾ, ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਤ੍ਰੇਈ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੁਪਰਤਿਕ ਸਰਕਾਰ, ਕਸ਼ਿਤਿਜ ਵੈਭਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੀਨਾ ਤਕਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਵਰਨਾ ਦੂਬੇ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਜੰਗਪੋ ਸ਼ੇਰਪਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੀਤਲ ਰਾਜਪੂਤ, ਰਾਹਤ ਬਾਂਸਲ, ਵੀ.ਕੇ.
ਸਿਧਾਰਥਨ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪ੍ਰੀ ਪਿੰਗਲ, ਗੰਗਾਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਮਾਰ ਵਿਸਾਲਕਸ਼, ਉਦਿਤ ਜੈਨ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਪਾਰਥਿਵ ਕੇ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਈਸ਼ਾਨ ਬਿਸ਼ਟ, ਐਮ.ਐਸ.
ਰਾਏ, ਰਾਣਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਵਿਵੇਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਗੌਰਵ ਜੁਨੇਜਾ, ਮੋਹਿਤ ਓਮੇਨ, ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਿਤਾ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਕਸਤੂਰੀ, ਆਰ ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ, ਅਜੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੌਲਿਕਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਈਸ਼ਾਨ ਨਾਰਾਇਣ,
ਰਾਜਨ ਨਾਰਾਇਣ, ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿਨਹਾ, ਪਰਥ ਸਿਲ, ਕੁਮਾਰ ਵਿਸਾਲਕ, ਉਦਿਤ ਜੈਨ,

ਮਹਿਫੂਜ਼ ਏ. ਨਾਜ਼ਕੀ, ਸ਼ੇਖਰ ਪ੍ਰੀਤ ਝਾ, ਐਮ.ਐਸ. ਹਿਮਾਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਏ. ਕੁਮਾਰ, ਐਮ.ਐਸ. ਅਰੁਣਾ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼ੁਵੋਦੀਪ ਰਾਏ, ਕਬੀਰ ਸ਼ੰਕਰ ਬੋਸ,
ਨੀਲਿਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਗੁੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਕੇਵੀ ਮੋਹਨ, ਨਿਖਿਲ ਸਿੰਘਵੀ, ਓਭੀਰੂਪ ਘੋਸ਼, ਐਮਐਸ ਸੋਨੀਆ ਦੂਬੇ, ਰਮੇਂਦਰ ਲਾਲ ਆਡੀ, ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਪੂਥਮ ਅਰੁਣਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ। ਜੌਹਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸੱਤਿਆ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 28194-28201 2010

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10.03.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 5909/2008 ਵਿੱਚ,
6300/2008, 6298/2008, 6299/2008, 5907/2008, 8468/2008, 6334/2008 ਅਤੇ
6562/2008, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ
ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10.03.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 5909/2008 ਵਿੱਚ,
6300/2008, 6298/2008, 6299/2008, 5907/2008, 8468/2008, 6334/2008 ਅਤੇ
6562/2008, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਨੀਤੀ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27.03.2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 16/2008 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਬਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ
& ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ 26.01.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਭੂਚਾਲ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰੀ ਜਾਨੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ
ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 31.07.2001 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001-ਸੀਈ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਭੁਚਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ
31.07.2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਹਿਲਾਂ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 31.12.2005 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੀ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਿੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ
ਤਿਆਰ ਮਾਲ 'ਤੇ ਨਕਦ/ਨਿੱਜੀ ਲੇਜਰ ਖਾਤੇ (ਪੀ.ਐਲ.ਏ.) ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਕਿ ਨਕਦ/ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ
ਤਰੀਕਾ:
ਯੋਗ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਿਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪਰ 31.07.2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ
(ਇਸ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ 31.12.2005 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ);

ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮੂਲ ਮੁੱਲ;

ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਖੇਤਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ
ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ;

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਦਾਅਵਾ/ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੋਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧੀਆਂ ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ;

ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਵੇਸ਼ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ - ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪਹਿਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦੁੱਗਣੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਬੀ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਲ; ਅਤੇ

ਜਿੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ - ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਗਭਗ ਸਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001-ਸੀਈ ਮਿਤੀ 31.07.2001 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ।

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਤਤਕਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮ, 2001 ਮਿਤੀ 09.11.2001
ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001-ਸੀਈ ਮਿਤੀ 31.07.2001 ਤਹਿਤ ਆਬਕਾਰੀ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ।
ਸਤੰਬਰ, 2001 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ, 2004 ਦਰਮਿਆਨ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001-ਸੀਈ ਮਿਤੀ 31.07.2001 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
31.07.2003 ਤੋਂ 31.12.2005 ਤੱਕ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 65/2003-ਸੀਈ ਰਾਹੀਂ 06.08.2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਭੁਗਤਾਨ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੋਜੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001-ਸੀਈ ਦੇ ਜਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ -
ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਸੀ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ" ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੱਛ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰੋ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਭਾੜਾ, ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਚਾਰਜ, ਸਟੋਰੇਜ ਚਾਰਜ ਆਦਿ ਲਈ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਖਰਚਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਲਗਭਗ 2,200/- ਪੀਐਮਟੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸਥਾਨਕ ਨੁਕਸਾਨ ◌ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ.

3.5 ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਨਵੰਬਰ, 2004 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਤੇ ਸਪਲਿਟ/ਕੱਚੇ ਫੈਟੀ ਐਸਿਡ ਆਦਿ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਮੁੱਢਲਾ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਪਾਮ ਕਰਨਲ ਤੇਲ, ਕੱਚਾ ਪਾਮ ਕਰਨਲ ਤੇਲ, ਹੋਰ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੇਲ ਸਨ।

3.6 ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001-ਸੀਈ ਵਿੱਚ 27.03.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਯੋਗ), ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਰਚੁਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ @ 34٪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਖੋਜਘੱਟ ਗਈ ਸੀ
ਨਕਦ/ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 34٪ ਤੱਕ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ ਨੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਛੋਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਸੀ
ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰੀ। ਮੂਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਲਗਭਗ 100٪ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਿਰਫ 34٪ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਅਦ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕੁਝ ਬੇਈਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ
ਰਣਨੀਤੀਆਂ;

ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ
ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ;

ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਚਾ
ਭਾਰਤ ਦਾ;

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ;

ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਹਨ
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਰਹੇ
ਲਾਭ ਦਾ; ਅਤੇ

ਯੂ.ਓ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਨਹਿੱਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਵੀ ਫ਼ਾਈਲ ਕੀਤੀ।
ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/2008-ਸੀਈ ਮਿਤੀ 10.6.2008 ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 10.6.2008 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 51/2008 ਰਾਹੀਂ
ਮਿਤੀ 3.10.2008 ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਵੈਲਿਊ ਐਡੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 75% 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਤੀਜਾ
ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ
ਆਦੇਸ਼, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001-ਸੀਈ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 14751 2013, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 14752

2013 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 14753 2013

ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3582/2012, 3569/2012 ਅਤੇ 3587/2012 ਵਿੱਚ 17.10.2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ
2001 ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/20098-ਸੀਈ ਅਤੇ 36/2008-ਸੀਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ
(ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 28194-28201 2010 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ)। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ
33/2008-ਸੀ.ਈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ ਅਤੇ 33/2008-ਸੀਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਰਿਟ ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ 2010 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 28194-28201 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵੀ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ 2010 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 28194-28201, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ
ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ..... 2020 @ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ
2011 ਦਾ 15481-15489

5. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗੰਗਟੋਕ ਵਿਖੇ 15.11.2010 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11/2008 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.03.2008 ਅਤੇ 10.06.2008 ਦੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ
ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਏ. ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 09.09.2003 ਦੇ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 01.04.2007 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ 27.03.2008 ਅਤੇ 10.06.2008 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ
ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਕੱਛ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ 2008 ਦਾ ਨੰਬਰ 16, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵੀ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. …… 2020 @ © ਨੰਬਰ 11878/2015</u>

<u>ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ</u>

ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20.11.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।
2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 243 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.03.2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2007 ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਕਿ ਉਹੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.11.2014 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਅਸ.ਅਲ. ਨੰ.	ਆਈਟਮ ਨ.	ਵਰਵ	ਹਾਈ ਕਰਟ	In	ਫੈਸਲ ਦਾ ਮਤਾ
1	3.7	SLP (C) ਨੰਬਰ 11878/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WA ਨੰਬਰ 243/2009	20.11.2014
2	3.8	ਅਸਅਲਪਾ (ਸੀ) ਨੰ. 19370/2015	ਗੁਹਾਟਾ	ਡਬਲਯੂਪਾ ਸਾ ਨਬਰ 1242/2013	20.11.2014
3	3.9	SLP (C) ਨੰਬਰ 19868/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 3940/2009	20.11.2014
4	3.10	SLP (C) ਨੰਬਰ 19386/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 1151/2013	20.11.2014
5	3.11	SLP (C) ਨੰਬਰ 19379/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪਾ ਸਾ ਨਬਰ 84/2013	20.11.2014
6	3.12	SLP (C) ਨੰਬਰ 19376/2015	ਗੁਹਾਟਾ	WP C ਨੰਬਰ 4119/2010	20.11.2014
7	3.13	SLP (C) ਨੰਬਰ 19384/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 235/2013	20.11.2014
8	3.14	SLP (C) ਨੰਬਰ 19380/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 3377/2009	20.11.2014
9	3.15	SLP (C) ਨੰਬਰ 20626/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 6161/2012	20.11.2014
10	3.16	SLP (C) ਨੰਬਰ 21583/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 5444/2014	20.11.2014
11	3.17	SLP (C) ਨੰਬਰ 19320/2015	ਗੁਹਾਟਾ	ਡਬਲਯੂਪਾ ਸਾ ਨਬਰ 809/2013	20.11.2014
12	3.18	SLP (C) ਨੰਬਰ 19371/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 1975/2013	20.11.2014
13	3.19	SLP (C) ਨੰਬਰ 20109/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 937/2015	20.02.2015
14	3.20	SLP (C) ਨੰਬਰ 19378/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 6786/2013	20.11.2014
15	3.21	SLP (C) ਨੰਬਰ 19375/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 3457/2014	20.11.2014

16	3.22	SLP (C) ਨੰਬਰ 21406/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 4112/2010	20.11.2014
17	3.23	SLP (C) ਨੰਬਰ 23331/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 6685/2013	20.11.2014
18	3.24	SLP (C) ਨੰਬਰ 20630/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨਬਰ 483/2015	31.01.2015
19	3.25	SLP (C) ਨੰਬਰ 20631/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 6883/2014	19.12.2014
20	3.26	SLP (C) ਨੰਬਰ 20628/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 410/2013	20.11.2014
21	3.27	SLP (C) ਨੰਬਰ 20627/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 228/2015	22.01.2015
22	3.28	SLP (C) ਨੰਬਰ 19228/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨਬਰ 932/2015	20.02.2015
23	3.29	SLP (C) ਨੰਬਰ 23394/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨਬਰ 1472/2013	20.11.2014
24	3.30	SLP (C) ਨੰਬਰ 23399/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 227/2015	22.01.2015
25	3.31	SLP (C) ਨੰਬਰ 23328/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 487/2015	31.01.2015
26	3.32	SLP (C) ਨੰਬਰ 19373/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨਬਰ 1694/2014	20.11.2014
27	3.33	SLP (C) ਨੰਬਰ 23329/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 279/2013	20.11.2014
28	3.34	SLP (C) ਨੰਬਰ 23326/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 239/2013	20.11.2014
29	3.35	SLP (C) ਨੰਬਰ 20442/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 972/2015	24.02.2015
30	3.36	SLP (C) ਨੰਬਰ 23398/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨਬਰ 723/2014	20.11.2014
31	3.37	SLP (C) ਨੰਬਰ 23393/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 1696/2014	20.11.2014
32	3.38	SLP (C) ਨੰਬਰ 20370/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 864/2015	19.02.2015
33	3.39	SLP (C) ਨੰਬਰ 19842/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 1433/2015	30.03.2015
34	3.40	SLP (C) ਨੰਬਰ 22568/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨਬਰ 1427/2015	30.03.2015
35	3.41	SLP (C) ਨੰਬਰ 21605/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 931/2015	20.02.2015
36	3.42	SLP (C) ਨੰਬਰ 23303/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 2660/2013	28.11.2014
37	3.43	SLP (C) ਨੰਬਰ 23301/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨਬਰ 933/2015	20.02.2015
38	3.44	SLP (C) ਨੰਬਰ 23334/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨਬਰ 1789/2010	28.11.2014
39	3.45	SLP (C) ਨੰਬਰ 21584/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 4869/2009	20.11.2014
40	3.46	SLP (C) ਨੰਬਰ 23391/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 104/2013	20.11.2014
41	3.47	SLP (C) ਨੰਬਰ 23297/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨਬਰ 5969/2012	20.11.2014
42	3.48	SLP (C) ਨੰਬਰ 23898/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 724/2014	20.11.2014
43	3.49	SLP (C) ਨੰਬਰ 23251/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 3387/2009	20.11.2014
44	3.50	SLP (C) ਨੰਬਰ 23896/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 230/2009	20.11.2014
45	3.51	SLP (C) ਨੰਬਰ 23903/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨਬਰ 186/2015	20.01.2015

46	3.52	SLP (C) ਨੰਬਰ 23396/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 811/2013	20.11.2014
47	3.53	SLP (C) ਨੰਬਰ 23294/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 2918/2010	20.11.2014
48	3.54	SLP (C) ਨੰਬਰ 23897/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 2138/2009	20.11.2014
49	3.55	SLP (C) ਨੰਬਰ 23900/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 41/2013	20.11.2014
50	3.56	SLP (C) ਨੰਬਰ 23295/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 2887/2014	20.11.2014
51	3.57	SLP (C) ਨੰਬਰ 23299/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 3458/2014	20.11.2014
52	3.58	SLP (C) ਨੰਬਰ 23902/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 4433/2014	23.01.2015
53	3.59	SLP (C) ਨੰਬਰ 27036/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 5968/2012	20.11.2014
54	3.60	SLP (C) ਨੰਬਰ 23296/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 526/2015	04.02.2015
55	3.61	SLP (C) ਨੰਬਰ 26286/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 317/2014	20.11.2014
56	3.62	SLP (C) ਨੰਬਰ 23693/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 416/2012	12.05.2015
57	3.63	SLP (C) ਨੰਬਰ 26764/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 5538/2014	20.11.2014
58	3.64	SLP (C) ਨੰਬਰ 23247/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 319/2013	20.11.2014
59	3.65	SLP (C) ਨੰਬਰ 23899/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 3376/2009	20.11.2014
60	3.66	SLP (C) ਨੰਬਰ 23901/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 211/2015	23.01.2015
61	3.67	SLP (C) ਨੰਬਰ 27041/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 632/2013	20.11.2014
62	3.68	SLP (C) ਨੰਬਰ 27024/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 242/2013	20.11.2014
63	3.69	SLP (C) ਨੰਬਰ 27034/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 312/2013	20.11.2014
64	3.70	SLP (C) ਨੰਬਰ 26284/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 486/2015	31.01.2015
65	3.71	SLP (C) ਨੰਬਰ 27053/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 417/2013	20.11.2014
66	3.72	SLP (C) ਨੰਬਰ 27058/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 399/2013	20.11.2014
67	3.73	SLP (C) ਨੰਬਰ 25804/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 528/2015	04.02.2015
68	3.74	SLP (C) ਨੰਬਰ 27046/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 1153/2013	20.11.2014
69	3.75	SLP (C) ਨੰਬਰ 26767/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 240/2013	20.11.2014
70	3.76	SLP (C) ਨੰਬਰ 27043/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 457/2013	20.11.2014
71	3.77	SLP (C) ਨੰਬਰ 26821/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 6698/2013	20.11.2014
72	3.78	SLP (C) ਨੰਬਰ 27050/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 290/2015	28.01.2015
73	3.79	SLP (C) ਨੰਬਰ 26294/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 109/2013	20.11.2014

74	3.80	SLP (C) ਨੰਬਰ 27048/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 2468/2014	20.11.2014
75	3.81	SLP (C) ਨੰਬਰ 26283/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 6864/2014	19.12.2014
76	3.82	SLP (C) ਨੰਬਰ 27049/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 259/2015	23.01.2015
77	3.83	SLP (C) ਨੰਬਰ 25799/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 187/2013	20.11.2014
78	3.84	SLP (C) ਨੰਬਰ 26295/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 527/2015	04.02.2015
79	3.85	SLP (C) ਨੰਬਰ 26287/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 810/2013	20.11.2014
80	3.86	SLP (C) ਨੰਬਰ 25797/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 729/2014	20.11.2014
81	3.87	SLP (C) ਨੰਬਰ 26290/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 1723/2014	20.11.2014
82	3.88	SLP (C) ਨੰਬਰ 27744/2015	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 6865/2014	19.12.2014
83	3.89	SLP (C) ਨੰਬਰ 26972/2015	ਗੁਹਾਟੀ	ਡਬਲਯੂਪੀ ਸੀ ਨੰਬਰ 226/2015	22.01.2015
84	3.90	SLP (C) ਨੰਬਰ 1907/2016	ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ	ਡਬਲਯੂਏ ਨਬਰ 38/2009	24.08.2015
85	3.91	SLP (C) ਨੰਬਰ 7208/2016	ਗੁਹਾਟੀ	WP C ਨੰਬਰ 6972/2015	02.12.2015

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 01.04.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 24.12.1997 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸਥਾਰ. ਇਸ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ 100٪ ਆਬਕਾਰੀ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ 2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਕੱਛ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 28194-28201 2010 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ..... 2020 @ © ਨੰਬਰ 10257/2018, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ..... 2020 @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 10253/2018,

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ..... 2020 @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 12148/2018 ਅਤੇ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ..... 2020 @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 12496/2018

ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.11.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8/2017, 27/2017, 40/2015 ਅਤੇ 41/2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.03.2008 ਦੇ 2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
2008 ਦਾ ਨੰਬਰ 36 ਮਿਤੀ 10.06.2008 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 38 ਮਿਤੀ 10.06.2008 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ, 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.
20/2008 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਇੰਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ
ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ। ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਆਮ ਹਨ ਅਤੇ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ
@ 2010 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 28194-28201, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵੀ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ.

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਅਤੇ 27.03.2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਟਰੋ-ਐਕਟਿਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
ਇਹ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਲਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
2008 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਛੋਟ ਲਾਭ ਅਤੇ/ਜੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ 31.07.2001 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 2008 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ 31.07.2001 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

8.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ। ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਰੱਦ, ਰੱਦ, ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਵਿਭਿੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 5ਏ;

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਬਕਾਰੀ ਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕੁਝ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਜਿਹੇ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਅਲੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ/ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ; ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਅਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ, ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਅਲੀ ਵਿਕਰੀ ਚਲਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਚਲਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ 2008 ਦਾ ਐਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ। ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਪਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਢੰਗ ਅਪਣਾ ਕੇ,
ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਿਊਟੀ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਸਕਣ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ ਅਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਖੇਤਰ ਅਧਾਰਤ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਇਕੋ ਉਦਯੋਗ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿਚ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ ਵਿਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਹੈ
ਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ। ਇਹਨਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਖੇਤਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪੀਐਲਏ ਰਾਹੀਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਨਿੱਜੀ ਲੇਜਰ ਖਾਤੇ (ਪੀਐਲਏ) ਰਾਹੀਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।
ਇਸ ਨੂੰ ਜੁਨਤੁਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਿਛੜੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕੱਛ ਵਰਗੇ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ
ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਲ ਐਫ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਉਤਪਤੀ
ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ
ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਐਚ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਰਿਫੰਡ ਸਿਰਫ ਨਕਦ ਅਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਔਸਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 2008 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬੀ ਨੰਬਰ 16 ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਵਿਆਜ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

8.6.1 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਕੇ ਛੋਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਛੋਟ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 675; ਕਿ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ
ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
ਸੇਨਵੈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ;

31.07.2001 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ
ਭੂਚਾਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ
ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ 31.07.2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਛੋਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਮਕਸਦ ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਕੇ ਤੁਰੰਤ ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਛੋਟਾਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੋ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ
ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਵਿਚਾਰ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ
ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ 27.3.2008 ਨੂੰ ਸੋਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਬਾਰ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ;

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸੂਖਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ
ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ;

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੀਪੇਲ ਦਾ
ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਐਸਟੋਪਲ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

ਸ਼ਬਦ 'ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ
ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ;

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੀਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ
ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਨੀਤੀ[ਸੋਧੋ]

8.7 ਕਾਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ" ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ
ਗਈ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 274, ਦਰਸ਼ਨ ਆਇਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ
ਇੰਡੀਆ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 345, ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1997)
3 ਐਸਸੀਸੀ 398, ਐਸਟੀਓ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 572, ਪਾਪੂ
ਮਿਠਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬਿਸਕੁਟ ਵਪਾਰ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂਪੀ (1998) 7 ਐਸਸੀਸੀ 228, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਾਵੀਰ
ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 357, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (2011) 3
ਐਸਸੀਸੀ 193, ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡੀਜੀ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (2016) 2 ਐਸਸੀਸੀ 226 ਅਤੇ
ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1.

8.8 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਿਛਲੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001 ਮਿਤੀ 31.07.2001 ਰਾਹੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਨੋਟੀਫ਼ਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬ੍ਰ 16/2008 ਨੂੰ ਲ੍ਹਾਭ ਵਾਪਸ੍ਹ ਲੈਣ ਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲ੍ਹਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

8.9 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ
ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ
ਲਾਭ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲਾਭ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਪਿਛਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਟਰੋ-ਐਕਟਿਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ/ਵਕੀਲ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.03.2008 ਦੇ 2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਟਰੋ-ਐਕਟਿਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

9.1.1 26.01.2001 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਭੂਚਾਲ ਆਇਆ ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।
31.07.200 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001-ਸੀਈ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੱਛ ਦਾ ਭੂਚਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ
ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਇੰਨੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਨਕਦ/ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਭਾਵ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ
ਸੇਨਵੈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ

ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਰੂਲਜ਼, 2001 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ। ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਕਦ /ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸੀ;

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਕਦ/ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਕੱਛ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੀ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ;

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਛੋਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੱਛ ਦਾ। 09.11.2001 ਨੂੰ
ਤਤਕਾਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਕਿ ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਠੱਪ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਭੂਚਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਨਵੇਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੁਕ ਗਿਆ
ਜੇ ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਬਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ;

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 26.12.2005 ਤੋਂ 31.03.2008 ਤੱਕ ਨਕਦ/ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੋਧ
2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਨੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।

<u>ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ</u>:

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008 ਮਿਤੀ 27.03.2008, ਸੋਧਿਆ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001-ਸੀਈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ
ਕੱਛ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 16/2008-ਸੀਈ ਦੁਆਰਾ 34% ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਜਿੱਥੇ

ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ 34% ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਨਕਦ/ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਕੁੱਲ ਡਿਊਟੀ ਦਾ 34% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 66% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ
ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਫੰਡ ਵਜੋਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ;
03.09.2008 ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ 75% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਰਿਫੰਡ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਸੀ;

9.2.3 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008 ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 39/2001 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਕਦ/ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੇ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਮੁਕਰਨ ਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ
ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ, ਸਿਵਾਏ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

9.2.4 ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਗੌਡਫ੍ਰੇ ਫਿਲਿਪਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (1985) 4 ਐਸਸੀਸੀ 369, ਪੁਰਨਾਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਤੇਲ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਤੇਲ ਮਿੱਲ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 1986 (ਐਸਯੂਪੀ) ਐਸਸੀਸੀ 728, ਸ਼੍ਰੀ ਬਕੁਲ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 31, ਪਵਨ ਅਲਾਇਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 251, ਦਾਈ
ਇਚੀ ਕਰਕਰੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 57, ਮਹਾਬੀਰ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਆਇਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 620, ਰਾਜ
ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਨੈਸਲੇ ਇੰਡੀਆ (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 465, ਐਮਆਰਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਟਾਯਮ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 702, ਦੱਖਣੀ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਟੀਆਈਓ (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 447;

9.2.5 ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ;

9.3 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 39/2001 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
2008 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16;

ਇਹ ਛੋਟ ਨਕਦ/ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ.ਐਲ.ਏ. ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਪੀਐਲਏ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਚੰਗਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁੱਟ
ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਪੁੱਟ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ;

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008 ਮਿਤੀ 27.03.2008, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/2008 ਮਿਤੀ 10.06.2008 ਅਤੇ 51/2008 ਮਿਤੀ 03.10.2008 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ, 27.03.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ
ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਪਾਦ / ਖਣਿਜ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਲ ਇਨਪੁਟ ਸਟੇਜ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 75% ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ
ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ;

ਕੁਝ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਆ ਕੋਲ ਰੋਕਣ, ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰੋਕਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।
ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿਓ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮਾਲੀਆ ਈ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਫੰਡ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ/ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖੌਤੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਫ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

<u>ਨਤੀਜੇ:</u>

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਮਿਤੀ 27.03.2008 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਰੈਟਰੋ-ਐਕਟਿਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਹੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਸੋਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਇਹ ੨੦੦੧ ਦੀ ਅਸਲ ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 2008 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ
ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
27.03.2008 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਪਸ਼ਟ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 2001 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ
ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹਨ।
ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਕਾਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 12, 20 ਅਤੇ 23 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ
ਬੇਇਨਸਾਫੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ "ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਸੀ
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ". ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਹੈ
ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗੰਜੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ
ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਥਿਤੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਭਲਾਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ

ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਸਦਾ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ। ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ, ਭਰੋਸੇ ਜਾਂ
ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ।

20. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਇੰਡੋ-ਅਫਗਾਨ ਏਜੰਸੀਆਂ [(1968) 2 ਐਸਸੀਆਰ 366 : ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 718] ਜਾਂ ਐਮਪੀ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ [(1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 409 : 1979 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ
ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 144 : (1979) 2 ਐਸਸੀਆਰ 641] । ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਇਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੀਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਮਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ
ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
ਦੂਜਾ ਕੇਸ (ਐਮ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ [(1979) 2 409 : 1979 (ਟੈਕਸ) 144 : (1979) 2 641]) ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
ਟੈਕਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ.

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ, ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਛੋਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਰਕਾਰ ਪਾਬੰਦ ਸੀ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ" ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹਣਗੀਆਂ

ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ ਵਿੱਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ

ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸੋਧਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਾਅਦੇ, ਭਰੋਸੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਅਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ

ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਲਗਾਉਣਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

"ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ" ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹਣਗੀਆਂ।

ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ, ਚਾਹੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ" ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਹੀ।

ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਏ
ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ
ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ "ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ"। ਜੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਟੈਂਡ
ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਇਹ
ਫਿਰ ਉਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ
ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਇਕੁਇਟੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ
ਇਕੁਇਟੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ
ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਘਾਟੇ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ
ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਕਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਡੀ ਗਰਾਊਂਡ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਮਹਾਵੀਰ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ
ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਾਂ
ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ
ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ. ਪਰ ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ
ਜੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ
ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਭ ਵਾਪਸ
ਲੈਣ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 32 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ
ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"32. ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ
ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਣਨ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇਹ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਇਸ 'ਤੇ
ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਵਾਅਦੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ
ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਵਾਅਦਾ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਾਅਦੇ ਅਤੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੯ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰਸਮੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੀਪੇਲ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਕ ਲਚਕੀਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਹੈ ਅਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਸਿਧਾਂਤ

ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਨਾਮ ਦਾ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਨਾ ਹੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ. ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਕੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ।

33. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸਰਕਾਰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਥਾਰਟੀ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਹੈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਕ ਲਚਕੀਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ.

ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇੱਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ /
ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀਆਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਿਛੋਕੜ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 394 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਨਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਆਧੁਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਕਾਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਰਥ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 665 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਾਧਨ, ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ
ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਾਰਟਿਨ ਲਾਟਰੀ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 209 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਟੀ.ਐਨ. ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟਸ ਐਸ.ਪੀ.ਜੀ. ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼
ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਸਪੋਜ਼ੀਟੀਓ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਐਫ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜ਼ੀਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜ਼ੀਲੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਨਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ,
ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੀ ਫ਼ਾਰਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ . ਜੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ "ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ" ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਆਬਜੈਕਟ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ. ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

"ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ" ਬਾਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ

13.5. ਆਰ.ਕੇ. ਗੁਰੂਗ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਕੇ. ਗੁਰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 675, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"8.

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਹਾਰਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਵਿਧੀ ਬਹੁਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ
ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ, ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਇਕੱਲੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਮੂਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਮੂਰਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਮੂਰਤ ਸਮਰੂਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ"; "ਇਹ ਸਹੀ ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਵਧੀਆ ਅਨੁਕੂਲਨ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਨਿਰਣਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਤੇ ਅਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਤਜ਼ਰਬੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਹੈ". ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ
ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ
ਪ੍ਰਯੋਗ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਰਖ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿਧੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਵ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ. ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਕਾਰਨ
ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਕੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ
ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਰੋਇਗ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ [94 ਐਲ ਐਡ 381 : 338 ਯੂਐਸ 604 (1950)] ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਕਾਨੂੰਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੱਬੀ ਪੂਰਵ-ਵਿਗਿਆਨ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਦੇ ਫਰੇਮਿੰਗ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੇਖਭਾਲ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਡੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜੋ ਵਿਗਾੜਿਤ ਮਨੁੱਖੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿ

ਇਹ ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

13.6 ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ) ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿ ਹਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਿੰਗ, ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਛੋਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਸੀਮਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ / ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ,
ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਪੀਐਲਏ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਜੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ
ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ,
ਭਾਵ 31.07.2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਐਚ ਸੀ

ਏ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਕੁਝ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਵੀ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਇੰਡਸਟਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਤਾ. ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ/ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਅਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ
ਹੋਰ ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਕਸੀਜ਼ੇਬਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਅਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਧੂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ।

ਉਤਪਾਦਕਾਂ, ਦਰਾਮਦਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਅਲੀ ਵਿਕਰੀ ਚਲਾਨ ਜੋ ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਸਪਲਾਇਰ
ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਮਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਚਲਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਸਲ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ / ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ
ਭਾਵੇਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਨਿਰਮਿਤ ਹਨ
ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸੀ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਸਿਰਫ
ਛੋਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਤੁਰਕੁਸੰਗਤ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ

ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਲੱਭੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ
ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ
ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਫੰਡ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਉਤਪਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ/ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੱਛੜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਚੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ
ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ
ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਈ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਤਹਿਤ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮਕਸਦ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸਿਰਫ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਰਮਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਸੂਚਨਾਵਾਂ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਜਿਹੇ ਬੇਈਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ,
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਜ਼ਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਅਸਲ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

14.3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਮਿਲਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਬ੍ਰਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਸਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/

ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ / ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਜੋ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ "ਵਿਆਖਿਆ" ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ

ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ

ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ। ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ/ਛੋਟ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ।

ਕਾਗਜ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ/ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਛੋਟ

ਨਵੇਂ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੇ
ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ।
ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ
ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਿਛਲੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਟਰੋ-ਐਕਟਿਵ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਹਨ

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਸਬੰਧਤ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ
ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ/ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।
ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ © ਨੰਬਰ 14751/2013, 14752/2013 ਅਤੇ 14753/2013 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ ਅਤੇ 33/2008-ਸੀਈ ਫੇਲ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਨੰਬਰ 16/2008-ਸੀਈ ਅਤੇ 33/2008-ਸੀਈ ਹਾਈ ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PRADHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document