ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ A

ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਵ.

ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸ.ਏ. B

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .667)

22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਐਕਟ, 1961: C
ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ NAFED ਅਤੇ Alimenta SA ਵਿਚਕਾਰ S.7 — ਸਮਝੌਤਾ ਸੀਜ਼ਨ 1979-80 — ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਮੂੰਗਫਲੀ (ਵਸਤੂ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ — ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ FOSFA 20 ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਰੂਪ — NAFED ਇੱਕ ਸੀ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਨਹਿਰੀ ਏਜੰਸੀ
ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ — ਧਾਰਾ 14 ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

D

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ, ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ — NAFED ਪੂਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਚੱਕਰਵਾਤ — ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਸਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਮਾਤਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ — ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ, E

NAFED ਲਈ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਈ SA — ਅਧੂਰੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ — ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ —NAFED ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ — ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ — ਹੈਲਡ: ਇਹ s.7(1)(b)(ii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

F

ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ — ਅਸ਼ੁੱਧ ਅਵਾਰਡ ਹੈ ਸਾਬਕਾ ਪਹਿਲੂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ.7 ਵਿਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਟਾ ਅਗਲੇ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। G

— ਕਲਾਜ਼ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਚਨਚੇਤੀ ਹੋਣ' ਤੇ ਜੀ ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 14, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ — ਦੇ s.32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ NAFED ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 — s.32 — ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ — ਹੈਲਡ: s.32 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ H

A *ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ — ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਸ.32 ਐਕਟ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿs.56 — ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਹ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਹੈs.32 — ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ*

B *ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961.*

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਐਕਟ ਇਕ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

C **ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਜੋ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਾਣਿਆ ਹੋਵੇ ਜੋ ਹੈ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ.**

D **[ਪੈਰਾ 45, 46] [812-ਸੀ, ਜੀਐਚ]**

ਡੇਵਿਸ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਫਰੇਹਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ **(1956) 2 ਸਾਰੇ ER 145;** *Tsakiroglou & Co. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਕੁਲੀਨਤਾ & Thorl GmbH,* **[1961] 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 179;** *ਸਮੁੰਦਰੀ ਟਰੈਂਪ ਟੈਂਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੀ. V/O Sovfracht,* **[1964] 1 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 161;** *ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪੈਨਲਪੀਨਾ (ਉੱਤਰੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ,*

E **[1981] 1 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 161;** *ਪਾਇਨੀਅਰ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਬੀਟੀਪੀ ਟਿਓਕਸਾਈਡ ਲਿਮਿਟੇਡ.; ਨੇਮਾ,* **(1981) 2 ਸਾਰੇ ER 1030;** *ਪਾਲ ਵਿਲਸਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. A/S v. Partenreederei Hannah ਬਲੂਮੈਂਥਲ; ਹੰਨਾਹ ਬਲੂਮੈਂਥਲ,* **[1983] 1 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ 34;** *ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ. ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼।*

F **561 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

1.2 ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਹੜਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

G **ਨਤੀਜੇ. ਇਸ ਕੇਸ ਲਈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 56. ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਤਸੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਉਤਸੁਕਤਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਬਾਰੇ, ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ**

ਕਾਰਨ ਜਿੱਥੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸ਼ਾਇਦ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ। ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮੋਸਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕੰਮ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ; ਕਾਰਵਾਈ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 47][813-ਏਸੀ]

1.3 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ. ਉਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਆਕਰਸ਼ਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧ. ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ, ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 32 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ. NAFED ਇੱਕ ਨਹਿਰੀ ਏਜੰਸੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਹ ਸਾਲ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ. ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਿਰਯਾਤ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1961. [ਪੈਰਾ 48, 52][813-ਡੀਈ; 821-ਏਬੀ]

ਸੱਤਿਆਬ੍ਰਤਾ ਘੋਸ਼ ਵੀ. ਮੁਰਗੀਰਾਮ ਬੰਗੁਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ., **ਹਵਾ 1954 ਐਸਸੀ 44: [1954] ਐਸਸੀਆਰ 310;** *ਨੈਹਾਟੀ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਵੀ. ਖਿਆਲੀਰਾਮ ਜਗਨਨਾਥ,* **ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 522 : [1968] 1 ਐਸਸੀਆਰ 821;** *ਬੁਥਲਿੰਗਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵੀ. ਵੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਪੋਰਿਆਸਵਾਮੀ ਨਾਦਰ,* **ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 110: [1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 65;** *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(1971) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 288: [1971] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 671 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.**

ਨਾਰਾਇਣ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਸ਼ੇਨੋਏ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਕੱਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ੈਨਬੋਗ ਵੀ. ਆਰ. Palaniappa ਮੁਦਲਿਅਰ, ਮੁਦਲਿਅਰ, **ਏਆਈਆਰ 1952 ਮੈਡ. 670;** *ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਪੀ.ਸੀ. ਰਾਏ & ਕੰ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ.,* **ਏਆਈਆਰ 1952 ਕੈਲ. 335 (338);** *ਕੁੰਜੀਲਾਲ ਮਨੋਹਰ ਦਾਸ ਵੀ. ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇਬੀ ਪ੍ਰਸਾਦ,* **ਹਵਾ 1920 Cal. 1021 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

A **2. NAFED ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁੰਦਾ।**

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਪਲਾਈ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਉਤਸੁਕਤਾ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਸਨ. ਦ

B **ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰੀ-ਸਪੋਜ਼ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਨਕਾਰ. ਜੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਹਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿਚ. [ਪੈਰਾ 57]1825-ਏਬੀ]**

C **3.1 ਇਹ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ)(ਆਈ) ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ**

C **ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਬਣੋ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1)(a)(i) ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਾਗੂ ਕੁਝ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।**

D **ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1)(a)(ii) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਤਸੁਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1)(a)(iii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ. ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1)(a)(iv) ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।**

E **ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਲੋਂ. [ਪੈਰਾ 60][826-ਜੀਐਚ; 827-ਏਬੀ]**

F *ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ.,* **(1994) 1 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644: [1993] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 22 —ਨਿਰਭਰ ਹੈ.**

G *ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਆਰਾ ਪਾਈਪ ਲਿਮਟਿਡ.,* **(2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 705: [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 691;** *ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਪ੍ਰੋਜੇਟੋ ਗ੍ਰੂਨੋ ਸਪਾ,* **(2014) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 433: [2013] 13 ਐਸਸੀਆਰ 599;** *ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਡਾ,* **(2015) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 49: [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 895;** *Ssanyong ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੰਪਨੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (NHAI),* **(2019) 8 ਸਕੇਲ 41;** *ਕੇਂਦਰੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਲ ਆਵਾਜਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ ਵੀ. ਬ੍ਰੋਜੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਅਤੇ ਐਨਰ* **(1986) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 156: [1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 278 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

H

3.2 ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਲਾਗੂ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਅਤੇ NAFED ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਸਪਲਾਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਸੀਜ਼ਨ 1980-81 ਵਿਚ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ।

ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ NAFED. ਉਥੇ ਸੀ ਵਿਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਗਲੇ ਸੀਜ਼ਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ NAFED. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਆਗਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ. ਦ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ)(ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ NAFED ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 68, 69, 80]1842-ਐਫਐਚ; 843-ਏਸੀ; 850-ਜੀ]

ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ. ਬਨਾਮ. LRs ਦੁਆਰਾ Ugrasen (ਮ੍ਰਿਤ). **& ਅਤੇ ਓਰਸ., (2010) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 557: [2010] 7 ਐਸਸੀਆਰ 346;** *ਸੀ.ਐਲ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਵੀ. ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਚੀਨ* **(1972) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 542: [1972] 3 ਐਸਸੀਆਰ 485;** *ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਬੰਬੇ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵੀ. ਦਿਲੀਪਕੁਮਾਰ ਰਾਘਵੇਂਦਰਨਾਥ ਨਾਡਕਰਨੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(1983) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 124: [1983] 1 ਐਸਸੀਆਰ 828;** *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰਰ ਬਨਾਮ. ਸ਼ਮਲਾਲ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ& ਐਨਰ, ਐਨ,* **(1976) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 719: [1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 82;** *ਕੈਲਾਸ਼ ਵੀ. ਨਨਖੂ ਅਤੇ ਓਰਸ.,* **(2005) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 480: [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 289 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**
<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2016) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 561	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 42**
[1954] ਐਸਸੀਆਰ 310	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 49**
[1968] 1 ਐਸਸੀਆਰ 821	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 50**
[1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 65	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 51**

A **[1971] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 671 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 55**

[1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 278 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 62

[1993] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 22 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 63

[2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 691 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 64

B **[2013] 13 ਐਸਸੀਆਰ 599ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 65**

[2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 895 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 66

(2019) 8 ਐਸਸੀਏਐਲ 41 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 67

[2010] 7 ਐਸਸੀਆਰ 346 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 71

C **[1972] 3 ਐਸਸੀਆਰ 485ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 73**

[1983] 1 ਐਸਸੀਆਰ 828 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 73

[1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 82 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 75

[2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 289 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 76

D ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 667 ਦਾ। 2012.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.01.2000 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 1993 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1885 ਵਿਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ.

E ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵਸ., ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੀਜ਼ਾ ਬਰੂਹਾ, ਸੁਨੀਲ ਮੈਥਿਊਜ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਸ਼ੀਤਾ ਕਟੋਚ, ਉਦਯਾਦਿਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਚਿਤਰਨਸ਼ੁਲ ਏ. ਸਿਨਹਾ, ਅਨੁਰਾਗ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਬਾਹ ਇਕਬਾਲ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਦਿਤਿਆ ਚੱਢਾ, ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਸਵਰੂਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿੰਦੂ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਾਜਿਤਾ ਸਵਰੂਪ, ਧਰੁਵ ਚੰਦ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫਰ।

F ਇਨਾਇਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜ ਅਤੇ ਮਾਥੁਰ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

G **ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.**

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ (i) ਕੀ NAFED ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਾਰਨ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਲਈ?; (ii) ਕੀ ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਖ਼ਾਸਕਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ?; ਅਤੇ (iii) ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ?

A

2. NAFED ਅਤੇ Alimenta SA ਨੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ 5,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਭਾਰਤੀ ਐਚਪੀਐਸ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਵਸਤੂ"). ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨੇ ਉਹ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਐਫਓਐਸਐਫਏ, 20 ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਰੂਪ ਜੋ ਸੀਆਈਐਫ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਫਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬੋਰਡ (FOB) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ.

B

3. NAFED ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਹਿਰੀ ਏਜੰਸੀ ਸੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਜਾਣਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਅੱਗੇ, NAFED ਨੂੰ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ, ਇੱਕ ਨਹਿਰੀਕਰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਏਜੰਸੀ. ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾਫੇਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA USD 765 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ (ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਮੁਫਤ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ. ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀਜ਼ਨ 1979-80 ਲਈ ਸੀ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ 5000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ 1900 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਹੀ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਦ ਫਸਲ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਬਾਕੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੱਕਰਵਾਤ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ. ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 12.1.1980 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ. ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੋਰਸ ਮੇਜਰ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

C

D

4. 3.4.1980 ਨੂੰ, ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੇ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ 4,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ 770 ਡਾਲਰ ਦੀ ਦਰ. ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਗਸਤ-ਸਤੰਬਰ, 1980 ਸਨ. ਦੂਜਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 3.4.1980 ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

E

5. ਅਗਸਤ 1980 ਵਿੱਚ, NAFED ਨੇ ਸਿਰਫ਼ 1900 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਹੀ ਭੇਜੀ ਪਹਿਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿਚ ਵਸਤੂ. 3100 ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸਟਾਕ ਕਾਰਨ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ.

F

6. ਸਾਲ 1980-81 ਵਿਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਫਸਲਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸੀਜ਼ਨ. ਫਿਰ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਜੋੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 18.8.1980, ਜਿਸਦੇ ਨਾਲ ਵਸਤੂ ਦੀ ਖੇਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 1980 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ 3100 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਹਿਲਾ ਸਮਝੌਤਾ.

G

H

7. 8.10.1980 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਦੂਜਾ ਜੋੜ 3100 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

A ਵਸਤੂ. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਸਤੂ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ 1980-81 ਦਾ ਸੀਜ਼ਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਡਬਲ ਬਾਰਦਾਨੇ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ 15 ਡਾਲਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ.

8. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਾਫੇਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗੀ

B 1977-80 ਪਰ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੀਜ਼ਨ 1979-80 ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਸਾਲ 1980-81 ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਭੇਜੋ. 'ਤੇ ਐਡੈਂਡਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, NAFED ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਾਧਾ.

C 9. 21.11.1980 ਨੂੰ, ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਣਾਇਆ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਭੁੱਲ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੀਜ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ 1979-80 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ 1980-81 ਤੱਕ. ਲਈ ਇੱਕ ਨਹਿਰੀ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, NAFED ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕੀ ਅਗਲਾ ਸਾਲ. NAFED ਨੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

D ਇਜਾਜ਼ਤ.

10. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਮਿਤੀ 1.12.1980 ਨੂੰ ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਬਚੀ ਹੋਈ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਾ ਭੇਜਣ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਇੱਕ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ NAFED ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ।

E ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ. ਦ NAFED ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ, ਵਸਤੂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ. *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ,* ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ. ਇਹ

F ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੀਜ਼ਨ ਲਈ ਸੀ.

11. 6.12.1980 ਅਤੇ 9.12.1980 ਨੂੰ, ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਨੁਦਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ. NAFED ਨੇ Alimenta SA ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫਸਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਜਹਾਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ.

G

12. ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸ ਏ ਨੇ 29.12.1980 ਨੂੰ ਟੇਲੈਕਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 20.12.1980 ਨੂੰ ਨਾਫੇਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ NAFED ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ

ਮਿਤੀ 27.01.1981 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਦੀ ਛੱਤ ਦੇ ਕਾਰਨ. A
ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸ ਏ ਨੇ 5.2.1981 ਨੂੰ ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅੰਤਮ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਿਓ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮਿਸਟਰ ਏਜੀ ਸਕਾਟ ਹੋਣਗੇ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, NAFED ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ.

B

13. 13.2.1981 ਨੂੰ, ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੇ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ.

14. ਆਖਰਕਾਰ, ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ C
ਕੀਤੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਇਲ, ਸੀਡਜ਼ ਐਂਡ ਫੈਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. (FOSFA), ਲੰਡਨ 13.2.1981 ਨੂੰ. ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ 21 ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਿਨ. ਮਿਤੀ 18.2.1981 ਨੂੰ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਵੀਡੀਓ ਟੇਲੈਕਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੂਲ ਨੋਟਿਸ ਨਿਰਯਾਤ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. NAFED ਨੇ ਆਪਣੇ D
ਟੇਲੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਮਿਤੀ 23.2.1981 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ FOSFAArbitration ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਦੁਆਰਾ 24.2.1981 ਨੂੰ ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ E
ਕੀਤੀ 5.03.1981 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 10.3.1981 ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

15. ਨਾਫੇਡ ਨੇ 19.3.1981 ਨੂੰ 1981 ਦੇ ਓਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 41 ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਲੀ. ਤੋਂ Alimenta SA ਅਤੇ FOSFA ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ F
ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ *ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ* ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਚਾਲੂ 20.3.1981, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 22.4.1981 ਤੱਕ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ. ਨਾਫੇਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟੇਲੈਕਸ ਮਿਤੀ 23.3.1981 ਦੁਆਰਾ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸ.ਏ.

G

16. ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20.3.1981, ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟੇਲੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੂੰ 20.4.1981 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਨਾਫੇਡ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ H
ਕਰੇਗਾ.

17. 9.4.1981 ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਟੇਲੈਕਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਏ.ਐਫ.ਈ ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

A ਜਵਾਬ; ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 27.7.1981 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਰਹਿਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 21.7.1981 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੋਸਫਾ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਐੱਫ.ਏ.ਡੀ. 23.4.1981 ਨੂੰ ਨਾਫੇਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਰਾਲਫੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ

B ਇਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਨਾਫੇਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਮਿਤੀ 1.5.1981 ਨੇ ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਇਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਕੀਲ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ SA, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗੀ।

C ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਖਰਕਾਰ, NAFED ਨੇ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 30.10.1981 ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਫੇਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 20.3.1981 ਅਤੇ 22.4.1981.

19. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1981 ਦੇ ਉਕਤ ਓਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 41 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ

D ਸਮਝੌਤਾ ਐਫਓਐਸਐਫਏ 20 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੂਜੀ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ. 22.3.1982 ਨੂੰ, ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਨੇ FAO ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ (ਓ.ਐੱਸ.) 1982 ਦੇ ਨੰ .24 ਮਿਤੀ 11.12.1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

E 1.4.1982 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1755 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.12.1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਹੋ ਗਈ 30.4.1982 ਨੂੰ ਆਰਡਰ, ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਅਤੇ ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ. 4.5.1982 ਨੂੰ, FOSFA ਨੇ ਇੱਕ ਟੇਲੈਕਸ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ

F ਕੋਰਟ.

20. 9.1.1984 ਨੂੰ ਨਾਫੇਡ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ. ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਵਣਜ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼

G ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, NAFED 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸੀ.

21. ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ 9.1.1987 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 11.12.1981 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ. ਇਸ

ਦੂਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਏ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. A

22. 10.1.1989 ਨੂੰ, ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਜਮ੍ਹਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਐਫਓਐਸਐਫਏ, ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਜਮ ਦੇ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ B
ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ. ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਨੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 19.6.1989 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ. ਆਖਰਕਾਰ, FOSFA 15.11.1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 4,681,000 ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਹੈ 765 ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਅਤੇ 15 C
ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਡਬਲ ਬੈਗ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕੀਮਤ USD 2275 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਬਲ ਬੈਗਾਂ ਲਈ USD 15 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ. ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ 10.5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 13.2.1981 ਤੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ.

D

23. ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, NAFED ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ 16.1.1990 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 13.5.1990 ਅਤੇ 30.5.1990 ਨੂੰ m/s ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਕਲਾਈਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਫਰਮ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ NAFED ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ E
ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਦ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਨੇ NAFED ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 14.5.1990 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਲਿਸਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ.

24. ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ 14.9.1990 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਅਪੀਲ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ NAFED ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਲੀਮੈਂਟਾ F
ਐਸਏ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. NAFED ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 10.5% ਪੀਏ ਦੀ ਬਜਾਏ 11.25% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ. ਦ ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ. ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ. G

25. ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਨੇ 1993 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1885 ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ") ਦੀ ਮੰਗ ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ H
ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ.

A ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦਾ ਏ 7(1)(ਏ), (ਬੀ), ਅਤੇ (ਸੀ). ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਲਟੀ ਸਟੇਟ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦਾ 101 ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ। ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 119 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦ

B ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਨਾਫੇਡ ਅਤੇ 20 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28.1.2000 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ. ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 5.5.2000 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾਫੇਡ ਨੇ ਐਫਏਓ (0) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ.ਐੱਸ) ਨੰ .205 ਦਾ 2000 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ

C ਨੇ 28.2.2001 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.2.2001 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ 5.4.2002 ਨੂੰ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕੁਝ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼.

D 27. 9.9.2002 ਨੂੰ, ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸ ਏ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ .204 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 2002 ਵਿਚ ਸੂਟ ਵਿਚ ਪਾਸ ਹੋਏ 28.1.2000 ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1993 ਦਾ ਨੰਬਰ 1885. ਅਪੀਲ ਆਖਰਕਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਨੂੰ 6.9.2010 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ. NAFED ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ. ਚਾਲੂ 24.11.2010, ਨਾਫੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .667 ਦੇ ਨਾਲ

E ਦਾ 2012) ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਹਨ ਇਹ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ.

F 28. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦਾ 7(1)(ਏ)(ਆਈ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
ਕਈ ਅਧਾਰਾਂ ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) (ਬੀ) ਪੁਰਸਕਾਰ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ.
ਅਵਾਰਡ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਦ
ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

G ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਬਚਾਅ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸ.ਏ. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ 119, ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ। ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਐਕਟ, 1963. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ

ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਚੰਗਾ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ. ਨਾਫੇਡ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ-ਨਾਮਜ਼ਦ ਨੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA, ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਧਾਉਣਾ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ. ਦ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਫੈਸਲੇ.

29. ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਪਰੀਤ, ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੈ. ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ. ਥੋਪਣ ਦਾ ਸਵਾਲ
ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ NAFED.
ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਰਤ.ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਾ ਬਣੋ. ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ **ਡੀ** ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸ.ਏ. ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ.

30. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ ਕੀ ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, NAFED ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ.

31. ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾਫੇਡ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਹਿਰੀ ਏਜੰਸੀ ਸੀ ਸਾਲ 1978-1981 ਲਈ. ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, NAFED ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ. ਪਹਿਲਾ ਸਮਝੌਤਾ 12.1.1980 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਜ਼ਨ 1979-80 ਲਈ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ. ਕੁੱਲ 5,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਿਰਫ 1900 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਹੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਐਡੈਂਡਮ ਨੂੰ 18.8.1980 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 1980 ਵਿਚ 3100 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 6.10.1980 ਨੂੰ, ਇਕ ਹੋਰ ਜੋੜ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ

ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ, ਭਾਵ, 1977-80 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੀਜ਼ਨ 1979-80 ਤੋਂ ਸਾਲ 1980-81 ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ. ਨਾਫੇਡ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਿਤੀ 6.10.1980 ਨੂੰ ਜੋੜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਉਹ ਹੋਵੋ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਸੀਜ਼ਨ 1979-80 ਤੋਂ ਸਾਲ 1980-81 ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ ਦੁਬਾਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰ 'ਤੇ.

32. ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 20 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 12.1.1980 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 14, 18, ਅਤੇ 20 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"ਫੋਸਫਾ 20 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 12-01-1980 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ

14. **ਮਨਾਹੀ: ਰੋਕ:** ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਪੋਰਟ/ਸ ਜਾਂ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਦਾ ਨਾਮ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ/ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਾਕਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ, ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀ ਜਾਏਗੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੁੱਲ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਭਾਵੇਂ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਦਾ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸੰਭਵ, ਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਵਿਕਰੇਤਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਡਿਸਪੈਚ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ. ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ.

18. **ਨਿਵਾਸ: ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ:** ਇਹ ਸੰਪਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੇ, ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ. ਦ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਾਲ ਆਖਰੀ ਜਾਣਿਆ ਪਤਾ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨੀ ਜਾਏਗੀ ਚੰਗੀ ਸੇਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. A

20. **ਸਾਲਸੀ:** ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਚ ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ (ਜਾਂ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਜੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਇਲ, ਸੀਡਜ਼ ਐਂਡ ਫੈਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸਮਝਦਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ. B

ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਦੂਸਰੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਤਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸਾਂ, ਅੰਪਾਇਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ, ਅੰਪਾਇਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ), ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ." C D E

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੌਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ, ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. F

33. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ 1 ਦਸੰਬਰ 1980 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ NAFED ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬਣਾਉਣਾ ਅਣਚਾਹੇ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ G

A ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ. ਵਸਤੂ ਦੀ ਬਰਾਮਦ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ ਇੱਕ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ. NAFED ਜਾਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ. ਇਸ ਲਈ, NAFED ਨੂੰ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਫਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਧਾਓ।

B ਸੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ. ਪੱਤਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਥੇ:

> "2. ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਫੇਡ ਕੁਝ ਠੇਕੇ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਕੇ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ. ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅੱਗੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ

C HPS ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੂੰਗਫਲੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ. ਇਹ ਕਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅੱਜ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਹਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਮਤਾਂ. ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਠੇਕੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ

D ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅੱਗੇ. ਅੱਗੇ HPS ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਮੂੰਗਫਲੀ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, NAFED ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ. ਤੁਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ, ਇਸ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ ਕਿ NAFED ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਫਸਲ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ

E ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ."

34. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾਫੇਡ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. 6.12.1980 ਅਤੇ 9.12.1980 ਨੂੰ, ਵਣਜ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ

F ਗਏ ਸਨ. NAFED ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ 9.1.1981 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.1.1981 ਨੂੰ 9.1.1981 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ. ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 27.1.1981 ਹੇਠਾਂ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

G

> "ਨੰਬਰ 26021/180-ਟੀ
> ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ
> ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲਾ
> ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਵਿਭਾਗ)
> (ਵਪਾਰ ਵਿਭਾਗ)।
>
> ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਭਵਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ
ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਅਲਿਨਿਅੰਟਾ ਐਸ.ਏ. [ਅਰੁਣ ਮਿਸਬਰਾ, ਜੇ.]

ਮਿਤੀ 27 ਜਨਵਰੀ 1981

ਨੂੰ,

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਅਇਅਰ,
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ),
ਸਪਨਾ ਬਿਲਡਿੰਗ,
54, ਕੈਲਾਸ਼ ਦੇ ਪੂਰਬ,ਬੀ
ਨਾਫੈੱਡ.,
ਪੀ.ਬੀ. ਨੰ .3580.

ਵਿਸ਼ਾ: - ਐਚ ਪੀ ਐਸ ਗਰਾਉਂਡਨਟ — ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਠੇਕੇ — reg.

ਸਰ,

ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਚ.ਓ./ਸੀਐਸਸੀ/ਈਐਕਸਪੀ/ਐਚਪੀਐਸ/ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਹਾਂ/ ਪੀ 01/80-81/1334 ਮਿਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਤੇ ਅਤੇ ਕਹੋ ਕਿ ਐਚਪੀਐਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਧਿਆਨ ਨਾਲ. ਇਸ ਆਈਟਮ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਸੀਲਿੰਗ ਆਦਿ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ.

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ, Sd/-

(ਪੀ.ਸੀ. ਰਾਮਰਾਖੀਆਂ)।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਪਾਰ)"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਾਫੇਡ ਦੇ ਰਾਹ ਆਇਆ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅਲੀਮੈਂਟਾ SA ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਕੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦ ਪਾਬੰਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ.

36. ਇਹ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ 12.1.1980 ਕਿ 5,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ 8,000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ, ਸਟਾਕਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਕਲਾਜ਼ 8 ਮਿਤੀ 12.1.1980 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮਾਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ

A ਫਰਵਰੀ/ਮਾਰਚ/ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਤੇ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੋਂ ਏ 1980. ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐਫਓਐਸਐਫਏ, 20 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ ਸ਼ਰਤਾਂ. ਐਡੈਂਡਾ ਮਿਤੀ 18.8.1980 ਅਤੇ 6.10.1980 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 12.1.1980 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. NAFED ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ।

B ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਇਜਾਜ਼ਤ.

37. NAFED ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, ਮਿਤੀ 21.11.1980 ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ .4 ਵਿਖੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਸਨ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬੇਮੌਸਮੀ ਮੀਂਹ ਅਤੇ ਚੱਕਰਵਾਤ ਆਦਿ ਕਾਰਨ।

C ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀ ਫਸਲ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਘੱਟ ਉਤਪਾਦਨ ਹੋਇਆ ਸੀ. 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਹੋਈ. ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ 1979-80 ਵਿਚ 1978-79 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ. ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ NAFED ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਭੁੱਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਹਿਰੀਕਰਨ ਹੈ ਏਜੰਟ, ਇਹ ਅਗਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ

D ਸਾਲ.

38. ਪੱਤਰ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਏ.ਐਫ.ਈ.ਡੀ ਮਿਤੀ 1.12.1980 ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ SA ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਲ ਦੀ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਲਈ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਾਹੀ. ਨਫੇਡ ਨੇ ਲਿਖਿਆ।

E 9.1.1981 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਸੰਬੰਧੀ fmal ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ. ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 27.1.1981 ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਇਹ ਸੀ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਦੁਆਰਾ NAFED ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

F ਐਸ ਏ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ. ਖ਼ੁਰਾਕ SA ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਏਜੀ ਸਕਾਟ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੇਲੈਕਸ ਮਿਤੀ 13.2.1981 ਨੂੰ ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

G NAFED ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ. ਵਣਜ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ, ਨੇ 9.1.1984 ਨੂੰ ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਸਨ. ਮਿਤੀ 9.1.1984 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਹੈ ਇੱਥੇ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਵਿਨੋਡ ਰਾਏ
ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਡਾ

8 ਜਨਵਰੀ 1984

ਨੂੰ,
ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਡਾ,
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਪਨਾ ਬਿਲਡਿੰਗ 54, ਕੈਲਾਸ਼ ਦੇ ਪੂਰਬ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ — 110024

ਵਿਸ਼ਾ: ਐਚਪੀਐਸ ਗਰਾਉਂਡਨਟਸ ਸੀਜ਼ਨ 1980-81, ਗੈਰ-1979-80 ਫਸਲ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 1979-80 ਦੇ ਤਹਿਤ.

ਪਿਆਰੇ ਸਰ,

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. HO/OSC/HPS/POL/P0-81/1337 ਮਿਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ.

2. ਵਣਜ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ NAFED ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ, HPS ਗਰਾਊਂਡਨਟਸ ਲਈ ਉਸੇ ਨਹਿਰੀ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ 50,000 ਟਨ ਫਸਲ ਸੀਜ਼ਨ 1980-81 ਦੌਰਾਨ. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਊਸ਼ਾ ਵੋਹਰਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 21 ਅਕਤੂਬਰ 1980 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖੀ ਚਿੱਠੀ ਵੇਖੋ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ. ਇਹ ਕੋਟਾ ਨਵੇਂ ਠੇਕੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੀ ਉਸ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ. NAFED ਸਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਟੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਨੂੰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜ਼ਰੂਰ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਵਰਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ ਪੁਰਾਣੇ ਠੇਕੇ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ.

3. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੁਸੀਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ ਤੁਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ. ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਣਜ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਟਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰੋ. ਤੁਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ.

A ਬਹੁਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਕੋਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ
ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸੀਜ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ.

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ

B

(ਵਿਨੋਦ ਰਾਏ)।
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਪ ਸਕੱਤਰ"

C ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ NAFED 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਸੀ. ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਅਡੇਂਡਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਲਈ ਸੀ.

39. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ *ab initio*, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ

D ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ਗੀ ਅਦਾਇਗੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ. ਫੈਸਲਾ *ਡੇਵਿਸ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਫਰੇਹਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ*(1956) 2 ਲਾਰਡ ਰੈਡਕਲਿਫ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਈਆਰ 145 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਟੈਸਟ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

E ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ:

...ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਲਾਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ **<u>ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਵੱਖਰਾ</u>** ਉਸ ਤੋਂ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼, ਜੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੱਖਰੀ ਚੀਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸ ਤੋਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

F 40. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਾਸ਼ਾ *Tsakiroglou & Co. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਨੋਬਲੀ ਅਤੇ & Thorl GmbH,* [1961] 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 179; *ਓਸ਼ੀਅਨ ਟ੍ਰੈਂਪ ਟੈਂਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੀ. V/O Sovfracht,* [1964] 1 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 161; *ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ.*

ਪਾਲ ਵਿਲਸਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. A/S v. Partenreederei Hannah Blumenthal ਹੰਨਾਹ ਬਲੂਮੈਂਥਲ, [1983] 1 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 34.

41. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪੈਨਲਪੀਨਾ (ਉੱਤਰੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ.* [1981] 1 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 161 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਸਾਈਮਨ ਦੇਖਿਆ:

"ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਥੇ ਇਕ ਬੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਇਵੈਂਟ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ) ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਸੁਭਾਅ (ਸਿਰਫ ਖਰਚਾ ਜਾਂ ਕਠੋਰਤਾ ਨਹੀਂ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ **ਇਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ** C
ਅਮਲ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਵੇਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ; ਅਜਿਹੇ ਵਿਚ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

42. ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ; ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੁਸ਼ਟੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ *ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਡ ਅਤੇ ਓਰਸ.,* (2016) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 561 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਈ ਕਿ ਡੀਡੀਏ ਨਾਲ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣਾਇਆ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ. ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ :

"**30.** ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅੱਪ *ਸੱਤਿਆਬ੍ਰਤਾ ਘੋਸ਼ ਵੀ. ਮੁਗਨੀਰਮ ਬੰਗੁਰ & ਅਤੇ, ਕੰਪਨੀ.,* ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 44. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ "ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ "ਅਸੰਭਵ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ. ਇਹ ਅਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੁਝ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵੇਨਿੰਗ ਹਾਲਤਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹਾਲਾਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ, ਫਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖੜੇ ਹੋਣਗੇ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਚ

A ਇੱਕ ਘਟਨਾ, "ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੀ, ਇਹ ਅਲੋਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਘਟਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ". ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੀ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 46-49, ਪੈਰਾ 9-10 ਅਤੇ 17)

B *"9.* ਭਾਗ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਭਵ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ. ਦੂਜਾ ਪੈਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

C ਐਕਟ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ. ਇਸ ਪੈਰਾ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਆਮ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ.

ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਅਸੰਭਵ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

D ਇੱਥੇ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ; ਅਤੇ ਜੇ ਇੱਕ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

E ਬਹੁਤ ਬੁਨਿਆਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸੌਦਾ ਆਰਾਮ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੰਮ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ.

10. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਾਰ

F ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ , ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ; ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਕਸਰ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਵਜੋਂ. ਬਦਲੇ ਹਾਲਾਤ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਓ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ

G ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਲੋਰਬਰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: *(ਈ.ਏ. ਟੈਂਪਲਿਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. Anglo-Mexican ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦ ਕੰਪਨੀ. ਲਿਮਟਿਡ.* (1916) 2 AC 397 (HL) AC ਪੀ. 406)

' ... ਜੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਸਾਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ *ਅਵੱਰਿਆਯੋਗ* A
ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ.'

**

17. ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਇੱਕ B
ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖੜਾ ਰਹੇਗਾ ਹਾਲਾਤ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦਾ C
ਵਾਪਰਨਾ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਅਲੋਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ ਨੇ ਕਿਹਾ *ਮੈਥੇ ਵੀ. ਕਰਲਿੰਗ,* (1922) 2 ਏਸੀ 180 (ਐਚਐਲ): (ਏਸੀ ਪੀ. 234)

' ... ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ D
ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਜੇ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ... ਜਾਂ *ਵਿਸ ਮੇਜਰ.'*

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਫਾਰਮ ਕਿ ਨਿਰਾਸ਼ਾ E
ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ."

36. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ F
ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਬਣਾਉਣਾ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਾਂ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ. ਕੁਝ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਆਖਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਈਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਡੀਏ G
ਅਤੇ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿਚ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਡੀਡੀਏ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀਡੀਏ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਕੇਨੇਥ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ." H

43. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜੇ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਧੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ

A ਸਰਕਾਰ, ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸ.ਏ. ਇਸ ਲਈ; ਅਧੂਰੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਫੇਡ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਭੇਜੋ।

B ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ.

44. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14. ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਵਿਚ ਦਰਜ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਲਈ ਛੋਟਾ, "ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ"). ਕਲਾਜ਼ 14 ਵਿਚਲੀ ਸ਼ਰਤ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ

C ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ.

45. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 32, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਥੇ:

"32. ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਟੁਕੜੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

D ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।—Contingent ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ ਹੈ."

ਜੇ ਘਟਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ

E

(a)A B ਦੇ ਘੋੜੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ B ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ A C ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ C ਦੀ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਏ ਦਾ ਜੀਵਨ ਕਾਲ.

F A ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ 'ਤੇ B ਨੂੰ ਘੋੜਾ ਵੇਚਣ ਲਈ B ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੀਮਤ, ਜੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਘੋੜੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਸੀ ਘੋੜਾ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ."

(b) ਜਦੋਂ B C ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ B ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. C ਬੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

G 46. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ

47. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ. ਇਸ ਕੇਸ ਲਈ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਆਕਰਸ਼ਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 56. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਤਸੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਉਤਸੁਕਤਾ, ਅਸੰਭਵ ਹੈ

ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 56 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਇਕ ਕਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸਰ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ।

ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ. ਧਾਰਾ 56 ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕੰਮ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ; ਕਾਰਵਾਈ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

48. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ 14, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਏ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਸੰਭਾਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਉਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਐਕਟ ਆਕਰਸ਼ਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ. ਇਹ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 32 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਇਹ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਘਟਨਾ ਜੋ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ. ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ. ਧਾਰਾ 56 ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਾਰਨ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

49. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਸੱਤਿਆਬ੍ਰਤਾ ਘੋਸ਼ ਵੀ. ਮੁਗਨੀਰਾਮ ਬੰਗੁਰ ਅਤੇ & ਕੋ.,* ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 44, ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ 56 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. ਅਸੰਭਵਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਸਮੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਦ ਸਿਰਫ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪੈਂਦਾ

A ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰੇਰਕ ਮੁੱਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਣ' ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇਵੇਗਾ ਹਾਲਾਤ. ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਖੁਦ. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

B ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਦਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

C "**9.** ਭਾਗ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ. ਦੂਜਾ ਪੈਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸੁਪਰਵੇਨਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ. ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਪੈਰੇ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਆਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਹਨ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਖੁਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਮ ਸ਼ਬਦ.

D ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਅਸੰਭਵ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਵਸਤੂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਹੈ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ

E ਪੂਰੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸੌਦਾ ਆਰਾਮ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ."

F 10. ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਆਧਾਰ ਬਾਰੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਐਫ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਾਰ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ; ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਅਸੰਭਵਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤ, ਬਣਾਉ

G ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਕਰੋ.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਲੋਰਬਰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, — ਟੈਂਪਲਿਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਕੰਪਨੀ ਦੇਖੋ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਐਂਗਲੋ

"ਜੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਸਾਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ *ਅਵੱਰਿਆਯੋਗ*ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ A
ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ."

ਵਿੱਚ - *ਜੋਸਫ ਕਾਂਸਟੈਂਟਾਈਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਲਾਈਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਸ਼ਾਹੀ ਸਮੈਲਟਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ.'* , 1942-AO 154 p 168 (B) Viscount ਵਿਖੇ ਮੌਗਮ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ B

"ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ."

ਲਾਰਡ ਪੋਰਟਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ C
ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕੋ ਆਧਾਰ.

ਵਿਚ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ *ਕੇਸਰੀ ਚੰਦ ਵੀ. ਰਾਜਪਾਲਜਨਰਲ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ*(1949) ਨਾਗ 718 (ਸੀ), ਅਤੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ D
ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਿਧਾਂਤ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ 56. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ *ਗੰਗਾ ਸਰਨ ਵੀ. ਰਾਮ ਚਰਨ,* ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਓ 9 ਪੀ 11 ਤੇ E

(ਡੀ) ਜਿੱਥੇ ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ, ਜੇ. ਵਿਚ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਬਾਰੇ ਬੋਲਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਸਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਸਾਡੇ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ 56 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872." F

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਭਾਗ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ. G

A ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ *ਦੇਹੋਰਸ*
ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਕ ਮੁੱਲ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ.

B 15. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੰਤਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੰਭਵਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ

C ਸ਼ਬਦ "ਅਸੰਭਵ" ਇਸਦੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੀਅਤ ਅਨੁਸਾਰ.

16. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ,
ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਪੂਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

D ਨਿਰਮਾਣ. ਪਰ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ. ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਬਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਰਾਦਾ; ਅਤੇ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ

E ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਖੁਦ ਸਮਝੌਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ; ਇਹ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਰਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ.

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

F ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਵੀਡੀਓ ਸੈਕਸ਼ਨ 9. ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁਦ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਹੋਏਗੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਖੁਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ

G ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 56 ਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਹਨ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕੰਟੀਜੈਂਟ ਕੰਟਰੈਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਐਕਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ

H ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਖੁਦ

ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ A
ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ।
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ. ਰਾਹਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੀ
ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ
ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਧਾਰ ਘੁਸਪੈਠ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਚਾਨਕ ਘਟਨਾ ਦੀ
ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ
ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ

B

ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ. ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਇਕ ਸੰਕੇਤ
ਅਵਧੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੋਚੋ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਹੋ
ਸਕਦਾ ਹੈ.

C

ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੰਨੀ
ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੋ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ
ਸ਼ੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਇਹ D
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਧਿਰਾਂ ਸਬੂਤ ਹਨ,
ਪਰ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ
ਕੀ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤ ਸਾਹਸ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਆਬਜੈਕਟ — Vide Morgan v. ਮਾਨਸਰ, 1947-2 ਆਲ
ER 666 (L). ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾ E
ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਯਕੀਨਨ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
ਨਹੀਂ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ
ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56."

F

50. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ *ਸਤਿਆਬਰਤ ਘੋਸ਼* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ *ਨੈਹਾਟੀ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਖਿਆਲੀਰਾਮ ਜਗਨਨਾਥ,* ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 522, ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ G
ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ
ਸ਼ਰਤਾਂ ਖੁਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56
ਦੀ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
32 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

H

"7. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇਹ ਦੇਸ਼. ਵਿੱਚ *ਗੰਗਾ ਸਰਨ ਵੀ. ਰਾਮ ਚਰਨ,* 1952 ਐਸਸੀਆਰ 36 =
(ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 9) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ

A ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ 56 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਵਿਚ

ਸੱਤਿਆਬ੍ਰਤਾ ਘੋਸ਼ ਵੀ. ਮੁਗਨੀਰਾਮ, 1954 ਐਸਸੀਆਰ 310 = (ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 44) ਵੀ, ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਨੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨੀਅਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਤੋਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ

B ਇਕੱਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਖੁਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ

C ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 32. ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਖੁਦ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ. ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦਾ

D ਆਧਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਘੁਸਪੈਠ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਚਾਨਕ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਈ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਇਕ ਸੰਕੇਤ

E ਸ਼ਬਦ

ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਭ ਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ

F ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਇੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਰਾਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਹੋ. ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

G ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ."

51. ਵਿੱਚ *ਬੁਥਲਿੰਗਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵੀ. ਵੀਟੀਸੀ. ਪੋਰਿਆਸਵਾਮੀ ਨਾਦਰ,* ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 110 ਫਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਵਿਚਾਰ. ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ

H ਐਕਟ ਸਵੈ-ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਿਰਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"10. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੁਪਰਵੇਨਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ

ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੀਅਤ ਅਨੁਸਾਰ.

13. ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿਚ ਦਰਜ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਿੱਧੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਬਣੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੇਰਕ ਮੁੱਲ ਹੈ।
ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ.

14. ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਯਾਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਨੰ. 2-ਆਈਟੀਸੀ/48, ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ, 1948 ਸੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਚਿਕੋਰੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਹੈ ਦਲੀਲ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਿਕੋਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਆਗਿਆ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2-ਆਈਟੀਸੀ/48, ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ, 1948 ਨੂੰ ਪਰ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਬਕਾ ਵਿਚ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬੀ -9 ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਵੀ) *(ਓ)* ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2-ਆਈਟੀਸੀ/48, ਮਿਤੀ ਮਾਰਚ 6, 1948 ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਖਪਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿਚ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ". ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਚਿਕੋਰੀ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਲੀਲ ਵੀ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਿਕੋਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਖਾਸ ਵਰਣਨ ਦਾ ਚਿਕੋਰੀ ਸੀ— "ਐਗਬਰਟਸ ਚਿਕੋਰੀ,

A 495 ਲੱਕੜ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 56 ਪੌਂਡ ਦੇ 2 ਟੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਨੈਟ". ਚਿਕੋਰੀ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ "ਐਸ. ਐਸ. ਅਲਵਾਕੀ" ਦਸੰਬਰ, 1955 ਵਿਚ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਸਾਬਕਾ. ਏ -1 ਕੁਝ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਚਿਕੋਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ *ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਿਸ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਓਸ਼ੀਅਨ ਟਰਾਲਰਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ*
B 1935 ਏਸੀ 524. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਚਾਰਟਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਓਟਰ ਟਰਾਲ ਨਾਲ ਫਿੱਟ ਇੱਕ ਭਾਫ਼ ਟਰਾਲਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਓਟਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਟਰੋਲ ਕਰੋ. ਕੁਝ

C ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜ ਟਰਾਲਰ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਟਰਾਲਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਟਰਾਲਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਲਈ ਦੱਸਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਿੰਨ ਟਰਾਲਰ ਦੇ ਨਾਂ ਵੀ ਲਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ', ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਾਅਵਾ
D ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਚਾਰਟਰ-ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

E ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ "ਸਵੈ-ਪ੍ਰੇਰਿਤ" ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾ". ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਘਟਨਾ ਜਿਸ ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
F ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਜਾਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚਿਕੋਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਮਨਾਹੀ ਸੀ ਆਯਾਤ ਨਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਚਿਕੋਰੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਖਪਤ ਲਈ. ਅਸੀਂ, ਹਾਂ

G ਰਾਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਸਲਾਹ ਹੈ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ

ਕੇਸ. ”

ਪਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਇਕ ਨਿਯਮ ਸੀ, ਏ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ A
ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ. NAFED ਇੱਕ ਨਹਿਰੀਕਰਨ ਸੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ
ਸਰਕਾਰ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।
B
ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਉਹ ਵੀ ਸੀਮਤ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ. ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਿਰਯਾਤ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਗੇ ਨੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

53. ਵਿੱਚ *ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਪੀ.ਸੀ. ਰਾਏ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. (ਭਾਰਤ)* ਲਿਮਟਿਡ, C
ਏਆਈਆਰ 1952 ਕੈਲ. 335 (338), ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਵੈਗਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਪਰ ਆਮ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਵੈਗਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਸੰਭਵ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ D
ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਸਹਿਮਤੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, NAFED ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ. ਵਿੱਚ *ਰਾਮ* E
ਕੁਮਾਰ(ਸੁਪਰਾ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ:

"20. ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ।
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਹੋਈ ਹੈ।
ਇਸਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ' 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ
ਕੇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਹਾਲਾਤ.

F

"ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡੇਟਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਪੜ੍ਹੋ 'ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰੌਸ਼ਨੀ ਹਾਲਾਤ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚ ਕੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤੀ."

G

`Denny Mott's's ਕੇਸ, 1944 ਏ. ਸੀ. 265. ਲਾਰਡ ਸੁਮਨਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ 'ਹਿਰਜੀ ਮੁਲਜੀ' ਕੇਸ (1926) ਏ. ਸੀ. 497 ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਨੀਅਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਜੋ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਲਿਆਂਦੀ ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ 'ਤੇ
ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਐਚ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ

A ਸਾਹਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੈ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ.

23. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸੀ
ਬਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬੰਗਾਲ ਤੱਕ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹੋਣਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ

B ਨੂੰ ਉਖਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਵੈਗਨਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਹੁਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੋਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

C ਜੋ ਨਿਰੰਤਰ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ; ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਘੁਲਿਆ. ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ 'ਇੱਕ ਅੰਡਾਕਾਰ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ. ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ 'ਸਾਹਸ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਦਾ

D ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼.' ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ & ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੁਆਰਾ & ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ. ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਦੁਆਰਾ plff ਦਾ ਸਟਾਕ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

E ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਏ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੀ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ."

54. ਵਿੱਚ *ਕੁੰਜੀਲਾਲ ਮਨੋਹਰ ਦਾਸ ਵੀ. ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇਬੀ ਪ੍ਰਸਾਦ,*

F ਏਆਈਆਰ 1920 ਕੈਲ. 1021 (1024), ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ
ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਐਫ ਨੇ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ
ਰੇਲ ਦੁਆਰਾ. ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ
ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਆ ਗਈ, ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਨ
ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ. ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ. ਵਿੱਚ
ਹਾਲਾਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ

G ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ
ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

H

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ A
ਨੂੰ, ਵਕੀਲ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਰਦ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ
ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਹੈ,
B
ਅਸੰਭਵ, ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਸਾਲ ਮਾਰਚ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੋਇਆ, ਜੇ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਉਣਗੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਇਸ ਮੌਕੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਲਈ ਇਹ ਕਾਰਨ, ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੀ
ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ: *ਪਹਿਲਾਂ—Did,* ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ, ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਸਨ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ? ਮੇਰਾ ਜਵਾਬ ਹੈ, "ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ. *ਦੂਜਾ:* — ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁਨ C
ਵੇਚਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ? ਮੈਂ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ
D
ਉਹ "ਨਹੀਂ," ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਤਿਆਰ ਪਏ ਸਨ।
ਅੱਪ-ਕੰਟਰੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜੋ ਇੰਨੇ ਸਪੁਰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.
ਮੈਂ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ "ਨਹੀਂ" ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ.
E
ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਤੱਥ ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਵੀ. ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ." 55. ਵਿੱਚ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਹਰੀ ਸਿੰਘੰਦ ਓਰਸ.,* (1971) F
2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 288, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 56 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੰਭਵਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ G
ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਵ. ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਣ ਗਈ ਅਵਿਵਹਾਰਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: "11. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪਰ ਅਸਲ

A ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਜਾਣ ਲਈ ਵੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ
ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹਾਲਾਤ, ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੈਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਜਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨਹੀਂ ਸਨ

B ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਸਤਿਆਬ੍ਰਤ ਘੋਸ ਵੀ. ਮੁਗਨੀਰਾਮਬੰਗੁਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ,* (1954) SCR 310, the ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਐਕਟ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦਾ ਦਾਇਰੇ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ

C ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਭਾਗ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾ ਨਿਯਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ

D ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਨੁੱਖੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਸਨ, ਫਿਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਪਰ ਸੁਪਰਵੇਨਿੰਗ ਸਮਾਗਮ

E ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਖੋਹ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਪਾਤਰ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਮਾਰਦਾ ਹੈ."

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 'ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਘਟਨਾ' ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ, ਇਹ ਇੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

F ਰੂਟ 'ਤੇ . ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ.

56. ਵਿੱਚ *ਨਾਰਾਇਣ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਸ਼ੇਨੋਏ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਕੱਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ੈਨਬੋਗ ਵੀ.* ***ਆਰ.*** *PalaniappaMudaliar*, ਹਵਾ 1952 ਮੈਡ. 670, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

G ਰੇਲ ਦੁਆਰਾ ਗੁੜ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਰੇਲ ਦੁਆਰਾ ਗੁੜ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ. ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਾਧੂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. ਤੁਰੰਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਯਾਤ

H ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਾਰਨ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ.

 A

57. NAFED ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁੰਦਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਉਤਸੁਕਤਾ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਸਨ. ਅਵਾਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਸਪਲਾਈ ਹੁੰਦੀ।

B

ਬਣਾਇਆ, ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣਾ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

58. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਗਲੇ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿਚ ਪਿਛਲੇ C
ਸੀਜ਼ਨ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਸਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੀਮਤਾਂ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਵਧੀਆਂ. ਐਡੈਂਡਮ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝ ਗਈਆਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ, ਅਤੇ NAFED ਸਿਰਫ ਦੇ ਇੱਕ ਨਹਿਰੀ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ. ਇਸ D
ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਅਣਉਚਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ, ਆਗਿਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ, ਵਸਤੂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮੇਜਰ ਯੂਰੇ ਕਾਰਨ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਸੰਬਰ 1980 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ 1981 ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ. E

59. ਅਗਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਹੇਠਾਂ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: F

7. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ -

(1) ਇਸ ਐਕਟ— ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

(ਏ) ਜੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ G
ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

(i) ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ, ਕੁਝ ਅਸਮਰਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ H
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ।

(ii) ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਾਂ ਸੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ; ਜਾਂ।

A (iii) ਅਵਾਰਡ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ
ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

B ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(iv) ਸਾਲਸੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿਧੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹੋਈ ਸੀ; ਜਾਂ

C (v) ਅਵਾਰਡ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

(ਅ) ਜੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ

D (i) ਅੰਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦੋਬਸਤ; ਜਾਂ

(ii) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਨੀਤੀ.

E (2) ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਵੀ) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

F ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

60. ਇਹ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ) (ii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

G ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ 7(1)(a)(i) ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਨ ਕੁਝ ਅਸਮਰਥਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਮਾਨ ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1)(ਏ)(ii) ਵਿੱਚ ਉਤਸੁਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ. ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1)(a)(iii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। A
ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1)(a)(iv) ਇੱਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
B
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ.

61. ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ. ਦ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਿਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਨਹੀਂ. ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣੋ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਰੱਦ ਹੈ. C

D

62. ਵਿੱਚ *ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇਐਨਰ ਵੀ. ਬ੍ਰੋਜੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਅਤੇ ਐਨਰ*1986 (3) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 156, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ. ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਵਿਸਤਾਰਕਰਤਾ ਸੋਧ ਦੇ ਸਮਰੱਥ. E

63. ਵਿੱਚ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ.,* 1994 ਸਪੋਰਟ. (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644, ਭਾਵ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) (ਬੀ) (ii) ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਰ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਮਾਮਲਾ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V (2)(ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ "ਜਨਤਕ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ)(ii) ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ" ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (1) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, (2) ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਦਾ, ਅਤੇ (3) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਥੇ: F G H

> "63. "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ" ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿਗਾੜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ," ਸਾਨੂੰ "ਜਨਤਕ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

A ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V (2)(b) ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ ਸਮੀਕਰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਗ ਵਿਚ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ *7(1)(b)(ii)* /

B ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸੌਖੀ ਧਾਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.

C **65.** ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਹੈ *7(1)(b)(ii)* ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ 1927 ਦੇ ਜਿਨੀਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ । (e), ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

D ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ 1837 ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਤੋਂ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

E ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ," ਜੋ ਉਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ.

66. 1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ V(2)(ਬੀ) ਅਤੇ ਭਾਗ *7(1)(b)(ii)* ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

F 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇਹ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਮਾਨਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

G ਕਿ ਨਵੇਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V (2)(ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ *7(1)(b)(ii)* ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ **1(ਸੀ)** 1927 ਦੇ ਜਿਨੀਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ 1937. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ

ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ A
ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਮੰਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ. ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ,
ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ *7(1)(b)(ii)* ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇ
B
ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ
ਨੂੰ *(ਆਈ)* ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ *(ii)* ਸੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਭਾਰਤ; ਜਾਂ C
*(iii) ਨਿਆਂ*ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ.

67. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *7(1)(b)(ii)* ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੇ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ D
ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ— E

(a) ਫੇਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ; F

(b) ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ;

(c) ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰੇਗਾ; G

(d) ਹਰਜਾਨੇ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ;

(e) ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ;

ਅਸੀਂ ਹਰੇਕ ਸਿਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ."

64. ਵਿੱਚ *ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪਾਈਪਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ* ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 705, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ (2)(ਬੀ)(ਆਈ), ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਤਲਬ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: ਡਾ:
H

A "**15.** ਨਤੀਜਾ — ਹੈ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਾਰਥਕ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੇਟੈਂਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

B ***"ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਕੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਬਾਰੇ"?***

16. ਅਗਲੀ ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ ਹੈ *(ii)* ਦਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)(ਬੀ), ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਟਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ

C "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ." ਵਾਕੰਸ਼ "ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਭਾਰਤ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦਾ. ਇਹ ਵਾਰ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਟੀਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦਰ ਪੀੜ੍ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

D ਪੀੜ੍ਹੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਸੰਕਲਪ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਤੰਗ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਉਸ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕਮੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਰਥ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ।

E ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ.

30. ਇਹ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 23 ਅਤੇ 28, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਾਲਸ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕਰ ਦੇਵੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ. ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਸਾਲਸੀ

F ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ (ਆਂ) ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੌਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦਰਸਾਉਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ. ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਾਲਸ (ਜ਼) ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ

G ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਾਲਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਝਗੜੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਝਗੜੇ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕੁਰਬਾਨ ਹੋਵੋ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਣਾ

ਵਿਧੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਵਿਅਰਥ ਸੈੱਟ ਕਰੋ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧਾਵਾ ਦੇਵੇਗਾ.

31. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ" ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਮਤਲਬ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਭਲੇ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ. ਜਨਤਾ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਭਲੇ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ. ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ/ਨਿਰਣੇ/ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ* ਕੇਸ, 1994 ਸਪ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644, ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ. ਨਤੀਜਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਤਾਂ — ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(a) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ।

(b) ਭਾਰਤ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ; ਜਾਂ

(c) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਜਾਂ।

(d) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ.ਈ

ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ ਤੱਕ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ ਮਾਮੂਲੀ ਸੁਭਾਅ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨੀਤੀ. ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇੰਨਾ ਅਨਿਆਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਫ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਬੇਕਾਰ."

ਵਾਧੂ ਟੈਸਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਸਮੀਕਰਨ 'ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ' ਘਰੇਲੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਵਾਰਡ. ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈਰਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਜੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਨੁਕਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਧੀਗਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ; ਸਾਨੂੰ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ

ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ.

A 65. ਵਿੱਚ *ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮਹਿਲ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪ੍ਰੋਜੇਟੋ ਗ੍ਰੈਨੋ ਸਪਾ,* (2014) 2
SCC 433, ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ*(ਸੁਪਰਾ) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ

ਹਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੈ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਤੋਂ ਕੁਝ ਹੋਰ

B ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਭਾਰਤ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ" ਸੈਕਸ਼ਨ 48(2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਯਾਤ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ)(ii) ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ **ਬੋਰਡ** ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ

C ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏਗੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣ, ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ:

D "**27.** ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ,* 1994 ਸਪੋਰਟ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ *7(1)(b)(ii)* ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (2)(ਬੀ) ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ. ਵਿੱਚ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ, ਆਈ.ਟੀ*ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ *7(1)(b)(ii)* ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੇ

E ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ *7(1)(b)(ii)* ਦਾ ਮਤਲਬ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸੀ ਭਾਰਤ." ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ.* ਇਸ ਸਭ ਲਈ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ

F ਕਿਉਂ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ*ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਧਾਰਾ 48(2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ. ਮਗਰਲਾ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ,* ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 48(2)(ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਸਮੀਕਰਨ "ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਭਾਰਤ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਅਰਥ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਲਈ ਜੇ ਇਹ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

G ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ.* ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੋਵਾਂ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 34(2)(b)(ii) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 48(2)(b) ਅਤੇ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ" ਦੋਵਾਂ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਪਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋ ਭਾਗ ਹਨ।

H ਸਬੰਧਤ. "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 48(2) (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਏ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸੀਮਤ ਹੈ
ਘਰੇਲੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕੋ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ. A

29. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 48(2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋ *(1)* ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ; ਜਾਂ *(2)* ਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ (3) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ. ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 34(2)(b)(ii) in *ਪਾਈਪਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ* ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 48(2)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ. B C

47. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਧਾਰਾ 48(2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: *(1)* ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ; ਜਾਂ *(2)* ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ (3) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਬਣੋ 48(2)(ਬੀ)." D E

66. ਵਿੱਚ *ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, (2015)* 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 49, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ* (ਸੁਪਰਾ) ਲਈ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ." ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤਰਜੀਹ, (2) ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, (3) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਅਤੇ (4) ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ. ਦ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: F G

"**18.** ਵਿੱਚ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ.,* 1994 ਸਪੋਰਟ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ *7 (1)(b)(ii)* ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਦਾ ਐਕਟ, H

1961:

"7. ***ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ।—(1)*** ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-

* **

A *(ਅ)* ਜੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ—

* **

(ii) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਨੀਤੀ."

B ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ

(i) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ,

(ii) ਭਾਰਤ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ,

(iii) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ,

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ. ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ

C ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਬਣੋ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

D ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੌਮ ਦਾ ਬਚਾਅ *(ਵੇਖੋ*ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 685, ਪੈਰਾ 75). ਬਰਾਬਰ, ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ

E ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਦੀ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਵੇਖੋ ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 689 ਅਤੇ 693, ਪੈਰਾ 85 ਅਤੇ 95).

27. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਰੇਕ ਸਿਰ 'ਤੇ ਆਉਣਾ *ਆਰਾ ਪਾਈਪ[(2003)* 5 SCC 705] ਨਿਰਣਾ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰ "ਬੁਨਿਆਦੀ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

F ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ." ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ*[1994 ਸਪ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 644] ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ.

G

36. ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਤੀਜਾ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਦੋ ਵੱਖ ਵੱਖ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹਨ. ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. A ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਆਓ 30 ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਕਹੀਏ

ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੱਖਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ A
ਕੀ ਉਹ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ
ਅਵਾਰਡ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਕਾਰਨ ਜਾਂ 45 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ
ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ
ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਏਗਾ
ਆਧਾਰ ਕਿ ਇਹ "ਨਿਆਂ" ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ."

B

40. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਚੌਥੇ ਮੁਖੀ ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-
ਕਾਨੂੰਨੀ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 34(2)
(ਬੀ) ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੀ
ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ. ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਇਦ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੀ ਹੈ C
ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ
ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ (1802 ਵਿੱਚ) ਉਹ
ਆਧਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਹੈ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ. ਇਹ ਡੇਨਿੰਗ, ਐਲਜੇ
ਇਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਆਰ.*** *ਵੀ. ਨੌਰਥਬਰਲੈਂਡ ਮੁਆਵਜ਼ਾ* D
ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ ਸ਼ਾਅ, (1952) 1 ਸਾਰੇ ER 122: (ਸਾਰੇ ER p.
130 DE: KB p. 351)

> "ਹੁਣ ਵਿਧਾਨਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਛੱਡ ਕੇ, ਮੈਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦਾ ਹਾਂ
> ਸਾਲਸਕਾਰਾਂ ਦਾ. ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਦੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ E
> ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ
> ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ
> ਨਹੀਂ ਸੀ. ਜੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,
> ਇਕੋ ਇਕ ਕੋਰਸ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ
> ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ F
> ਲਈ. ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਏ
> ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ
> ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਕਿ ਇਹ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੁਆਰਾ
> ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨ *(ਵੇਖੋ* ਕਾਨੂੰਨ 9 ਅਤੇ 10
> ਵਸੀਅਤ. ੀਡੀ, ਸੀ. 15). ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ G
> ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ
> ਦੁਰਾਚਾਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ
> ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ *ਕੈਂਟ ਵੀ. ਐਲਸਟੌਬ, (1802)* 3 ਈਸਟ 18, ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ
> ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ.
> ਵਿਲੀਅਮਜ਼, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਕੀਤਾ *ਹੰਜਕਿਨਸਨ ਵੀ. ਫਰਨੀ,* (1857) 3 CB
> (NS) 189, ਪਰ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ."

H

A "23. ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਭਾਰਤ ਦਾ," ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 34 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਹੋਵੇਗਾ ਹੁਣ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 27, ਭਾਵ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ "ਰੇਨੁਸਾਗਰ" ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ
B ਦੀ ਸਮਝ. ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪੱਛਮੀ ਗੀਕੋ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29 ਵਿਚ, ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿਚ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ,
C
ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, inhora ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 18 ਅਤੇ 34(2)(ਏ)(ਆਈਆਈਆਈ), ਇਹ ਅਧਾਰ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 30 ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰ (ਸੁਪਰਾ).

D 26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਏ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਣ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ. ਇੱਥੇ, ਇੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਕਰਦੀ ਹੈ

E ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜੋ "ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ," ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ, ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ

F ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ.

30. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ), ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ "ਜਨਤਕ" ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੀਤੀ, "ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

G ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਅਧਾਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਖੋਜ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ

H

ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਏ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਗਾੜ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. A

31. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਐਕਟ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਆਧਾਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(a)(iii) ਅਤੇ (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

B

33. ਵਿੱਚ *ਰੇਲੁਸਾਗਰ* (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 ["ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ"]. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਆਧਾਰ C ਜੋ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, 1958 ["ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ"], ਜੋ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ D ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਚੁਣੌਤੀ/ਇਨਕਾਰ ਲਈ ਆਧਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਹੋਣ ਉਹੀ. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 34/48 (ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ E ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ), ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

> 34. 1927 ਦੇ ਜਿਨੀਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਆਰਟੀਕਲ । F ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (e) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪਈਆਂ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ II ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਆਰਟੀਕਲ । ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਨਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਲਾਜ਼ (ਏ), (ਬੀ) ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ G ਅਤੇ (ਸੀ). ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ. (ਡਾਈਸੀ ਦੇਖੋ & ਮੌਰਿਸ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ, 11ਵਾਂ ਐਡ., ਵੋਲ. ੀ, ਪੀ. 578). ਇਹ H ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨੀਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

A ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਰਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਕੇ ਉਕਤ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਰੀਕਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ V ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ
B ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੀ ਗਤੀ 'ਤੇ, ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਆਰਟੀਕਲ V None ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (2) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕਲਾਜ਼ (1) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ V ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (2) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਪੋਸਟੂਲੇਟਸ।

C ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ.

35. ਅਲਬਰਟ ਜਾਨ ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੰਥ ਦ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿੱਚ 1958 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ: ਇਕਸਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵੱਲ ਵਿਆਖਿਆ, ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ।

D ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸ਼ਾਇਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ. ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ V ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ.

E ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਾ ਕੰਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੱਜ ਸੀਮਤ ਹੈ. ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ (1) ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ.

F ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ." (ਪੀ. 269)

G 36. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਨ ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਟਿਨ ਹੰਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ."

H

(ਰੇਡਫਰਨ ਐਂਡ ਹੰਟਰ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਦੂਜਾ ਐਡ., ਪੀ. 461.)

37. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਗੁਣ 'ਤੇ.

xxx xxx xxx

65. ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਸਾਂ ਹੀ. ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 1927 ਦੇ ਜਿਨੀਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ I. (e) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਵਾਰਡ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਵਿਚ ਵੀ ਇਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ & 1837 ਦਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ (sic 1937) ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ "ਅਤੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਰਤ" ਜੋ ਉਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.

66. 1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ V(2)(ਬੀ) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ)(ii) ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇਹ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਮਾਨਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਤੈਅ ਹੈ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ V (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਹੈ ਯੌਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ)(ii) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ I(c) 1927 ਦੇ ਜਿਨੀਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਦੇ 1937 ਦਾ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ)(ii) ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

A ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮੰਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਤਕ।

B ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1)(b)(ii) ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਨੀਤੀ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ (i) ਬੁਨਿਆਦੀ

C
ਨੈਤਿਕਤਾ.

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਰੈਂਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨਾਈਜੇਲ ਬਲੈਕਬੀ, ਕਾਂਸਟੈਂਟਾਈਨ ਪਾਰਟਸਾਈਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ,
ਐਲਨ ਰੈਂਡਫਰਨ, ਅਤੇ ਮਾਰਟਿਨ ਹੰਟਰ (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, ਪੰਜਵਾਂ।

D ਐਡ., 2009) ["ਰੇਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ"] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

11.56. ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. [ਇਹ ਇਸ ਪੁਸਤਕ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

E ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿਚ 'ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸੀਮਤ ਹੈ [ਆਧਾਰ ਤੱਕ ਐਕਟ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ] ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ']. ਨਾ ਹੀ ਮਾਡਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ.

F
ਇਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਗੂੰਜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਜਨਮ (ਵੋਲਟਰਸ ਕਲੂਵਰ, ਸੈਕਿੰਡ ਐਡ., 2014) ["ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ"], ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੇਖਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਆਉਂਦਾ ਹੈ:

G [12] ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਮਾਨਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। A
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਧੇਰੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਆਰਟੀਕਲ V ਅਪਵਾਦ, ਦੀ ਬਜਾਏ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ.

[ਏ] ਨਿਊਯਾਰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰ- ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ।ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਮੇਲਨ B

ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੰਟਰ-ਅਮਰੀਕਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਤੱਤ ਗਲਤ, ਜਾਂ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਵੀ ਹੈ. ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ C
ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਆਰਟੀਕਲ V ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚ ਇਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ D
ਮਾਨਤਾ ਕਾਰਵਾਈ.

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਟੀ. ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਵਿਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ E
ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੋਵੇਂ. ਬਸ ਪਾਓ: "ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹੀ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ" [ਕਰਹਾਬੋਦਾਸ ਕੰ. ਐਲਐਲਸੀ ਵੀ. ਪੇਰੂਸਾਹਾਨ ਪਰਤਮਬੰਗਨਮਿਨਯਕ ਦਾਨ ਗੈਸ ਬੁਮੀ ਨੇਗਾਰਾ, F
364 .3d 274, 287-88 (5th Cir. 2004)]. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ ਲਕਸਮਬਰਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ [24 ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਵੰਬਰ 1993, XXI YB. Comm. Arb. 617, 623 (ਲਕਜ਼ਮਬਰਗ) CourSuperieure de Justice) (1996)]:

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ G
ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਲਸ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ. ਇਕਰਸ ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਜਾਂ, ਆਯੋਜਿਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬ੍ਰਾਜ਼ੀਲ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ
[19 ਅਗਸਤ 2009 ਦਾ ਨਿਰਣਾ, Atecs Mannesmann GmbH v.

A Rodrimar S/A Transportes Equipamentos Industriais e Armazes ਗੇਰੇਸ, XXXV YB. Comm. Arb. 330, 331 (ਬ੍ਰਾਜ਼ੀਲੀਅਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਡੀ ਜਸਟਿਕਾ) (2010)]:

ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ, ਫੈਡਰਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

B ਇਸ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਰਸਮੀ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ.

C ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਸੰਮੇਲਨ [ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਕੇ.ਐਚ. ਬਾਕਸਟੀਗਲ, ਐੱਸ. ਕਰੋਲ ਅਤੇ ਪੀ. Nacimiento, ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 452 (2007)]। (ਪੰਨਾ 3707-3710 'ਤੇ)।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ UNCITRAL ਸਕੱਤਰੇਤ ਗਾਈਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ (ਨਿਊਯਾਰਕ, 1958) (2016 ਐਡ.) ["ਨਵੇਂ 'ਤੇ UNCITRAL ਗਾਈਡ ਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ"] ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

D 9. ਆਰਟੀਕਲ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ. A ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਵਿਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

E ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

68. ਇਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ, ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ

F ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ NAFED ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਸੀਜ਼ਨ 1980-81 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਤਸੁਕਤਾ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

G ਧਾਰਾ 14, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਨਏਐਫਈਡੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਠੀ ਪਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ.

ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣੋ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ ਭਾਰਤ ਨਿਰਯਾਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ. A

69. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1)(ਬੀ)(ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ **ਥੀ** ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ *ਰੇਨੁਸਾਗਰ* (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਏ ਅਸ਼ਲੀਲ ਢੰਗ. B

70. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.3.1981 ਨੂੰ 22.4.1981 ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦੇ ਦਿੱਤੀ. ਮਿਤੀ 20.3.1981 ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੇਲੈਕਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ. ਦ ਮਿਤੀ 6.4.1981 ਨੂੰ ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੇ ਨਾਫੇਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ 20.4.1981 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ. 9.4.1981 ਨੂੰ, NAFED ਨੇ FOSFA ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ. ਦ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ 22.4.1981 ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 23.4.1981 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਐਫ.ਏ.ਡੀ. ਰਾਲਫੇ, NAFED ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ FOSFA ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. C D E

71. ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ 30.4.1982 ਨੂੰ, ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਦੁਆਰਾ 4.5.1982 ਨੂੰ ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 1.5.1981 ਨੂੰ, ਨਾਫੇਡ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਫੈਡ੍ਰਾਲਫੇ ਦਾ. ਚਾਲੂ 30.10.1981, ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੇ ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸਏ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲਸਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਸੀ; ਉਹੀ ਸੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਇਸ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ. ਨਿਯਮ 1(ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ FOSFA 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਲਸ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਜਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਓਐਸਐਫਏ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ F G H

ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ. ਬਨਾਮ. Lrs ਦੁਆਰਾ Ugrasen (ਮ੍ਰਿਤ). &Ors.,* (2010) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 557. ਵਿੱਚ *ਮਨੋਹਰ* ਲਾ/(ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:

"**24.** ਵਿੱਚ *ਮੁਲਰਾਜ ਵੀ. ਮੂਰਤੀ ਰਘੁਨਾਥ ਜੀ ਮਹਾਰਾਜ, ਏ ਆਈ.ਆਰ* 1967 ਐਸ.ਸੀ 1386, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਵਿਚ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ. *ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੋਵੇਗੀ.*

25. ਵਿੱਚ *ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸ,* (1995) 6 ਐਸਸੀਸੀ 50, ਇਹ

.

52, ਪੈਰਾ 4)

"4. ... ਸੰਜਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਬੇਗਾਨਗੀ/ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣ ਦਿੰਦੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਹਰਾਓ. ਕਦ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਲਿਸ ਦੇ ਸੀਸਿਨ ਵਿਚ, ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ. ਅਦਾਲਤ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰਦੇਸੀ/ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨਣਾ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੋਇਆ ਹੈ."

26. ਵਿੱਚ *ਸਾਰੇ ਬੰਗਾਲ ਆਬਕਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ' ਅਸਨ. ਬਨਾਮ. ਰਘਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ,* (2007) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 374, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 387, ਪੈਰਾ 28)

"28. ... ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚੋ. ... ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ."

27.ਵਿੱਚ *ਡੀਡੀਏ ਵੀ. ਕਪਤਾਨ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ.,* (19 622, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣੇ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 636, ਪੈਰਾ 18)

"18. ... ' ... ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਫਲ ਚੰਗੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਗੀ ਨਹੀਂ. '—*"

28. ਵਿੱਚ *ਗੁਰੂਨਾਥ ਮਨੋਹਰ ਪਾਵਸਕਰ ਵੀ. ਨਾਰੇਸ਼ ਸਿਦੱਪਾ ਨਵਲਗੁੰਡ,* (2007) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 565, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਵੀ, 1908, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
ਸੰਜਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

29. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ."

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਐਸ ਏ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

72. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਨਾਫੇਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਾਲ 1987 ਵਿਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ .ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ FOSFA ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਲ 1987 ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਸਮੇਂ, ਦ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ 1987 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ. ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਉਹ ਪੜਾਅ; ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਸ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਦਲੀਲ.

73. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ NAFED ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ. ਦੇ ਨਿਯਮ 3 FOSFA ਨਿਯਮ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 6 ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਲਾਤ. ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਏ.ਐਫ.ਈ.ਡੀ. ਕਲਾਈਡ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ 16.1.1990 ਅਤੇ 13.5.1990 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਸੌਂਪੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ

A NAFED ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਸੀ.ਐਲ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਵੀ. ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਚੀਨ* (1972) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 542 ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"6. ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਹੈ. ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ
B ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1957, ਏ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ
(5) ਇਹ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕੇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ
C ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ.
ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ
ਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ
D ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਇਸ ਲਈ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ."

23. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਹੈ. ਉਹ
ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ
ਕਰਦਾ ਹੈ
ਆਰਟੀਕਲ: 311. ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰਾਂ ਦਾ, ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
E ਸਿਖਲਾਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਖਲਾਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼
ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
F ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਦੇ, ਉਸ ਦੇ ਏ ਵਿਚ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਵਧੀਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਇਲਜ਼ਾਮ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਟ ਉਸਦੇ
ਖਿਲਾਫ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੇ ਲਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ
ਸਕਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨਾਲ. ਇਸੇ ਲਈ ਨਿਯਮ 15 (5) ਪ੍ਰਦਾਨ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ
ਨੌਕਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ.
G

24. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਿਯਮ 15(5) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
ਹੈ. ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ. ਇਸ ਲਈ ਏ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਪਰ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਲਈ. ਅਪੀਲ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ."

ਬੋਰਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਬੰਬਈ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵੀ. ਦਿਲੀਪਕੁਮਾਰ ਰਾਘਵੇਂਦਰਨਾਥ ਨਾਡਕਰਨੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.* (1983) 1 ਐਸਸੀਸੀ 124 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"9. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਕ ਤੰਗ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕੀ ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿੱਥੇ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੋ ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੇ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਸੀ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

74. ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਨਿਯਮ debars ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ; ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ, NAFED ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਏ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ. ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ.

75. ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਏ ਜੀ ਸਕਾਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਲੀਮੈਂਟਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸ.ਏ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਬੁਰਾ ਸੀ. ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ. ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰਰ*

A "8. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਖਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਰ ਮਾਮੂਲੀ ਵੇਰਵੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿਚ ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਮਗਰਲਾ ਸਭ, ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ. ਤਿੰਨ ਕਾਪੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਫਾਇਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਪਰ ਕੀ ਹੈ

B ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਨੰਬਰ*ਪਰ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਅਤੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ *ਤਿੰਨ* ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ, ਗਲਤ. ਸ਼ਾਇਦ, ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਵੱਖਰਾ ਰਿਹਾ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ

C ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਤਿੰਨ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਰੇਕ ਦਾ. ਇਹ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੋਗ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਸਾਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

D ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਜ਼ਾਲਮ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ. ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਸਖੇ ਹੈਂਡਮੇਡ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕਣ, ਇਕ ਲੁਬਰੀਕੈਂਟ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚ ਰੋਧਕ ਨਹੀਂ. ਜਿੱਥੇ ਗੈਰਪਾਲਣਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ, ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰੇਗੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇਣਾ, ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਪਰ, ਵਿਆਕਰਣ

E ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਦੇ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਕ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਡੀਸੀਡੇਰੇਟਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜ. ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਨਿਆਂ ਕਰੋ, ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਕਰੋ. ਦੇਖਿਆ ਇਸ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

F ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਾਇਦ, ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿੱਚ ਮੱਧਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ. ਉਹ ਹੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਸੱਚ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਦਫਤਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੈ ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਤਿੰਨ* ਕਾਪੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਤਿੰਨੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਉਹ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

G ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਰਸਮੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦਿਓ ਜੇ ਕਾਪੀਆਂ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਸੀਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ *ਬਿਕਰਮ ਦਾਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ,* ਏਆਈਆਰ 1975 ਪੁੰਜ ਅਤੇ& ਹਰ 1 (FB)."

76. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ *ਕੈਲਾਸ਼ ਵੀ. ਨਨਖੂ ਅਤੇ ਓਰਸ.*, (2005) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 480, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: A

"28. ਵਿਧੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਨਿਆਂ ਦੀ ਨੌਕਰਾਣੀ ਹਨ. ਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਭਾਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ. ਇਕ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ. ਜਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਗਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਵੱਸ ਛੱਡ ਦੇਵੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ *ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸੇਨ* B C

*ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ*ਬਿਹਾਰ, (1975) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 774 ਉਚਿਤ ਹਨ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 777, ਪੈਰਾ 5-6) D

> "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਏ ਜੱਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਗੁੱਸੇ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰਕ.
>
> ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜਨ ਲਈ. ਦ ਮਾਨਵਵਾਦੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈਂਡਮੇਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕਣ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂ ਦੀ, ਇੱਕ ਵੇਸਟਿੰਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਚੀ ਸ਼ਕਤੀ *ਸਾਬਕਾ ਡੈਬਿਟੋ ਜਸਟਿਸ* ਜਿੱਥੇ ਦੁਖਦਾਈ ਸੀਕਵਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ. ... ਨਿਆਂ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ — ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਟੀਚਾ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਠੋਸ." E F

29. ਵਿੱਚ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੀ. ਸ਼ਮਲਾਲ* ਮੁਰਾਰੀ, (1976) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 719 ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸਿਹਤਮੰਦ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਕਰਨਾ ਜਿਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ: (SCC p. 720) G

> "ਜਲੂਸ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਜ਼ਾਲਮ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਰ ਨਿਆਂ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ. ਵਿਧੀਗਤ ਨੁਸਖੇ ਹਨ ਨੌਕਰਾਣੀ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕਣ, ਲੁਬਰੀਕੈਂਟ, ਜੀ ਵਿੱਚ ਰੋਧਕ ਨਹੀਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ."

ਵਿੱਚ *ਘਣਸ਼ਮ ਦਾਸ ਵੀ. ਦਾ ਡੋਮੀਨੀਅਨ* ਭਾਰਤ, (1984) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 46, ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਇਕੱਲੇ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ."

A 77. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 17.11.2011 ਨੂੰ ਪੱਤਰ FOSFA ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ FOSFA ਨਿਯਮ ਚੁੱਪ ਹਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ, *ਭਾਵ,* ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਭਿਆਸ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਇਸਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. FOSFA ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ FOSFA ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।

B ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਚਿੰਤਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ.

78. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਮਾਪਦੰਡ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ

C ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਸਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਰੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਹੈ
ਸਿਧਾਂਤਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਾਰਡ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਾ ਕਰਨਾ

D ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ.

79. ਬੋਰਡ ਆਫ ਅਪੀਲ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 10.5% ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 11.25% ਕਰਨਾ %. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ

E ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਹੋਰ ਅਧੀਨਗੀ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ.

80. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ *ਸਾਬਕਾ ਪਹਿਲੂ* ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰਯਾਤ ਨਹੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੋਟੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ

F ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸੀਜ਼ਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ. ਅਚਨਚੇਤੀ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਫੋਸਫਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਏਐਫਈਡੀ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

G ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ.

81. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਫੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate