[2020] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਸੀ . ਬ੍ਰਾਈਟ

ਬਨਾਮ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3441)

05 ਨਵੰਬਰ, 2020

[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002: ਧਾਰਾ.14 ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ-ਹੋਲਡ: ਧਾਰਾ.14 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁੱਲ 60 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਡਿਊਟੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਬਜੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਐੱਸ. ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦਾ 14 ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਾਲ' - ਦਾ ਅਰਥ - ਹੋਲਡ: ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਸ਼ਹਿਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖ ਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦਾ ਲਾਗੂਕਰਨ – ਧਾਰਾ.14.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੈਲਡ: 1. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ "ਸ਼ਬਦ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰੇਗਾ", ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖ ਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 7] [1004-ਬੀ-ਡੀ]

2. ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜ਼ਿਲ•ਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ•ਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

30 ਦਿਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20][1008- ਬੀ-ਐੱਫ]

ਮਾਂਟਰੀਅਲ ਸਟ੍ਰੀਟ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਰਮੈਂਡਿਨ ਏਆਈਆਰ 1917 ਪੀਸੀ 142; ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਯ ਮੋਰੇਸ਼ਵਰ ਪਾਂਗਰਕਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 181: [1952] ਐਸਸੀਆਰ 612; ਹਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦ ਇਸ਼ਾਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 233: [1955] ਐਸਸੀਆਰ 1104- ਅਨੁਸਾਰ।

ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਸਸੀਆਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 311: [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 982; ਹਿੰਡਨ ਫੋਰਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ। (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 198 [2018] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1019- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 757 ਵਿਸ਼ੇਸ਼।

ਦੀਪਕ ਬਾਬਰੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014)। 3 ਐਸਸੀਸੀ 502: [2014] 2 ਐਸਸੀਆਰ 71-ਹੋਲਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮਨੀਸ਼ ਮਖੀਜਾ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਮ.ਪੀ 553 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 125: [2006] 9 ਸਪਲਾਈ. ਐਸਸੀਆਰ 785; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਪਾਂਡੇ (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 552 [2009] 14 ਐਸਸੀਆਰ 528; ਹਰਸ਼ਦ ਗੋਵਰਧਨ ਸੋਂਦਾਗਰ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਸੇਟਸ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 6 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 605; ਰੇਮਿੰਗਟਨ ਰੈਂਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨ ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 224: [1968] ਐਸਸੀਆਰ 164; ਟੀ.ਵੀ. ਉਸਮਾਨ ਬਨਾਮ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਟੈਲੀਚੇਰੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਟੈਲੀਚੇਰੀ (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 754; ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.ਵੀ. ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ, (2003) 2 ਐਸਸੀਸੀ 577: [2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 634; ਪੀ.ਟੀ. ਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਸਾਹਿਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 498: [2003] 4 ਸਪਲਾਈ ਐਸਸੀਆਰ 84; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਮਨਬੋਧਨ ਲਾਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 912: [1958] ਐਸਸੀਆਰ 533; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆ ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 751: [1961] ਐਸਸੀਆਰ 679; ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ

ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 424: [1987] 2 ਹੋਰ 1; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 110: [2010] 9 ਹੋਰ 1- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2006] 9 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 785 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2009] 14 ਐਸਸੀਆਰ 528 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 605 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2014] 2 ਐਸਸੀਆਰ 71 ਪੈਰਾ 6 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
[1958] ਐਸਸੀਆਰ 533 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1961] ਐਸਸੀਆਰ 679 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਏਆਈਆਰ 1917 ਪੀਸੀ 142 ਨੇ ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ
[1952] ਐਸਸੀਆਰ 612 ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ
[1955] ਐਸਸੀਆਰ 1104 ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ
[1968] ਐਸਸੀਆਰ 164 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 754 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 634 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2003] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 84 ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 757 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 14
[2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 982 ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2018] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1019 ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

2020 ਦਾ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3441

2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ (ਐੱਮ. ਡੀ.)ਨੰਬਰ 11986 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੇ 19.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਜਮਲ ਖਾਨ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹਿਬੂਬ ਆਤਿਫ, ਆਰ. ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਸੁਰਭੀ ਮਹਿਤਾ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਵਾਡ, ਸਿਧਾਰਥ ਮਹਾਜਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਮਾਲੀ ਵਡ.

ਅਜੋਏ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਕ੍ਰਿਤੀ ਜੱਗੀ, ਮੈ. ਜੇ ਐਸ ਵਾਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 19.7.2019 ਦੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 2002' ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:

"**18**. ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਵਾਲ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਹੀ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ "ਅਨੁਪਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ" ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ, ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 60, 70 ਜਾਂ 80 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਉੱਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

---

[1] ਸੰਖੇਪ ਲਈ "'ਐਕਟ"

"**14**. ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ। - (1)

X **X** **X**

ਬਸ਼ਰਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਪਤੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਸੱਠ ਦਿਨ।"

3. ਇਹ ਐਕਟ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਬਦਲਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਹੌਲੀ ਰਫ਼ਤਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਧਦੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ, ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2002 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਾਕਤਵਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼; ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ,

---

[3]ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 311

[4]ਸੰਖੇਪ ਲਈ " ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ ਐਕਟ"

[5]ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 125

ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2014 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ "ਅੱਗੇ" ਭੇਜਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(4) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਹਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ।

5. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ 15.1.2013 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 44 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1.9.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਖਾਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੇਕਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁੱਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਲੱਭਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਪਾਂਡੇ 6, ਹਰਸ਼ਦ ਗੋਵਰਧਨ ਸੋਂਦਾਗਰ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਸੇਟਸ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 7, ਦੀਪਕ ਬਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 8, ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ

---

[5]ਹਿੰਡਨ ਫੋਰਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਿਲ੍ਹੇ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 198

[6](2009) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 552

[7](2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

[8](2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 502

ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਹੋਵੇਗੀ" ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

7. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ, ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦ " ਮਈ " ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਕਰੇਗਾ", ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖ ਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕੱਲੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

8. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਿਊਰੀ ਪੈਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਮੁੱਢਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ। ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਤੋਂ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸ਼ੈਰਿਫ਼ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਜਿਊਰੀ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਾਣੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਜਿਊਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਜਨਤਕ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਿਊਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਜਿਊਰੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ[11],

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ।

---

[9]ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਮਨਬੋਧਨ ਲਾਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 912

[10]ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 751

[11]ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 424

[12] ਮਾਂਟਰੀਅਲ ਸਟ੍ਰੀਟ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਰਮੈਂਡਿਨ, ਏਆਈਆਰ 1917 ਪੀਸੀ 142

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਡਿਊਟੀ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ[13] ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਸੱਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ".

10. ਰੇਮਿੰਗਟਨ ਰੈਂਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਟੀ.ਵੀ. ਉਸਮਾਨ ਬਨਾਮ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਟੈਲੀਚੇਰੀ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ, ਟੇਲੀਚੇਰੀ" ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 7(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਪੋਰਟ ਬੇਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,

---

[13]ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਯ ਮੋਰੇਸ਼ਵਰ ਪਾਂਗਰਕਰ ਬਨਾਮ ਬਾਂਬੇ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 181

[14]ਹਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦ ਇਸ਼ਾਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 233

[15]ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 224

[16](1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 754

ਤਾਂ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

13. ਵਿੱਚ ਪੀ.ਟੀ. ਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਸਾਹਿਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"**48**. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਨੂੰਨ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਵੇਖੋ ਸ਼ਿਵੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਮੋਂਗੀਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ [ਏਆਈਆਰ 1966 ਪੈਟ 144: ਆਈਐਲਆਰ 45 ਪੈਟ 436 (ਐਫਬੀ)।)], ਨੇਮਿਤਾ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.

14. ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰ. ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਸ਼ਿਵੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿਨਹਾ ਦੀ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਬਿਹਾਰ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਲੀਜ਼, ਰੈਂਟ ਅਤੇ ਇਵੇਕਸ਼ਨ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਦਿਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ, (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ577

(2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ498

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ757

16. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਕਲੀਨ ਚਿੱਟ ਨਾ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

17. ਹੁਣ, ਸ਼੍ਰੀ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਵਿਚ ਏ.ਕੇ. ਪਾਂਡੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ 96 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤਰਾਲ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਠੰਡਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਹੋ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ। ਉਹ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੱਬੇ ਘੰਟੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

18. ਹਰਸ਼ਦ ਗੋਵਰਧਨ ਸੋਂਦਾਗਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਮੌਰਗੇਜ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 3.4.2014 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1.9.2016 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ।

19. ਦੀਪਕ ਬਾਬਰੀਆ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

---

[20]ਮਨੀਸ਼ ਮਖੀਜਾ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 553

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

20. ਇਹ ਐਕਟ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇ। ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲ, ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਅਤੇ ਹਿੰਡਨ ਫੋਰਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜ਼ਿਲ•ਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ•ਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ। 30 ਦਿਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ।

21. ਭਾਵੇਂ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਟੇਅ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ, ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

---

[21](2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ110

ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣਾ। ਹਿੰਡਨ ਫੋਰਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 227 ਵਿਕਲਪਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲਏ ਬਿਨਾਂ। ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ **ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE