**നിരാകരണപത്രം**

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് മാത്രം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2020] 8 എസ്.സി.ആർ 1080

ബെനഡിക്ട് ഡെന്നിസ് കിന്നി

വേഴ്സസ്

ട്യൂലിപ് ബ്രയൻ മിറാൻഡയും മറ്റുള്ളവരും

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പരുകൾ 1429-1430/2020)

2020 മാർച്ച് 19

**[ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൻ, ജസ്റ്റിസ് നവീൻ സിൻഹ]**

*ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടന – അനുച്ഛേദം 226 – മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമം, 1888– വകുപ്പ് 5 ബി - ഒരു സിവിൽ അപ്പീലിൽ, പിന്നാക്ക വിഭാഗക്കാർക്കായി സംവരണം ചെയ്ത മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ കൗൺസിലർ സീറ്റിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എതിർകക്ഷിയും അപ്പീൽവാദിയും മത്സരിച്ചു - 1888-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരം, നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക സമർപ്പിക്കുന്ന തീയതിയിൽ തന്നെ സ്ഥാനാർത്ഥി ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട് - വകുപ്പ്. 5 ബി-യിലെ രണ്ടാമത്തെ പരിമിതിവ്യവസ്ഥയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ (ഇപ്പോൾ പന്ത്രണ്ട് മാസം) ഒരു വ്യക്തി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, ആ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചതായി കണക്കാക്കുകയും, കൗൺസിലർ ആകുന്നതിൽ നിന്ന് അയാൾ അയോഗ്യനാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യും എന്നാണ് - 23.02.2017-ന് എതിർകക്ഷി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതായി പ്രഖ്യാപിച്ചു - സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി 14.08.2017-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ എതിർകക്ഷിക്ക് ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ വിസമ്മതിച്ചു - ഈ 14.08.2017-ലെ*

*സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിയുടെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് എതിർകക്ഷി റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു - ഹൈക്കോടതി 18.08.2017-ന് എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, 14.08.2017-ലെ ഉത്തരവ് താത്കാലികമായി നിറുത്തി വെക്കുകയും, റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാകുന്നതുവരെ എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ അയോഗ്യത സംബന്ധിച്ച യാതൊരു നടപടിയും എടുക്കരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു - അതിനുശേഷം, ഹൈക്കോടതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും പുതിയ പരിഗണനയ്ക്കായി കേസ് തിരിച്ചയക്കുകയും ചെയ്തു - മറ്റൊരു സിവിൽ അപ്പീലിൽ, അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷി നമ്പർ 5-ഉം പിന്നാക്ക വിഭാഗക്കാർക്കായി സംവരണം ചെയ്ത മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ വാർഡിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിച്ചു - 23.02.2017-ന് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 5 തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടു - താൻ 'കോയരി ജാതിയിൽ' പെടുന്നു എന്ന എതിർകക്ഷി നമ്പർ 5-ന്റെ വാദം സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി തള്ളി - എതിർകക്ഷി നമ്പർ 5 ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു - ഹൈക്കോടതി 22.08.2017-ന് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 5-നെതിരെ നിർബന്ധിത നടപടികളൊന്നും എടുക്കരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു - പിന്നീട്, ഹൈക്കോടതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 5 'കോയരി ജാതിയിൽ' പെടുന്നുവെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു - റിട്ട് ഹർജികൾക്കെതിരെ നിർബന്ധിത നടപടികൾ എടുക്കരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും, റിട്ട് ഹർജികക്ഷികളെ അവരുടെ സീറ്റുകളിൽ തുടരാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു കൊണ്ട് രണ്ട് സിവിൽ അപ്പീലുകളിലും ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ, അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്ക് അതീതമായിരുന്നോ, വകുപ്പ് 5 ബി-യിലെ നിയമപരമായ പദ്ധതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയാത്തതായിരുന്നോ - വിധിച്ചു: ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഒരു നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വിപരീത വ്യവസ്ഥയെ മറികടക്കുന്നു, കൂടാതെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരം ഒരു നിയമത്തിലെ വിപരീത വ്യവസ്ഥകൾക്കും എടുത്തുമാറ്റാനോ ചുരുക്കാനോ കഴിയില്ല - ഒരു നിയമപരമായ അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെ ഏതൊരു തീരുമാനത്തിനെതിരെയും ഒരു പൗരന് ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് അവകാശമുള്ളപ്പോൾ, സമയപരിധി കഴിയുന്നതുകൊണ്ട് ഹർജി ഫലശൂന്യമാകാതിരിക്കാൻ നിലവിലെ സ്ഥിതി നിലനിർത്താൻ ജുഡീഷ്യൽ*

*പുന:പരിശോധനയുടെ അധികാരം വിനിയോഗിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതിക്ക് എല്ലാ അധികാരിതയുമുണ്ട് - അവകാശവാദമുന്നയിച്ച നിവൃത്തിക്ക് പിന്തുണയായി തത്സ്ഥിതി നിലനിർത്താൻ റിട്ട് അധികാരിതയിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് എപ്പോഴും ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയും, അതുവഴി റിട്ട് ഹർജിയുടെ അന്തിമ തീരുമാനസമയത്ത് നിവൃത്തി ഫലശൂന്യമാകില്ല - കൂടാതെ, മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 5 ബി ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയെ ഒഴിവാക്കുന്നില്ല - ആറ് മാസത്തെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് എതിർകക്ഷികളുടെ ജാതി അവകാശവാദം നിയമവിരുദ്ധമായി തള്ളുകയും, ആറ് മാസത്തെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്ത ഒരു കേസിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്ക് യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല - ഈ കേസിൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവ് കാരണം, വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരമുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചു എന്നുള്ള നിയമപരമായ പരികൽപ്പന പ്രാവർത്തികമായില്ല - ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിതക്ക് അതീതമായിരുന്നില്ല..*

**അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കൊണ്ട്, കോടതി**

**വിധിച്ചു: 1. പരിഗണനയ്ക്കായി ഉയർന്നുവരുന്ന കാര്യങ്ങൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു:-**

**(i) മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബി-യുടെ നിയമപരമായ പദ്ധതി കാരണം ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ?**

**(ii) തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനകം (ഇപ്പോൾ പന്ത്രണ്ട് മാസത്തിനകം) ജാതി സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചതായി കണക്കാക്കുകയും സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് കൗൺസിലറായിരിക്കുന്നതിനുള്ള അയോഗ്യത ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യുമെന്ന വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരമുള്ള**

നിയമപരമായ അനുമാനം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ഇടക്കാല അല്ലെങ്കിൽ അന്തിമ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരിതയില്ലായിരുന്നോ?

(iii) 2017-ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 2269-ലെ 2017.08.18-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ്, ജാതി സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ സമിതിയുടെ 2017.08.14-ലെ ഉത്തരവ് താത്കാലികമായി നിറുത്തി വെക്കുകയും അതോടൊപ്പം അയോഗ്യത സംബന്ധിച്ച് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കരുതെന്ന് എതിർകക്ഷികൾ 2 മുതൽ 4 വരെ ഉള്ളവർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തതും, റിട്ട് ഹർജികക്ഷിക്ക് തുടരാൻ അവകാശമുണ്ടെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ട് കേസ് ജാതി സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ സമിതിക്ക് തിരികെ വിട്ടുകൊണ്ടുള്ള 2019.04.02-ലെ അന്തിമ വിധിന്യായവും, വകുപ്പ് 5 ബി-യിലെ നിയമപരമായ പദ്ധതിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്കപ്പുറമുള്ള ഉത്തരവുകൾ ആയിരുന്നോ, അത് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നോ?

(iv) 2018-ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 145-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 2017.08.22-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ്, ജാതി സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ സമിതിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിട്ട് ഹർജികക്ഷിക്കെതിരെ നിർബന്ധിത നടപടികൾ ഒന്നും എടുക്കരുതെന്ന് എതിർകക്ഷികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതും, റിട്ട് ഹർജി അനുവദിച്ചുകൊണ്ടും റിട്ട് ഹർജികക്ഷിക്ക് തന്റെ സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ അവകാശമുണ്ടെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ടുമുള്ള 2019.04.02-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ അന്തിമ വിധിന്യായവും, വകുപ്പ് 5 ബി-യിൽ വ്യക്തമാക്കിയ നിയമപരമായ പദ്ധതിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്കപ്പുറമുള്ള ഉത്തരവുകൾ ആയിരുന്നോ, അത് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നോ? [ഖണ്ഡിക 10] [1090-ബി-ജി]

2. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവ് കാരണം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചുവെന്നുള്ള നിയമപരമായ അനുമാനം നിലവിൽ വന്നില്ല. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 5 ബി-യിലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ അനുമാനം, എതിർകക്ഷിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിക്കാനായി നിലവിൽ വന്നില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് ആറുമാസത്തിലോ/ഒരു വർഷത്തിലോ അധികം തുടരാൻ അനുവദിക്കരുതായിരുന്നു എന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയിലോ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച

ഇടക്കാല ഉത്തരവിലോ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയന്ത്രണവും വായിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയില്ല, ഒരു സംസ്ഥാന നിയമത്തിൽ നിന്നും അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയന്ത്രണവും വായിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 51][1114-ബി-ഡി]

3. ഈ കോടതി എത്തിച്ചേരുന്ന നിഗമനങ്ങൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു:-

(i) ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അവിഭാജ്യവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ സവിശേഷതയാണ് ഹൈക്കോടതികളിൽ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരവും ഈ കോടതിയിൽ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരവും നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധനാ അധികാരം. ഇത് നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന ഘടനയാണ്. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത അസൽ, അസാധാരണമായ, വിവേചനാധികാരത്തോടുകൂടിയുള്ള ഒന്നാണ്. ഒരു ഭരണഘടനാ അധികാരി, ഒരു ട്രൈബ്യൂണൽ, ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി അധികാരി അല്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 12-ന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒരു അധികാരി എന്നിവയുടെ ഏതെങ്കിലും തീരുമാനത്തിന്റെ ഫലമായി അനീതി സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുക എന്നതാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ദൗത്യം.

(ii) കോടതികൾ പൗരന്റെ അവകാശങ്ങളുടെയും സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളുടെയും സംരക്ഷകരാണ്, പൗരന്മാരോടുള്ള തങ്ങളുടെ ഗൗരവമായ കടമയിൽ നിന്ന് അവർ ഒഴിഞ്ഞുമാറിയാൽ അവർക്ക് അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്തം നിർവഹിക്കാൻ കഴിയാതെയാകും. അനുച്ഛേദം 226-ന്റെ വ്യാപ്തി വളരെ വലുതാണ്, അനീതി എവിടെ കണ്ടെത്തിയാലും അത് പരിഹരിക്കാൻ ഈ അധികാരം ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയും.

(iii) ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിലെ വിരുദ്ധമായ ഏതൊരു വ്യവസ്ഥയ്ക്കും മുകളിൽ നിൽക്കുന്നതാണ്, കൂടാതെ ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിലെ വിരുദ്ധമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം എടുത്തുമാറ്റാനോ ചുരുക്കാനോ കഴിയില്ല.

(iv) ഒരു പൗരന് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി അധികാരിയുടെ ഏതൊരു തീരുമാനത്തിനെതിരെയും ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് അവകാശമുള്ളപ്പോൾ, സമയപരിധി കഴിയുന്നതിലൂടെ ഹർജി വിഫലമാകാതിരിക്കാൻ നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി നിലനിർത്താൻ ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധനയുടെ

അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിക്ക് എല്ലാ അധികാരിതയുമുണ്ട്. ആവശ്യപ്പെട്ട നിവൃത്തിക്ക് സഹായകമായി നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി നിലനിർത്തുന്നതിന് വേണ്ടി, റിട്ട് ഹർജിയുടെ അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കുന്ന സമയത്ത് നിവൃത്തി വിഫലമാകാതിരിക്കാൻ, റിട്ട് അധികാരിത ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിക്ക് ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ എപ്പോഴും കഴിയും.

(v) മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരം ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കണമെന്നത് നിർബന്ധിതമായ ആവശ്യകതയാണെന്നത് സത്യമാണ്, എന്നാൽ ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പിലുള്ള കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ആറുമാസ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ജാതി പരിശോധനാ സമിതി നിയമവിരുദ്ധമായി ആ അവകാശവാദം തള്ളിക്കളയുകയുണ്ടായി, ഇത് ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന വ്യക്തികൾക്ക് റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടി വന്നു, ആ റിട്ട് ഹർജിയിലാണ് ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ആശ്വാസം അനുവദിച്ചത്. ഉചിതമായ കേസുകളിൽ ഇടക്കാല ആശ്വാസം അനുവദിക്കാനുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരം, ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കാൻ വകുപ്പ് 5 ബി വിഭാവനം ചെയ്ത ഒരു വർഷത്തെ കാലയളവിലേക്ക് മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ പേരിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരത്തിൽ അത്തരമൊരു നിയന്ത്രണവും വായിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയില്ല.

(vi) എതിർകക്ഷികളുടെ ജാതി അവകാശവാദം ആറുമാസ കാലയളവ് അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിയമവിരുദ്ധമായി തള്ളിക്കളഞ്ഞ ഒരു കേസിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിന് ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്ക് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ല, അന്ന് നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന പ്രകാരം ആറുമാസ കാലയളവ് അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

(vii) ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവ് കാരണം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചുവെന്ന വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ അനുമാനം നിലവിൽ വന്നില്ല.[ഖണ്ഡിക 51][1114-ഡി-എച്ച്; 1115-എ-എഫ്]

4. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചർച്ചകളും നിഗമനങ്ങളും പരിഗണിച്ച്, ഈ കോടതി രൂപീകരിച്ച ചോദ്യങ്ങൾക്ക് താഴെക്കൊടുത്ത രീതിയിൽ ഉത്തരം നൽകുന്നു: -

(i) മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബി, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത ഒഴിവാക്കുന്നില്ല.

(ii) അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച്, നിയമപരമായ അനുമാനം നിലവിൽ വന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 5 ബി-യിലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന നിയമപരമായ അനുമാനത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതിക്ക് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയും.

(iii) റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 2269/2017 ലെ 2017.08.18-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ്, അതുപോലെ 2019.04.02-ലെ അപവദിത അന്തിമ വിധിന്യായവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്ക് അതീതമായിരുന്നില്ല.

(iv) 2017.08.22-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവും റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 145/2018 ന്റെ 2019.04.02-ലെ അന്തിമ വിധിന്യായവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്ക് അതീതമായിരുന്നില്ല.[ഖണ്ഡിക 52][1115-ജി-എച്ച്; 1116-എ-സി]

*വിഷയം: കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ബിൽ,* 1957, എ.ഐ.ആർ 1958 എസ്.സി 956 : [1959] എസ്.സി.ആർ 995; *മഹത്‌ലാൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ക്ലിപ്തവും മറ്റുള്ളവരും വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും*, (1997) 5 എസ്.സി.സി. 536 : [1996] 10 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 585 – പിന്തുടർന്നു.

*സംഗ്രാം സിംഗ് വേഴ്സസ് കോട്ട ഇലക്ഷൻ ട്രിബ്യൂണലും മറ്റൊരാളും*, എ.ഐ.ആർ 1955 എസ്.സി. 425 : [1955] എസ്.സി.ആർ 1; *വിഷയം: ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 143 പ്രകാരം*, എ.ഐ.ആർ 1965 എസ്.സി 745 : [1965] എസ്.സി.ആർ 413 ; *എൽ. ചന്ദ്രകുമാർ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും*, (1997) 3 എസ്.സി.സി. 261 : [1997] 2 എസ്.സി.ആർ 1186; *ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് സെക്രട്ടറി വേഴ്സസ് അശോക് കുമാറും മറ്റുള്ളവരും*, (2000) 8 എസ്.സി.സി. 216 : [2000] 3 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 34; *ഏഷ്യൻ റീസർഫേസിംഗ് ഓഫ് റോഡ് ഏജൻസി സ്വകാര്യ ക്ലിപ്തവും മറ്റൊരാളും വേഴ്സസ് സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ്*

*ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ*, **(2018) 16 എസ്.സി.സി. 299 : [2018] 2 എസ്.സി.ആർ 1045 – ആശ്രയിച്ചു.**

*പത്മ സുന്ദര റാവു (പരേത) വേഴ്സസ് തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും*, **(2002) 3 എസ്.സി.സി. 533 : [2002] 2 എസ്.സി.ആർ 383;** *കെ. പ്രഭാകരൻ വേഴ്സസ് പി.ജയരാജൻ*, (2005) 1 എസ്.സി.സി. 754 : [2005] 1 എസ്.സി.ആർ 296 – **ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.**

*രഘുനാഥ് ദേവ്രെയുടെ (പാട്ടീൽ) മകൻ ശങ്കർ വേഴ്സസ് മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും*, **(2019) 3 എസ്.സി.സി. 220;** *ഒറീസ സംസ്ഥാനം വേഴ്സസ് മദൻ ഗോപാൽ റുങ്ത*, **[1952] എസ്.സി.ആർ 28: എ.ഐ.ആർ 1952 എസ്.സി 12;** *ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും വേഴ്സസ് ഹരീഷ് ചന്ദ്രയും മറ്റുള്ളവരും*, **(1996) 9 എസ്.സി.സി. 309 : [1996] 1 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 260;** *ബീഹാർ പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനും മറ്റൊരാളും വേഴ്സസ് ഡോ. ശിവ് ജതൻ താക്കൂറും മറ്റുള്ളവരും*, **(1994) അനുബന്ധം 3 എസ്.സി.സി. 220 : [1994] 2 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 94 – പരാമർശിച്ചു.**

*അനന്ത് എച്ച്. ഉൽഹാൽക്കറും മറ്റുള്ളവരും വേഴ്സസ് ചീഫ് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണറും മറ്റുള്ളവരും*, **2017 (1) ബോംബെ കേസസ് റിപ്പോർട്ടർ 230 – പരാമർശിച്ചു.**

**പരാമർശിക്കപ്പെട്ട കേസുകൾ**

| | | |
|---|---|---|
| **(2019) 3 എസ്.സി.സി. 220** | **– പരാമർശിച്ചു** | **– ഖണ്ഡിക 5** |
| **[1955] എസ്.സി.ആർ 1** | **– ആശ്രയിച്ചു** | **– ഖണ്ഡിക 21** |
| **[1959] എസ്.സി.ആർ 995** | **– പിന്തുടർന്നു** | **– ഖണ്ഡിക 22** |
| **[1965] എസ്.സി.ആർ 413** | **– ആശ്രയിച്ചു** | **– ഖണ്ഡിക 27** |
| **[1997] 2 എസ്.സി.ആർ 1186** | **– ആശ്രയിച്ചു** | **– ഖണ്ഡിക 28** |
| **[2000] 3 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 34** | **– ആശ്രയിച്ചു** | **– ഖണ്ഡിക 30** |

**[2018] 2 എസ്.സി.ആർ 1045 – ആശ്രയിച്ചു – ഖണ്ഡിക 32**

**[1996] 10 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 585 – പിന്തുടർന്നു – ഖണ്ഡിക 38**

**[1952] എസ്.സി.ആർ 28 – പരാമർശിച്ചു – ഖണ്ഡിക 44**

**[1996] 1 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 260 – പരാമർശിച്ചു – ഖണ്ഡിക 45**

**[1994] 2 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 94 – പരാമർശിച്ചു – ഖണ്ഡിക 46**

**[2002] 2 എസ്.സി.ആർ 383 – ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു – ഖണ്ഡിക 49**

**[2005] 1 എസ്.സി.ആർ 296 – ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു – ഖണ്ഡിക 51**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പരുകൾ 1429-1430

ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിലെ WP നമ്പർ 3673/2018-ന്റെ 02.04.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും, Review Petition (L) നമ്പർ 20/2019-ന്റെ 02.05.2019-ലെ ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അതോടൊപ്പം C. A. നമ്പർ 1431/2020

സി.എ. സുന്ദരം, സിദ്ധാർത്ഥ് ഭട്നാഗർ, സീനിയർ അഭിഭാഷകർ, സുധാംശു എസ്. ചൗധരി, ചിന്താമണി ഭംഗോജി, യോഗേഷ് കോൾട്ടെ, മഹേഷ് പി. ഷിൻഡെ, ഷാകുൽ ആർ. ഘട്ടോലെ, ദിലീപ് അണ്ണാസാഹേബ് തൊർ, പ്രമോദ് ഗോകുൽ കത്താനെ, അമോൽ വി. ദേശ്മുഖ്, അഭിഷേക് ഗുപ്ത, പ്രഹളാദ് പരംജപെ, മെഹുൽ എം. ഗുപ്ത, ആദിത്യ സിദ്ധു, ആർ. പി. ഗുപ്ത, ആശിഷ് വാദ്, മിസ്സിസ് ജയശ്രീ വാദ്, സിദ്ധാർത്ഥ് മഹാജൻ, മിസ് സുകൃതി ജഗ്ഗി, അജയോ ശർമ്മ, മെസ്സേഴ്സ് ജെ എസ് വാദ് ആൻഡ് കമ്പനി, അരുൺ ആർ. പെഡ്നേക്കർ, ഹിതേഷ് കുമാർ ശർമ്മ, സച്ചിൻ പാട്ടീൽ എന്നീ അഭിഭാഷകർ കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

**ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൻ**

1. ഈ അപ്പീലുകളിൽ ഉയർന്നുവന്ന ചോദ്യം ഇതാണ്: ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയിലെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിക്ക് അതിന്റെ ഭരണഘടനാപരമായ അധികാരിത വിനിയോഗിച്ച്, ഒരു സംസ്ഥാന നിയമത്തിൽ ഉൾച്ചേർത്ത നിയമപരമായ സങ്കൽപം തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ്.

2. ഈ രണ്ട് അപ്പീലുകളും എതിർ കക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജികളിൽ 02.04.2019-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച പൊതുവായ വിധിന്യായത്തിന് എതിരായാണ് ഫയൽ ചെയ്തത്. 2018 ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 3673-ൽ ഫയൽ ചെയ്ത 2019 ലെ പുന:പരിശോധന ഹർജി 20 ന്റെ 02.05.2019-ലെ ഉത്തരവിനെയും ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. ഈ അപ്പീലുകൾക്ക് കാരണമായ സംക്ഷിപ്ത വസ്തുതകൾ: -

**എ. Civil Appeal നമ്പർ S.1429-1430/2020**

**ബെനഡിക്ട് ഡെന്നിസ് കിന്നി വേഴ്സസ് ട്യൂലിപ് ബ്രയൻ മിറാൻഡയും മറ്റുള്ളവരും**

i) മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ പിന്നാക്ക വിഭാഗ പൗരന്മാർക്കായി സംവരണം ചെയ്ത കൗൺസിലർ സ്ഥാനത്തേക്ക് നടന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എതിർകക്ഷിയും അപ്പീൽ വാദിയും മത്സരിച്ചു. 23.02.2017-ന് 1 ആം എതിർകക്ഷി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. നാമനിർദ്ദേശപത്രിക സമർപ്പിക്കുന്ന തീയതിയിൽ ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബി ആവശ്യപ്പെടുന്നു. നാമനിർദ്ദേശം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതിക്ക് മുമ്പ് ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കായി സൂക്ഷ്മപരിശോധന കമ്മിറ്റിക്ക് അപേക്ഷിക്കുകയും എന്നാൽ നാമനിർദ്ദേശം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതിയിൽ സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കാത്ത ഒരു സ്ഥാനാർത്ഥി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി നൽകിയ സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കാമെന്ന് ഒരു ഉറപ്പ് നൽകേണ്ടതുണ്ട്.

ii) ഒരു വ്യക്തി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, ആ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചതായി കണക്കാക്കുകയും അയാൾ കൗൺസിലർ ആകുന്നതിൽ നിന്ന് അയോഗ്യനാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യും എന്നും കൂടുതൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. 2018-ലെ ഭേദഗതി നിയമം വഴി ആറ് മാസത്തെ കാലാവധി പന്ത്രണ്ട് മാസമായി ഭേദഗതി ചെയ്തു.

iii) സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി 14.08.2017-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ 1-ആം എതിർകക്ഷി ഈസ്റ്റ് ഇന്ത്യൻ കാറ്റഗറിയിൽ പെടുന്നില്ലെന്ന് വിധിച്ചു. അതുകൊണ്ട്, അവർക്ക് അനുകൂലമായി ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ വിസമ്മതിച്ചു. ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിയുടെ 14.08.2017-ലെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് എതിർകക്ഷി 2017 ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 2269 ബോധിപ്പിച്ചു.

iv) ഹൈക്കോടതി 18.08.2017-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ അപേക്ഷ ഖണ്ഡങ്ങൾ (ബി), (സി) എന്നിവയുടെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം 1-ആം എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഹൈക്കോടതി 02.04.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും 1-ആം എതിർകക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിയുടെ 14.08.2017-ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും പുതിയ പരിഗണനയ്ക്കായി വിഷയം സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിക്ക് തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്തു.

v) യോഗ്യതയില്ലായ്മയുടെ ഫലം ഇടക്കാല ഉത്തരവ് വഴി മാറ്റിവെച്ചതിനാലും ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിയുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിയതിനാലും 1-ആം എതിർകക്ഷിക്ക് തന്റെ സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതി 02.04.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ നിർദ്ദേശിച്ചു.

vi) 02.04.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും പരാതിപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത 2019 ലെ Review Petition (L) നമ്പർ 20 ഹൈക്കോടതി 02.05.2019-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ തള്ളി. 02.04.2019-ലെയും 02.05.2019-ലെയും രണ്ട് ഉത്തരവുകളും ഈ അപ്പീലിൽ അപ്പീൽവാദി ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

**ബി. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1431/2020**

**ശ്രീമതി പ്രചി പ്രസാദ് പരാബ് വേഴ്സസ് മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും**

i) അപ്പീൽവാദിയും 5-ആം എതിർകക്ഷി, സുധ ശംഭു നാഥ് സിംഗ് എന്ന ആളും പിന്നാക്ക വിഭാഗ പൗരന്മാർക്കായി സംവരണം ചെയ്ത വാർഡ് നമ്പർ 67-ൽ നിന്ന് മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലേക്ക് നടന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിച്ചു. 23.02.2017-ന് 5-ആം എതിർകക്ഷി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനത്തെ ഒബിസി വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 'കൊയരി' സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടയാളാണ് താനെന്ന 5-ആം എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി 19.08.2017-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ തള്ളി. 5-ആം എതിർകക്ഷി 2017 ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 145 ഫയൽ ചെയ്തു. അതിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 5-ആം എതിർ കക്ഷിക്കെതിരെ നിർബന്ധിത നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കരുതെന്ന് എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് 22.08.2017-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പാസാക്കി.

ii) ഹൈക്കോടതി, 02.04.2019-ലെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ, ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി പാസാക്കിയ 19.08.2017-ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് 5-ആം എതിർകക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും 5-ആം എതിർകക്ഷി കൊയരി സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടയാളാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു.

iii) ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിയതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, റിട്ട് ഹർജിയിൽ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവ് വഴി അയോഗ്യതയുടെ ഫലം മാറ്റിവെച്ചതിനാൽ 5-ആം എതിർകക്ഷിക്ക് തന്റെ സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് വിധിച്ചു.

iv) 02.04.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ പരാതിപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി ഈ അപ്പീലുമായി വന്നിരിക്കുന്നു.

4. രണ്ട് അപ്പീലുകളിലും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സുധാംശു എസ്. ചൗധരിയുടെ വാദം ഈ കോടതി കേട്ടു. അഭിജ്ഞനായ സീനിയർ

അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സി.എ. സുന്ദരം, ട്യൂലിപ് ബ്രയാൻ മിറാൻഡക്കു വേണ്ടി ഹാജരായി. 5 ആം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി അഭിജ്ഞനായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സിദ്ധാർത്ഥ് ഭട്നാഗർ ഹാജരായി. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകന്റെ വാദവും ഈ കോടതി കേട്ടു.

5. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സുധാംശു എസ്. ചൗധരി വാദിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്: തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതി മുതൽ ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കണമെന്ന ആവശ്യം ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് **ആനന്ദ് എച്ച്. ഉലഹൽകറും മറ്റുള്ളവരും വേഴ്സസ് മുഖ്യ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷണറും മറ്റുള്ളവരും, 2017 (1) ബോംബെ കേസസ് റിപ്പോർട്ടർ 230**-ൽ വിധിച്ചതുപോലെ നിർബന്ധമായ ആവശ്യകതയാണ്. ഈ വിധി ഈ കോടതി **രഘുനാഥ് ദേവ്രെ (പാട്ടീൽ) മകൻ ശങ്കർ വേഴ്സസ് മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും, (2019) 3 എസ്.സി.സി. 220**-ൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തർക്കിക്കുന്ന എതിർകക്ഷികൾ 23.02.2017 മുതൽ ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, കൗൺസിലർ എന്ന നിലയിലുള്ള ആ ആളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിക്കപ്പെടുന്നു, അവരെ സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ അനുവദിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് പിശക് സംഭവിച്ചു.

6. ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കാനുള്ള കാലാവധി ഒരു വർഷത്തിനപ്പുറം നീട്ടാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് കഴിയില്ല എന്ന് വാദിക്കുന്നു. മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ വകുപ്പ് 5 ബി-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിർബന്ധിതമാണ്, അതുകൊണ്ട് അത് കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിലൂടെ ഒരു സാഹചര്യത്തിലും ആ കാലാവധി നീട്ടാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. വകുപ്പ് 5 ബി-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾക്കെതിരെ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവും പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയില്ലായിരുന്നു.

7. എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിജ്ഞനായ സീനിയർ കൗൺസൽ ശ്രീ സി.എ. സുന്ദരം വാദിക്കുന്നത് നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ വഴി ജൂഡീഷ്യൽ പ്രതിവിധി എടുത്തുകളയാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ്. ജൂഡീഷ്യൽ പ്രതിവിധി തേടാനുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശം ഒരു മൗലികാവകാശമാണ്. ഹൈക്കോടതി സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, റിട്ട് ഹർജിയിൽ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചത് ഒരു തെറ്റായ ഉത്തരവിനെ ആയിരുന്നു. മുഴുവൻ നടപടിക്രമങ്ങളും ഫലരഹിതമാകാതിരിക്കാൻ എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് ശരിയായ രീതിയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചു.

8. പകരമായി, റിമാൻഡ് ഉത്തരവിന്റെ ഫലമായി ഇപ്പോൾ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി എതിർകക്ഷിയുടെ ജാതി പരിശോധിച്ചു കഴിഞ്ഞുവെന്നും ഉത്തരവ് ആദ്യം പാസാക്കിയ തീയതിയിലേയ്ക്ക്, അതായത് 14.08.2017-ലേക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട് കിടക്കുന്നുവെന്നും വാദിക്കുന്നു.

9. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1431/2020-ൽ 5 ആം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നത് അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾക്കും ചുരുക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ്. 5 ആം എതിർകക്ഷിക്ക് പ്രതിവിധിയില്ലാതെ വരാൻ കഴിയില്ല. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് വിഷയങ്ങളിൽ പോലും ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരമുണ്ടെന്ന് വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയുടെ അന്തിമ ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള അപവദിത ഉത്തരവിന്റെ തീയതിയിലേക്ക് തിരികെ ബന്ധമുണ്ടാവണം. കോടതികളിലെ വിധി നിർണയത്തിനായി എടുക്കുന്ന സമയം 5 ആം എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ ഉപയോഗിക്കരുത്. റിട്ട് ഹർജി നിലനിൽക്കുന്ന സമയത്ത് 5-ആം എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാണ് ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് അനുവദിച്ചത്. അങ്ങനെ, പാസാക്കിയ തെറ്റായ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കപ്പെട്ടാൽ, 5 ആം എതിർകക്ഷിക്ക് നികത്താനാവാത്ത നഷ്ടം സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയും.

10. കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിജ്ഞരായ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങളിൽ നിന്നും രേഖകളിലെ വാദമുഖങ്ങളിൽ നിന്നും, പരിഗണനയ്ക്കായി താഴെ പറയുന്ന വിഷയങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നു:-

(i) മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബി-യുടെ നിയമപരമായ പദ്ധതി കാരണം ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ?

(ii) തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനകം (ഇപ്പോൾ പന്ത്രണ്ട് മാസത്തിനകം) ജാതി സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചതായി കണക്കാക്കുകയും സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് കൗൺസിലറായിരിക്കുന്നതിനുള്ള അയോഗ്യത ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യുമെന്ന വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ അനുമാനം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ഇടക്കാല അല്ലെങ്കിൽ അന്തിമ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരിതയില്ലായിരുന്നോ?

(iii) 2017-ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 2269-ലെ 2017.08.18-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ്, ജാതി സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ സമിതിയുടെ 2017.08.14-ലെ ഉത്തരവ് താത്കാലികമായി നിറുത്തി വെക്കുകയും അതോടൊപ്പം അയോഗ്യത സംബന്ധിച്ച് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കരുതെന്ന് എതിർകക്ഷികൾ 2 മുതൽ 4 വരെ ഉള്ളവർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തതും, റിട്ട് ഹർജികക്ഷിക്ക് തുടരാൻ അവകാശമുണ്ടെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ട് കേസ് ജാതി സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ സമിതിക്ക് തിരികെ വിട്ടുകൊണ്ടുള്ള 2019.04.02-ലെ അന്തിമ വിധിന്യായവും, വകുപ്പ് 5 ബി-യിലെ നിയമപരമായ പദ്ധതിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്കപ്പുറമുള്ള ഉത്തരവുകൾ ആയിരുന്നോ, അത് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നോ?

(iv) 2018-ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 145-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 2017.08.22-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ്, ജാതി സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ സമിതിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിട്ട് ഹർജികക്ഷിക്കെതിരെ നിർബന്ധിത നടപടികൾ ഒന്നും എടുക്കരുതെന്ന് എതിർകക്ഷികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതും, റിട്ട് ഹർജി അനുവദിച്ചുകൊണ്ടും റിട്ട് ഹർജികക്ഷിക്ക് തന്റെ സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ അവകാശമുണ്ടെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ടുമുള്ള 2019.04.02-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ അന്തിമ വിധിന്യായവും, വകുപ്പ്

5 ബി-യിൽ വ്യക്തമാക്കിയ നിയമപരമായ പദ്ധതിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്കപ്പുറമുള്ള ഉത്തരവുകൾ ആയിരുന്നോ, അത് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നോ?

11. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വിഷയങ്ങളിൽ കക്ഷികളുടെ അഭിജ്ഞരായ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിലേക്ക് കടക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, ഈ മേഖലയെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ ഭരണഘടനാപരവും നിയമപരവുമായ വ്യവസ്ഥകൾ നമുക്ക് ആദ്യം പരിശോധിക്കാം.

12. 1992-ലെ ഭരണഘടന (എഴുപത്തിനാലാമത് ഭേദഗതി) നിയമം, 1992) വഴി, ഭരണഘടനയിൽ IXA ഭാഗം "മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ" ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ സീറ്റുകളുടെ സംവരണത്തിനായി അനുച്ഛേദം 243T വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഭരണഘടനാ (എഴുപത്തിനാലാമത്) ഭേദഗതിയുടെ ഫലമായി, 1994 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര നിയമം 41 വഴി വകുപ്പ് 5 എ ചേർത്തുകൊണ്ട് 1888-ലെ മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും സീറ്റുകളുടെ സംവരണത്തിനായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. വകുപ്പ് 5 ബി 2006 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര നിയമം 25 വഴി 19.08.2006 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തി, "സംവരണ സീറ്റിലേക്ക് മത്സരിക്കുന്നയാൾ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും സമർപ്പിക്കണം" എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു. വകുപ്പ് 5 ബി-യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ 2008 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര നിയമം നമ്പർ 13 വഴി നീക്കം ചെയ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും, 2012 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര നിയമം 21 വഴി 08.10.2012 മുതൽ വീണ്ടും കൂട്ടിച്ചേർത്തു. 2015 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര നിയമം നമ്പർ 13 വഴി, "31.12.2013-ന് മുമ്പ്" എന്ന പ്രയോഗത്തിന് പകരം "31.12.2017-ന് മുമ്പ്" എന്ന പ്രയോഗം ചേർത്തു, ഇത് 01.04.2015 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. അപവദിത തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന സമയത്ത്, വകുപ്പ് 5 ബി-ലെ താഴെ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നു:

**"5 ബി. സംവരണ സ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനു മത്സരിക്കുന്ന വ്യക്തി ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റും സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റും സമർപ്പിക്കണം:-** പട്ടികജാതിക്കാർ, പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ, അല്ലെങ്കിൽ പിന്നാക്ക വിഭാഗ പൗരന്മാർക്കായി സംവരണം ചെയ്ത സീറ്റിലേക്ക് മത്സരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഓരോ വ്യക്തിയും, നാമനിർദ്ദേശപത്രികയോടൊപ്പം, യോഗ്യതയുള്ള അധികാരസ്ഥാനം പുറപ്പെടുവിച്ച ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റും മഹാരാഷ്ട്ര പട്ടിക

ജാതികൾ, പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾ, പട്ടികയിൽ നിന്നൊഴിവാക്കിയ ഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾ (വിമുക്തജാതികൾ), നാടോടി ഗോത്രവർഗ്ഗങ്ങൾ, മറ്റ് പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങളും പ്രത്യേക പിന്നാക്ക വിഭാഗത്തിനും ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് (ക്രമീകരണം, വിതരണം, സ്ഥിരീകരണം) നിയമം, 2000 (നാഗലാൻഡ്, 2001 ലെ XXIII-ന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി പുറപ്പെടുവിച്ച സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റും സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

എന്നാൽ, സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ പ്രഖ്യാപിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പരിപാടി അനുസരിച്ച് നാമനിർദ്ദേശം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതി 2017 ഡിസംബർ 31-നോ അതിനുമുമ്പോ വരുന്ന പൊതു തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾക്കോ ഉപതിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾക്കോ, നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് തന്റെ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ സ്ഥിരീകരണത്തിനായി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിയോട് അപേക്ഷിക്കുകയും എന്നാൽ നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതിയിൽ സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത ഒരു വ്യക്തി നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകൾക്കൊപ്പം താഴെ പറയുന്നവ സമർപ്പിക്കണം:-

(i) സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനായി അദ്ദേഹം സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ ശരിപ്പകർപ്പ്, അല്ലെങ്കിൽ അത്തരമൊരു അപേക്ഷ സമിതിക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നതിന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും തെളിവ്; കൂടാതെ

(ii) തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി നൽകുന്ന സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിക്കൊള്ളാം എന്നുള്ള സത്യവാങ്മൂലം;

എന്നുമാത്രമല്ല, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ ആ വ്യക്തി വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ റദ്ദാക്കപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കുകയും, കൗൺസിലർ സ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നതിന് അദ്ദേഹം അയോഗ്യനായിത്തീരുകയും ചെയ്യും.

13. 2018-ലെ മഹാരാഷ്ട്ര നിയമം നമ്പർ LXV വഴി വകുപ്പ് 5 ബി-യിൽ ഒരു ഭേദഗതി കൂടി വരുത്തി. മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബി-യിൽ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ വരുത്തി:-

"2. മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ (ഈ അധ്യായത്തിൽ ഇനിമുതൽ "മുംബൈ കോർപ്പറേഷൻ നിയമം" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) വകുപ്പ് 5 ബി-യിൽ,—

(എ) ഒന്നാമത്തെ പരിമിതിവ്യവസ്ഥയിലെ, ഖണ്ഡം (ii)-ൽ, "ആറു മാസം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പന്ത്രണ്ട് മാസം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ, ഇത് 2015 ഏപ്രിൽ 7 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്;

(ബി) രണ്ടാമത്തെ പരിമിതിവ്യവസ്ഥയിൽ, "ആറു മാസം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പന്ത്രണ്ട് മാസം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ, ഇത് 2015 ഏപ്രിൽ 7 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്;

(സി) രണ്ടാമത്തെ പരിമിതിവ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ശേഷം, താഴെ പറയുന്ന പരിമിതിവ്യവസ്ഥ കൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:—

"എന്നുമാത്രമല്ല, മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ, മഹാരാഷ്ട്ര മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻസും മഹാരാഷ്ട്ര മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽസ്, നഗർ പഞ്ചായത്തുകളും വ്യാവസായിക ടൗൺഷിപ്പുകളും (മൂന്നാം ഭേദഗതി) നിയമം, 2018 പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തീയതിക്ക് മുൻപായി, ഒന്നാം പരിമിതിവ്യവസ്ഥയിലെ ഖണ്ഡം (ii) പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള "ആറു മാസം" എന്ന കാലയളവ്, "പന്ത്രണ്ട് മാസം" എന്ന് മാറ്റം വരുത്തിയതായി കണക്കാക്കപ്പെടും."

14. 2018-ലെ മഹാരാഷ്ട്ര നിയമം നമ്പർ LXV-ന്റെ 'പലവക' എന്ന അധ്യായം V-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 8, 9 വകുപ്പുകളിലെ മറ്റ് രണ്ട് വ്യവസ്ഥകൾ കൂടി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അവ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:-

"8. മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ, മഹാരാഷ്ട്ര മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളും മഹാരാഷ്ട്ര മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകളും, നഗർ പഞ്ചായത്തുകളും വ്യാവസായിക ടൗൺഷിപ്പുകളും (മൂന്നാം ഭേദഗതി) നിയമം, 2018 പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തീയതിക്ക് മുൻപായി മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ 5 ബി വകുപ്പോ 37-ാം വകുപ്പിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (2 എ)-യോ പ്രകാരമോ, മഹാരാഷ്ട്ര മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകൾ നിയമത്തിലെ 5 ബി വകുപ്പോ 19-ാം വകുപ്പിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1 ബി)-യോ പ്രകാരമോ, 1965-ലെ മഹാരാഷ്ട്ര മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകൾ, നഗർ പഞ്ചായത്തുകളും വ്യാവസായിക ടൗൺഷിപ്പുകളും നിയമത്തിലെ 9 എ വകുപ്പോ 51-1 ബി വകുപ്പോ പ്രകാരമോ ഉണ്ടായ ഒഴിവുകൾ നികത്തുന്നതിനായി സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ നടത്തിയ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളെയോ പ്രഖ്യാപിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പരിപാടികളെയോ ഈ നിയമത്തിലെ യാതൊന്നും തന്നെ ബാധിക്കുന്നതല്ല.

9. ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റും സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റും ലഭിച്ചിട്ടും, ഈ നിയമമ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തീയതിക്ക് മുൻപായി അത് സമർപ്പിക്കാത്ത ഏതൊരു വ്യക്തിയും, ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന് പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ആ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അയോഗ്യനായി കണക്കാക്കപ്പെടുകയില്ല:

എന്നാൽ, ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുൻപായി, അങ്ങനെയുള്ള വ്യക്തിയുടെ ഒഴിവിലേക്ക് സംസ്ഥാന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനായുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പരിപാടി പ്രഖ്യാപിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുന്നതല്ല."

15. ഇനി, 2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1429-1430-ലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലേക്ക് മടങ്ങാം. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുകയും 23.02.2017-ൽ എതിർകക്ഷി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. അക്കാലത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരം, ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി പരിശോധിച്ച ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ, അതായത് 22.08.2017-ന് മുൻപായി സമർപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. 14.08.2017-ലെ

ഉത്തരവ് പ്രകാരം ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം നിരസിച്ചു. ഇതിനെതിരെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 2269/2017 ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് ചോദ്യം ചെയ്തു. 18.08.2017-ൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതി റിട്ട് ഹർജിയിലെ (ബി), (സി) അപേക്ഷാ ഖണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം ഇടക്കാല ഉത്തരവ് അനുവദിച്ചു. 18.08.2017-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവിന്റെ 5-ാം ഖണ്ഡിക താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:-

> "5. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, നോട്ടീസ് അയക്കാൻ ഉത്തരവിടുന്നു; രണ്ടാഴ്ചയ്ക്ക് ശേഷം മടങ്ങേണ്ടതാണ്. അതുവരെ, ഹർജിയിലെ ബി, സി എന്നീ അപേക്ഷാ ഖണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം താൽക്കാലിക നിവൃത്തി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു."

16. റിട്ട് ഹർജിയിലെ (ബി), (സി) എന്നീ അപേക്ഷകൾ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമായിരുന്നു:-

> "(ബി) നിലവിലുള്ള ഹർജിയിൽ വാദം കേൾക്കുന്നതിനും അന്തിമമായി തീർപ്പാക്കുന്നതിനും വിധേയമായി, 5-ാം എതിർകക്ഷി പുറപ്പെടുവിച്ച 14/08/2017-ലെ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും നടപ്പിലാക്കുന്നത് തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഉത്തരവിടണം.
>
> (സി) നിലവിലുള്ള ഹർജിയിൽ വാദം കേൾക്കുന്നതിനും അന്തിമമായി തീർപ്പാക്കുന്നതിനും വിധേയമായി, 5-ാം എതിർകക്ഷി പുറപ്പെടുവിച്ച 14/08/2017-ലെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിന്റെയും ഉത്തരവിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അയോഗ്യരാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കരുതെന്ന് 2-ഉം 4-ഉം എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഉത്തരവിടണം."

17. 18.08.2017-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവിന്റെ ഫലമായി, ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ 14.08.2017-ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അയോഗ്യരാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ നിന്നും റിട്ട് ഹർജിയിലെ 2-ഉം 4-ഉം എതിർകക്ഷികളെ തടയുകയുണ്ടായി. അയോഗ്യത താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെച്ചത് കൊണ്ട്, അതിനുശേഷം എതിർകക്ഷി തന്റെ സ്ഥാനത്ത് തുടർന്നു. 02.04.2019-ൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതി റിട്ട് ഹർജിയിൽ അന്തിമ തീരുമാനമെടുത്തു. എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം നിരസിച്ചുകൊണ്ടുള്ള

സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ 14.08.2017-ലെ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു. റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും, വിഷയം പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് തിരിച്ചയക്കുകയും ചെയ്തു. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് സംരക്ഷണം നൽകിക്കൊണ്ട് ഇടക്കാല ഉത്തരവ് അനുവദിച്ചിരുന്നതിനാലും, അവകാശവാദം അസാധുവായതിനെത്തുടർന്നുള്ള അനന്തരഫലങ്ങൾ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവച്ചിരുന്നതിനാലും, അവർക്ക് തങ്ങളുടെ സ്ഥാനങ്ങളിൽ തുടരാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന നിലപാട് 02.04.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ചു. വിധിന്യായത്തിലെ 57-ാം ഖണ്ഡികയിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യം വിധിച്ചിരിക്കുന്നു:-

> **"57.**.....ഈ കോടതി റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 145/2018, 3673/2018 എന്നിവയിലെ രണ്ട് ഹർജികക്ഷികളെക്കുറിച്ച് മാത്രമാണ് ഇവിടെ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നത്. മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് 2017 ഫെബ്രുവരിയിൽ നടക്കുകയും ഫലം 2017 ഫെബ്രുവരി 23-ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. 2017 ഓഗസ്റ്റ് 19-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് വഴി ഈ കോടതി ഹർജികക്ഷിക്ക് സംരക്ഷണം നൽകുകയും, ഹർജികക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം അസാധുവായതിനെത്തുടർന്നുള്ള അനന്തരഫലങ്ങൾ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച പ്രസ്തുത ഇടക്കാല ഉത്തരവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, ഹർജികക്ഷി പദവിയിൽ തുടർന്നു. ഹർജികക്ഷികളുടെ അവകാശവാദം തെറ്റായ രീതിയിലാണ് നിരസിക്കപ്പെട്ടതെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ, ഈ കോടതി പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, അവർ അവകാശപ്പെടുന്ന ജാതിയിൽപ്പെട്ടവരാണെന്നും അതിനാൽ പ്രസ്തുത തസ്തികയിൽ തുടരേണ്ടതാണെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. അവരുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെത്തുടർന്ന്, മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 145/2018, 3673/2018 എന്നിവയിലെ ഹർജികക്ഷികൾക്ക് അവരുടെ സ്ഥാനങ്ങളിൽ തുടരാൻ അർഹതയുണ്ട്. കാരണം, ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് വഴി അയോഗ്യതയുടെ ഫലം നീട്ടിവയ്ക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഈ കോടതി അപവദിത ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു."

18. മേൽസൂചിപ്പിച്ച 18.08.2017-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവിന്റെ സാധുതയും 02.04.2019-ലെ അന്തിമ വിധിന്യായവും ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്. സമാനമായ വിഷയങ്ങൾ 2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1431-ലും ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്. 2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1429-1431 എന്നിവയുടെ പരിഗണന 2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1431-ലും തീരുമാനമെടുക്കാൻ മതിയാകും.

19. ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി 5 ബി വകുപ്പിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്ന ആറുമാസത്തെ കാലാവധി 22.08.2017-ന് അവസാനിച്ചിട്ടും, 18.08.2017-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയായ ട്യൂലിപ് ബ്രയാൻ മിറാൻഡയ്ക്ക് അവരുടെ സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നോ? 22.08.2017-ന് എതിർകക്ഷിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ റദ്ദാക്കപ്പെടുമായിരുന്നോ? കൂടാതെ, ആറു മാസത്തിന് പകരം 2018-ലെ മഹാരാഷ്ട്ര നിയമമ നമ്പർ LXV വഴി കൂട്ടിച്ചേർത്ത ഒരു വർഷത്തെ കാലാവധി അവസാനിച്ച ശേഷവും 02.04.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിന് എതിർകക്ഷിയെ അവരുടെ സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ അനുവദിക്കാമായിരുന്നോ? ഇവയാണ് ഈ അപ്പീലുകളിൽ ഉത്തരം കണ്ടെത്തേണ്ട വിവിധ വശങ്ങൾ.

20. ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ 226-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയുടെ സ്വഭാവവും വ്യാപ്തിയും ഈ കോടതി ആദ്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഭരണഘടനയുടെ 226-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം ഹൈക്കോടതികളിലും 32-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം ഈ കോടതിയിലും നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള ജൂഡീഷ്യൽ പുന:പരിശോധനാ അധികാരം ഭരണഘടനയുടെ അവിഭാജ്യവും അത്യന്താപേക്ഷിതവുമായ സവിശേഷതയാണ്. ഇത് നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന ഘടനയാണ്. 226-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത അസുലും, അസാധാരണമായതും വിവേചനാധികാരമുള്ളതും ആണ്. ഭരണഘടനാപരമായ അധികാരി, നിയമപരമായ അധികാരി, ട്രൈബ്യൂണൽ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനയുടെ 12-ാം അനുച്ഛേദത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒരു അധികാരസ്ഥാനം എന്നിവരുടെ ഏതെങ്കിലും തീരുമാനത്തെത്തുടർന്ന് അനീതി സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുക എന്നതാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ലക്ഷ്യം. പൊതു അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെ അധികാര ദുർവിനിയോഗമോ ചുമതലയിലെ അവഗണനയോ തടയുന്നതിനാണ് ജൂഡീഷ്യൽ പുന:പരിശോധന രൂപകൽപ്പന

ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പൊതുജനങ്ങളുടെ വിവിധ അവകാശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും, പൊതു/നിയമപരമായ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളെ അവർക്ക് ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പൊതു ധർമ്മങ്ങൾ നിർവഹിക്കാൻ നിർബന്ധിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് 226-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത ഉപയോഗിക്കുന്നത്. കോടതികൾ പൗരന്റെ അവകാശങ്ങളുടെയും സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളുടെയും സംരക്ഷകരാണ്. പൗരന്മാരോടുള്ള തങ്ങളുടെ ഗൗരവമായ കടമ ഉപേക്ഷിച്ചാൽ അവർക്ക് അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽ പരാജയം സംഭവിക്കും. 226-ാം അനുച്ഛേദത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വളരെ വലുതാണ്. അനീതി എവിടെ കണ്ടെത്തിയാലും അതിന് പരിഹാരം കാണാൻ ഇത് ഉപയോഗിക്കാം. ഹൈക്കോടതിയും സുപ്രീം കോടതിയും ഭരണഘടനാപരമായ കോടതികളാണ്. പൗരന്മാരുടെ മൗലികാവകാശങ്ങളും മറ്റ് അവകാശങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി അവർക്ക് ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധനാ അധികാരം നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഹാൽസ്ബറിയുടെ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ നിയമങ്ങൾ, അഞ്ചാം പതിപ്പ്, വാല്യം 24, ഉന്നതവും താഴ്ന്നതുമായ കോടതികളുടെ അധികാരിതയുടെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്നു. അതിൽ, ഉന്നത കോടതിയുടെ അധികാരിതയ്ക്ക് അതീതമായി ഒരു വിഷയവും, അത് വ്യക്തമായി അങ്ങനെയാണെന്ന് കാണിക്കപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ, കണക്കാക്കില്ല എന്ന് പറയുന്നു. ഹാൽസ്ബറിയുടെ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ നിയമങ്ങൾ 619-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു :-

> *"മേൽകോടതികളും കീഴ്കോടതികളും തമ്മിലുള്ള പ്രധാന വ്യത്യാസങ്ങൾ അധികാരിതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. പ്രാഥമികമായി, ഒരു മേൽകോടതിയുടെ അധികാരിതക്ക് അതീതമായി ഒരു കാര്യവും കണക്കാക്കപ്പെടുന്നില്ല, അത് അപ്രകാരം ആണെന്ന് വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നത് വരെ. എന്നാൽ, ഒരു കീഴ് ക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്കുള്ളിൽ, ആ പ്രത്യേക വിഷയം ആ പ്രത്യേക കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണെന്ന് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ രേഖയിൽ വ്യക്തമായി കാണിച്ചാൽ അല്ലാതെ, ഒരു കാര്യവും വരുന്നില്ല. പൊതുവായ അധികാരിതയുള്ള ഒരു മേൽകോടതിയുടെ അധികാരിതക്കെതിരെയുള്ള ഒരു ആക്ഷേപം, മറ്റൊരു കോടതിക്ക് ഏത് അധികാരിതയാണ് ഉള്ളതെന്ന് കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അതുവഴി മേൽകോടതി അതിന്റെ പൊതുവായ അധികാരിത പ്രയോഗിക്കേണ്ടത് അനാവശ്യമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കണം. ഉദാഹരണത്തിന്, ഹൈക്കോടതി ചിലതരം കേസുകളിൽ സർവ്വലൗകികമായ അധികാരിതയും മേൽനോട്ടവും ഉള്ള ഒരു കോടതിയാണ്, മറ്റേതെങ്കിലും കോടതിക്ക് ആ*

*പ്രത്യേക കേസ് പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്ന എന്ന് കാണിച്ചതുകൊണ്ട് അതിന്റെ പ്രാബല്യം ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയില്ല."*

21. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതികൾക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ള അധികാരിതയുടെ സ്വഭാവം ഈ കോടതി നിരവധി കേസുകളിൽ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി. **സംഗ്രാം സിംഗ് വേഴ്സസ് കോട്ട തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ട്രൈബ്യൂണലും മറ്റൊരാളും, എ.ഐ.ആർ 1955 എസ്.സി. 425** എന്ന കേസിൽ, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം, 1951-ലെ വകുപ്പ് 105 നെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നു. ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 105 ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു: "ഈ നിയമപ്രകാരം ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഓരോ ഉത്തരവും അന്തിമവും നിർണ്ണായകവുമായിരിക്കും". തങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്ന കോടതിയുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ രേഖകളിലുള്ള നിയമപരമായ പിഴവാണെന്ന് കരുതുന്നത് തിരുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്കോ സുപ്രീം കോടതിക്കോ നിയമം ലംഘിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദം മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. വകുപ്പ് 105 ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത പൂർണ്ണമായി നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന് വിധിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയുടെ അനുച്ഛേദം 226-ലെ അധികാരിതയും, ഈ കോടതിക്ക് അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള അധികാരിതയും ഒരു നിയമനിർമ്മാണ തന്ത്രം ഉപയോഗിച്ച് എടുത്തുമാറ്റാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു. 13-ാം ഖണ്ഡികയിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്:-

"13. അനുച്ഛേദം 226, അനുച്ഛേദം 136 എന്നിവ ഹൈക്കോടതികൾക്കും ഈ കോടതിക്കും നൽകുന്ന അധികാരിത, എല്ലാ ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയും തീരുമാനങ്ങൾ നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രവൃത്തികൾ നിയമപരമാണെന്ന് ട്രൈബ്യൂണൽ പറയാൻ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന നിമിഷം അത് നിയമപരമായി മാറുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമം നിർമ്മിച്ചുകൊണ്ട്, നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന് അധികാരം നൽകാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു നിയമനിർമ്മാണ തന്ത്രത്തിലൂടെ ആ അധികാരിത എടുത്തുമാറ്റാൻ കഴിയില്ല. ഒരു പ്രവൃത്തിയുടെയോ നിഗമനത്തിന്റെയോ നിയമസാധുത ഒരു കീഴ്ക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് പുറത്തും അതിൽ നിന്ന് വേറിട്ടും നിലനിൽക്കുന്ന ഒന്നാണ്.

അത് പരിമിതമായ അധികാരിതയുള്ള ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിനും അന്തിമമായി നിർണ്ണയിക്കാനോ മാറ്റം വരുത്താനോ കഴിയാത്ത രാജ്യനിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. ഹൈക്കോടതികൾക്കും സുപ്രീം കോടതിക്കും മാത്രമേ മറ്റ് എല്ലാ കോടതികളെയും ട്രൈബ്യൂണലുകളെയും സംബന്ധിച്ച് രാജ്യനിയമം എന്താണെന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയൂ, കൂടാതെ നിയമപരമായിട്ടുള്ളതും അല്ലാത്തതുമായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ആധികാരികമായും അന്തിമമായും പ്രഖ്യാപിക്കാൻ അവർക്ക് മാത്രമേ കഴിയൂ. ഒരു കീഴ്ക്കോടതിക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത് അനുച്ഛേദം 226, അനുച്ഛേദം 136 എന്നിവ പ്രകാരം പുന:പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമായ ഒരു താത്കാലിക നിഗമനത്തിൽ എത്തുക മാത്രമാണ്. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 105 ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഹൈക്കോടതികളുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത, അതിനു മുകളിലുള്ള സുപ്രീം കോടതിയുടെ അധികാരിതയോടൊപ്പം പൂർണ്ണമായി നിലനിൽക്കുന്നു."

22. **വിഷയം: കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ബിൽ, 1957, എ.ഐ.ആർ 1958 എസ്.സി 956** എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതിയുടെ ഏഴ് ജഡ്ജിമാരടങ്ങിയ ബെഞ്ചിന്, കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ബിൽ, 1957-ലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത പരിഗണിക്കേണ്ടിവന്നു. കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ബില്ലിലെ വകുപ്പ് 33 ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു:

"33. കോടതികൾക്ക് നിരോധനം അനുവദിക്കാനാവില്ല - സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമസംഹിത, 1908-ൽ, അല്ലെങ്കിൽ അക്കാലത്ത് നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, ഈ നിയമപ്രകാരം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതോ, നടക്കാൻ പോകുന്നതോ ആയ ഒരു നടപടിക്രമവും തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരു കോടതിയും താത്കാലിക നിരോധനം അനുവദിക്കുകയോ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയോ ചെയ്യരുത്."

23. അനുച്ഛേദം 143(1) പ്രകാരം തന്നിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരം വിനിയോഗിച്ച്, ഇന്ത്യയുടെ രാഷ്ട്രപതി നാല് ചോദ്യങ്ങൾ ഈ കോടതിക്ക് പരിഗണനയ്ക്കായി റഫർ ചെയ്തിരുന്നു. ഈ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നാലാം ചോദ്യം താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമായിരുന്നു:

"ചോദ്യം 4. കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ബില്ലിലെ ഖണ്ഡം 33-ഉം അല്ലെങ്കിൽ അതിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകളും, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226-നെ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക കാര്യങ്ങളിലോ ഏതെങ്കിലും പരിധിയിലോ ലംഘിക്കുന്നുണ്ടോ?"

24. നാലാം ചോദ്യത്തിന് മറുപടി നൽകിക്കൊണ്ട്, ഒരു സംസ്ഥാന നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഒരു നിയമത്തിനും അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള അധികാരിതയും അധികാരവും എടുത്തുമാറ്റാനോ ചുരുക്കാനോ കഴിയില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു. ഭരണഘടനയാണ് രാജ്യത്തെ പരമോന്നത നിയമമെന്നും, അനുച്ഛേദം 226 ഉൾപ്പെടെ ഭരണഘടനയിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകളെ ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിക്ക് അല്ലാതെ മറ്റൊന്നിനും ബാധിക്കാനാവില്ല എന്നുമായിരുന്ന കേരള സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച വാദം. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം, വിരുദ്ധമായ ഏതൊരു ചട്ടമോ നിയമമോ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ചില വ്യവസ്ഥകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും കീഴ്ക്കോടതികൾ, ട്രൈബ്യൂണലുകൾ, അധികാരസ്ഥാനങ്ങൾ എന്നിവർക്ക് റിട്ടുകൾ, ഉത്തരവുകൾ, നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ നൽകാൻ അവകാശമുള്ള ഒരു അതിരുകടന്ന അധികാരം ആണെന്നും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് 35-ാം ഖണ്ഡികയിൽ കേരള സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി സ്വീകരിച്ച നിലപാട് താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ ശ്രദ്ധിച്ചു:

**"35.** XXXXXXXXXXXXXXXXXXX

കേരള സംസ്ഥാനം അവരുടെ കേസ് പ്രസ്താവനയിൽ അത്തരം എല്ലാ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളെയും താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ നിരാകരിക്കുന്നു:

"52. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം പ്രസ്തുത വകുപ്പ് 33-നെ ബാധിക്കുന്നില്ല എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നാലാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് നിഷേധാത്മകമായ ഉത്തരം നൽകണമെന്ന് കേരള സംസ്ഥാനം ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

53. വകുപ്പ് 33 അനുച്ഛേദം 226-നെ ബാധിക്കുന്നു എന്ന വാദം അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് കേരള സംസ്ഥാനം വാദിക്കുന്നു.

54. ഭരണഘടനയാണ് രാജ്യത്തെ പരമോന്നത നിയമം, അനുച്ഛേദം 226 ഉൾപ്പെടെ ഭരണഘടനയിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകളെ ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിക്ക് അല്ലാതെ മറ്റൊന്നിനും ബാധിക്കാനാവില്ല. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം, വിരുദ്ധമായ ഏതൊരു ചട്ടമോ നിയമമോ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ചില വ്യവസ്ഥകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും കീഴ്ക്കോടതികൾ, ട്രൈബ്യൂണലുകൾ, അധികാരികൾ എന്നിവർക്ക് റിട്ടുകൾ, ഉത്തരവുകൾ, നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ നൽകാൻ അവകാശമുള്ള ഒരു അതിരുകടന്ന അധികാരമാണ്."

25. കേരള സംസ്ഥാനം സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങളോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുകയും, വകുപ്പ് 33 ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226-ലെ അതിരുകടന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി:

"വകുപ്പ് 33 ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226, അനുച്ഛേദം 32 എന്നിവയ്ക്ക് വിധേയമായി വായിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് കേരള സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിക്കുന്നത്. ഒരു നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് രണ്ട് വ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്ക് സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ, അതിനെ അസാധുവാക്കുന്ന വ്യാഖ്യാനത്തേക്കാൾ, അതിനെ സാധുവാക്കുന്ന വ്യാഖ്യാനം സ്വീകരിക്കണം എന്ന പ്രസിദ്ധമായ വ്യാഖ്യാന തത്വത്തിൽ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു. 'അക്കാലത്ത് നിലവിലുള്ള മറ്റ് നിയമം' എന്ന വാക്കുകൾ, ഭരണഘടനയെക്കുറിച്ച് ഈ വകുപ്പ് ചിന്തിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നു, കാരണം ഭരണഘടനയെ 'അക്കാലത്ത് നിലവിലുള്ള ഒരു നിയമം' എന്ന് പറയുന്നത് അനുചിതമായിരിക്കും. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 2, അനുച്ഛേദം 4, അനുച്ഛേദം 32(3), അനുച്ഛേദം 367(1) എന്നിവയിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന 'നിയമം' എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥം, നിയമനിർമ്മാണ സഭ നിയമമാക്കിയതിനെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് എന്നതിനെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു. കൂടാതെ, സാമാന്യ ഖണ്ഡങ്ങൾ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(29)-ലെ 'ഭാരതീയ നിയമം' എന്ന നിർവചനത്തെയും അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു, വകുപ്പ് 33-ലെ 'നിയമം' എന്ന

വാക്കിന്, 1908-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമസംഹിതയുടെ അതേ തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമത്തെ, അതായത്, അതിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ ധർമ്മം ഉപയോഗിച്ച് ഉചിതമായ നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഉണ്ടാക്കിയ നിയമത്തെയാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, അല്ലാതെ ഭരണഘടനയെ സൂചിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. കേരള സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകന്റെ ഈ വാദത്തോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നു. വകുപ്പ് 33 ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226-ലെ അതിരുകടന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയായി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിൽ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും കാണുന്നില്ല – അത്തരമൊരു ബുദ്ധിമുട്ട് ഈ കോടതി കാണിച്ചിട്ടുമില്ല – അതിനാൽ ചോദ്യം 4 നുള്ള ഈ കോടതിയുടെ മറുപടി നിഷേധാത്മകമായിരിക്കും."

26. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് സ്ഥാപിച്ച കാര്യം, അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഒരു നിയമത്തിലെ വിരുദ്ധമായ ഏത് വ്യവസ്ഥയേക്കാളും ഉപരിയായി നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നും, ഹൈക്കോടതിയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഒരു നിയമത്തിലെ വിരുദ്ധമായ വ്യവസ്ഥയാൽ എടുത്തുമാറ്റാനോ ചുരുക്കാനോ കഴിയില്ലെന്നും ഒരു സംശയത്തിനും ഇടയില്ലാത്തവിധം വ്യക്തമാക്കുന്നു.

27. **വിഷയം : ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 143 പ്രകാരം എ.ഐ.ആർ 1965 എസ്.സി 745** എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിനുവേണ്ടി സംസാരിച്ചുകൊണ്ട് ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ഗജേന്ദ്രഗഡ്കർ, അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിലുള്ള ജൂഡീഷ്യൽ അധികാരവും അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം ഈ കോടതിയിലുള്ള അധികാരവും നിലനിൽക്കണമെങ്കിൽ, പൗരന് കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കണം എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അല്ലാത്തപക്ഷം ഹൈക്കോടതികൾക്കും ഈ കോടതിക്കും നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം ഫലത്തിൽ അർത്ഥരഹിതമാകും. 129-ാം ഖണ്ഡികയിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം വിധിച്ചു:

**"129.** അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതികളുടെ അധികാരവും അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരമുള്ള ഈ കോടതിയുടെ അധികാരവും യാതൊരു അപവാദങ്ങൾക്കും വിധേയമല്ലെങ്കിൽ, പൗരന്റെ മൗലികാവകാശങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെടുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ

പോലും അവർക്ക് കോടതിയെ സമീപിച്ച് അധികാരിത ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നത് നിഷ്ഫലമായിരിക്കും. അതിനായി ജൂഡീഷ്യൽ അധികാരം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ആ വിഷയത്തിൽ കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ പൗരന് അവകാശമുണ്ടായിരിക്കണം; അല്ലാത്തപക്ഷം ഹൈക്കോടതികൾക്കും ഈ കോടതിക്കും നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം ഫലത്തിൽ അർത്ഥരഹിതമാകും. ഹൈക്കോടതികൾക്കും ഈ കോടതിക്കും നൽകിയിട്ടുള്ള ജൂഡീഷ്യൽ അധികാരം പൗരന്മാരുടെ മൗലികാവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്ന് മറക്കരുത്, അതിനാൽ, പ്രസ്തുത ജൂഡീഷ്യൽ അധികാരത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിൽത്തന്നെ, ഉചിതമായ ഒരു കേസിൽ ആ അധികാരത്തെ അഭയം പ്രാപിക്കാനുള്ള പൗരന്റെ അവകാശം അനിവാര്യമായും ഉൾപ്പെടുന്നു."

28. **എൽ. ചന്ദ്ര കുമാർ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും, (1997) 3 എസ്.സി.സി 261** എന്ന കേസിൽ ഏഴ് ജഡ്ജിമാരടങ്ങിയ ഒരു ബെഞ്ചിന് അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയുടെ സ്വഭാവവും വ്യാപ്തിയും വീണ്ടും പരിശോധിക്കേണ്ടിവന്നു. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226, അനുച്ഛേദം 32 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള ജൂഡീഷ്യൽ പുന:പരിശോധന അധികാരം ഭരണഘടനയുടെ അവിഭാജ്യവും അത്യന്താപേക്ഷിതവുമായ ഒരു സവിശേഷതയാണെന്നും, അതിന്റെ അടിസ്ഥാന ഘടനയുടെ ഭാഗമാണെന്നും വിധിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയെ ഒഴിവാക്കുന്ന അനുച്ഛേദം 323 ക-യിലെ ഖണ്ഡം 2(ഘ)-യുടെയും അനുച്ഛേദം 323 ഖ-യിലെ ഖണ്ഡം 3(ഘ)-യുടെയും സാധുതയാണ് ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് പരിശോധിച്ചത്. അനുച്ഛേദം 323 എ-യിലെ ഖണ്ഡം 2(ഘ) താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത്:

**"323 ക. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലുകൾ**- (1) യൂണിയന്റെയോ ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്തിന്റെയോ കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊതുസേവനങ്ങളിലും തസ്തികകളിലും നിയമിക്കപ്പെടുന്ന വ്യക്തികളുടെ റിക്രൂട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും സേവന വ്യവസ്ഥകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുമുള്ള തർക്കങ്ങളും പരാതികളും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലുകൾ മുഖേനയുള്ള തീർപ്പിനോ വിചാരണയ്ക്കോ ആയി, പാർലമെന്റിന് നിയമം മൂലം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ഇത് ഭാരതത്തിന്റെ പ്രദേശത്തിനുള്ളിലുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രാദേശിക അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെയോ മറ്റ് അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെയോ കീഴിലോ, ഭാരത സർ

ക്കാരിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതോ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതോ ആയ ഏതെങ്കിലും കോർപ്പറേഷനുകൾക്ക് കീഴിലോ ഉള്ള വ്യക്തികൾക്ക് ബാധകമാണ്.

(2) ഖണ്ഡം (1) പ്രകാരം ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു നിയമം:-

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

(ഡി) അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരമുള്ള സുപ്രീം കോടതിയുടെ അധികാരിത ഒഴികെ, ഖണ്ഡം (1)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തർക്കങ്ങളോ പരാതികളോ സംബന്ധിച്ച് എല്ലാ കോടതികളുടെയും അധികാരിതയെ ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്;

XXXXXXXXXXXXXXXXX"

29. അനുച്ഛേദം 323 ക-യിലെ ഖണ്ഡം 2(ഘ), അനുച്ഛേദം 323 ഖ-യിലെ ഖണ്ഡം 3(ഘ) എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് വിധിച്ചു. 99-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് താഴെ പറയുന്നവ സ്ഥാപിച്ചു:

"**99.** ഈ കോടതി സ്വീകരിച്ച യുക്തിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അനുച്ഛേദം 323 ക-യിലെ ഖണ്ഡം 2(ഘ)-യും അനുച്ഛേദം 323 ഖ-യിലെ ഖണ്ഡം 3(ഘ)-യും ഹൈക്കോടതികളുടെയും സുപ്രീം കോടതിയുടെയും അനുച്ഛേദം 226/227, അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിതയെ ഒഴിവാക്കുന്നിടത്തോളം, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഞങ്ങൾ വിധിക്കുന്നു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 28-ഉം, അനുച്ഛേദം 323 ക, അനുച്ഛേദം 323 ഖ എന്നിവയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നിർമ്മിച്ച മറ്റ് എല്ലാ നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിലെയും "അധികാരിത ഒഴിവാക്കൽ" വ്യവസ്ഥകളും, അതേ പരിധി വരെ, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായിരിക്കും. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226/227 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതികളിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള അധികാരിതയും അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം സുപ്രീം കോടതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള അധികാരവും നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ ലംഘിക്കാനാവാത്ത അടിസ്ഥാന ഘടനയുടെ ഭാഗമാണ്. ഈ അധികാരിതയെ പുറത്താക്കാൻ കഴിയില്ലെങ്കിലും, മറ്റ് കോടതികൾക്കും ട്രൈബ്യൂണലുകൾക്കും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226/227, അനുച്ഛേദം 32 എന്നിവ

നൽകുന്ന അധികാരങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ ഒരു അനുബന്ധ പങ്ക് വഹിക്കാവുന്നതാണ്....."

30. **ഭാരതീയ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ, പ്രതിനിധീകരിച്ച് സെക്രട്ടറി വേഴ്സസ് അശോക് കുമാറും മറ്റുള്ളവരും, (2000) 8 എസ്.സി.സി. 216** എന്ന കേസിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ ആരംഭിച്ച ശേഷം ഒരു ഹർജി പരിഗണിക്കാനും ഇടക്കാല നിർദ്ദേശം നൽകാനുമുള്ള അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയെക്കുറിച്ച് മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരടങ്ങിയ ഒരു ബെഞ്ചിന് പരിഗണിക്കേണ്ടിവന്നു. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 329 സൃഷ്ടിച്ച തടസ്സത്തെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കോടതി ഹാൽസ്ബറിയുടെ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ നിയമങ്ങൾ, നാലാം പതിപ്പ്, വാല്യം 10, ഖണ്ഡിക 713-ലെ പ്രസ്താവന താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഉദ്ധരിച്ചു:

**"15.** ഹൈക്കോടതികളുടെ ഭരണഘടനാപരമായ സ്ഥാനവും അവർ വിനിയോഗിക്കുന്ന അധികാരിതയുടെ സ്വഭാവവും ഈ കോടതി *എം.വി.എലിസബത്ത് വേഴ്സസ് ഹാർവാൻ ഇൻവെസ്റ്റ്മെൻറ് ആൻറ് ട്രേഡിംഗ് (പി) ക്ലിപ്തം, 1993 അനുബന്ധം (2) എസ്.സി.സി 433* എന്ന കേസിൽ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി. ഭാരതത്തിലെ ഹൈക്കോടതികൾ ഉന്നതമായ റിക്കാർഡ് കോടതി ആണെന്ന് വിധിച്ചു. അവയ്ക്ക് മൗലികമായ അധികാരിതയും അപ്പീൽ അധികാരിതയും ഉണ്ട്. അവയ്ക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരിതയും അനുബന്ധ അധികാരങ്ങളും ഉണ്ട്. വ്യക്തമായോ പരോക്ഷമായോ വിലക്കപ്പെടാത്തതും സുപ്രീം കോടതിയുടെ അപ്പീൽ അല്ലെങ്കിൽ വിവേചനാധികാര അധികാരിതയ്ക്ക് വിധേയമായതുമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഹൈക്കോടതികൾക്ക് അവരുടെ സ്വന്തം അധികാരങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള അധികാരിത ഉൾപ്പെടെയുള്ള പരിധിയില്ലാത്ത അധികാരിതയുണ്ട്. *ഹാൽസ്ബറിയുടെ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ നിയമങ്ങൾ*, (നാലാം പതിപ്പ്, വാല്യം 10, ഖണ്ഡിക 713) താഴെ പറയുന്ന നിയമപ്രസ്താവന അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഉദ്ധരിച്ചു:

> "പ്രാഥമികമായി, ഒരു മേൽകോടതിയുടെ അധികാരിതയ്ക്ക് അതീതമായി ഒരു കാര്യവും കണക്കാക്കപ്പെടുന്നില്ല, അത് അപ്രകാരം ആണെന്ന് വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നത് വരെ. എന്നാൽ, ഒരു കീഴ്കോടതിയുടെ അധികാരിതയ്ക്കുള്ളിൽ, ആ പ്രത്യേക വിഷയം

ആ പ്രത്യേക കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണെന്ന് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ രേഖയിൽ വ്യക്തമായി കാണിച്ചാൽ അല്ലാതെ, ഒരു കാര്യവും വരുന്നില്ല."

**16.** കോടതികളുടെ അധികാരിത സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പരമാധികാരത്തിൽ നിന്ന് രൂപപ്പെട്ടതാണ് എന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. സ്വതന്ത്ര ഇന്ത്യയിലെ ജനങ്ങളാണ് പരമാധികാരികൾ, ജുഡീഷ്യൽ അധികാരം വിനിയോഗിക്കപ്പെടുന്നത് ഭരണഘടനയുടെയും അതിന് കീഴിലുള്ള നിയമങ്ങളുടെയും വ്യവസ്ഥകളിൽ നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കോടതികൾ വഴിയാണ്. അത് പഴയ കാലത്തെ സാമ്രാജ്യത്വ നിയമങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങിക്കിടക്കുന്ന ഒന്നല്ല. ഓരോ പൗരനിലും നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രധാന അവകാശമായ കോടതിയെ സമീപിക്കാനുള്ള അവകാശം, നിയമപ്രകാരം നീതി നൽകാനുള്ള കോടതിയുടെ അധികാരത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. നിയമം മൗനമായിരിക്കുകയും ജുഡീഷ്യൽ ഇടപെടൽ ആവശ്യമായി വരികയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നീതിയുടെയും, സമത്വത്തിന്റെയും, നല്ല മനസ്സാക്ഷിയുടെയും തത്വങ്ങളായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നവ അനുസരിച്ച് ദുരിതങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ കോടതികൾ ശ്രമിക്കുന്നു.

**17.** ജുഡീഷ്യൽ പുന:പരിശോധന അധികാരം ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന ഘടനയാണ് എന്ന ആശയം ഇപ്പോൾ ഒരു തർക്കവിഷയമല്ല."

31. ഏകപക്ഷീയതയും ദുരുദ്ദേശ്യവും പൊതു അധികാരികൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന എല്ലാ ഉത്തരവുകളുടെയും സാധുതയെയും കാര്യക്ഷമതയെയും നശിപ്പിക്കുന്നു എന്ന് ഈ കേസിൽ കോടതി സ്ഥാപിച്ചു. **അനുച്ഛേദം 226-ന്റെ അധികാരിത തിരഞ്ഞെടുപ്പ് വിഷയങ്ങളിൽ പോലും തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല, എങ്കിലും അത് മിതമായി മാത്രമേ വിനിയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും ഈ കേസിൽ കോടതി വിധിച്ചു.** ഭരണഘടനയുടെയും നിയമത്തിന്റെയും വ്യവസ്ഥകൾ ഒരുമിച്ച് വായിക്കുമ്പോൾ, നീതിന്യായ വേദിയിലേക്ക് അപ്പീൽ നൽകിക്കൊണ്ട് തനിക്ക് സംഭവിച്ച തെറ്റ് പരിഹരിക്കാനുള്ള ഒരു പൗരന്റെ അവകാശത്തെ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കുന്നില്ല എന്നും കോടതി വിധിച്ചു. 30-ാം ഖണ്ഡികയിൽ താഴെ പറയുന്നവ സ്ഥാപിച്ചു:

**"30.** അനുച്ഛേദം 329(ഖ) ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226-ൽ എത്രത്തോളം മുൻതൂക്കം ചെലുത്തുന്നു? തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞ ശേഷം സമർപ്പിക്കേണ്ട തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി മാത്രമാണ് ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം, 1951 നൽകുന്ന ഏക പരിഹാരം എന്നും, ഇടക്കാല ഘട്ടത്തിൽ മറ്റൊരു പരിഹാരവും നിയമം നൽകുന്നില്ല എന്നും രണ്ട് ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചുകൾ വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു ഹർജിയിൽ ഒരു തർക്കം എടുക്കുമ്പോൾ അനുച്ഛേദം 329 ആരംഭിക്കുന്ന തടസ്സഖണ്ഡം വ്യവസ്ഥ അനുച്ഛേദം 226 നെ പുറന്തള്ളുന്നു *(മോഹിന്ദർ സിംഗ് ഗിൽ കേസ്, (1978) 1 എസ്.സി.സി 405*-ലെ ഖണ്ഡിക 25 കാണുക). ഭരണഘടനയുടെയും നിയമത്തിന്റെയും വ്യവസ്ഥകൾ ഒരുമിച്ച് വായിക്കുമ്പോൾ, സംഭവിച്ച തെറ്റ് പരിഹരിക്കാനായി നീതിന്യായ വേദിയിലേക്ക് അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള പൗരന്റെ അവകാശം പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കുന്നില്ല; എങ്കിലും, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അവകാശങ്ങളും പരിഹാരങ്ങളും നിയമപരമായവയാണ്, ക്രമക്കേടുകളോ നിയമവിരുദ്ധതകളോ ഉണ്ടായാൽ പോലും നിസ്സാര കാര്യങ്ങൾ അവഗണിക്കുകയും, പ്രസ്തുത തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടികൾ അവസാനിക്കുമ്പോൾ മാത്രം കോടതിയുടെ വാതിലുകൾ മുട്ടുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് പാഠം. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടികൾക്കിടയിൽ ചെയ്യുന്ന എന്തിനെയും രണ്ട് വശങ്ങളിലൂടെ ആക്രമിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കണം — ഒന്ന് നടപടിക്രമങ്ങൾ നടക്കുന്നതിനിടയിലും മറ്റൊന്ന് അത് അവസാനിക്കുമ്പോഴും, കാരണം അത്തരമൊരു ഇരട്ട ആക്രമണം അനുവദിച്ചാൽ അത് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ അനാവശ്യമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോവുകയോ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യും."

32. **ഏഷ്യൻ റിസർഫേസിംഗ് ഓഫ് റോഡ് ഏജൻസി സ്വകാര്യ ക്ലിപ്തം വേഴ്സസ് സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ, (2018) 16 എസ്.സി.സി 299** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ മറ്റൊരു മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരടങ്ങിയ ബെഞ്ചിന്റെ വിധി നമുക്ക് ശ്രദ്ധിക്കാം. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിൽ, അഴിമതി നിരോധന നിയമം, 1988-ലെ വകുപ്പ് 19(3)(സി)-ലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നു. അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(3)(സി) നമുക്ക് ആദ്യം ശ്രദ്ധിക്കാം. അത് താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

**"19. പ്രോസിക്യൂഷന് മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണ്.-**

XXXXXXXXXXXXXXXXX

(3) ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ നിയമസംഹിത, 1973-ൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും:-

(സി) ഈ നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ മറ്റ് ഒരു കാരണവശാലും ഒരു കോടതിയും താത്കാലികമായി നിറുത്തി വെക്കരുത്. കൂടാതെ, അന്വേഷണം, വിചാരണ, അപ്പീൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഇടക്കാല ഉത്തരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു കോടതിയും പുനരവലോകന അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കരുത്."

33. ഈ കോടതിയിലെയും എല്ലാ ഹൈക്കോടതികളിലെയും വിവിധ ബെഞ്ചുകൾക്കിടയിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ ഉണ്ടായതിനാൽ, ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരടങ്ങിയ ബെഞ്ചിലേക്ക് കേസ് റഫർ ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരടങ്ങിയ ബെഞ്ച്, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഹർജിയോ, അല്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരമുള്ള ഒരു റിട്ട് ഹർജിയോ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കുകയാണെങ്കിൽ പോലും, 1988-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(3)(സി)-യിലെ നിരോധനം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഒരു കാരണവശാലും താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെക്കുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് വിധിച്ചു. എന്നാൽ, ഈ കോടതിക്ക് വേണ്ടി സംസാരിച്ച **ജസ്റ്റിസ് ആദർശ് കുമാർ ഗോയൽ**, വകുപ്പ് 19(1)(സി) ഉണ്ടായിരുന്നാലും, ഉചിതമായ കേസിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് താത്കാലികമായ നിറുത്തിവെക്കൽ അനുവദിക്കാമെന്ന് വിധിക്കുകയും 28-ാം ഖണ്ഡികയിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു:

**"28.** അതുകൊണ്ട്, കുറ്റപത്രം ചുമത്തുന്ന ഒരു ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത് പരിഗണിക്കാനും താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെക്കൽ അനുവദിക്കാനും ഉചിതമായ കേസിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരിതയുണ്ട് എന്ന് നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിൽ ഈ കോടതിക്ക് മടിയില്ല, എന്നാൽ അത്തരമൊരു അധികാരം എങ്ങനെ വിനിയോഗിക്കണം, എപ്പോഴാണ് താത്കാലികമായ നിറുത്തിവെക്കൽ അനുവദിക്കേണ്ടത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്."

**34. ജസ്റ്റിസ് ആർ.എഫ്. നരിമാൻ** ഒരു യോജിച്ച അഭിപ്രായം നൽകുകയും, തന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ അഴിമതി നിരോധന നിയമം, 1988-ലെ വകുപ്പ് 19 ഉദ്ധരിച്ച ശേഷം, വകുപ്പ് 19(3)(സി) ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതിന് ഒരു നിരോധനമായി വായിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. 52-ാം ഖണ്ഡികയിലും 54-ാം ഖണ്ഡികയിലും താഴെ പറയുന്നവ സ്ഥാപിച്ചു:

"**52.** ഈ നിയമപ്രകാരമുള്ള ഒരു വിചാരണ താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ അന്തർലീനമായ അധികാരം ലഭ്യമാകുമോ എന്ന ചോദ്യം, അത്തരമൊരു അന്തർലീനമായ അധികാരം നിയമനിർമ്മാണസഭയുടെ നിയമത്തിൽ നിന്നാണോ അതോ ഭരണഘടനാപരമായ നിയമത്തിൽ നിന്നാണോ വരുന്നത് എന്ന അന്വേഷണത്തിലേക്ക് നമ്മെ നയിക്കുന്നു. ഒന്നാമതായി, ഹൈക്കോടതികൾ ഭരണഘടന സ്ഥാപിച്ചതാണെന്നും അവയ്ക്ക് അത്തരം കോടതികളുടെ എല്ലാ അധികാരങ്ങളോടും കൂടിയുള്ള റിക്കാർഡ് കോടതി ആണെന്നും, അതിൽ തങ്ങളെ അവഹേളിക്കുന്നതിന് ശിക്ഷിക്കാനുള്ള അധികാരവും ഉൾപ്പെടുന്നു (അനുച്ഛേദം 215 കാണുക) എന്നും മനസ്സിലാക്കണം. ഹൈക്കോടതി ഒരു ഉന്നത റിക്കാർഡ് കോടതി ആയതിനാൽ, അതിന് മുന്നിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന സ്വന്തം അധികാരിതയെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. *'നിയമസഭകളുടെ അധികാരങ്ങൾ, പ്രത്യേകാവകാശങ്ങൾ, പ്രതിരോധശേഷികൾ വിഷയം, 1964 ലെ പ്രത്യേക റഫറൻസ് നമ്പർ 1'* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് നൽകിയ നിർദ്ദേശപ്രദമായ ഒരു ഭാഗത്ത്, ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ഗജേന്ദ്രഗഡ്കർ സ്ഥാപിച്ചു: (എസ്.സി.ആർ താൾ 499: എ.ഐ.ആർ താൾ 789, ഖണ്ഡിക 138)

> "*138.* കൂടാതെ, ഒരു സുപ്പീരിയർ കോർട്ട് ഓഫ് റെക്കോർഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഏതെങ്കിലും ഒരു വിഷയം അതിന്റെ അധികാരിതയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് പരിഗണിക്കേണ്ടത് കോടതിയാണ്. പരിമിതമായ അധികാരിതയുള്ള ഒരു കോടതിയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, സുപ്പീരിയർ കോടതിക്ക് അതിന്റെ സ്വന്തം അധികാരിതയെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ സ്വയം നിർണ്ണയിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. 'പ്രാഥമികമായി,' ഹാൽസ്ബറി പറയുന്നു, 'ഒരു മേൽകോടതിയുടെ അധികാരിതയ്ക്ക്

അതീതമായി ഒരു കാര്യവും കണക്കാക്കപ്പെടുന്നില്ല, അത് അപ്രകാരം ആണെന്ന് വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നത് വരെ. എന്നാൽ, ഒരു കീഴ്ക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയ്ക്കുള്ളിൽ, ആ പ്രത്യേക വിഷയം ആ പ്രത്യേക കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണെന്ന് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ രേഖയിൽ വ്യക്തമായി കാണിച്ചാൽ അല്ലാതെ, ഒരു കാര്യവും വരുന്നില്ല. [*ഹാൽസ്ബറിയുടെ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ നിയമങ്ങൾ*, വാല്യം 9, താൾ 349]."

**54.** അതിനാൽ, ഭരണഘടന സ്ഥാപിച്ച ഒരു കോടതിയുടെ അന്തർലീനമായ അധികാരം, അതൊരു ഉന്നത റിക്കാർഡ് കോടതി ആയതുകൊണ്ട് അതിൽ അന്തർലീനമായിട്ടുള്ള അധികാരമാണ് എന്നും, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിത നൽകിയതുകൊണ്ടല്ല എന്നും വ്യക്തമാണ്. ഇത് ഭരണഘടന തന്നെ നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരമാണ്, മറ്റു പലതിലും ഉപരിയായി മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ച അനുച്ഛേദം 215 പ്രകാരവും ഇത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, അത്തരം ഹൈക്കോടതികൾക്ക് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം പൗരന്മാരുടെ മൗലികാവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്, അതിലുപരി അത് അവരുടെ കടമയുമാണ്. അതിനാൽ, പൗരന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉൾപ്പെടുന്ന കേസുകളിൽ നീതി നടപ്പാക്കാനുള്ള അന്തർലീനമായ അധികാരവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 21-ൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ഇതാണ് ഭരണഘടനാപരമായ നിലപാട് എന്നതുകൊണ്ട്, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 19(3)(സി) ഒരു നിരോധനമായി വായിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് വ്യക്തമാണ്, കാരണം വകുപ്പ് 19(3)-ലെ 'തടസ്സഖണ്ഡത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയ്ക്ക് മാത്രമേ ബാധകമാകുന്നുള്ളൂ....."

35. ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ 36(ഡി) ഖണ്ഡികയിലെ നിഗമനം റദ്ദാക്കപ്പെട്ടു. ഈ കോടതിയിൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലെ 36(ഡി) ഖണ്ഡിക ഇപ്രകാരം സ്ഥാപിച്ചിരുന്നു:

"36. ഈ കോടതി നടത്തിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ചകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, താഴെ പറയുന്ന നിബന്ധനകളിൽ ഞങ്ങൾ റഫറൻസിന് മറുപടി നൽകുന്നു:

(ഡി) ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഹർജിയോ, അല്ലെങ്കിൽ ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരമുള്ള ഒരു റിട്ട് ഹർജിയോ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കുകയാണെങ്കിൽ പോലും, 1988-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(3)(സി)-യിലെ നിരോധനം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഒരു കാരണവശാലും താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെക്കുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പാടില്ല."

36. **എൽ. ചന്ദ്ര കുമാർ** (മേൽപ്പരാമർശം) കേസിലെ വിധിന്യായം പരാമർശിച്ച ശേഷം ജസ്റ്റിസ് നരിമാൻ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ 36(ഡി) ഖണ്ഡികയിലെ നിഗമനം അന്തിമമായി റദ്ദാക്കി. അങ്ങനെ, അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(3)(സി)-യിലെ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത തടസ്സപ്പെടുന്നില്ല എന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധി സ്ഥാപിച്ചു. ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥ, അതായത്, അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19(3)(സി), താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെക്കൽ ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിന് ഒരു പ്രത്യേക തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഈ കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിൽ കൈകാര്യം ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമപരമായ തടസ്സം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരിതയുണ്ടെന്ന് വിധിച്ചപ്പോൾ, നിലവിലെ കേസിൽ, ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതിക്ക് വ്യക്തമായോ പരോക്ഷമായോ ഒരു തടസ്സവും ഇല്ലാത്ത ഒരു നിയമ പദ്ധതിയാണ് ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുന്നത്.

37. വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരം, സംവരണ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാനാർത്ഥി, നോമിനേഷൻ സമർപ്പിക്കുന്ന തീയതിക്ക് മുമ്പായി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിനായി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനകം (ഇപ്പോൾ പന്ത്രണ്ട് മാസമായി മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നു) സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചതായി കണക്കാക്കും.വകുപ്പ് 5 ബി-യിലെരണ്ടാമത്തെ പരിമിതിവ്യവസ്ഥ, ഒരു വ്യക്തി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതി മുതൽ ആറ് മാസം/പന്ത്രണ്ട് മാസം കാലയളവിനുള്ളിൽസാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുമ്പോൾ

പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ഒരു ധാരണാപരമായ സങ്കൽപ്പം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതിയായ 2017 ഫെബ്രുവരി 23 മുതൽ ആറ് മാസത്തെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം തള്ളിക്കളയുകയും, എതിർകക്ഷി ആറ് മാസത്തെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഒരു റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതിയും 2017 ഓഗസ്റ്റ് 18-ന്, അതായത് ധാരണാപരമായ സങ്കൽപ്പം പ്രാബല്യത്തിൽ വരാനിരുന്ന ആറ് മാസക്കാലയളവിനുള്ളിൽ, ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് അനുവദിച്ചു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചുവെന്ന ധാരണാപരമായ സങ്കൽപ്പം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പാണ് ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽസാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഫയൽ ചെയ്യാത്തതിന്റെ പരിണതഫലം ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് മൂലം വൈകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തു. 2017 ഓഗസ്റ്റ് 18-ലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകാനുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത അപ്പീൽവാദികൾ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു. പൗരന്മാർ അവകാശപ്പെടുന്ന ജാതി പരിശോധിക്കാൻ സംസ്ഥാന നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച നിയമപരമായ അധികാരിയണ് ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി. സമിതി ഒരു പൗരന്റെ അവകാശവാദം നിയമവിരുദ്ധമായി തള്ളിക്കളയുകയാണെങ്കിൽ, ആ പൗരന് നീതിന്യായപരമായ പരിഹാരം തേടാൻ അവകാശമില്ലേ? ഒരു പൗരന്റെ ജാതി അവകാശവാദം നിയമവിരുദ്ധമായി തള്ളിക്കളഞ്ഞത് ആറ് മാസത്തെ കാലാവധി അവസാനിച്ച ശേഷം **നിർവഹിച്ചു കഴിഞ്ഞ കാര്യം** ആകുമോ? ഒരു നിയമപരമായ അധികാരിയുടെ ഏത് തീരുമാനത്തിനെതിരെയും ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധന തേടാൻ ഒരു പൗരന് അവകാശമുള്ളപ്പോൾ, ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധന വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട്, കാലഹരണപ്പെടൽ മൂലം ഹർജി ഫലശൂന്യമാകാതിരിക്കാൻ നിലവിലെ സ്ഥിതി നിലനിർത്താൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് എല്ലാഅധികാരിതയുമുണ്ടായിരുന്നു. റിട്ട് ഹർജിയുടെ അന്തിമവിധിന്യായം വരുന്ന സമയത്ത്, ആശ്വാസം ഫലശൂന്യമായി പോകാതിരിക്കാൻ നിലവിലെ സ്ഥിതി നിലനിർത്തുന്നതിനായി റിട്ട്അധികാരിത വിനിയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിക്ക് എപ്പോഴും ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകാവുന്നതാണ്.

38. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകടമാക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യം വേണ്ട പരിഗണനയോടെയാണ് അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത ഹൈക്കോടതി

വിനിയോഗിക്കേണ്ടതെന്ന വസ്തുതയെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതി ബോധവാന്മാരാണ്. **മഹത്ലാൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ക്ലിപ്പം വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, മറ്റുള്ളവർ, (1997) 5 എസ്.സി.സി. 536** എന്ന കേസിൽ ഒമ്പത് ജഡ്ജിമാരടങ്ങിയ ഒരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് 108-ാം ഖണ്ഡികയിൽ അത്തരം ഒരു നിയമതത്വം താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്:

**"108.** XXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXX

(x).....ഭരണഘടനയുടെ 226-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതികളുടെ അധികാരിതയെ—അല്ലെങ്കിൽ 32-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരമുള്ള ഈ കോടതിയുടെ അധിരിതയെ— ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധിക്കുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ അനുച്ഛേദങ്ങൾ പ്രകാരം അധികാരം വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളാൽ പ്രകടമാകുന്ന നിയമനിർമ്മാണപരമായ ഉദ്ദേശ്യത്തെ കോടതി വേണ്ടത്ര പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. റിട്ട് ഹർജി സ്വാഭാവികമായും 11-ബി വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അതിന് അനുസൃതമായി പരിഗണിക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യും. 226-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരമുള്ള അധികാരം നിയമവ്യവസ്ഥയെ ഫലവത്താക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് വിനിയോഗിക്കേണ്ടത്, അല്ലാതെ അതിനെ അസാധുവാക്കാനല്ല എന്നതാണ് ഇതിനുള്ള കാരണം. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭരണഘടനാപരമായ അധികാരം വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ പോലും ഹൈക്കോടതിക്ക് നിയമത്തെ അവഗണിക്കാനോ മറികടക്കാനോ കഴിയില്ല. 226-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരമുള്ള അധികാരം നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്, അല്ലാതെ അവയെ ലംഘിക്കാനല്ല."

39. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകൻ, ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ **അനന്ത് എച്ച്. ഉലഹാൽക്കറും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപ്പരാമർശം)** എന്നിവരുടെ കേസിലെ ഫുൾ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തെക്കുറിച്ച് വളരെയധികം ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു. ഫുൾ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച മൂന്ന് ചോദ്യങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

"2. ഈ റഫറൻസിന്റെ ഉത്ഭവം ഈ റിട്ട് ഹർജിയിൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് (കോറം: ജസ്റ്റിസ് നരേഷ് എച്ച്. പാട്ടീൽ & ജസ്റ്റിസ് വി.എൽ. ആചലിയ) 2015 ഓഗസ്റ്റ് 11-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവാണ്. ഈ ഉത്തരവ് മേൽപ്പറഞ്ഞ വൈരുദ്ധ്യം അംഗീകരിക്കുകയും വിഷയം വലിയ ബെഞ്ചിന് റഫർ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോയെന്ന് പരിഗണിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന് മുമ്പാകെ വെക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. താഴെ പറയുന്ന നിയമപരമായ ചോദ്യങ്ങളാണ് ഉയർന്നുവരുന്നതെന്നും ഉത്തരവിൽ പറയുന്നു:

(i) 1965-ലെ മഹാരാഷ്ട്ര മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകൾ, നഗർ പഞ്ചായത്തുകളും വ്യാവസായിക ടൗൺഷിപ്പുകളും നിയമത്തിലെ 9-എ വകുപ്പ് പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കൗൺസിലർ ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള സമയപരിധി നിർബന്ധിത സ്വഭാവമുള്ളതാണോ?

(ii) ഒരു വ്യക്തി കൗൺസിലറായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത്, അത്തരം വ്യക്തിക്ക് സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യങ്ങളും സംഭവങ്ങളും പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ സ്വയമേവ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് കാരണമാകുമോ?"

(iii) തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കൗൺസിലറുടെ ജാതി അവകാശവാദത്തിന്റെ സാധുത സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി നിശ്ചിത കാലയളവിനപ്പുറം നൽകുന്നത്, അത്തരം കൗൺസിലറെ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ സ്വയമേവ അയോഗ്യനാക്കുന്നതിന് കാരണമാകുമോ?"

40. മുകളിലെ കേസിൽ, ഫുൾ ബെഞ്ച് പരിഗണിച്ചത് 1965-ലെ മഹാരാഷ്ട്ര മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽസ്, നഗർ പഞ്ചായത്ത്സ് ആൻഡ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ടൗൺഷിപ്പ്സ് നിയമത്തിലെ 9-എ വകുപ്പാണ്. ഇത് 1888-ലെ മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻസ് നിയമത്തിലെ 5-ബി വകുപ്പിന് സമാനമാണ്. വിശദമായ പരിഗണനയ്ക്ക് ശേഷം, ഹൈക്കോടതി ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ

ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കാനുള്ള നിബന്ധന നിർബന്ധിതമായ ആവശ്യകതയാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. 98, 99, 100 എന്നീ ഖണ്ഡങ്ങളിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി:

> **"98.** ഈ കേസിൽ, 9-എ വകുപ്പ് നിയമമാക്കിയതിലൂടെ നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഒരു നിയമപരമായ സാങ്കൽപ്പികത നൽകിയിട്ടുണ്ട്. "അയാളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെടുകയും കൗൺസിലറായിരിക്കുന്നതിൽ അയാൾ അയോഗ്യനാകുകയും ചെയ്യും" എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്. നിയമപരമായ ഈ സാങ്കൽപ്പികാവസ്ഥ പൂർണ്ണമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കണം. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട വ്യക്തി, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തെ നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു എന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ, 9-എ വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം പരിമിതിവ്യവസ്ഥ പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഫലങ്ങൾ യാന്ത്രികമല്ലെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ കൂടുതൽ തീർപ്പാക്കൽ ആവശ്യമില്ലെന്നോ ഉള്ള കാഴ്ചപ്പാടിലേക്ക് എത്തിച്ചേരാൻ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകളോ കാരണങ്ങളോ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ല.
>
> **99.** തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കൗൺസിലറുടെ ജാതി അവകാശവാദത്തിന്റെ സാധുത പരിശോധനാ സമിതി നിശ്ചിത കാലയളവിനപ്പുറം നൽകുന്നത് 9-എ വകുപ്പിലെ രണ്ടാം പരിമിതിവ്യവസ്ഥ പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിയമപരമായ ഫലങ്ങളെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുകയില്ല. അതായത്, അത്തരം കൗൺസിലറുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നതും കൗൺസിലറായിരിക്കുന്നതിനുള്ള അയാളുടെ അയോഗ്യതയും. അതിനാൽ, സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പിന്നീട് നൽകുകയോ സാധുവാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് കൗൺസിലറുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പുന:സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അപ്രസക്തമാണ്. എന്നാൽ, അത്തരത്തിലുള്ള സാധുത, അയാളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അവസാനിച്ചതിനാലും അതുവഴിയുണ്ടായ ഒഴിവ് കാരണവും നടക്കുന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കാൻ വ്യക്തമായും അയാൾക്ക് അർഹത നൽകും.

**100.** തൽഫലമായി, പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 9-എ വകുപ്പിലെ രണ്ട് പരിമിതിവ്യവസ്ഥകളിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ആറ് മാസത്തെ സമയപരിധി, അതിനുള്ളിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു വ്യക്തി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയിൽ നിന്ന് സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കേണ്ടത്, നിർബന്ധിതമാണ് എന്ന് ഈ കോടതി തീരുമാനിക്കുന്നു.

കൂടാതെ, 9-എ വകുപ്പിലെ രണ്ടാം പരിമിതിവ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, ഒരു വ്യക്തി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, അയാളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെടുകയും കൗൺസിലറായിരിക്കുന്നതിൽ അയാൾക്ക് അയോഗ്യത ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യും.

അയാളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതും കൗൺസിലറായിരിക്കുന്നതിനുള്ള അയോഗ്യതയും സ്വയമേവ ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. നിശ്ചിത കാലയളവിനുശേഷം അയാളുടെ ജാതി അവകാശവാദം സാധുവാക്കപ്പെടുന്നത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കാരണമാകില്ല.

ഉയർത്തിയ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് അതനുസരിച്ച് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു."

41. ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് വിധിന്യായം **രഘുനാഥ് ദേവ്രെ (പാട്ടീൽ) മകൻ ശങ്കർ വേഴ്സസ് മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും (2019) 3 എസ്.സി.സി 220** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നു. മേൽ വ്യവസ്ഥ ശ്രദ്ധിച്ച ശേഷം, നിയമം നിർബന്ധിതമായ ഒരു ആവശ്യകതയാണ് ഉൾക്കൊള്ളുന്നതെന്ന ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് തീരുമാനത്തെ ഈ കോടതി ശരിവെച്ചു. 7, 8, 9 എന്നീ ഖണ്ഡങ്ങളിൽ ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി:

"7. നിയമത്തിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രധാന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ഒരു പരിമിതിവ്യവസ്ഥ പിന്നീട് കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ഇത്, സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇല്ലെങ്കിൽ പോലും സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക സമർപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷയുടെ ശരിയായ പകർപ്പും, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട

തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി നൽകുന്ന സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കാമെന്നുള്ള ഒരു ഉറപ്പും നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയോടൊപ്പം അദ്ദേഹം/അവർ സമർപ്പിക്കണം.

**8.** ഒരു രണ്ടാം പരിമിതിവ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇത് നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തി/വ്യക്തികൾ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, അയാളുടെ/അവരുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് *"മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെടുകയും കൗൺസിലറായിരിക്കുന്നതിൽ അയാൾക്ക് അയോഗ്യത ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യും"* എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

**9.** നിയമത്തിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ നിയമപരമായി ഒരു നിർബന്ധിത ആവശ്യകത ഉൾക്കൊള്ളുന്നു എന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് സ്വീകരിച്ച വളരെ വിശദമായ യുക്തി ഞങ്ങൾ വായിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു. വ്യക്തിഗത കേസുകളിലെ നീതി ആ വ്യവസ്ഥയെ നിർദ്ദേശകമായി കണക്കാക്കാൻ നല്ല കാരണമല്ല എന്ന കൂടുതൽ കണ്ടെത്തലിനൊപ്പം, ഹൈക്കോടതി വളരെ ശരിയായ നിഗമനത്തിലാണ് എത്തിച്ചേർന്നതെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ, വ്യവസ്ഥകളെ നിർദ്ദേശകമായി വായിക്കുന്നത് അത് ഫലത്തിൽ അസാധുവാക്കുന്നതിന് തുല്യമാകും എന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ശക്തമായ കാരണങ്ങൾ നൽകിയാണ് ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ തീരുമാനത്തെ പിന്തുണച്ചത്.

42. ചില കേസുകളിലെ ബുദ്ധിമുട്ട് വ്യവസ്ഥയെ നിർദ്ദേശകമായി കണക്കാക്കാൻ നല്ല കാരണമല്ല എന്ന വാദവും ഈ കോടതി തള്ളി. 5-ബി വകുപ്പിലെ പരിമിതിവ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ (ഇപ്പോൾ പന്ത്രണ്ട് മാസം) സമർപ്പിക്കണമെന്ന നിബന്ധന നിർബന്ധിത ആവശ്യകതയാണെന്നതിലും, നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നാൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ സ്വയമേവ അവസാനിക്കുമെന്നതിലും തർക്കമില്ല. മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരടങ്ങിയ ബെഞ്ചിന്റെ ഈ നിയമപ്രഖ്യാപനം ഒരു ബാധകമായ വിധിന്യായം ആണ്. സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കാനുള്ള നിബന്ധന നിർബന്ധിതമായ ആവശ്യകതയാണ്; അതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ്

അവസാനിച്ചതായി സ്വയമേവ കണക്കാക്കപ്പെടും. ഈ കേസിൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തിൽ സ്ഥാപിച്ച നിയമത്തിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു കാഴ്ചപ്പാട് സ്വീകരിക്കാൻ ഈ കോടതി ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഈ അപ്പീലുകളിൽ നിർണ്ണയിക്കേണ്ട വിഷയം വ്യത്യസ്തമാണ്. അതായത്, 226-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരമുള്ള അധികാരിത ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിക്ക് ഇടക്കാല വിധിന്യായമോ അന്തിമ വിധിന്യായമോ പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ട് 5-ബി വകുപ്പ് വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ അനന്തരഫലങ്ങളെ തടയാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ്. ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ചിന് മുന്നിലോ, **രഘുനാഥ് ദേവ്വെ (പാട്ടീൽ) മകൻ ശങ്കർ** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരടങ്ങിയ ബെഞ്ചിന് മുന്നിലോ, പരിമിതിവ്യവസ്ഥ വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന സാങ്കൽപ്പികാവസ്ഥയുടെ അനന്തരഫലങ്ങൾ താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെക്കാനുള്ള അധികാരിത 226-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിക്കുണ്ടോ എന്ന വിഷയം പരിഗണിക്കുകയോ ഉത്തരം നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 5-ബി വകുപ്പിലെ പരിമിതിവ്യവസ്ഥയിൽ വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന സാങ്കൽപ്പികാവസ്ഥയുടെ അനന്തരഫലങ്ങൾ താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ ഇല്ലെങ്കിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ സ്വയമേവ അവസാനിക്കുന്നതാണ് എന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഈ രണ്ട് അപ്പീലുകളിലെയും വസ്തുതകളിൽ, 5-ബി വകുപ്പിലെ രണ്ടാം പരിമിതിവ്യവസ്ഥയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന സാങ്കൽപ്പികാവസ്ഥയുടെ അനന്തരഫലങ്ങൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെക്കപ്പെടുകയോ തടയപ്പെടുകയോ ചെയ്തതിനാൽ, മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയുള്ള അവസാനിപ്പിക്കൽ നടന്നില്ല.

43. ഹർജികക്ഷികൾക്ക് നൽകിയ ഇടക്കാല ആശ്വാസം 5-ബി വകുപ്പിലെ നിയമപരമായ പദ്ധതി അനുസരിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതി മുതൽ ഒരു വർഷത്തിലധികം തുടരാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരമില്ലായിരുന്നു എന്നും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സുധാംശു എസ്. ചൗധരി വാദിച്ചു. ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കണമെന്ന നിബന്ധന ഒരു നിയമപരമായ ആവശ്യകതയാണെന്നത് സത്യമാണ്. എന്നാൽ, ഈ കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള കേസിലെ വസ്തുതകൾ അനുസരിച്ച്, കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി അപേക്ഷ നിയമവിരുദ്ധമായി തള്ളിക്കളഞ്ഞത്, പരാതിപ്പെടുന്ന കക്ഷികൾക്ക് റിട്ട് ഹർജി സമർപ്പിക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാക്കി. ഈ റിട്ട് ഹർജിയിൽ ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല നിവൃത്തി അനുവദിച്ചു.

ഉചിതമായ കേസുകളിൽ ഇടക്കാല നിവൃത്തി നൽകാനുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരം, ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കാൻ 5-ബി വകുപ്പ് വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ഒരു വർഷത്തെ കാലയളവിലേക്ക് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. 5-ബി വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരത്തിന് അത്തരം പരിമിതികൾ വായിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയില്ല.

44. ഇടക്കാല നിവൃത്തി, പ്രധാന നിവൃത്തിക്ക് സഹായകമായും അനുബന്ധമായും മാത്രമേ നൽകാൻ കഴിയൂ എന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്ന, **ഒറീസ്സ സംസ്ഥാനം വേഴ്സസ് മദൻ ഗോപാൽ റംഗ്ത, 1952 എസ്.സി.ആർ. 28: എ.ഐ.ആർ. 1952 എസ്.സി. 12** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിക്കുന്നത് അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസിന് സഹായകരമല്ല. ഈ കേസിൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്ന സമയത്ത് നൽകാൻ കഴിയുന്ന പ്രധാന നിവൃത്തിക്ക് സഹായകമായും അനുബന്ധമായും നൽകിയിട്ടുള്ള ഇടക്കാല നിവൃത്തിയാണ് ഹൈക്കോടതി അനുവദിച്ചത്.

45. ഒരു നിയമത്തിനെതിരെ മാൻഡമസ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് **ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും വേഴ്സസ് ഹരീഷ് ചന്ദ്രനും മറ്റുള്ളവരും (1996) 9 എസ്.സി.സി. 309** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഹൈക്കോടതിക്ക് മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല എന്നും ശ്രീ ചൗധരി പറയുന്നു. 2019 ഏപ്രിൽ 02-ന് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അന്തിമ വിധിന്യായത്തിൽ, എതിർകക്ഷികളെ അവരുടെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. എതിർകക്ഷികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനത്തിന്റെ കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, കാലാവധിക്ക് അപ്പുറത്തേക്ക് എതിർകക്ഷിയെ തുടരാൻ നിർദ്ദേശം നൽകുന്ന ഒരു കേസായിരുന്നില്ല ഇത്. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവ് എതിർകക്ഷികളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ നീതിന്യായപരമായ പുന:പരിശോധനാ അധികാരം വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് പാസ്സാക്കിയതാണ്.

46. **ബീഹാർ പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനും മറ്റൊരാളും വേഴ്സസ് ഡോ. ശിവ് ജതൻ ഠാക്കൂറും മറ്റുള്ളവരും (1994) അനുബന്ധം 3 എസ്.സി.സി. 220** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിക്കുന്നു. ഈ കേസിൽ, ഈ കോടതി 38-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി:

> **"38.** .....ഭരണഘടനയുടെ 226-ാം അനുച്ഛേദം, ഹൈക്കോടതിക്ക് ഭരണഘടന പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അവകാശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനോ ഹേബിയസ് കോർപ്പസ്, സെർട്ടിയോററി, ക്വോ വാറന്റോ, മാൻഡമസ് എന്നിവയുടെ സ്വഭാവത്തിലുള്ളതോ, അല്ലെങ്കിൽ അവയിൽ ഏതെങ്കിലുമോ ആയ നിർദ്ദേശങ്ങളോ, ഉത്തരവുകളോ, റിട്ടുകളോ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അതിന്റെ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിക്കാൻ അധികാരം നൽകുന്നു എന്നത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ, 226-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള ഈ നിർദ്ദേശങ്ങളോ, റിട്ടുകളോ, ഉത്തരവുകളോ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള വിവേചനാധികാരം, സുസ്ഥാപിതമായ നീതിന്യായപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിനിയോഗിക്കേണ്ട ഒരു നീതിന്യായപരമായ വിവേചനാധികാരമായതിനാൽ, അത് മുഖ്യ നിവൃത്തി അനുവദിക്കുന്നതിന് യാതൊരു തരത്തിലും സഹായിക്കുകയോ പിന്തുണയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല....."

47. ഈ കോടതി സ്ഥാപിച്ച മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വത്തിൽ നിന്ന്, റിട്ട് ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രധാന നിവൃത്തി അനുവദിക്കുന്നതിന് കോടതിയെ സഹായിക്കുകയോ പിന്തുണയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഇടക്കാല നിർദ്ദേശം 226-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിക്ക് പാസ്സാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ കേസിൽ, ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ തീരുമാനം റിട്ട് ഹർജിക്കാർ ചോദ്യം ചെയ്യുകയും, അതിലെ വാദങ്ങളിൽ പ്രാഥമികമായി കഴമ്പുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തിയ ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇത് ആത്യന്തികമായി ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ തീരുമാനം റദ്ദാക്കുന്ന അന്തിമ ഉത്തരവായി പരിണമിച്ചു. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി പാസ്സാക്കിയ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി അനുവദിച്ച പ്രധാന നിവൃത്തിക്ക് സഹായകമായിരുന്നു.

48. 1984-ലെ ഭൂമി ആർജ്ജനം നിയമത്തിൽ, പ്രധാന വ്യവസ്ഥയിൽ പറയുന്ന കാലയളവ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ, കോടതി നൽകിയ താത്കാലികമായി നിറുത്തിവെക്കൽ കാലയളവ് ഒഴിവാക്കുന്ന, 1984-ലെ ഭൂമി ആർജ്ജനം നിയമത്തിലെ 11-എ വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന് സമാനമായ വ്യവസ്ഥ 5-ബി വകുപ്പിൽ ഇല്ല എന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. 1894-ലെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നിയമം സംബന്ധിച്ച നിയമപരമായ പദ്ധതിയാണ് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നിയമത്തിലെ 11-എ വകുപ്പിൽ ഉള്ളത്. അതിൽ, അവാർഡ് നൽകേണ്ട സമയപരിധി പറയുന്നുണ്ട്. 11-എ വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ, 11-എ വകുപ്പിൽ പറയുന്ന രണ്ട് വർഷത്തെ കാലയളവ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ, പ്രസ്തുത പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ ഭാഗമായി എടുക്കേണ്ട ഏതെങ്കിലും നടപടിയോ നടപടിക്രമങ്ങളോ കോടതി ഉത്തരവ് പ്രകാരം തടസ്സപ്പെടുത്തിയ കാലയളവ് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 11-എ വകുപ്പ് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നിയമം സംബന്ധിച്ച ഒരു നിയമപരമായ പദ്ധതിയാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥ പൂർണ്ണമായും വ്യത്യസ്തമാണ്. അത് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകന്റെ വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നില്ല.

49. നിയമനിർമ്മാണപരമായി വിട്ടു പോയ വ്യവസ്ഥ നീതിന്യായപരമായ വ്യാഖ്യാന പ്രക്രിയയിലൂടെ പൂരിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന തത്വത്തിനായി **പദ്മ സുന്ദര റാവുവും (പരേതൻ) മറ്റുള്ളവരും വേഴ്സസ് തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും (2002) 3 എസ്.സി.സി. 533** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചു. ഈ കോടതി മുകളിലെ കേസിൽ 14-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി:

> **"14.** ഒരു വ്യവസ്ഥ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, കോടതി നിയമത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കുക മാത്രമേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ, അല്ലാതെ അത് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നില്ല. ഒരു നിയമ വ്യവസ്ഥ ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടുകയോ നിയമപരമായ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ദുരുപയോഗത്തിന് വിധേയമാക്കുകയോ ചെയ്താൽ, ആവശ്യമെന്ന് തോന്നിയാൽ അത് ഭേദഗതി ചെയ്യുകയോ പരിഷ്കരിക്കുകയോ റദ്ദാക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടത് നിയമനിർമ്മാണ സഭയാണ്. (*റിഷഭ് അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ക്ലിപ്തം വേഴ്സസ് പി.എൻ.ബി. ക്യാപിറ്റൽ സർവീസസ് ക്ലിപ്തം, (2000) 5 എസ്.സി.സി. 515* കാണുക). നിയമനിർമ്മാണപരമായി വിട്ടു പോയ വ്യവസ്ഥ നീതിന്യായപരമായ വ്യാഖ്യാന പ്രക്രിയയിലൂടെ നൽകാൻ കഴിയില്ല. 6(1) വകുപ്പിലെ ഭാഷ

ലളിതവും വ്യക്തവുമാണ്. അതിൽ *നരസിംഹയ്യയുടെ (1996) 3 എസ്.സി.സി. 88 കേസിൽ* ചെയ്തതുപോലെ എന്തെങ്കിലും വായിച്ചെടുക്കാൻ സാധ്യതയില്ല. *നഞ്ചുണ്ടയ്യയുടെ (1996) 10 എസ്.സി.സി. 619 കേസിൽ,* ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റിയ തീയതി മുതൽ സമയപരിധി കണക്കാക്കുന്നതിനായി വീണ്ടും ദീർഘിപ്പിച്ചു. അത്തരമൊരു കാഴ്ചപ്പാട് 6(1) വകുപ്പിലെ ഭാഷയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. ഈ കാഴ്ചപ്പാട് അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഒരു കേസ് 6(1) വകുപ്പിലെ പരിമിതിവ്യവസ്ഥയിലെ (i), കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ (ii) ഖണ്ഡങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല, നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു കാലയളവിലും ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയും എന്നാണ് അതിനർത്ഥം. അത് ഒരിക്കലും നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യമായിരിക്കില്ല."

50. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിൽ, ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നിയമത്തിലെ 6-ാം വകുപ്പ് പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് അവസരം ലഭിച്ചു. പ്രസ്തുത കേസിൽ, 1984-ലെ ഭൂമി ആർജ്ജനം (ഭേദഗതി) നിയമം നിലവിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് 4-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു. അന്നുണ്ടായിരുന്ന 4-ാം വകുപ്പിലെ പരിമിതിവ്യവസ്ഥ പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ച മൂന്ന് വർഷത്തിനുള്ളിൽ 6(1) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു. നിശ്ചയിച്ച കാലയളവ് മുൻകൂറുതൽ സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്നും നീട്ടാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു. മുകളിൽ 14-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ ഉദ്ധരിച്ച നിരീക്ഷണവും ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് നടത്തിയത്. ഈ വിധിന്യായം ഈ കേസിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്ന വിഷയങ്ങളിൽ ബാധകമല്ല. ഇവിടെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നീതിന്യായപരമായ വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെ നികത്താൻ ശ്രമിക്കുന്ന വിട്ടുപോയ വ്യവസ്ഥയുടെ പ്രശ്നമല്ല നിലവിലുള്ളത്.

51. ശിക്ഷ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പിന്നീടുള്ള തീരുമാനം, പ്രധാന തീയതികളിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന അയോഗ്യതയെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് ഫലപ്രദമല്ല എന്ന തത്വത്തിനായി **കെ. പ്രഭാകരൻ വേഴ്സസ് പി. ജയരാജൻ (2005) 1 എസ്.സി.സി. 754** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെയും ശ്രീ.ചൗധരി ആശ്രയിച്ചു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതിയും നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന തീയതിയുമാണ് നിർണ്ണായകമായ തീയതികൾ, അല്ലാതെ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ വിധിന്യായത്തിന്റെ തീയതിയോ അതിന്മേലുള്ള അപ്പീലിന്റെ തീയതിയോ അല്ല. **കെ.പ്രഭാകരൻ (മേൽപരാമർശം)** കേസിൽ ഈ കോടതി

സ്ഥാപിച്ച തത്വത്തിൽ തർക്കമില്ല. ഈ കേസ്, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്ന സമയത്തോ നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന തീയതിയിലോ എതിർകക്ഷിക്ക് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അയോഗ്യത ഉണ്ടായിരുന്ന കേസല്ല. അതിനാൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിധിന്യായം ഈ കേസിന് ഒട്ടും ബാധകമല്ല. അതുകൊണ്ട് തന്നെ, എതിർകക്ഷികൾ സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജികളിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പാസ്സാക്കാൻ കഴിയില്ല, അത് ആറു മാസത്തെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും എതിർകക്ഷികളെ തുടരാൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് ഫലപ്രദമാകും എന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകന്റെ വാദത്തിൽ ഈ കോടതി കഴമ്പ് കാണുന്നില്ല. എതിർകക്ഷികളുടെ ജാതി അവകാശവാദം ആറ് മാസത്തെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിയമവിരുദ്ധമായി തള്ളിക്കളയപ്പെടുകയും, ഹൈക്കോടതി ആറ് മാസത്തെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്ത കേസിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയ്ക്ക് ഒരു തടസ്സവുമില്ല. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവ് കാരണം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചുവെന്നുള്ള നിയമപരമായ അനുമാനം നിലവിൽ വന്നില്ല. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 5 ബി-യിലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ അനുമാനം, എതിർകക്ഷിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിക്കാനായി നിലവിൽ വന്നില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് ആറുമാസത്തിലോ/ഒരു വർഷത്തിലോ അധികം തുടരാൻ അനുവദിക്കരുതായിരുന്നു എന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയിലോ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവിലോ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയന്ത്രണവും വായിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയില്ല, ഒരു സംസ്ഥാന നിയമത്തിൽ നിന്നും അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയന്ത്രണവും വായിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയില്ല. മേൽപറഞ്ഞ ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇനിപ്പറയുന്ന നിഗമനങ്ങളിൽ ഈ കോടതി എത്തിച്ചേരുന്നു:

(i) ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അവിഭാജ്യവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ സവിശേഷതയാണ് ഹൈക്കോടതികളിൽ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരവും ഈ കോടതിയിൽ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരവും നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള ജൂഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധനാ അധികാരം. ഇത് നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന ഘടനയാണ്. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത അസൽ, അസാധാരണമായ, വിവേചനാധികാരത്തോടുകൂടിയുള്ള ഒന്നാണ്.

ഒരു ഭരണഘടനാ അധികാരി, ഒരു ട്രൈബ്യൂണൽ, ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി അധികാരി അല്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 12-ന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഒരു അധികാരി എന്നിവയുടെ ഏതെങ്കിലും തീരുമാനത്തിന്റെ ഫലമായി അനീതി സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുക എന്നതാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ദൗത്യം.

(ii) കോടതികൾ പൗരന്റെ അവകാശങ്ങളുടെയും സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളുടെയും സംരക്ഷകരാണ്, പൗരന്മാരോടുള്ള തങ്ങളുടെ ഗൗരവമായ കടമയിൽ നിന്ന് അവർ ഒഴിഞ്ഞുമാറിയാൽ അവർക്ക് അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്തം നിർവഹിക്കാൻ കഴിയാതെയാകും. അനുച്ഛേദം 226-ന്റെ വ്യാപ്തി വളരെ വലുതാണ്, അനീതി എവിടെ കണ്ടെത്തിയാലും അത് പരിഹരിക്കാൻ ഈ അധികാരം ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയും.

(iii) ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിലെ വിരുദ്ധമായ ഏതൊരു വ്യവസ്ഥയ്ക്കും മുകളിൽ നിൽക്കുന്നതാണ്, കൂടാതെ ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിലെ വിരുദ്ധമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം എടുത്തുമാറ്റാനോ ചുരുക്കാനോ കഴിയില്ല.

(iv) ഒരു പൗരന് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി അധികാരിയുടെ ഏതൊരു തീരുമാനത്തിനെതിരെയും ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് അവകാശമുള്ളപ്പോൾ, സമയപരിധി കഴിയുന്നതിലൂടെ ഹർജി വിഫലമാകാതിരിക്കാൻ നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി നിലനിർത്താൻ ജുഡീഷ്യൽ പുനഃപരിശോധനയുടെ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിക്ക് എല്ലാ അധികാരിതയുമുണ്ട്. ആവശ്യപ്പെട്ട നിവൃത്തിക്ക് സഹായകമായി നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി നിലനിർത്തുന്നതിന് വേണ്ടി, റിട്ട് ഹർജിയുടെ അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കുന്ന സമയത്ത് നിവൃത്തി വിഫലമാകാതിരിക്കാൻ, റിട്ട് അധികാരിത ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിക്ക് ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ എപ്പോഴും കഴിയും.

(v) മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരം ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കണമെന്നത് നിർബന്ധിതമായ ആവശ്യകതയാണെന്നത് സത്യമാണ്, എന്നാൽ ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പിലുള്ള കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ആറുമാസ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ജാതി

പരിശോധനാ സമിതി നിയമവിരുദ്ധമായി ആ അവകാശവാദം തള്ളിക്കളയുകയുണ്ടായി, ഇത് ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന വ്യക്തികൾക്ക് റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടി വന്നു, ആ റിട്ട് ഹർജിയിലാണ് ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ആശ്വാസം അനുവദിച്ചത്. ഉചിതമായ കേസുകളിൽ ഇടക്കാല ആശ്വാസം അനുവദിക്കാനുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരം, ജാതി സാധുതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കാൻ വകുപ്പ് 5 ബി വിഭാവനം ചെയ്ത ഒരു വർഷത്തെ കാലയളവിലേക്ക് മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ പേരിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരത്തിൽ അത്തരമൊരു നിയന്ത്രണവും വായിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയില്ല.

(vi) എതിർകക്ഷികളുടെ ജാതി അവകാശവാദം ആറുമാസ കാലയളവ് അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിയമവിരുദ്ധമായി തള്ളിക്കളഞ്ഞ ഒരു കേസിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിന് ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്ക് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ല, അന്ന് നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന പ്രകാരം ആറുമാസ കാലയളവ് അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

(vii) ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവ് കാരണം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അവസാനിപ്പിച്ചുവെന്ന വകുപ്പ് 5 ബി പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ അനുമാനം നിലവിൽ വന്നില്ല.

52. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചർച്ചകളും നിഗമനങ്ങളും പരിഗണിച്ച്, ഈ കോടതി രൂപീകരിച്ച ചോദ്യങ്ങൾക്ക് താഴെക്കൊടുത്ത രീതിയിൽ ഉത്തരം നൽകുന്നു: -

(i) മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 ബി, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത ഒഴിവാക്കുന്നില്ല.

(ii) അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച്, നിയമപരമായ അനുമാനം നിലവിൽ വന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 5 ബി-യിലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന നിയമപരമായ അനുമാനത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതിക്ക് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയും.

(iii) റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 2269/2017 ലെ 2017.08.18-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ്, അതുപോലെ 2019.04.02-ലെ അപവദിത അന്തിമ വിധിന്യായവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്ക് അതീതമായിരുന്നില്ല.

(iv) 2017.08.22-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവും റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 145/2018 ന്റെ 2019.04.02-ലെ അന്തിമ വിധിന്യായവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതക്ക് അതീതമായിരുന്നില്ല.

53. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1429-1430/2020-ലെ 1-ആം എതിർകക്ഷിയെ, അപവദിത വിധിന്യായം പ്രകാരം സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് റദ്ദാക്കിയതിനെ തുടർന്ന്, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ തീരുമാനം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ തുടരാൻ അനുവദിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ ഈ കോടതി ഒരു പിഴവും കാണുന്നില്ല. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1431/2020-ലെ എതിർകക്ഷിയുടെ കാര്യത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായം വഴി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുക മാത്രമല്ല, എതിർകക്ഷി പിന്നാക്ക വിഭാഗമായ കോയാരിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു എന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചു.

54. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1429-1430/2020-ലെ 1-ആം എതിർകക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ, 1-ആം എതിർകക്ഷി പിന്നാക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളാണ് എന്ന അവകാശവാദം ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ശരിവെച്ചുകൊണ്ടുള്ള 2019 സെപ്റ്റംബർ 30-ലെ ഉത്തരവ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

55. മുകളിലെ ചർച്ചകളുടെയും നിഗമനങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 2019 ഏപ്രിൽ 02-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ ഈ കോടതി ഒരു പിഴവും കാണുന്നില്ല. ഈ അപ്പീലുകളിൽ കഴമ്പില്ല. എല്ലാ അപ്പീലുകളും തള്ളിയിരിക്കുന്നു.