ਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ A

ਵੀ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7865)

ਜੁਲਾਈ 29, 2020 B

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਐੱਮ.] *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ*

ਐਕਟ, 1961:

ss. 40(a)(ia) ਅਤੇ 194C — — ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ।
ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਲਈ ਸਰੋਤ — 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ — ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲਤਾ C
ਮੁਲਾਂਕਣ, ਦੁਆਰਾ ਜੁੜੇ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ
— ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਕਟੌਤੀ — ਮਾਲ ਨੇ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਓਪਰੇਟਰ. 20,000/- ਬਿਨਾਂ ਟੀਡੀਐਸ ਦੇ ਸ. 40(ਏ)(ਆਈ.ਏ.
D
— ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਸ. 194 ਸੀ ਅਤੇ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐੱਸ. 40 (ਏ)(ਆਈ.ਏ.), ਮੁਲਾਂਕਣ — ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ — ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ E
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ — ਹੋਲਡ: ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾਈ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਉਪ- ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ. 194(2) — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਐਸ. 194 ਸੀ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ
ਇਹ ਸਰੋਤ — 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ. ਅਸਵੀਕਾਰ ਯੂ/ ਐਸ. F
40(ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਭਾਵ 'ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ' ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਐਸ. 40 (ਏ) ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ — ਉਪ- ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਚੇਤੰਨਤਾ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ 01.04.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ G
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੋ ਭਾਵ. 2005-2006 — ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ

ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਟੌਤੀ.

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਪ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

H

A ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੇਪ ਦੇ ਮਾਲ (ਸੀਮੈਂਟ) ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨੀ ਸੀ ਕੰਪਨੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਓਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ. ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਮਿਲੇ ਹਨ ਕੰਸਾਈਨਰ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

B ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਹਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਉਕਤ ਕੰਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਗ਼ੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਲ (ਸੀਮੈਂਟ) ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ; ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

C ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਓਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ. ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲਿਖਣਾ ਜਾਂ ਨਾ ਲਿਖਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਦਿੱਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ

D ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ, ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ "ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ" ਦਾ ਵਰਣਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਸਨ ਅਤੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ

E ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਰੋਤ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਹਨ. [ਪੈਰਾ 15.1 ਅਤੇ 20][197-ਜੀਐਚ][198-ਏਸੀ; 220-ਡੀਈ]

ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2017) 394 ITR 300 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ. ਹਰਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ (2013) 350 ITR 427 — ਵੱਖਰਾ.

F 2.1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੱਕ ਬਰਾਬਰ ਸੀਮਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

G ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 194 ਸੀ ਅਧਿਆਇ XVII ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "ਟੈਕਸ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ" ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 194 ਸੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ. ਧਾਰਾ 200

H ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੋ. ਦ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਫਿਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਵਿਚ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ "ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਉਹ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 16[1200-ਡੀਐਫ]

2.2. ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦਲਾਲੀ ਜਾਂ ਫੀਸ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ) ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦਲਾਲੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਕੱਟੀ ਜਾਵੇਗੀ ਆਮਦਨ "ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਕਿੱਤਾ". ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਸ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵਜੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾ ਘਟਾਉਣ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਰੋਤ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦਾ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ. ਵਿਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਈਏ) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ, ਇਹ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਟੀਡੀਐਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜ, ਟੈਕਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਸਾਲ 200(1), ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 16.1 ਅਤੇ 16.2]1200-ਐਫਐਚ; 201-ਏਸੀ]

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ. ਕਲਕੱਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੰਪਨੀ: **(2018) 404 ITR 654 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.**

2.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (ਏ)(ਆਈਏ) ਵਿੱਚ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਮੀਕਰਨ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ

A ਨਹੀਂ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਭੁਗਤਾਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ". ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(2) ਵਿੱਚ "ਭੁਗਤਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ. [ਪੈਰਾ 16.11][209-ਜੀ 41]

*ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ ਬਨਾਮ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ :

B (2017) 394 ITR 300 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ:
(1994) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 276 — ਵੱਖਰਾ.

ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ: (2015) 374 ITR 562 — ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

C ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ: (2015) 374 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 562; ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ-ਐਕਸਆਈ ਵੀ. ਕ੍ਰੇਸੈਂਟ ਐਕਸਪੋਰਟ ਸਿੰਡੀਕੇਟ: (2013) 216 ਟੈਕਸਮੈਨ 258; ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ. ਕੀਮਤ ਜਲ ਘਰ (1997) 93 ਟੈਕਸਮੈਨ 588 —

D ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

2.4 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸੇਵਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਫੈਸਲਾ ਵਿਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦਾ *ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ ਕੋਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

E ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕੋਈ ਨਹੀਂ. [ਪੈਰਾ 16.8]1206-FH]।

2.5 ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਦਾ ਦਾਇਰਾ

F ਐਕਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਭਾਗ 40(ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਇਕੱਲੇ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਨਤੀਜੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਦੇ ਭਾਗ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਦ

G ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਦੇ ਭਾਗ B ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 194C ਹੈ, 200 ਅਤੇ 201) ਲੀਡ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੇ 40 (ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਰੂਪ

ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਭਾਗ ਬੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਐਕਟ ਦਾ XVII, ਸੈਕਸ਼ਨ 194C, 200 ਅਤੇ 201 ਸਮੇਤ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਐਕਟ, ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ
ਪਹਿਲੇ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਹੈ.

[ਪੈਰਾ 16.10][207-ਡੀਐਫ]

3.1. ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਜਾਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ. ਸਮੀਕਰਨ "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *'ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ'*; ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ" ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ *'ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹਰ ਸਾਲ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ*'. ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈਏ) ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਦੁਆਰਾ 01.04.2005. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਾ, 01.04.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਲਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਦੀ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ 01.04.2005, ਭਾਵ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਅਤੇ ਲਈ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. [ਪੈਰਾ 17.4, 17.1 ਅਤੇ 17.6][210-ਬੀਡੀ; 208-ਡੀ]

3.2. ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਸੀ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਲੀਆ. ਧਾਰਾ 201 ਵੀ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਇੱਕ" ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ". ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ

A ਧਾਰਾ 194 ਸੀ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਖਤ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਡਰਾਇੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੱਟੀ ਜਾਏਗੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾਓ. [ਪੈਰਾ 17.7][211-ਐਚ; 212-ਏਬੀ]

3.3. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ (ਆਈਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
B ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕਿੱਥੇ, ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟੀ ਗਈ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਪਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 200 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ

C ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ *ਬੋਨਾਫਾਈਡ* ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੋ ਦਿਲੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਨਾਲ. ਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੈਸੋ/ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਛੋਟ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

D ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧਾਂ *ਬੋਨਾਫਾਈਡ* ਮੁਲਾਂਕਣ. [ਪੈਰਾ 17.7.1]1212-ਸੀਈ]

3.4 ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ

E 2006-2007. ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੂੰਹ ਉੱਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ia), ਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਸਿਰਫ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-2006 ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2004-2005 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

[ਪੈਰਾ 17.8][212-ਐਫਜੀ]

F 3.5 ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਵੀਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ 10.09.2004 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ, ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ. ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਇੰਡੀਆ ਟੂ ਫਾਇਨਾਂਸ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

G ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ, ਖਾਸ ਤਾਰੀਖ ਲਈ 01.04.2005 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਬੇਸ਼ਕ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ 01.04.2005 (ਭਾਵ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006) ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 18][212-ਜੀਐਚ; 213-ਏਬੀ]

3.6 ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 40(ਏ)(ਆਈ.ਏ.) 10.09.2004 ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਉਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿਚ ਛੋਟ A

ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਸ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ, ਜਦੋਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਖੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਕਟ ਅਟੱਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 18.1]1213-ਬੀਸੀ] B C

3.7 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ 30% ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਚਾਲਨ ਵਿਚ ਪਿਛੋਕੜ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਸੋਧ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 01.04.2015 ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਕਿਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2015-2016 ਤੋਂ. [ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 19.2][213-ਡੀ; 216-ਈ] D

E

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ. ਕਲਕੱਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੰਪਨੀ **(2018) 404 ITR 654 — ਵੱਖਰਾ.**

3.8 ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਮਿਹਨਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਟੀਡੀਐਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ. 20,000/- ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਮਨਸੂਖ਼ੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਨਹੀਂ ਸੀ *ਬੋਨਾਫਾਈਡ* ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸਨੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਹ ਲਾਭ ਜੋ ਉਪਚਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਸਨ 2008 ਅਤੇ 2010 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ. ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ ਿਸ਼ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ) ਦੀ ਸੋਧ ਵਿਚ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2014 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਸ਼ਲੀਲ. [ਪੈਰਾ 19.6]1220-ਏਸੀ] F G H

A *ਕਰੀਮਥਰੁਵੀ ਟੀ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ* **(1966) 60 ITR 262 — ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.**

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ. ਇਸਥਮੀਅਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਲਾਈਨਾਂ **(1951) 20 ITR 572 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

B *ਪੀਯੂ ਘੋਸ਼ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ & ਓਰਸ.* **(2016) 386 ITR 322 — ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.**

4. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ. ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ

C **ਭਾਗ ਡੀ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਐਕਟ ਦੇ 40 (ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਅਤੇ 40 ਏ (3), ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸਹੀ ਉਗਰਾਹੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ**

D **ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਵੀ. ਦੀ ਲੋੜ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ. ਦੇ ਵਸਤੂ ਵੱਲ ਵੇਖਣਾ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਾਰੇ ਸੁਝਾਅ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰੱਖੋ. ਦੂਜਾ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2008 ਅਤੇ 2010 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ।**

E **ਇੱਕ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਜਿਸਨੇ ਟੀਡੀਐਸ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ; ਅਤੇ 2010 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਇਹ ਕਾਰਜ ਵਿਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਣਾ. ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ**

F **ਨੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਰਾਮ ਵੀ, ਹੁਣ ਕਥਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ. ਤੀਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਰੱਕ ਫਰੇਟ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਖਾਤਾ 1,37,71,206/- ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਰੁਪਏ 'ਤੇ. 1,43,90,632/-. ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਦੀ ਮਾਤਰਾ**

G **ਰੁਪਏ 57,11,625/- ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. [ਪੈਰਾ 21]1221-ਏ]**

ਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਆਮਦਨੀ
ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।

(2013) 350 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 427	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 15.3**
(2017) 394 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 300	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 15.4**
(2018) 404 ਆਈਟੀਆਰ 654	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 16.3**
(2017) 394 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 300	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 16.4**
(2015) 374 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 562	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 16.5**
(2015) 374 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 562	**ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ**	**ਪੈਰਾ 16.5.1**
(2013) 216 ਟੈਕਸਮੈਨ 258	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 16.5.1**
(1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 276	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 16.11**
(1997) 93 ਟੈਕਸਮੈਨ 588	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 16.11**
(2016) 386 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 322	**ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ**	**ਪੈਰਾ 17.1**
(1951) 20 ਆਈਟੀਆਰ 572	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 17.5**
(1966) 60 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 262	**ਮਗਰਲਾ**	**ਪੈਰਾ 17.5**
(2018) 404 ਆਈਟੀਆਰ 654	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 19**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7865 2009 ਦੇ.

ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ 15.05.2009 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਜੋਧਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡੀ.ਬੀ. 2008 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 164.

ਵਿਕਰਮਜ ਇਟ ਬੈਨਰਜੀ, ਏਐਸਜੀ, ਵੀ. ਸ਼ੇਖਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡ., ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਐਚ.ਡੀ. ਥਨਵੀ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਾਟੋਲੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੀਤਲ ਰਾਜਪੂਤ, ਸਾਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਗੌਤਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਨਿਮਾ ਭੱਟ ਕਾਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਹਾਜਨ, ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

A ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ
B ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15.05.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਓ. 2008 ਦਾ 164, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋਧਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ 29.08.2008 ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ 117/ਜੇਯੂ/2008 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋਧਪੁਰ ਵਿਖੇ ਜੋਧਪੁਰ ਬੈਂਚ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ

ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਦੇ ਨਾਲ ਟਿਊਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਦੀ. 57,11,625/-, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ[2].

2. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਲਈ
C ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ, ਭਾਵ, ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ?

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ; ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕ੍ਰਮ

D

3. ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਐਮ/ਐਸ ਆਦਿਤਿਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਸ਼ੰਬੂਪੁਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਚਿਤੌੜਗੜ੍ਹ[3] ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਤੇ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਜਾਣ ਲਈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ

E

4.

F ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਨੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੋਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ. ਸੀਮੈਂਟ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਮ/ਐਸ ਆਦਿਤਿਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਵੰਡ, ਅਰਥਾਤ, ਐਮ/ਐਸ ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 16 ਏ

G ਕੰਪਨੀ.

4. 28.10.2005 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006, ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. 2,89,633/- ਵਿਚ

'ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1961 ਦਾ ਐਕਟ' ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'. [2] 'ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਐਟ ਸੋਰਸ' ਨੂੰ `TDS' ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ'

H [3] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੰਜ਼ਾਈਨਰ ਕੰਪਨੀ" ਜਾਂ "ਕੰਪਨੀ" ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ".

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2004-2005 'ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ'. A

5. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ[4] ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਡਿਸਪੈਚ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ 01.04.2004 ਤੋਂ 31.03.2005 ਤੱਕ, ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ, ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਬਿਲਟੀ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖਰਚੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ, ਉਹ ਤਾਰੀਖਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਨ ਬਣਾਇਆ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਟਰੱਕ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਆਦਿ. ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਚਲਾਨ/ਦੋਸ਼ੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਇਕ ਟਰੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਜਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵੱਖਰੀ ਚਲਾਨਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਮੰਜ਼ਿਲ/ਯਾਤਰਾ. ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀ ਰੁਪਏ 100/- ਤੋਂ ਰੁਪਏ 250/- ਪ੍ਰਤੀ ਯਾਤਰਾ. B C

5.1. ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਏਓ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਵੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ. 20,000/-. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 05.11.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਓਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀਡੀਐਸ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਖਾਤਾ. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.11.2007 ਅਤੇ 15.11.2007, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿ ਟਰੱਕਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਓਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜੋ ਉਪ ਨਹੀਂ ਸਨਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ; ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਡੀਜ਼ਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ. 20,000/- ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ. D E F

5.2. ਮਿਤੀ 22.11.2007 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਏਓ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿੱਧੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਉਸ ਤੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ. ਏਓ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੇ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨੀ ਤੋਂ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ; ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ. ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੱਲ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਏਓ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ G H

[4] 'ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'AO'।

A ਹਰੇਕ ਚਲਾਨ/ਬਿਲਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ. ਏਓ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. 715 ਮਿਤੀ 08.08.1995 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਲ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਮਾਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਏਓ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ

B ਕਿ ਜਦੋਂ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਹੱਥ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ. ਏਓ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਵਾਜਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

5.3. ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ.ਓ

C ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ ਰੁਪਏ 20,000/- ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬਿਲਟੀ/ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ: - ਕ੍ਰਮ

"ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦਾ ਡਿਸਪੈਚ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਕਦ

D ਕਿਤਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰੋਤ. ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਹਰ ਟਰੱਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ

E ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਬਿਲਟੀ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨੂੰ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ (3) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੱਕ ਚਾਲਕਾਂ ਨੂੰ

F ਉਹ ਐਕਟ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਖਾਤੇ, ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਠੇਕੇਦਾਰ ਵੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ.

******

G ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਮ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰ ਰਹੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਸਰੋਤ ਜਿੱਥੇ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ/ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ. 20,000/- ਸਿੰਗਲ ਬਿਲਟੀ/ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ/ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਜੀ.ਆਰ."

H [5] TBDT' ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ।

5.4. ਡਿਸਪੈਚ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ ਦਰਜ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, A
ਕੈਸ਼ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਊਚਰ, AO ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰੋਤ ਤੇ/ ਮਾਲਕ, ਭਾਵੇਂ
ਇਕੋ ਮਾਲ ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ (ਚਲਾਨ/)/ ਬਿਲਟੀ) ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ
ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ. 20,000/-. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ-
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
B
ਆਮਦਨੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਏਓ ਨੇ ਲਿਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ
ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

C

"ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਰੋਤ ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ/ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 20,000/- ਮੁਲਾਂਕਣ
ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਉਂ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਮਦਨੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ
ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ. D
ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ
ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ. 20,000/-. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੋਟੋਕਾਪੀ
ਦਿੱਤੀ ਨਕਦ ਕਿਤਾਬ ਦਾ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਊਚਰ ਵੀ ਜੋ
ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਰੇਕ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ. 20,000/- ਨਕਦ ਕਿਤਾਬ
ਵਿਚ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ E
ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦੇਣ
ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਾਊਚਰ ਬਣਾਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ/ਆਪਰੇਟਰਾਂ
ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ. 20,000/-. **ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ
ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਲਾਨ/ਬਿਲਟੀ ਦੀ
ਅਦਾਇਗੀ ਦਿਖਾ ਕੇ ਉਹ ਟੁਕੜੇ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ** F
ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 194
ਸੀ (3)(ਆਈ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ — ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ
ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ
ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਠੇਕੇਦਾਰ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਵੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ
ਨਹੀਂ ਹੈ". ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ G
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਟੀਡੀਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ
ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ/ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੀਆਂ
ਰਸੀਦਾਂ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਰ TDS ਲਈ.
ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੱਕ
ਮਾਲਕਾਂ/ਆਪ੍ਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੰਪਨੀ H
ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ
ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਭੁਗਤਾਨ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ/ਆਪ੍ਰੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾਮਾਤਰ ਨੂੰ
ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ,
ਭੁਗਤਾਨ

A ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ/ਆਪ੍ਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰੋਤ ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣਾ/ ਆਪਰੇਟਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ TDS ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 194C (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ - "ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ " **ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ**

B **ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਗਠਜੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ**

C **ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ/ਆਪਰੇਟਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਾ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ/ ਆਪਰੇਟਰ....."**

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

5.5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਏਓ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

D ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਰੁਪਏ ਟੀਡੀਐਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 20,000/- ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਹਨ. 57,11,625/-; ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਵਾਪਸ ਜੋੜਿਆ. ਏਓ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 20,000/- ਵੱਖ ਵੱਖ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ,

E ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

> "ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 194 ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ 40(ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 715, ਮਿਤੀ 08.8.1995 ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ/ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ, ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ. 20,000/- ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

F ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜੋ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰੁਪਏ 57,11,625/-, ਸੁਪਰਾ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦਰਸਾਏ ਹਨ ਟਰੱਕ ਫਰੇਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 1,37,71,206/- ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਰੁਪਏ. 1,43,90,632/-.

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਰੁਪਏ ਦਰਸਾਈ ਹੈ. 6,23,300/- 'ਤੇ

G ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ 2,89,694/- ਨੂੰ ਐਨਪੀ ਦਿੰਦੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ 50.91% ਦੀ ਐਨਪੀ ਦਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 46.47% ਦੀ ਦਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ. 6,00,450/ -. ਇਸ ਸਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ NP ਦਰ ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਹੈ. ਵਿਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟਾਫ ਭਲਾਈ ਖਰਚੇ, ਟੈਲੀਫੋਨ ਖਰਚੇ, ਵਰਗੇ ਖਾਤੇ,

H ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਮੁਰੰਮਤ ਆਦਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਨਿੱਜੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨੀ ਲਈ 20,000/- ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

<u>ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਜੋਧਪੁਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ</u>

6. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲ)।[6], 2007-08 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 183 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੀ 15.01.2008 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

6.1. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਹਿਸ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ: -

"ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਸੀਮੈਂਟ) ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮ/ਐਸ ਅਦਿਤੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸੀਮਿੰਟ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਲ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ/ਐਸ ਅਦਿਤੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ, ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. **ਉਥੇ ਸੀ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ/ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਅਦਿਤੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਵੇਂ ਲਿਜਾਇਆ ਮਾਲ (ਸੀਮੈਂਟ) ਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਡੋਮੇਨ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਭਾੜਾ ਐਮ/ਐਸ ਅਦਿਤੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ/ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ/ ਓਪਰੇਟਰ. ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ.** ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ/ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਪਰੇਟਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟਰੱਕ ਡਰਾਈਵਰ/ਮਾਲਕ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ

---

[6] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ `CIT(A)'।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6.2. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰੋਤ ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. 20,000/-,

B ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਤੇ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਏ (3) ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸਪਲਿਟ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਨਕਦ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵੰਡ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਸੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫਐਮ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਭੁਗਤਾਨ. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

C "ਤੱਥ ਲੰਘੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ (ਆਂ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ. 20,000/-. ਵਿੱਚ

D ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ. 20,000/-. ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਕੈਸ਼ਬੁੱਕ ਮਿਤੀ 31-1-2005 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. 14,750/- ਅਤੇ ਰੁਪਏ. 10,510/

– ਤੋਂ ਸੀਮੈਂਟ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਟਰੱਕ ਨੰ. ਆਰ ਜੇ 14-ਜੀ -5599 ਨੂੰ ਬਠਿੰਡਾ ਨੂੰ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਹਾਤਾ. ਉਹੀ

E ਕੈਸ਼ਬੁੱਕ ਪੇਜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. 14,750/- ਅਤੇ ਰੁਪਏ. 9,431/

– ਸੀਮੈਂਟ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਟਰੱਕ ਨੰ. ਆਰ ਜੇ 23-ਜੀ -3041 ਨੂੰ. ਇਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ. 20,000/-, ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਚਾਲੂ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, **ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ**

F ਦੋਵੇਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੈਸ਼ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸਦੇ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ 40 ਏ (3), ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ. ਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਦੋਵੇਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਲਗਾਤਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ. ਇਹ ਵੀ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂ

G ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਗੇ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਹ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਕਿਉਂ ਆਉਣਗੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਦੋ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. **ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਹਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਨਾ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ.** ਇਹ ਵੀ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ

ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਏ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸਾਲ ਭਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ 20,000/ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ/." A

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6.3. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ, ਨਾਲ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ *ਵਿਆਖਿਆ* (iii) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194C ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 558 ਮਿਤੀ 28.03.1990 ਅਤੇ 681 ਮਿਤੀ 08.03.1994, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੇਕਰ ਕੁੱਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ. 20,000/-. ਧਨ ਸੰਪਤੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਹੋਲਡਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: - B C D

"ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ.

ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ XVII-B ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 200, ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ. E F

ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਂਗ ਸਮੁੱਚੀ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕੁੱਲ 57,11,625/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਭਾੜੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, 57,11,625/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸਹੀ ਸੀ ਐਲਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਏਓ. ਐਲ.ਡੀ. ਏਓ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਦਿੱਤੇ 'ਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ." G

A **<u>ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋਧਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।</u>**

7. ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋਧਪੁਰ ਬੈਂਚ 'ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਆਈਟੀਏ ਨੰ. 117/ਜੁਲਾਈ/2008. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਮਿਤੀ 29.08.2008.

B 7.1. ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 16.07.2008 ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਭਾਵ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 01.04.2003 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹੀ ਮਿਤੀ 17.07.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ,

C ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਸਹਿਭਾਗੀ, ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

7.2. ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੇ ਸੀ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

D ਸ਼ੰਭੂਪੁਰਾ ਤੋਂ ਸੀਮੈਂਟ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਪਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਟਰੱਕ, ਇਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ ਸਨ ਸੀਮੈਂਟ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ. ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿੱਚ ਏਓ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸ਼ਬਦ: -

ਕ੍ਰਮ

E

"13.ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, M/s ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਿੰਟ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ. ਆਦਿਤਿਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿੰਟ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

F ਸਮਝੌਤਾ ਕੰਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਸ਼ੰਭੂਪੁਰਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਸੀਮਿੰਟ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ. ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਠੇਕੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੱਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਰਕਮ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਤੋਂ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਫਤ

G ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਖਰਚੇ ਦਾ ਜੀ ਖਾਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਟਰੱਕ ਨਹੀਂ ਸਨ

H

---

[7] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ `ITAT'

ਅਜਿਹੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਏ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ
A
ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਸਾਮਾਨ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਹੋਰ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ/ਆਪਰੇਟਰ ਐਮ/ਐਸ ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਈਟਾਂ. ਮਾਲ ਦੀ ਰਸੀਦ [GR]/ਬਿਲਟੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ
ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ/ਆਪਰੇਟਰ. ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ
B
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 715 ਮਿਤੀ 8.8.1995 ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ.ੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਮਾਲ/ਰਸੀਦ/ਬਿਲਟੀ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਹੀ ਸੀ ਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। C
ਐਮ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 194 ਸੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਬਣਾਇਆ/ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਮਾਲ ਦੀ ਰਸੀਦ/ਬਿਲਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ
ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ
D
ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. 20,000/- 'ਤੇ ਏ
ਖਾਸ ਦਿਨ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਸੀ. 57,11,625/-. ਸਾਫ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਲਈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਰਕਮਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਹਨ ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ. 20,000/- ਚਾਲੂ
ਇੱਕ ਦਿਨ. ਸੈਕਸ਼ਨ 194 ਸੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ , E
ਇਸ ਲਈ, ਐਲ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ. CIT(A) in ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ. 57,11,625/ - ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ."

7.3. ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ F
15.07.2005 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 5 ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਸਿਰਫ ਹੋਵੇਗੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2006-2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006. ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਅਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ G
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀਡੀਐਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਸੰਬੰਧੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ: -

A "15. ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 5 ਸਿਰਫ 15-7-2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਵਿਚ ਦਰਜ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਏਵਾਈ 2005-06 ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ 2006-07 ਤੋਂ. ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨਵੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ 2004 ਨੇ ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਵਿਚ ਸੋਧ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ. 01/04/2004 *(sic)* [β]. **ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਨਿਯਮ 31/03/2005 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ**

ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਵਿਚ ਸੋਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ. **ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਕਲਾਜ਼ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਟੈਕਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.** ਦ

E ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7.4. ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੀ ਰਕਮ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ
F ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਵੱਖਰੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਲਾਜ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾੜੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭਾੜਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਉਹੀ ਕਿਰਦਾਰ. ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ.

Hi2h ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

G 8. ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਵਿੱਚ **ਡੀ.ਬੀ.** ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2008 ਦੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 164

[β] ਐਕਸਟਰੈਕਸ਼ਨ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀ ਕਾੱਪੀ ਤੋਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ -5 (ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਪੰਨਾ 84 ਤੇ) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਹੈ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ "01.04.2004" ਕਿਉਂਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਨੂੰ "01.04.2005" ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ". ਦ
H ਸੰਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. 3 *ਅੱਗੇ.*

ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਏ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.05.2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

> "ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 194 ਸੀ (2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਤੱਥ ਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਚੰਗਾ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
> ਟਰੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸੀਮਿੰਟ ਫੈਕਟਰੀ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੀਮੈਂਟ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੀ ਸੀਮਿੰਟ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈਆਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ ਵਜੋਂਠੇਕੇਦਾਰ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਚ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ
> ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਹੈ,
>
> ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. "ਓਹ

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਏਓ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਅਤੇ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਵਿਚਾਰ, ਉਹ ਕਟੌਤੀ, ਦੀ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ.

<u>ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ</u>

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾ</u>

10. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਈ ਵਿਵਾਦ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ 194 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ.

10.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਐਫ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਪਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ
ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ/ ਮਾਲਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ

ਧਾਰਾ 194C (2) ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ "ਉਪ-ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਠੇਕੇਦਾਰ" ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣਾ". ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਾਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫ੍ਰੀਲਾਂਸ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ,

A ਧਾਰਾ 194 ਸੀ (2) ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੇ ਪੱਕਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ.

10.1.1. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

B ***ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ. ਹਰਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ: ਹਰਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ:*** **(2013) 350 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 427** ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਾ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ.

10.2. ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਖ਼ਤੀ
C ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੁੱਕ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਖਰਚੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ:*** **(1994) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 276;** ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਭੁਗਤਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ।

D ਐਕਟ ਦੇ 43(2) ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਦੋ ਸਮੀਕਰਨ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਅਤੇ "ਭੁਗਤਾਨ" ਹਨ" ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਹਨ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਹੈ ਵਿੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਬੜੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ (ਨੰਬਰ 2) 2004 ਦਾ ਐਕਟ ਜਿੱਥੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ" ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ, "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸਮੀਕਰਨ ਆਇਆ ਹੈ.

E ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਟੌਤੀ, ਇਹ ਹੋਣੀ ਸੀ ਸਮੀਕਰਨ "ਭੁਗਤਾਨ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤੋਂ 41 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਪਰ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਦ

F ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ "ਭੁਗਤਾਨ" ਹੈ ਕਟੌਤੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

G ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

10.2.1. ਦਲੀਲ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਕੇ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਹੋਵੇਗੀ ਦਲੀਲ ਦਿਓ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਬੁਕਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ,
H ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਨਾ

ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ "ਭੁਗਤਾਨ" ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਹੈ". ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਵਾਧੂ ਨਤੀਜਾ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ) ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਮਲ ਵਿਚ ਆਵੇਗੀ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਕਥਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ,
ਜੋ ਕਿ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ". ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਟੈਕਸ "ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ" ਜਾਂ "ਭੁਗਤਾਨ" ਦੇ ਸਮੇਂ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ* ***ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ।***
ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ. ਕੀਮਤ ਜਲਘਰ: **(1997) 93 ਟੈਕਸਮੈਨ 588,** ਸਿੱਖੀ ਸੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਅਤ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧ.

10.2.2. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਸਖਤ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ "ਭੁਗਤਾਨ" ਕੀਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ". ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਸਬਸਟ੍ਰੇਟਮ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ :*** **(2017)394 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 300,** ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ***ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਾਰਕ: (ਏ) ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਖੌਤੀ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ਅ) ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ" ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (c) ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਚਾਰਿਆ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੇ 194 ਸੀ ਅਤੇ 201, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਹੈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ.

10.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.), ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਏ) ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ 01.04.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004, ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

A ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਾਲ 2004-2005. ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਅਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ *PIU* *ਦੇ* ***ਘੋਸ਼ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ.:*** **(2016) 386 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 322.** ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਪੂਰਕ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ

B ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ 10.09.2004 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਠੋਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈਏ) ਨੂੰ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ 10.09.2004 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ, ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ.

C 10.3.1. ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ

ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ) ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2014, ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਖਰਚੇ ਦੇ 30% ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ, ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਉਪਚਾਰਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ

ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ia) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
D 40 (ਏ). ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ***ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫਲਨਕੋਮ-ਟੈਕਸ ਵੀ. ਕਲਕੱਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੰਪਨੀ:*** **(2018) 404 ITR 654,** ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੀ ਉਪਚਾਰੀ ਸੋਧ

ਐਕਟ, 2010 ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ
E ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ.

10.4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਾਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਸੀਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ
F ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ. ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ 57 ਲੱਖ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

G <u>ਜਵਾਬਦੇਹ</u>

11. *ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਪਰੀਤ,* ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਇਸ ਵਿਚ ਤਰਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਵੀ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ***(ਸੁਪਰਾ).

H

11.1. ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ, ਪਹਿਲਾਂ, ਏ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਐੱਫ ਐਮ ਡੀਂ◌ੰਗਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ.

11.2. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ **ਥੀ** ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ
ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਓਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ/ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਿਲਟੀ/ਚਲਾਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ/ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ/ ਉਪ-ਇਕ੍ਰਾਰਨਾਮਾ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਚ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੋਤ ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਐਕਟ ਦਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ 20,000/-; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

11.3. ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ***(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (ਏ)(ਆਈਏ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦਾ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ***(ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ *res integra*.

11.4. ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਪਾਉਣ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਵਿਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ia) ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ (ਨਹੀਂ. 2) ਐਕਟ, 2004 ਸਿੱਧੇ 01.04.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ ਲਈ ਉਪ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

11.5. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੈਸੋ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005- ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੋ

A 2006 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਚਾਰਕ ਲਾਭ ਲਈ ਦਲੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ.

<u>ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਸਵਾਲ</u>

B 12. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ?

C 2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ/ਸੀਮਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਕਮ ਤੱਕ "ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ"; ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ*** **(2017) 394 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 300** ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

D 3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈਏ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ (ਨਹੀਂ. 2) ਐਕਟ, 2004 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ 01.04.2005, ਸਿਰਫ ਫੈਨਸ਼ੀਅਲ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2004-2005; ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ, ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਠੋਰਤਾ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ?

E 4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਸ ਐਸ ਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ?

<u>ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ</u>

F 13. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਅਸਰ.

13.1. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ "ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ" ਲਈ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ XVII"

G ਅਤੇ ਭਾਗ **ਬੀ** ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ *"ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਸਰੋਤ"*. ਸੈਕਸ਼ਨ 194 ਸੀ, 200 ਅਤੇ 201, ਜੋ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਲਾਭਦਾਇਕ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

H

13.1.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਏ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦਾ 194 ਸੀ. ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"194 ਸੀ. ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ.-

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਚੁੱਕਣ ਲਈ **ਥੀ**
ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ) ਬਾਹਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ- ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿਚ

(a) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ; ਜਾਂ

(b) ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ; ਜਾਂC

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ; ਜਾਂ

(d) ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ; ਜਾਂ

(e) ਕੋਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ; ਜਾਂ

(f) ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਡੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੋੜ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ; ਜਾਂ।

(g) ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਈ 1860 (1860 ਦਾ 21) ਜਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ; ਜਾਂ।

(h) ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ; ਜਾਂ

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਿਸੇ ਐਫ ਸੈਂਟਰਲ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਣੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 3); ਜਾਂ

(j) ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਮ,

ਜੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਕੱਟੋ-

(ਆਈ) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੇਸ,

A (ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ,

ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨੀ-ਟੈਕਸ ਵਰਗੀ ਰਕਮ.

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ) ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਨਿਵਾਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿਚ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

B ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਾਹਰ, ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਕਿਰਤ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਸਮੇਂ

C ਸਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ .ੰਗ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਕੱਟੋ ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨੀ-ਟੈਕਸ ਵਰਗੀ ਰਕਮ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਜਿਸਦਾ

D ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਂ ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਪੇਸ਼ੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਦਰਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 44 ਏਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨੀ-ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ.

E

ਵਿਆਖਿਆ ਆਈ.- ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਠੇਕੇਦਾਰ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ

F ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

ਵਿਆਖਿਆII. - ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਾਤਾ, ਭਾਵੇਂ "ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ,

G ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ.

ਵਿਆਖਿਆIII. — ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਕੰਮ" ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ; A

(b) ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ;

(c) ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਮਾਲ ਅਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਰੇਲਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ; B

(d) ਭੋਜਨ-ਪ੍ਰਬੰਧ.

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਤੋਂ-

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਵੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ: C

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਮੂਹ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦੌਰਾਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਸਾਲ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨੀ-ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਇਹ ਭਾਗ; ਜਾਂ D

(ii) ਜੂਨ, 1972 ਦੇ 1" ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ; ਜਾਂ। E

(iii) ਜੂਨ, 1973 ਦੇ 1" ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ (ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਬਰ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਲਈ." F

13.1.2. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 200 ਅਤੇ 201, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: - G

"200. ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ.

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ।[9], ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

[9] ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ" ਸ਼ਬਦ ਪਿਛਲੇ ਲਈ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ (ਨਹੀਂ. 2) ਐਕਟ, 2004, W e f . 0 1 . 1 0 . H

A (2) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 192 ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਬੋਰਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. '°

(3) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਰਕਮ ਕਟੌਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ,

2005 ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

B ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 192 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ, 30 ਜੂਨ, 30 ਸਤੰਬਰ, 31 ਦਸੰਬਰ ਅਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਿਮਾਹੀ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿਚ 31 ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਣ

C ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ."

D 201. ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ.

(1) ਜੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 194 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟਦਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ

E ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 221 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ,

F

ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ.

(1 ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਉਪ-ਧਾਰਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ

G ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ, ਉਹ ਜਾਂ ਇਹ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ

» ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ.

H " **ਓਹ**ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ. 01.04.2005

ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. A

(2) ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਤੌਰ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਇਕ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ B
ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, **ਬੀ** ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

13.2. 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ IV ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ" ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਇਸਦੇ ਭਾਗ ਡੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ *"ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ"*. C
ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 30 ਤੋਂ 38 ਵੱਖ ਵੱਖ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ, ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30 ਤੋਂ 38 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਮਾਮਲਾ, ਅਸੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ (ਆਈ.ਏ.), ਜੋ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ (ਨੰ. 2) ਐਕਟ, 2004 01.04.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ. ਇਸ ਲਈ, ਸ ਇੱਥੇ ਐਕਸਟਰੈਕਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿੱਤ (ਨੰ.) ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.). 2) ਐਕਟ, 2004: - D

E

"**40. ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਕਮਾਂ.** - ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਝ ਵੀ ਧਾਰਾ 30 ਤੋਂ 38 ਦੇ ਉਲਟ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ "ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, -

F

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ-

***

(ਆਈ.ਏ.) ਕੋਈ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਈ ਫੀਸ ਕਿਸੇ ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ, ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ (ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਰਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ XVII-B ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ, ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ (1) ਧਾਰਾ 200: G

H

A ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 200 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਵਿਆਖਿਆ.- ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, -

B (i) "ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬ੍ਰੋਕਰੇਜ" ਦਾ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਐਚ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਈ) ਵਿਚ;

(ii) "ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (vii) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 9;

C "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 194 ਜੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ);

(iv) "ਕੰਮ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ III ਵਿੱਚ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 194 ਸੀ ਨੂੰ;

D **********[99][12]

13.3. ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਉਸੇ ਭਾਗ D ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

E ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ; ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ (2), ਸਮੀਕਰਨ "ਭੁਗਤਾਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਦਾਰਥ, ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

"43.ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ. -ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਤੋਂ

F 41 ਅਤੇ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ -

***

(2) "ਭੁਗਤਾਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹਨ ਸਿਰਲੇਖ

G ਹੇਠ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ";

***

[12] ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਕਈ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਹੈ
ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
ਸਾਲ 2010 ਅਤੇ 2014 ਵਿੱਚ ਬਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ
H ਸੌਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਗਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਮੋੜ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ.

13.4. ਏ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ"; ਅਤੇ ਨੂੰ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ "ਪਿਛਲਾ ਸਾਲ" ਸਮੀਕਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"**2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.-ਵਿੱਚ** ਇਹ ਐਕਟ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਲੋੜ ਹੈ, -

******

(9) "ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹਰ ਸਾਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
*******"

"**3 "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ.**- ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ:

******,,

14. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ *ਵਿਰਿਆਪਨ ਸੀਰੀਆਟਿਮ.*

<u>ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1</u>

15. ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ/ ਮਾਲਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ ਫ੍ਰੀਲਾਂਸ ਅਤੇ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ. ਦ ਅਧੀਨਗੀ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ "ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ" ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ" ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, "ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ". ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ.

15.1. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਸਾਈਨਰ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਖੇਪ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮਾਲ (ਸੀਮੈਂਟ); ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਤੇ ਲਿਆ ਵੱਖ ਵੱਖ ਓਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਮਿਲੇ ਹਨ ਕੰਸਾਈਨਰ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ।

A ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦਾ ਕਿਹਾ ਕੰਮ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟਰੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਪਰ, ਉਥੇ ਸੀ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਕੰਸਾਈਨਰ ਕੰਪਨੀ. ਗ਼ੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਲ (ਸੀਮੈਂਟ) ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ; ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

B ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਇਹ ਕੰਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕਰਨਾ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ. ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਹੋਵੇ. ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ, ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ

C ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ "ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ" ਦਾ C ਵਰਣਨ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਕੰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ (2) ਦੀ.

15.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਝਾਅ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਓਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸਨ

D ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਭਾੜੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ, ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ. ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟਰੱਕ ਲੱਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੋਈ ਠੇਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਟਰੱਕ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਇਸ ਦੇ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਨ

ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਭਾਵ, ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ

E ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ; ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/

ਮਾਲਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਕੰਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ. ਏਓ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਅਤੇ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

F ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪ ਵਜੋਂ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨਠੇਕੇਦਾਰ. ਇਹੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ. ਅਸੀਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਲੱਭੋ.

G 15.3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਹਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ* ***ਸਿੰਘ*** (ਸੁਪਰਾ), ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ. ਇਸ ਵਿਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਸੀ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਚਾਰ ਟਰੱਕ ਸਨ ਅਤੇ ਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਕੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਵਾਜਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ

H

ਦੂਜੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਏ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ (ਭਾਵ, ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ., ਖੇਪ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ) ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਭਾੜੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਉਹਨਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਹ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ. ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਐਕਟ ਦਾ 194 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਲਟ *ਹਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ* ***ਸਿੰਘ, ਸ,*** ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚੋਂ ਸੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕੰਸਾਈਨਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੰਪਨੀ, ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਟ੍ਰਰੱਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਰਾਏ ਤੇ ਲਈਆਂ. ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ

ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਅਦਾਇਗੀ.

15.4. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸੇਵਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਪਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਹੋਣ ਲਈ. ਇਸ ਵਿਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਲਪੀਜੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸਿਲੰਡਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਐਲਪੀਜੀ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦਾ ਮੁੱਖ ਠੇਕਾ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਬੱਦੀ ਨਾਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਲਪੀਜੀ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਮਿਲੀ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਭਾੜੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ. ਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ. ਏਓ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ*** ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਕੇ ਅਸੈਸਸੀ ਦੇ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਖਾਸ ਅਤੇ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਿਰਾਏ ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ ਅਤੇ,

A ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਲੋਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਤੇ ਲਿਆ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਿੰਨਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਹੈ. ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਖਾਸ ਅਤੇ ਪਛਾਣੇ ਟਰੱਕ ਸਨ ਜਾਂ ਸਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਲਾਂਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕਣਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਟਰੱਕ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

B ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ

ਇਸ ਦੁਆਰਾ (ਭਾਵ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ), ਆਪਰੇਟਰ/ ਉਸ ਟਰੱਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸਬ-ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਬਣ ਗਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ.

15.5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕੇਸ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1, ਇਸ ਲਈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ-

C ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ.

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2.

16. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ

D 40 (ਏ)(ਆਈ.ਏ.), ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "ਟੈਕਸ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ" ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦਾ XVII; ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੂਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 200 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਲਈ

E ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਬਿਆਨ. ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ" ਹੋਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਉਹ ਜਾਂ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 40

F ਐਕਟ, ਅਤੇ ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਸਲ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ.

16.1. ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ, 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

G ਦਲਾਲੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਪਰ ਇੰਨੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ) ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਾਤਰਾ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦਲਾਲੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਆਮਦਨ "ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ". ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾ ਘਟਾਉਣ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ.

H

16.2. ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼
ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਨਤੀਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਇਸ ਵਿਚ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ

TDS ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਈਏ), ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੈਕਸ਼ਨ 200 (1), ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

16.3. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਵਰੇਜ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਾ ***ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ*** (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਅੰਗ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸੀਂ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਾਂਗੇ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ***ਕਲਕੱਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੰਪਨੀ*** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ (ਪੀ. 662 ਆਈ ਟੀ ਆਰ ਦਾ: -

> "16. ਉਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਇਹ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਝਲਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ. ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਾਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ, ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ ਕੱਟਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀਡੀਐਸ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾ TDS ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ."

16.4. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਿ ਕੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (a)(ia) "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ।

A ਤੋਂ "ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਰਕਮ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ*** (ਸੁਪਰਾ).

16.5. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਇਸ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ (ਸੁਪਰਾ)*** ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਹੈ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ

B ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁੰਜ ਅਬ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ***ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ:*** (2015) 374 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 562 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੁਭਾਅ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਸਰੋਤ ਤੇ (ਆਈਟੀਆਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 306-308 ਤੇ): -

C "11.ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ ਵੀ. ਸੀਆਈਟੀ* [2015] 374 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 562 (ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ), ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ:

"ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧਿਆਇ XVII ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ।

D ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਖਾਤਾ. ਅਧਿਆਇ XVII-B ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਗਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣਾ. ਦ ਹਰੇਕ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ `shall'. ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ. ਉਥੇ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਵੇ।

E 'ਮਈ' ਵਜੋਂ '`shall' ਸ਼ਬਦ'. ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਵੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਲਾਜ਼ਮੀ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨੂੰ "ਤੇ" ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਸਮਾਂ

F ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ.9 99

12. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਉਹੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ

G ਪੰਜਾਬ ਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਚ:

"ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ *ਸੀਆਈਟੀ ਵੀ. ਚੰਦਰਮਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਸਿੰਡੀਕੇਟ [2013]* 216 ਟੈਕਸਮੈਨ 258 (ਕੈਲ) ਆਯੋਜਿਤ :

`*13*. ...

ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਸਬੰਧਤ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ. ਇਹ ਭਾਗ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਟੀਡੀਐਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ. ਇਸ
ਦੇ ਉਲਟ,
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਅਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ
ਸੁਮਾਂ ਸਭੁ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਵ ਮੌਕਾ ਹੈ
ਰਿਕਵਰੀ ਟੈਕਸ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਸਮੇਂ

ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਪਹਿਲਾਂ.'

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧੂਗਾ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵੱਲ ਭੇਜਿਆ ਵਿਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੈਂਚ *ਭਾਰਤ ਦੇ ਟਿਊਬ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸਹਾਇਕ. CIT (TDS)* [2010] 325 ਆਈਟੀਆਰ 610 (ਮੈਡ). ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿਭਾਗ ਜਿਸ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੀਡੀਐਸ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਸੀ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਇਆ. ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੁੱਲ ਸੰਗ੍ਰਹਿ, ਸਰਚਾਰਜ, ਆਦਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿਚ 2,75,857.70 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ 2008-09 ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕੱਲੇ ਟੀਡੀਐਸ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ 1,30,470.80 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਟੀਡੀਐਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੀਡੀਐਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੈਟਵਰਕ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਟੈਕਸ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਦੇ ਨੈਟਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਟੈਕਸਦਾਤਾ. ਇਹ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਇਸ ਲਈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ."

13. ਸੈਕਸ਼ਨ 194 ਸੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਜੋਗ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 30(2) ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਵ. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਲਿਆ"

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16.5.1. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਬਦ *'ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ* ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਰਕਮ ਹੈ
ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ

A ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ***(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ***ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਕੋਲਕਾਤਾ-ਐਕਸਆਈ ਬਨਾਮ. ਕ੍ਰੇਸੈਂਟ ਐਕਸਪੋਰਟ ਸਿੰਡੀਕੇਟ:*** **(2013) 216 ਟੈਕਸਮੈਨ 258;** ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

B ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਆਈਟੀਆਰ ਦੇ ਪੀ. 310 ਤੇ): -

"15. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ. **ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 40 (ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.** ਇਸ ਵਿਚ ਸ

C ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 40 ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਅਤੇ 200 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ' ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕਰੋ ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, **ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ**

D **ਜੋ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸਨੂੰ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ** ਐਕਟ ਵਿਚ ਹੀ. ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਵਿਚ. ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਸ ਵਿਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

E ਸੰਭਾਵਤਤਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 201 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਹੋਣਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਹੋ ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਖਰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

F ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.), ਅਰਥਾਤ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਖਰਚਾ. ਜਦੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 40 (ਏ)(ਆਈ) ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ. ਡਿਫਾਲਟ ਅਧਿਆਇ XVII-B (ਤੁਰੰਤ ਵਿੱਚ) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 194 ਸੀ ਅਤੇ 200, ਜਿਹੜੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਨ

G ਅਧਿਆਇ). **ਜਦੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (a)(ia) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ**

H **ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੋ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.** ਜੇਕਰ

ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਥੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਂਗ, ਅਧਿਆਇ XVII-B (ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਅਤੇ 200 ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ), ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਕਾਟ-ਜਾਵੇਗਾਮੁਫਤ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਦਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ....."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16.6. ਅਸੀਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ*** (ਸੁਪਰਾ), ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਅਣਗਿਣਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ, ਸਮੇਤ ਸ਼ਬਦ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਵਿੱਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦੌਰ 'ਤੇ (ਨਹੀਂ. 2) 2004 ਦਾ ਬਿੱਲ ਵਿਵਸਥਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ***ਕ੍ਰੈਸੈਂਟ ਐਕਸਪੋਰਟ ਸਿੰਡੀਕੇਟ*** (ਸੁਪਰਾ). ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ", ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ***ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ*** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ (ਪੀ.ਪੀ. ਆਈ ਟੀ ਆਰ ਦਾ 574-575: -

"21. ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.), ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਪਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਵੀ ਨਕਦ ਪ੍ਰਣਾਲੀ.

ਜੇ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸਾਨੂੰ ਪੈਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭੁਲੇਖੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ, ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਭਾਵੇਂ ਟੈਕਸ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.

22. ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (a)(ia) ਡਿਫੌਲਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਡਿਫਾਲਟ ਅਧਿਆਇ XVII-B ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ. **ਮਿਆਦ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸਿਰਫ਼ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (a)(ia), ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਠੇਕੇਦਾਰ.** ਇਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਆਇ XVII-B ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਆਇ XVII-B ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII-B ਦੇ ਉਪਬੰਧ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਤੀਜੇ

A 40(ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਥੇ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਆਇ XVII-B. **ਇਹ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਹੈ ਕਿ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਉਹਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਓ. ਇਹ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਦੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ**
B **ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ."**

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16.7. ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ-ਐਕਸਟ੍ਰੈਕਟਡ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ
C ਤਰਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸੇਵਾ***(ਸੁਪਰਾ), ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦਾ ਉਦੇਸ਼; ਅਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦ.ਇਹ ਹੈ *ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰਾ* ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 40(ਏ)(ਆਈਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ
D ਇਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਮੀਕਰਨ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਉਹਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਦੁਆਰਾ ਅਰਥ ਸੰਬੰਧੀ ਸੁਝਾਅ
E ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ, ਕਿ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ "ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ", ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਆਦਰ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸੇਵਾ***(ਸੁਪਰਾ), ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ***ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ***(ਸੁਪਰਾ).

F 16.8. ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸੇਵਾ***(ਸੁਪਰਾ) ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸੇਵਾ, ਸੇਵਾ, ਸੇਵਾ,*** ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਪਦਾਰਥ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।
G ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ। ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸੇਵਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਇਹ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ. ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ
H ਕੋਈ ਨਹੀਂ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਨਜ਼ਰ ***ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ*** (ਸੁਪਰਾ),

ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ,*** ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਰ ਪਹਿਲੂ, ਵਿਆਪਕ ਤੌਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖ਼ਾਸਕਰ

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ***ਕ੍ਰੇਸੈਂਟ ਐਕਸਪੋਰਟ ਸਿੰਡੀਕੇਟ*** (ਸੁਪਰਾ).

16.9. ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ*** ਕਿ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ***ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ*** ਕੀਤਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ. ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ*** ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

16.10. ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹੈ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿਚ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਵਾਧੂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਦੇ ਭਾਗ ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਐਕਟ ਦਾ 201। ਦ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਭਾਗ ਬੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਦਾ XVII (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 194C, 200 ਅਤੇ 201 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, *ਗੱਡਣਾ ਆਲੀਆ,* ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਭਾਗ ਬੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ XVII, ਸੈਕਸ਼ਨ 194C, 200 ਅਤੇ 201 ਸਮੇਤ. ਪੁਟਿੰਗ ਇਹ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ.

16.11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ "ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(2) ਵਿਚ "ਭੁਗਤਾਨ" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਿਰੀਖਣ ***ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ*** (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਅਤੇ "ਭੁਗਤਾਨ" ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1954 ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ. ਅੱਗੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

A ਵਿਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦਾ ਏ ***ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਡੀਜ਼ਲ*** (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ*** (ਸੁਪਰਾ), ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਕੇਸ ***ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*** (ਸੁਪਰਾ), 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ, ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ

B ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

16.12.ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ; ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ.

<u>ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ .3</u>

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਚੇਤੰਨ ਵਿੱਚ ***ਪਾਲਮ ਗੈਸ ਸਰਵਿਸ***(ਸੁਪਰਾ) ਅਮਲੀ ਤੌਰ ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਮਲਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ

C ਵਿਰੁੱਧ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ.

17.1. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ

D (ਆਈ.ਏ.), ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਦੁਆਰਾ 01.04.2005 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2004-2005 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ, ਦੀ ਕੋਰਸ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ***ਪੀਯੂ ਘੋਸ਼*** (ਸੁਪਰਾ).

17.1.1. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

E ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰਾ 7.3 ਵਿਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਿਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ITAT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਹੈ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਵਿਚ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 1961 ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 01.04.2005 ਤੋਂ

F ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 01.04.2004 ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਲਈ, ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ *ਅੱਗੇ.*

G 17.2. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਝਗੜਿਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਕਰੋ ***ਪੀਯੂ ਘੋਸ਼***(ਸੁਪਰਾ), ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਰਅਸਲ ਲਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਜਿਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਕੈਨਵੈਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਨੂੰ 10.09.2004 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਵਿਵਸਥਾ 01.04.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ.

H ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

10.09.2004 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰੋਤ ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣ ਸੰਭਾਵਤ ਦੂਰਦਸ਼ਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇ 01.04.2005 ਤੋਂ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ

ਉਸ ਦੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 11
ਵਿੱਤ ਐਕਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹੀ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ. ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ.ੰਗ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ***ਫਾਈ ਘੋਸ਼,*** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ (ਆਈਟੀਆਰ ਦੇ ਪੀ. 326 ਤੇ): -

> "9. ਮੰਨਿਆ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2004 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸਤੰਬਰ 10, 2004. ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 40. ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੂਰਦਸ਼ਾ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਜਾਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ. ਦ ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਨੂੰ. ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ "ਸਜ਼ਾ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਾ ਕੇਸ *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋ ਗ੍ਰੈਫਾਈਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ.* (ਸੁਪਰਾ).

10. ਇਸਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 4 ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ. ਵਿੱਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਨੰ. 2) ਐਕਟ, 2004 ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਵਿਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਨਾ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-06 ਤੋਂ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਾ ਹੀ ਉਲਝਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ....."
17.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਉਕਤ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ. 4,30,386/- ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ੁੱਧ ਟੈਕਸ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ, 12.07.2016 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਐਲਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

A ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿਓ ਜਦੋਂ ਇਹ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ

B ਐਕਟ ਦੇ 40 (ਏ) ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ.

17.4. ਇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ
ਮਾਮਲੇ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ
ਪ੍ਰਭਾਵ. 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਚਾਰਜ
C ਟੈਕਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਜਾਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ
ਕੁੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ. ਸਮੀਕਰਨ "ਪਿਛਲਾ
ਸਾਲ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *'ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ*
ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ; ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ
"ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

D ਮਤਲਬ *'ਦੇ'12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ I' ਦਿਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਹਰ ਸਾਲ ਅਪ੍ਰੈਲ* .

17.5. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵੈਸਟ ਬੰਗਾਲ ਵੀ. ਇਸਥਮੀਅਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਲਾਈਨਜ਼*** **(1951) 20 ਆਈਟੀਆਰ 572,** ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ *'ਆਮਦਨ ਵਿਚ-*

E *ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ*

ਸਾਲ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ' ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਕਰੀਮਥਰੁਵੀ ਟੀ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ:*** **(1966) 60 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 262** ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ (ਤੇ ਆਈ ਟੀ ਆਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 264-266: -

F "ਹੁਣ, **ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਐਕਟ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ**

G **ਸਾਲ, ਸਾਲ,** ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੋਧਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ.

***

"ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਦੋ ਡੈਟਮ ਏ ਲਾਈਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ: (1) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1940, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ (2) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1939, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਤਰੀਕਾਂ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਾਲ. ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਡੈਟਮ ਲਾਈਨ ਨੇ ਸਿਰਫ 1940-41 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1940 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ C 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1939-40 ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ."

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਾਰਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ. ਉਕਤ ਤੱਥ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕੇਸ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17.6. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿਚ ਲੈ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਵਿਵਸਥਾ, 01.04.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਕੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਦੀ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ 01.04.2005, ਭਾਵ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ ਅਤੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਥੇ ਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-2006.

17.7. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ *PIU* ਦੇ ***ਘੋਸ਼*** (ਸੁਪਰਾ) ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2004-2005 ਤੱਕ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ

A ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਮਾਓ. ਧਾਰਾ 201 ਵੀ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ" ਬਣਾ ਦੇਣਗੀਆਂ ਮੂਲ". ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਹੋਵੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ,

B ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੁੰਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸਖਤ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ.

C 17.7.1. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੋਧ, ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ, ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ TDS ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ 200 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ
ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ।

D ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਦਿਲੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ *PIU* ਦੇ ***ਘੋਸ਼*** (ਸੁਪਰਾ). ਦਰਅਸਲ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ/ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਰਾਮ/ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਈ ਸੋਧਾਂ।

E ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਫਾਈ ਘੋਸ਼*** ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

F 17.8. ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਝਗੜਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ***ਫਾਈ ਘੋਸ਼*** (ਸੁਪਰਾ) ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਦੀ ਐਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈਏ) ਸਿਰਫ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-2006, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2006-2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਉਪ-ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ

G ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-2006 ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2004-2005 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

H 18. ਪੂਰਕ ਅਧੀਨਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੈ 10.09.2004 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ. ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2004 ਏ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਹੈ 01.04.2005 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਤਾਰੀਖ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਬੇਸ਼ਕ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ 01.04.2005 (ਭਾਵ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ) ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ 2005-2006).

18.1. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ 10.09.2004, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਲੀਆ, ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿਚ ਉਪਲਬਧ ਛੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੋ ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹੁੰਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਟੱਲ.

19. ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਲਈ ਸਲਾਹ ਸਿੱਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2014 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 30% ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ. ਦਲੀਲ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ***ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ*** (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿਚ, ਇਕ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਧੀਨਗੀ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਤੋਂ ਸੱਖਣਾ ਹੈ. ਨਾ ਹੀ ਸੋਧ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ***ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ*** ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕੇਸ ਹੱਥ ਵਿਚ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਨਾਲ (ਨੰਬਰ 2) 2014 ਦਾ ਐਕਟ.

19.1. ਸਾਲ 2014 ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਐਕਟ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ 30% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡਾ, 2010 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ***ਕਲਕੱਤਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੰਪਨੀ*** (ਸੁਪਰਾ), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਸ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਟੌਤੀ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰੋ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸਾਲ 2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

A 2008 ਅਤੇ ਸਾਲ 2008 ਦੀ ਉਹ ਸੋਧ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੰਚਾਲਨ. ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਐਕਟਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2008, 2010 ਅਤੇ 2014 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੜ੍ਹੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧੀਨ": -

B **(ਆਈ) <u>ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ</u>**

"**40. ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਕਮਾਂ.** - ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਝ ਵੀ ਧਾਰਾ 30 ਤੋਂ 38 ਦੇ ਉਲਟ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ "ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, -

C (ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ-

***

(ਆਈ.ਏ.) ਕੋਈ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ, ਕਿਰਾਇਆ, ਰਾਇਲਟੀ', ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਕਿਸੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ, ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ (ਕਿਰਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ ਅਧਿਆਇ XVII-B ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ

D ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, -

(A) ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 139 ਦੇ

E ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਜਾਂ।

(B) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ:

ਐਫ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਗ਼, ਟੈਕਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ

F ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ, — ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

(A) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਕਿਹਾ; ਜਾਂ।

(B) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

G ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ,

[13] ਦ *ਵਿਆਖਿਆ* ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ.

H [14] ਸਮੀਕਰਨ "ਕਿਰਾਇਆ, ਰਾਇਲਟੀ" ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

********plc",',

(ii) <u>ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ</u>

"**40. ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਕਮਾਂ.** - ਬੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਾਰਾ 30 ਤੋਂ 38 ਦੇ ਉਲਟ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸਿਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ",-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਮਲੇ ਵਿਚ-

***

(ਆਈ.ਏ.) ਕੋਈ ਵਿਆਜ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ, ਕਿਰਾਇਆ, ਰਾਇਲਟੀ, ਫੀਸਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਜੋ ਏ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਨ ਨਿਵਾਸੀ, ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ, ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ (ਕਿਰਤ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਰੋਤ ਡੀ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ ਅਧਿਆਇ XVII-B ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 139 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 139, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

****

(iii) <u>ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ</u>

"**40. ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਕਮਾਂ.** - ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਝ ਵੀ ਧਾਰਾ 30 ਤੋਂ 38 ਦੇ ਉਲਟ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਜੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ

ਸਿਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ",-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਮਲੇ ਵਿਚ-

******

A (ਆਈ.ਏ.) ਤੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਿਸੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ, ਜਿਸ ਟੈਕਸ ਤੇ

ਅਧਿਆਇ XVII-B ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਹੈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ, ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ

B ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 139, ਤੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ. ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ":

C ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ XVII-B ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 201 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ, ਫਿਰ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ

D ਨਿਵਾਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨੋ ਵਿੱਚ."

*******,,

19.2. ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ

E 2014 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 01.04.2015 ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੱਟਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2015-2016 ਤੋਂ.

19.3. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ***

F (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ 40 (ਏ)(ਆਈ.ਏ.), 2010, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸੀ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਤਾਂ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਵਿਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿਚ ***ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ,*** ਇਹ ਅਦਾਲਤ

G ਸੱਚੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 2008 ਦੀ ਉਕਤ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

[15] ਇਹ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਸਾਲ 2008 ਵਿਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਲ 2010 ਵਿਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਫਿਰ, ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਨਹੀਂ. 2) ਐਕਟ, 2014.

H [16] ਇਹ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ 2012 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 23 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ.

ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ. ਏ ਸਾਲ 2008
ਦੀ ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਓਪਰੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2008
ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ, ਜਿੱਥੇ
ਅਜੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ
ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਸਿਰਫ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਕੌਣ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ,

ਐਫਐਮਡੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸਾਲ 2010 ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕਰਨਾ ਸੀ
ਇਹ ਅਹੁਦਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੋਧ, ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਉਪਚਾਰਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
ਹੈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (ਏ)
(ਆਈ.ਏ.) ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ.

19.4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ ***ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ*** ਪਰ, ਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸੰਸਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਵੇਖੋ, ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ 2008 ਅਤੇ 2010 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਲ 2010 ਦੀ ਸੋਧ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਓਪਰੇਸ਼ਨ.ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ***ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ*** ਜਿਵੇਂ ਕਿ: - (ਪੀਪੀ 'ਤੇ. ਆਈ ਟੀ ਆਰ ਦਾ 663-666: -

> "19. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈਵਿਚ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮਾਰਚ ਦਾ ਮਹੀਨਾ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਭਾਵ, ਤੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਾਰੀਖ.
>
> 20. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਨ 2008, ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਇੱਕ, ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਕੀ ਗਿਆਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮਹੀਨੇ. ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਕਿਹਾ. ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਆ ਰਹੇ ਹਨ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ

A ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਸ਼ੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

B 21. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੋਧ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਅਣਇੱਛਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ।

C ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿਹਰਾ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਟਰਨ। ਦ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ

D ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਛੋਟੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਣਦੇਖੀ ਦਾ ਭਾਰ ਸਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ.

E 22. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੇ ਸਨ

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ 40(ਏ) (ਆਈਏ).

F ***

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ 40(ਏ)(ਆਈ.ਏ.) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਟੀਡੀਐਸ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ
G ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੀਡੀਐਸ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦਿਓ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2010 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇਹ ਸੋਧ ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ
H ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ 1, 2010 ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਏਗਾ ਸਾਲ 2010-11 ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ."

25. ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਕੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਉਪਚਾਰਕ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ, ਭਾਵ, ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ.

***

27. ਅਪਰੋਵਿਸੋ ਜੋ ਅਣਇੱਛਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਕ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਗ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਗ ਅਤੇ ਲੋੜ ਹੈ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਇਕ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ.

28. ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, 2010 ਉਹਨਾਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 40(ਏ)(ਆਈਏ) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਨਾਲ ਹਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਸੋਧ, ਭਾਵੇਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਵੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਟਰਨਓਵਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੱਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾਂਤ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ, ਜੋ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਘੱਟ ਕੁੱਲ ਉਤਪਾਦ ਦਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਖਰਚਾ ਜੋ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤ ਸਕਦੇ ਹਨ 2010 ਵਿਚ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਭਾਵ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਬਦਲ. ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, 2010 ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਉਪਚਾਰਕ ਹੋਣ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਓਪਰੇਸ਼ਨ, ਭਾਵ, ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ."

19.5. ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਸਟਰੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2010 ਦੀ ਸੋਧ, ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਉਪਚਾਰਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ.ਏ.) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) ਦੀ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪਦਾਰਥ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***Calcat ExportCompany*** (ਸੁਪਰਾ) ਉਪਚਾਰਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸੋਧ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਸੰਬੰਧ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੇ ਟੀਡੀਐਸ ਵਿਚੋਂ, ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ.

A 19.6. ਅਸੀਂ ਲੰਘਦਿਆਂ ਇਹ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਮਿਹਨਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟੀਡੀਐਸ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿ ਇਕੋ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਵਿਧੀ. 20,000/- ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਉਹ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ

B ਮਨਸੂਖ਼ੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸਨੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸਨ ਨਹੀਂ ਤਾਂ 2008 ਅਤੇ 2010 ਦੀਆਂ ਉਪਚਾਰਕ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ. ਧਨ ਸੰਪਤੀ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੀ ਸੋਧ ਵਿਚ ਕੁਝ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ D ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਨਾ ਕਿ ਅਸ਼ਲੀਲ.

C 19.7. ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ.

<u>ਸਵਾਲ ਨੰ. 4</u>

20. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਟੌਤੀ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ. 1 3 ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕਰੇ

D ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ.ਏ.) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰ ਸਿਰਫ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਅਸਵੀਕਾਰ

E ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 40 (a)(ia), 2004 01.04.2005 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਨੂੰ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਲ 2014 ਵਿਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਇਹ ਜਵਾਬ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

G ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਆਖਰੀ ਅੰਗ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ.

21. ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਝਾਅ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਡੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਭਾਗ D ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 40(a)(ia) ਅਤੇ 40A(3)" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਐਕਟ, ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ. ਦ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਦਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਦੇ ਵਸਤੂ ਵੱਲ ਵੇਖਣਾ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਾਰੇ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਿਲਕੁਲ ਅਰਥ. ਦੂਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2008 ਅਤੇ 2010 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਿਸਨੇ ਟੀਡੀਐਸ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 2010 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਓਪਰੇਸ਼ਨ. ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਜਿਸਨੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਹੁਣ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

A

B

C

D

ਤੰਗੀ. ਤੀਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦਰਸਾਏ ਸਨ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਟਰੱਕ ਫਰੇਟ ਖਾਤਾ 1,37,71,206/- ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ. 1,43,90,632/-. ਜੋ ਕੁਝ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਰਕਮ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦੇ. 57,11,625/- ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਘਟਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਰੱਕ ਆਪਰੇਟਰ/ਮਾਲਕ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ.

E

F

21.1. ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹੈ ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ.

G

ਸਿੱਟਾ

22. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

H

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਏ (3) ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਖਰਚੇ ਦਾ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਏ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਰਾਸਡ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ, ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate