[2020] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 222

ਅਰਨਬ ਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ

v.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 130)

ਮਈ 19, 2020

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ
ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

ਆਰਟੀਕਲ 19 (1) (ਏ), 19 (2) ਅਤੇ 32 - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਇੱਕ ਮੀਡੀਆ ਪੱਤਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153, 153 ਏ, 153 ਬੀ, 295 ਏ, 298, 500, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ - ਕਿਹਾ: ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਭਾਵ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ - ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਆਰਟੀਕਲ 19 (1) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ -

ਆਰਟੀਕਲ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪੱਤਰਕਾਰ ਦੇ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੀ ਹੈ?
ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ - ਇਹ ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮਿਆਰ ਭਾਵ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇਸ ਲਈ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਜੋ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹਨ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਾਅ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਜਾਂਚ:

ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਤੋਂ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਰੁਟੀਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ
'ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਸੰਜਮ ਨਾਲ' ਅਤੇ 'ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ' ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ - ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਜਨਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ 'ਲਾਜ਼ਮੀ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ -
ਮੋਡ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼,

ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼
ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973:

ਧਾਰਾ 199 – ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ – ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 156 (3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਜੋ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1. ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਇੱਕੋ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ 2020. ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਇਸ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ
ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153, 153 ਏ, 153 ਬੀ, 295 ਏ, 298, 500, 504 ਅਤੇ 506 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹੈ
ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜੋ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਨੁਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ. [ਪਾਰਸ 28 ਅਤੇ 31] [252-; 256- -]

1.2 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਬਣਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ
ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ। ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਭਾਸ਼ਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੀਡੀਆ ਪੱਤਰਕਾਰ ਹੈ। ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਸ਼ੋਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ
19 (1) (ਏ)। ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੱਤਰਕਾਰ ਬਦਲੇ ਦੀ ਧਮਕੀ ਤੋਂ ਡਰੇ ਬਿਨਾਂ ਸੱਤਾ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ

ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਪਰ ਇੱਕ ਪੱਤਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਬੁਨਿਆਦ ਵਾਲੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨਾ ਉਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ
ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ

ਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੱਤਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੱਤਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਸੁਤੰਤਰ ਨਾਗਰਿਕ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਨਿਊਜ਼ ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੰਜੀਰਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 32] [256--; 257-]

1.3 ਇਹ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਉਪਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਰਾਜ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਜੁਰਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ
ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਖੇਤਰ
ਉਸੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਸ਼ੋਅ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ (ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ) ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਚਿੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਪੱਤਰਕਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 33] [257--]

1.4 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਦਰ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਤੱਕ। ਇਹ ਸੰਤੁਲਨ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼
ਉਹੀ ਘਟਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਣਾ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238 ਨੂੰ ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਦਰ ਥਾਣੇ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 31 ਅਤੇ 34] [256-; 257--]
ਟੀਟੀ ਐਂਟਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 181: [2001]
942; ਉਪਕਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (2004) 13 ਐਸਸੀਸੀ 292; ਰਾਮ ਲਾਲ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) (1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 322: [1979] 2 ਐਸਸੀਆਰ 923; ਕਰੀ ਚੌਧਰੀ
ਸੀਤਾ ਦੇਵੀ (2002) 1 ਐਸਸੀਸੀ 714 : [2001] 5 ਬੇਨਤੀ।
588; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇਏਸੀ ਸਲਦਾਨਹਾ (1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ
554 : [1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 16; ਬਾਬੂਭਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ
(2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 254: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 651 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਚਿਰਾ ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 444: [2010] 15 ਐਸਸੀਆਰ 673; ਚਿਰਾਗ ਐਮ ਪਾਠਕ ਬਨਾਮ
ਡੌਲੀਬੇਨ ਕਾਂਤੀਲਾਲ ਪਟੇਲ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 330: [2017] 14
424 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 199 ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੁਖੀ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਐਫਆਈਆਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 45, 46 ਅਤੇ 47) [206-; 264-; 265--]

ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 49] [266-
ਜੀ-ਐਚ; 267--]
ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੩੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੀ
ਇਸ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 49] [267-- ]

ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੁਟੀਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਇਹ ਇੱਕ "ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ" ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ "ਸੰਜਮ ਨਾਲ" ਅਤੇ "ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ" ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਜੋ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ "ਰਾਜ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ" ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। ਦੋਸ਼ੀ "ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਏਜੰਸੀ". [ਪਾਰਸ 36 ਅਤੇ 37] [258-; 259-; 260--]

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜਮਹੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਮੇਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ (2010) 3 ਐਸਸੀਸੀ 571: [2010] 2 ਐਸਸੀਆਰ 979 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਕੇ ਵੀ ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸੀਬੀਸੀਆਈਡੀ ਦੱਖਣੀ
ਜ਼ੋਨ, ਚੇਨਈ (2013) 12 ਐਸਸੀਸੀ 480: [2013] 9 ਐਸਸੀਆਰ
199; ਰੋਮਿਲਾ ਥਾਪਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2018) 10 ਐਸਸੀਸੀ 753: [2018] 11 ਐਸਸੀਆਰ 951; ਨਰਮਦਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
ਗੁਜਰਾਤ (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 79: [2011] 5 ਐਸਸੀਆਰ 729; ਸੰਜੀਵ

ਰਾਜੇਂਦਰ ਭੱਟ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2016) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1:
[2015] 12 ਐਸਸੀਆਰ 498; ਈ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ
(2018) 7 ਐਸਸੀਸੀ 365: [2018] 6 ਐਸਸੀਆਰ 522; ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ
ਕੇਂਦਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 542: [2008] 4 ਐਸਸੀਆਰ 701 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ। ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ
ਉਸ ਥਾਣੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ
ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਜਾਂ ਤਰੀਕੇ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸੀਐਫਓ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਜਾਂਚ/ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ
ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੋਰਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ "ਸਥਾਨ, ਸਮਾਂ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ"
ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ
ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲੰਬਾਈ
ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੀਐਫਓ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੇ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ
ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਇੱਕ ਦਿਨ। (ਪਾਰਸ 39, 40 ਅਤੇ 41) [261-ਬੀ-ਡੀ; 261-ਜੀ-ਐਚ; 262-ਏ-ਬੀ; 262-ਈ-ਐਫ]

ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 24: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 172;
ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀ ਪੀ
ਸ਼ਰਮਾ (1992) ਬੇਨਤੀ 1 ਐਸਸੀਸੀ 222: [1991] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1;
ਦੁਖੀਸ਼ਿਆਮ ਬੇਨੁਪਾਨੀ, ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ

ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਫੇਰਾ) ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬਾਜੋਰੀਆ (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 52: [1997] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 566; ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਨਿਆਮਾਵੇਦੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕੇ ਨੰਦਿਨੀ ਨੇ ਕੀਤੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ (1995) 3 ਐਸਸੀਸੀ 601: [1995] 3 ਐਸਸੀਆਰ 196 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4.3 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਪਾਲਘਰ ਵਿਖੇ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਲੋਚਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਲਘਰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼
ਜੋ ਉਸਨੇ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਇਆ ਸੀ
ਉਹ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ 1900 ਵਜੇ ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਇੱਕ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 41 ਅਤੇ 42] [262-; 263--]

4.4 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾਗੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ)
ਡੀਸੀਪੀ ਜ਼ੋਨ-3 ਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਬਾਅ, ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਦੁਆਰਾ ਟਵੀਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ
ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਆਰ ਭਾਰਤ, ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਹੈ ਜੋ ਹੈ
ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਖ਼ਬਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਚੈਨਲ ਜੋ ਉਹ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਵੀਟਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਜਾੜਨਾ

H

ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਦਾ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੰਘੀ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਨਤੀਜੇ. [ਪੈਰਾ 43] [263--]

4.5 ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ। ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
ਜਾਂਚ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ)
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ) ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਉਤਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ
ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਲਚਕਦਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ "ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ" ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ "ਸੰਜਮ ਨਾਲ" ਅਤੇ "ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ" ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਟੀਨ ਤਬਾਦਲੇ
ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰੇਗਾ
ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਰਥਹੀਣ ਬਣਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ.
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਹੀਂ
ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 44] [263--; 264-- ]

ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰਾਲਾ
(2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 221: [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 865 - ਭਰੋਸੇ.

5. ਪਾਇਧੋਨੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ (2 ਮਈ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 137) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਅਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ
ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ - 2020 ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 11189 ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਵੀ

ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 52] [268--]

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

| | | |
|---|---|---|
| [2001] 3 SCR 942 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 28 |
| (2004) 13 SCC 292 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 29 |
| [1979] 2 SCR 923 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 29 |
| [2001] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 588 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 29 |
| [1980] 2 SCR 16 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 29 |
| [2010] 10 SCR 651 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 30 |
| [2010] 15 SCR 673 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | ਪੈਰਾ 30 |
| [2017] 14 SCR 424 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | ਪੈਰਾ 30 |
| [2010] 2 SCR 979 | ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ | ਪੈਰਾ 36 |
| [2013] 9 ਐਸਸੀਆਰ 199 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 36 |
| [2018] 11 SCR 951 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 37 |
| [2011] 5 SCR 729 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 37 |
| [2015] 12 SCR 498 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 37 |
| [2018] 6 SCR 522 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 37 |
| [2008] 4 SCR 701 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 37 |
| [2019] 12 SCR 172 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 39 |
| [1991] 2 SCR 1 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 39 |
| [1997] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 566 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 39 |
| [1995] 3 ਐਸਸੀਆਰ 196 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 40 |

ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 130.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 11189 2020.

H

ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੇਨ, ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਏ. ਅਸ਼ੋਕ ਬਸੋਆ, ਆਗ, ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸਰ. ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ., ਸਾਕੇਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਓਝਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਵਸੰਤ ਰਾਜਸ਼ੇਕਰਨ, ਦੇਬਰਸ਼ੀ ਦੱਤਾ, ਰਜਤ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਈਸ਼ਾਨ ਛਾਇਆ, ਹਰਸ਼ੁਲ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਸ਼ਮਾ ਰਵੀਪਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨੀਸ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਵਰੁਣ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਅਦਿਤ ਪੁਜਾਰੀ, ਸੁਮੀਰ ਸੋਢੀ, ਅਸ਼ੋਕ ਬਸੋਆ, ਵਰੁਣ ਬੀ. ਤਨਖਾ, ਵਰੁਣ ਚੋਪੜਾ, ਅਮਨ ਨੰਦਰਾਜੋਗ, ਸੰਦੀਪ ਝਾ, ਸੁਮੀਰ ਸੋਢੀ,
ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਸ. ਹਰੀਹਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਸਿੰਘ ਜਡੇਜਾ, ਰੀਪਕ ਕਾਂਸਲ, ਹਰੀਸ਼ਾ ਐਸ.ਆਰ., ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 130

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸੰਪਾਦਕ ਹੈ। ਉਹ ਏਆਰਜੀ ਆਊਟਲਾਇਰ ਮੀਡੀਆ ਏਸ਼ੀਆਨੇਟ ਨਿਊਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰ ਭਾਰਤ ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੰਦੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਚੈਨਲਾਂ 'ਤੇ ਨਿਊਜ਼ ਸ਼ੋਅ ਦੀ ਐਂਕਰਿੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ੨੧ ਅਪ੍ਰੈਲ ੨੦੨੦ ਨੂੰ ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ1 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ, ਰਾਜਸਥਾਨ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਦਰ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਹ ਹਨ:
"ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 238, ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020, ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 153, 153-ਏ, 153-ਬੀ, 295-ਏ, 298, 500, 504 (2), 506, 120-ਬੀ ਅਤੇ 117 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੌਦਾਂ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

1 "ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼"

• 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 245, ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੇ ਦੁਰਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸੁਪੇਲਾ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 153-ਏ, 295-ਏ ਅਤੇ 505 (2) ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 180, ਮਿਤੀ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020, ਥਾਣਾ ਭੀਲਾਲ ਨਗਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁਰਗ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 153- ਏ, 188, 290 ਅਤੇ 505 (1)

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 176, ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਏਪੁਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 153-ਏ, 295-ਏ ਅਤੇ 505 (2) ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਂਗਰਸ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
- ਅੰਤਰਗ੍ਰਹਿ, ਕਾਂਕੇਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ।

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਦੁਰਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਂਗਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਸਿਟੀ ਪੀਐਸ ਦੁਰਗ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ।

• ਭਾਰਤੀ ਯੂਥ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਸੂਬਾ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੂਰਜ ਸਿੰਘ ਠਾਕੁਰ ਨੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚਿਰਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ
ਨਗਰ, ਘਾਟਕੋਪਰ ਪੂਰਬੀ, ਮੁੰਬਈ।

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ – ਪੰਕਜ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ (ਆਈਐਨਸੀ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਵਰਕਰ ਅਤੇ ਐਨਐਸਯੂਆਈ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਬੁਲਾਰੇ) ਵਕੀਲ ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਰਾਹੀਂ
ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ - ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਇੰਦੌਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਬਲਰਾਮ ਜਾਖੜ (ਐਡਵੋਕੇਟ) - ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 153, 188, 505, 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਥਾਣਾ ਸ਼ਿਆਮ ਨਗਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਸਵੰਤ ਗੁਜਰ ਨੇ ਬਜਾਜ ਨਗਰ ਪੀਐਸ, ਜੈਪੁਰ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। • 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਫੰਦੂਰਦੀਹਾਰੀ, ਅੰਬਿਕਾਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਰਗੁਜਾ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ - ਰਾਜੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
ਕਾਂਗਰਸ ਕਮੇਟੀ - ਐਸਐਚਓ ਗਾਂਧੀ ਨਗਰ, ਅੰਬਿਕਾਪੁਰ - ਧਾਰਾ 153, 153 ਏ, 153 ਬੀ, 504, 505 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਦੁਆਰਾ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ,
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਯੂਥ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਸੂਬਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਐਸਐਚਓ ਹੁਸੈਨੀ ਆਲਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 117, 120 ਬੀ, 153, 153 ਏ, 295 ਏ, 298, 500, 504, 505 ਅਤੇ
506. ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66ਏ.

ਅਨੁਜ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਕੋਤਵਾਲੀ, ਉਰਾਈ, ਤੁਲਸੀ ਨਗਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।

ਕੁਮਾਰ ਰਾਜਾ, ਵੀਪੀ, ਯੂਥ ਦੁਆਰਾ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
ਰਾਂਚੀ ਦੇ ਅਪਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਥਿਤ ਕੋਤਵਾਲੀ ਥਾਣੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਂਗਰਸ, ਝਾਰਖੰਡ ਕਾਂਗਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਯੂਥ ਕਾਂਗਰਸ ਵੱਲੋਂ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਆਰ ਭਰਤ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਪਾਲਘਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਗਡਚਿੰਚਲੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੌਰਾਨ, ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਜੰਗਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਭੀੜ ਨੇ ਦੋ ਸਾਧੂਆਂ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਗਾਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੀਡੀਆ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਵੀਡੀਓ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ 'ਪੁਛਤਾ ਹੈ ਭਾਰਤ' ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਨਿਊਜ਼ ਸ਼ੋਅ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ
ਘਟਨਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢਿੱਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ। ਨਿਊਜ਼ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਭਾਗ ਆਨਲਾਈਨ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
ਏਥੇ:

:// ../?v=249

ਉਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਬਹਿਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਹੌਲੀ ਜਾਂਚ, ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਸੰਸਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਸੀ।
ਪਾਲਘਰ ਦੀ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਚੁੱਪੀ  ਇਸ ਮੰਦਭਾਗੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਵ ਸੈਨਾ, ਕਾਂਗਰਸ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗੱਠਜੋੜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ,
ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਕਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਵਾਪਰੀ, ਜਿਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਡੀਅਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਂਗਰਸ 2 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਕੁੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ "ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾਲਮੇਲ, ਵਿਆਪਕ, ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਟ ਮੁਹਿੰਮ" ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ।
2 ""

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਮੁਹਿੰਮ ਖ਼ਬਰਾਂ ਅਤੇ ਟਵੀਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਨਲਾਈਨ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿਚ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153, 153 ਏ, 153 ਬੀ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 18603 ਦੀ ਧਾਰਾ 295ਏ, 298, 500, 504, 506 ਅਤੇ 120 ਬੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਈ ਮੁਹਿੰਮ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਮੀਡੀਆ, ਹੈਸ਼ਟੈਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ:

#

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਕਾਂਗਰਸ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿ ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ
ਵਰਲੀ, ਮੁੰਬਈ ਸਥਿਤ ਆਪਣੇ ਸਟੂਡੀਓ ਤੋਂ ਕਾਰ ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੇ ਹਨ।

ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਰਾਤ 12:30 ਤੋਂ 1:00 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਉਸ ਦੀ ਕਾਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਦੋ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ
ਮੋਟਰ-ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਐਨਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਜਿਸ 'ਚ ਉਸ 'ਤੇ ਹੋਏ ਕਥਿਤ ਹਮਲੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਊਜ਼ ਪ੍ਰਸਾਰਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਫਿਰਕੂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ
ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹਨ:

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ;

ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ; ਅਤੇ

H [3]

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ ਅਤੇ ਆਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ।

24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ:
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ
ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਵੱਲੋਂ; ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਵਿਵੇਕ ਤਨਖਾ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਦੁਆਰਾ। ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਹ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਸਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:
ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇ
ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਬਹੁਪੱਖੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਭੜਕਾਊ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ;

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ;

ਇਹ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1973 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ;

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਉਪਾਅ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

ਕਿਸੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ।
ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਕਾਨੂੰਨ; ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਖਤਰੇ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ।

ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238, ਜੋ ਕਿ ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਦਰ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ' ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ 'ਤੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਾਗਪੁਰ 'ਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨ ਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ 'ਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 23 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ
ਅਪ੍ਰੈਲ 2020। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਵਾਪਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਅਤੇ
ਸਟੂਡੀਓ ਤੋਂ ਘਰ ਪਰਤਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

10 ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ:

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਦੇ ਸਦਰ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ 238 ਨੂੰ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਮੁੰਬਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰੇਗਾ;

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

() 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਮਿਤੀ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 19734 ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ;

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

H [4] "CRPC"

ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਈ ਅੰਤਰਿਮ
ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਡੇ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਆਈਏ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ:

2020 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 48585: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ 20206 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਦੇ ਸਦਰ ਥਾਣੇ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ;
ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ "ਗੰਭੀਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ";

ਜਾਂਚ ਰਾਜਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਂਹ ਮੋੜਨ, ਤੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਉਦੇਸ਼" ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ;

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਪਾਲਘਰ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਐਫ ਮਿਲੀਭੁਗਤ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (ਆਈਐਨਸੀ ਦੀ ਗੱਠਜੋੜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ) ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ
ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ
ਨਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

---

5 ""

6 ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ੨੦੨੦ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ੧੬੪ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 19737 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 (ਏ) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਥਾਣੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;

26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ 9 ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ 8 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ;

ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਮਨ ਰਾਹੀਂ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ;

27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਬਾਰਾਂ ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਨਿੱਜੀ ਫਿਟਨੈਸ ਬੈਂਡ ਪਹਿਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ;

ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਡਾ ਨਿਤਿਨ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਰਾਉਤ, ਜੋ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਆਈਐਨਸੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਇੱਕ ਕਲਿੱਪ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਵਾਲ 52 ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਸਕਿੰਟਾਂ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਭਾਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ;

ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੌਰਾਨ ਆਈਐਨਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਸੀ;

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਕਿਵੇਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ;

---

7 ""

8 ""

9 "V"

ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਵੀਟ
ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੀ ਇਕ ਆਈਐਨਸੀ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ "ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਆਕਾਵਾਂ" ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਅਸਲ ਸਮੇਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ;

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ
ਜਾਂਚ ਦਾ ੨੦੨੦ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ੧੬੪ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:

() ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ, ਏਆਰਜੀ ਆਊਟਲਾਇਰ ਮੀਡੀਆ ਏਸ਼ੀਆਨੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਏਆਰਜੀ") ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਢਾਂਚਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ ਅਤੇ ਆਰ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲਾਂ ਦੇ ਆਰਕਾਈਵਜ਼ ਦਾ ਸਥਾਨ; ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਰ. ਭਰਤ ਦਾ ਹਿੰਦੀ ਚੈਨਲ
ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਖ਼ਬਰਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਭੇਜਦਾ ਹੈ (ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਈ ਵਾਰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਬਹਿਸਾਂ ਲਈ ਪੈਨਲਿਸਟਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ। ਕੀ ਪੈਨਲਿਸਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ?

ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਮਕਾਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਡਾਕਟਰ ਨਿਤਿਨ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਰਾਉਤ ਦੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ ਦੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟਰ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਸੀ।
ਉਸ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਜਿੱਥੇ
ਉਸ ਨੇ ਵੀਡੀਓ ਕਲਿੱਪ ਵੇਖੀ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ
ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਚ ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਸੱਚ ਹੈ। ਘਰ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਕਲਿੱਪ ਵੀ ਮਿਲੀ, ਜੋ ਸੀ

ਮੈਨੂੰ ਮੇਰੇ ਪਾਰਟੀ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇੱਕ ਕਲਿੱਪ ਵੇਖੀ, ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਪੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ
ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ

ਜਾਂ ਅਤਿਅੰਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨਾ। ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅਰਨਬ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਰਨਬ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਉਹ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਪੱਤਰਕਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਪਰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ। ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਕਿ
ਉਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੰਗੇ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਰਨਬ ਤੋਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

153 (ਏ) ਅਤੇ ਹੋਰ। ਤੁਸੀਂ ਉਸ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋ
ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਘੰਟੇ ਬਿਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਹੋਇਆ? ਤੁਸੀਂ ਲੋਕ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੇ
ਉਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ। ਮੈਂ ਉਹ ਕਲਿੱਪ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਨਬ ਨੇ ਉਸ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਫਿਰਕੂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ।

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਚੀਫ ਨੂੰ ਦੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੯੧ ਅਤੇ ੧੬੦ ਤਹਿਤ ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ੧੦ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਨੋਟਿਸ, ਸੀਐਫਓ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਗਭਗ ੬.੫ ਘੰਟਿਆਂ ਤੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ:

“

ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮਯਬ੍ਰਤ ਰੇ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ।

10 ""

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ,
ਏਆਰਜੀ ਆਊਟਲਾਇਰ ਮੀਡੀਆ ਨਿਊਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਕੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੌਕਸੀ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਚਲਾਇਆ।

ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁੰਦਰਮ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਬਾਰੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰ੍ਫੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ
ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਖ਼ਬਰਾਂ ਦੀ ਵੀਡੀਓ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਭੇਜਣਾ
ਸਰਕਾਰ।

ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਚੈਨਲ ਨਿਊਜ਼ ਸ਼ੋਅ ਲਈ ਪੈਨਲਿਸਟਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਿਵੇਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਲੱਛਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਿੱਥੇ ਸੀਐਫਓ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਾਜ਼ੇਟਿਵ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਵਿਡ -19 ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁਣ ਥਾਣੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਸੀ.ਐਫ.ਓ. ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਖਤਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ; ਅਤੇ
ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪੁਲਿਸ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ।
ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ
ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਭੋਇਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਐਫ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਈਏ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਦਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੀ ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ (2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020;

---

11 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 148

() ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 148 ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਏਜੰਸੀ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ; ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।

202013 ਦਾ ਆਈਏ 48588: ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਆਈਏਆਈਐਸ ਨੇ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਜ਼ੋਨ-3 ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਭਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 164 ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।
ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ। ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਾਹਤਾਂ
ਜੋ ਆਈਏ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਓ. ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਬਾਅ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ,
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ
ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਤਰੀਕੇ;

. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

14. ਆਈਏ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਥਨਾਂ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੈਮਰਾਮੈਨਾਂ ਦੇ ਕਾਫਲੇ ਨਾਲ ਸਵੇਰੇ 9 ਵਜੇ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਈ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

() ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ 4 ਘੰਟਿਆਂ ਤੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਣਤੰਤਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਟਵੀਟ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਥਾਣੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 'ਸੱਚ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੋਵੇਗੀ';

---

12 "ਸੀਬੀਆਈ"
13 ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਗਣਤੰਤਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਹੋਰ ਟਵੀਟ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ:

ਪੁਲਿਸ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਈ ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਬੇਲੋੜੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ "ਪੁਛਤਾ ਹੈ ਸੀ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੌਰਾਨ ਗਣਤੰਤਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹਿਸ ਦੀ
ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕੀਤੀ
ਭਾਰਤ" ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ
ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੰਡੀਆ ਬੁਲਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਘੁਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ;

ਸੀਪੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਦੇ ਡੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ
26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਉਸ ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠਾ ਹੈ ਕਿ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਧਾਰਾ ੩੪੧ ਅਤੇ ੫੦੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਦੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ੨੭ ਅਪ੍ਰੈਲ ੨੦੨੦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਦਾਦਰ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ 13 ਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ; ਅਤੇ

ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ 15 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਘਰ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਝੂਠੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੀ.ਪੀ. 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ◌ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

---

14 ""

15 ""

ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਚਾਰੂ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।

2020 ਦਾ ਆਈਏ 48532: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਆਈਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪਬਲਿਕ ਮੀਡੀਆ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਸੀਐਫਓ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਸੁੰਦਰਮ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ
ਸੀ.ਐਫ.ਓ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੰਬੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ;

ਸ੍ਰੀ.ਐਫ.ਓ. ਤੋਂ ਢਾਂਚੇ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ: ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ;

ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਇਕੁਇਟੀ ਨਕਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਹਨ
ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ; ਅਤੇ
ਸੀਐਫਓ ਤੋਂ ਚੈਨਲ ਦੀ ਸੰਪਾਦਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਪਾਦਕੀ ਟੀਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਈ.ਓ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਭਾਰੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

2020 ਦਾ ਆਈਏ 48586: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ ੩੨ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ;

ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ 202016 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 21 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ;

ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜੋ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ

---

16 ਪਹਿਲਾਂ ਐਫਆਈਆਰ 238 2020

ਏ ਪਾਲਘਰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ; ਅਤੇ

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲ ਕਦਮੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ।

ਬੀ ਸੋਧ ਲਈ ਆਈਏ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ:

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਦਰ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਆਰ ਭਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼;

ਇਹ ਟਵੀਟ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਟਵੀਟਰ ਅਕਾਉਂਟ ਤੋਂ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਟ 2020 ਦਾ 164; ਅਤੇ

ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸੀਐਫਓ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

2020 ਦਾ ਆਈਏ 48515 ਅਤੇ 2020 ਦਾ ਆਈਏ 48519:
ਇਹ ਆਈਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ੨੦੨੦ ਦੇ ਆਈਏ ੪੯੫੯੫ ਅਤੇ ੨੦੨੦ ਦੇ ੪੯੫੯੬ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ () 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 11189

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਪਾਈਧੋਨੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ 17 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ[18]. ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜੋ
ਤੀਜੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਜ਼ਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕ

---

[17] 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 137

ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਫੈਲਣ ਲਈ ਧਰਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ:

ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ 29 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਰਿਪਬਲਿਕ ਭਾਰਤ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲ 'ਤੇ 14 ਨੂੰ ਬਾਂਦਰਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

04/2020 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਮਾ ਮਸਜਿਦ, ਬਾਂਦਰਾ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਪੂਜਾ ਸਥਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਬਾਂਦਰਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਇਕੱਠ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫਿਰਕੂ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਲਣ ਲਈ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ।

ਕੋਰੋਨਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਗੇ ਬਿਆਨ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ੋਅ 'ਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਈ ਹੈ
ਭਾਈਚਾਰਾ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰਕੂ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰਨ, ਦੰਗੇ ਭੜਕਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਪੂਜਾ ਸਥਾਨ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। 14/04/2020 ਨੂੰ ਬਾਂਦਰਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਇਕੱਠ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜ ਕੇ
ਜਾਮਾ ਮਸਜਿਦ ਨਾਲ ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਫਿਰਕੂ ਸਦਭਾਵਨਾ ਭੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰਾ ਹਿੰਸਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਰਨਬ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਉਕਤ ਟੀਵੀ ਸ਼ੋਅ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਐਂਕਰ ਵਜੋਂ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਇਸ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹਿੰਦੂ ਅਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

29 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਹੋਏ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰ ਭਾਰਤ ਦੇ "ਐਂਕਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ" ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਮਿਕ ਪੂਜਾ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਬਾਂਦਰਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਇਕੱਠ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153, 153ਏ, 295ਏ, 500, 505 (2), 511, 505 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ 120 ਬੀ।

ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਐਫਆਈਆਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

20. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਵਿਆਪਕ ਮੁੱਦੇ" ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੱਤਰਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਾਲਵੇ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮਹੂਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਾਲਵੇ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਵੇਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਹੈ
ਸੁਤੰਤਰ ਪੱਤਰਕਾਰ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ)

ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਗਲਤ ਹੈ।

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਹਾਲਾਤ:

ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਭਿੰਨਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਕਲ ਹਨ;

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੰਕ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੀਐਫਓ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਆਈਐਨਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਈਐਨਸੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ
ਜਾਂਚ, ਕਾਰਕੁਨਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਟਵੀਟ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਆਏ
ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਬਾਰੇ;

ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ;

ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਈਐਨਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕੰਮ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਜੁਰਮ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣਾ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ, ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਰਿਪਬਲਿਕ ਟੀਵੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਹੈ।
ਪਾਲਘਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸੀਪੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੈ
ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ
ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉਹ,
ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ
ਇਹ ਇਕ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ,
ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਏਜੰਸੀ
ਜਾਂਚ ਕਰੋ। ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ। ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ:

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਹੈ 'ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ';

ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਇਨਸੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ

ਕਿਸੇ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੰਕੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪੀੜਤ ਹੋਣਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇਗਾ।
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ:

ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹਨ।
ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ
ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਨ
ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੋਰਸ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;

ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 19 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਕਲਿੱਪਾਂ
(ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਕਲਿੱਪਾਂ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਨੇ ਚਲਾਈਆਂ ਸਨ)
ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਵਕੀਲ) ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਚੇਤੰਨ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਬੇਰੋਕ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੈਨਲ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਟਵੀਟ;

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਨ
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਾਂ;

ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਪਾਲਘਰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀਪੀ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ
ਮੀਡੀਆ ਪੱਤਰਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਮਾੜੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲ;

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ;

() ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ

() ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾਕਟਰ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਨੀਂਹ ਵਜੋਂ ਸੱਤ ਉਪਦੇਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ:

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ;

() ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 'ਛਾਲ ਮਾਰਨ' ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹਨ;

() ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(v) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੮੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ੩੨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਧਾਰਾ 19 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਕਲਿੱਪ ਦਿਖਾਏਗੀ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਆਂ
ਆਰਟੀਕਲ 19 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਾਂਚ; ਅਤੇ
ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਜਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ;

ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;

ਪਾਈਧੋਨੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ;

ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਤੋਂ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ; ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦਬਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਾ ਧਿਆਨ
ਈ. ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕਿ ਕਾਂਗਰਸ ਨਾਲ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਰੀਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਕ੍ਰਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਜੋ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਫਆਈਆਰ ਜਿਸ ਦੀ ਜੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੯੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

() ਐਫਆਈਆਰ ਜੋ 2 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ, 295 ਏ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

28. ਜਿਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜੋ ੨੧ ਅਪ੍ਰੈਲ ੨੦੨੦ ਨੂੰ ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ
ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਕਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਟੀਟੀ ਐਂਟਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 19 ("ਟੀਟੀ ਐਂਟਨੀ") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਸਈਦ ਸ਼ਾਹ ਮੁਹੰਮਦ ਕਾਦਰੀ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ।
ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 173 ਸਮੇਤ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"20… ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 154, 155, 156, 157, 162, 169, 170 ਅਤੇ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ
ਧਾਰਾ ੧੫੪ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਐਫਆਈਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
ਉਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ
ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਬਲਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ

19 (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 181

ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ
ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਾਈਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਉਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਥਿਤ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ, ਬਲਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.
154 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ
ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ।
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"18... ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ, ਧਾਰਾ 162 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਫਆਈਆਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਟੇਸ ਹਾਊਸ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਹ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ।
ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
"27... ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹਰ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕੋ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣਾ
ਲਗਾਤਾਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 173 (2) ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਤੇ 156, ਨਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੇਸ, ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ

ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 173 (2) ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ" ਹੋਵੇਗੀ
ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ" ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29. ਟੀਟੀ ਐਂਟਨੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪਕਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 20 ("ਉਪਕਾਰ" ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ।
ਸਿੰਘ")। ਜਸਟਿਸ ਐਨ ਸੰਤੋਸ਼ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਰਾਮ ਲਾਲ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ)[21] ("ਰਾਮ ਲਾਲ ਨਾਰੰਗ"), ਕਾਰੀ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਤਾ ਦੇਵੀ 22 ("ਕਰੀ ਚੌਧਰੀ") ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇਏਸੀ ਸਲਦਾਨਹਾ[23] ("ਸਲਦਾਨਹਾ")। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰੀ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਮੰਨਿਆ ਕਿ:

"11… ਬੇਸ਼ਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ
ਉਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕੋ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਏਜੰਸੀ।

30. ਸਲਦਾਨਹਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 156 (3) ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕੇਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਉਪਕਾਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ, ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਮ ਲਾਲ ਨਾਰੰਗ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੀ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਸਲਦਾਨਹਾ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੈ।

---

20 (2004) 13 ਐਸਸੀਸੀ 292
21 (1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 322
22 (2002) 1 ਐਸਸੀਸੀ 714

H 23 (1980) 1 SCC 554

ਟੀਟੀ ਐਂਟਨੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ
ਜਵਾਬ ੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੋਰਸ ਹੈ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"23. ਜੇ ਟੀ.ਟੀ. ਐਂਟਨੀ ਕੇਸ [(2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 181 : 2001 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1048] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮੰਨਣ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਵਾਬੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਟਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਤਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਗੇ. ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਉਦਾਹਰਣ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਰਥਾਤ ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਉਹ ਝੂਠੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫਿਰ ਸੀ
ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਪੀੜਤ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੋਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ
ਬਾਬੂਭਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਕੇਸ 24. ਜਸਟਿਸ ਬੀ ਐਸ ਚੌਹਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"21. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਭਾਗ ਹਨ।
ਜੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘਟਨਾਵਾਂ / ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਹੈ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਜੇ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਖਰੇ ਸੰਸਕਰਣ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕੋ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ
ਉਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

---

24 (2010) 12 254

[ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਿਰਾ ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 25 ਅਤੇ ਚਿਰਾਗ ਐਮ ਪਾਠਕ ਬਨਾਮ ਡੌਲੀਬੇਨ ਕਾਂਤੀਲਾਲ ਪਟੇਲ ਵੀ[26]].

31. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਇੱਕੋ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ। ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ ਕਿ
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153, 153 ਏ, 153 ਬੀ, 295 ਏ, 298, 500, 504 ਅਤੇ 506 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।
ਇਹ ਘਟਨਾ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਛੱਡੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੇਠਾਂ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਨੁਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
(ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ) ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ।

32. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਭਾਸ਼ਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੀਡੀਆ ਪੱਤਰਕਾਰ ਹੈ। ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਸ਼ੋਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ
ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੱਤਰਕਾਰ
ਬਦਲੇ ਦੀ ਧਮਕੀ ਤੋਂ ਠੰਡੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਸੱਤਾ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਪੱਤਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ
ਜਦੋਂ ਇੱਕੋ ਬੁਨਿਆਦ ਵਾਲੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ
ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ

---

25 (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 444

H [26] (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ

ਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੱਤਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਸਾਡਾ
ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਆਜ਼ਾਦ ਨਾਗਰਿਕ
ਜਦੋਂ ਨਿਊਜ਼ ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੰਜੀਰਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
ਯੁਵਲ ਨੂਹ ਹਰਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਾਜ਼ਾ ਕਿਤਾਬ "21" ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
21 ਵੀਂ ਸਦੀ ਲਈ ਸਬਕ": "ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਤੁਸੀਂ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਤੁਸੀਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।
ਸਾਡੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ
ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪਰੇਡ ਬਣੋ - ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ
ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਾਇਜ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਲਾ ਉਪਾਅ. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਰਾਜ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ
ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਈ ਸੂਬਿਆਂ 'ਚ ਇਕੋ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਸ਼ੋਅ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ (ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ)।
ਧਾਰਾ 14) ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਚਿੱਤਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ।
ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਪੱਤਰਕਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।
ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਾਵਾਂਗੇ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 164 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸਿਟੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਤੁਲਨ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜਾਂਚ। ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

35. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੀਏ, ਸਾਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ. ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀ
ਇਹ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਘਰ ਜਾਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਾਰਕੁੰਨਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਦੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਤੱਕ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਉਸ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

36. ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਕੋਈ ਰੁਟੀਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ
"ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਸੰਜਮ ਨਾਲ" ਅਤੇ "ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜਮਹੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਮੇਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ 27 ("ਸੀਪੀਡੀਆਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ") ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਜਸਟਿਸ ਡੀਕੇ ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"70… ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ 226 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਵੈ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ[ਸੇਧੋ] ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਲਚਕਦਾਰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ
ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਪਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਸੰਜਮ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਘਟਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

---

H [27] (2010) 3 SCC 571

ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.
ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਰੋਤਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ, ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਅਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੇ ਵੀ ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸੀਬੀਸੀਆਈਡੀ ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ, ਚੇਨਈ 28. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਬੀਐਸ ਚੌਹਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"13... ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਰਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਸੀਬੀਆਈ ਵਰਗੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਰਲੱਭ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ
ਜਨਤਕ ਦਿਮਾਗ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ "ਨਿਰਪੱਖ, ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂਚ" ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਏਜੰਸੀਆਂ।

ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“17… ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵਰਗੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਚੋਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਦਾਗੀ/ਪੱਖਪਾਤੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

28 (2013) 12 ਐਸਸੀਸੀ 480

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ "ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਕਾਰਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਜ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ" ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਹੈ। ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਆਰ., ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਧਾਰ ਬਣਾਓ।

ਰੋਮਿਲਾ ਥਾਪਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 29 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਏਐਮ ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ (ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਡਾ ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ) ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ

ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ "ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ". ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਰਮਦਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ 30, ਸੰਜੀਵ ਰਾਜੇਂਦਰ ਭੱਟ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 31, ਈ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 32 ਅਤੇ ਡਿਵਾਈਨ ਰਿਟਰੀਟ ਸੈਂਟਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 33 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"30… ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਜਾਂਚ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

"ਸੰਜਮ ਨਾਲ" ਅਤੇ ਸਿਰਫ "ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ"। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹਨ:

ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਜੋ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ;

ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੀਐਫਓ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ

ਪੁੱਛਗਿੱਛ;

---

29 (2018) 10 ਐਸਸੀਸੀ 753

30 (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 79

31 (2016) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1

32 (2018) 7 ਐਸਸੀਸੀ 365

H 33 (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ

ਅਸਫਲਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼

ਪਾਲਘਰ ਵਿਖੇ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੀੜ ਵੱਲੋਂ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸੀਪੀ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼; ਅਤੇ

ਆਈਐਨਸੀ ਦੇ ਕਾਰਕੁਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਟਵੀਟ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ
ਐਫ਼.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ
ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ। ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਢੰਗ ਜਾਂ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ। ਦੀ ਲਾਈਨ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸੀਐਫਓ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਜਾਂਚ/ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ 34, ਜਸਟਿਸ ਆਰ ਭਾਨੂਮਤੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"66… ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਸੀਮਾਬੱਧ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੋਰਸ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇ, ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਤਰੀਕਾ
ਦੇਸ਼ੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

34 (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 24

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀ ਪੀ ਪੀ ਸ਼ਰਮਾ 35 ਅਤੇ ਦੁਖੀਸ਼ਿਆਮ ਬੇਨੂਪਾਨੀ, ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ

ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਫੇਰਾ) ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬਾਜੋਰੀਆ 36 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ "ਸਥਾਨ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਬਨਾਮ ਨਿਆਮਾਵੇਦੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕੇ ਨੰਦਿਨੀ ਨੇ ਕੀਤੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ 37, ਜਸਟਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਵੀ ਮਨੋਹਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

"4... ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ
ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

"4... ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਜੋ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਲੰਬਾਈ
ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸੀਐਫਓ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

35 1992 ਸਤੰਬਰ (1) ਐਸਸੀਸੀ 222
36 (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 52

H 37 (1995) 3 SCC 601

ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਸ਼
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਘਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਲੋਚਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂਚ
ਪਾਲਘਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਮੁੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸੀਪੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸੀਪੀ 'ਤੇ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ, ਉਹ 28 ਨੂੰ ਇਕ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੌਰਾਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ("ਪੁਛਤਾ ਹੈ ਭਾਰਤ") ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ 1900 ਵਜੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਪੀਡੀਆਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰਵਿਊ
ਆਰ ਭਰਤ ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾਗੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਇਹ ਅਦਾਲਤ (ਡੀਸੀਪੀ, ਜ਼ੋਨ -3 ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਬਾਅ, ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ"
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ" ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਆਰ ਭਰਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਟਵੀਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ,
ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਏ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਰਾਜ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਵੇਗਾ
ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਵੀਟਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਜਾੜਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਜੋਂ
ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਘੀ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਦੂਰਗਾਮੀ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜਾਂ
ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਉਤਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ
ਸੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਲਚਕਦਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ "ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ" ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ "ਸੰਜਮ ਨਾਲ" ਅਤੇ "ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ" ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਰੁਟੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਡੀ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣਗੇ ਬਲਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਰਥਹੀਣ ਬਣਾ ਦੇਣਗੇ
ਜੋ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅੰਤਮ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੯੯ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 199 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ, ਸਿਵਾਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਨਸਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹ ਔਰਤ ਹੈ ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ
ਵਿਵਹਾਰ, ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ , ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ, ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ, ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਮੰਤਰੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ, ਸੈਸ਼ਨ ਏ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕੇਸ ਕੀਤੇ
ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹਰੇਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ ਜੋ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।
ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ
ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ
ਵਚਨਬੱਧ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
(2) ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਰਾਜ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਲੋਕ ਸੇਵਕ

ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਬਾਰਾਂ
ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।[38]

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ
ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰਾਲਾ
("ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ") ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਜੋ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

207. ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਸੰਮਨ। ਧਾਰਾ ੧੯੯ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਨਾ ਹੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ
ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਧੇਰੇ ਹੈ। ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[ਸੋਧੋ] ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਹਾਤੋ ਬਨਾਮ ਟੀ ਗਾਂਗੁਲੀ (ਰਾਜੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਹਾਤੋ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਗਾਂਗੁਲੀ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
(1972) 1 ਐਸਸੀਸੀ 450 : 1972 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 206), ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

38 ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰਾਲਾ: (2016) ਪੈਰਾ 197 'ਤੇ 7 ਐਸਸੀਸੀ 221
39 (2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 221

ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ. ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿਨਹਾ [ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿਨਹਾ, 1993 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 499 : 1993 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 149] ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ। ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਹੈ
ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਸੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਏਥੇ
ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਬਣ ਜਾਵੇ। ਮਹਿਮਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ
ਸੁਮਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਪਰ ਇਹ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾ ਲੈਣਾ। ਪੈਪਸੀ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਪੈਪਸੀ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, (1998) 5 ਐਸਸੀਸੀ 749 : 1998 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1400) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ
ਮਾਮਲਾ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਵਿਖੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਮਾਰਗ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਤਮ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਾਂਗੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸਮਾਪਤ ਕਰੀਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।
ਐਨ.ਐਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ੨੦੨੦ ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ੧੬੪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਇੱਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ
ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਕੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ ਕਥਿਤ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
32 ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ ੩੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ।
ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗੀ
ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਧਾਰਾ ੩੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਰੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਮਿਆਦ ਜੋ 14 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ 11 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਝੁਕਦੇ ਹਾਂ
ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ
ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ
ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਦੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਕਦਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਿਟੀ ਦੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਵਿਖੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਲਈ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ (ਮੁੰਬਈ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟੀਟੀ ਐਂਟਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਟੀਪਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੇਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੋਅ ਦੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.

ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

52. ਸਾਨੂੰ ਪਧੋਨੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ (2 ਮਈ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 137) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 40 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 11189. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼

2020 ਦੀ 1 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 130

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧਾਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ;

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 238 ਨੂੰ ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜੋ

ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2020 ਦੀ 164 ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 164 (ਪਹਿਲਾਂ ਐਫਆਈਆਰ 238) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ

40 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਸੁ (ਸੀ.ਸੀ.ਐਚ.ਆਰ.ਐਲ.)) 11189 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ v2020

ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 499 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਜਾਂਚ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ;

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼/ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)
ਕਿ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਲਗਾਤਾਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼/ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ
ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ:

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 245, ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੇ ਦੁਰਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸੁਪੇਲਾ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153-ਏ, 295-ਏ ਅਤੇ 505 (2)
1860.

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 180, ਮਿਤੀ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020, ਭੀਲਾਲ ਨਗਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁਰਗ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 153-ਏ, 188, 290 ਅਤੇ 505 (1) ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 176, ਮਿਤੀ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਏਪੁਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 153-ਏ, 295-ਏ ਅਤੇ 505 (2) ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਂਗਰਸ ਐਫ ਕਮੇਟੀ - ਅੰਤਗਰਾ, ਕਾਂਕੇਰ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ।

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਦੁਰਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਂਗਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਸਿਟੀ ਪੀਐਸ ਦੁਰਗ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ।
ਸੂਰਜ ਸਿੰਘ ਠਾਕੁਰ ਵੱਲੋਂ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ,
ਇੰਡੀਅਨ ਯੂਥ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਸੂਬਾ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ- ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਚਿਰਾਗ ਨਗਰ, ਘਾਟਕੋਪਰ ਪੂਰਬੀ, ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ।

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ – ਪੰਕਜ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ (ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਵਰਕਰ ਅਤੇ ਐਨਐਸਯੂਆਈ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਬੁਲਾਰੇ)
ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ

ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ - ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਇੰਦੌਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਬਲਰਾਮ ਜਾਖੜ (ਐਡਵੋਕੇਟ) - ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 153, 188, 505, 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਥਾਣਾ ਸ਼ਿਆਮ ਨਗਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਸਵੰਤ ਗੁਜਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਬਜਾਜ ਨਗਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ, ਜੈਪੁਰ।

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਫੰਦੂਰਦੀਹਾਰੀ, ਅੰਬਿਕਾਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਰਗੁਜਾ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ - ਰਾਜੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਕਾਂਗਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਾਂਧੀ ਨਗਰ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਅੰਬਿਕਾਪੁਰ - ਧਾਰਾ 153, 153 ਏ, 153 ਬੀ, 504, 505

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਯੂਥ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਸੂਬਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਯਾਦਵ ਨੇ ਐਸਐਚਓ ਹੁਸੈਨੀ ਆਲਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 117, 120 ਬੀ, 153, 153 ਏ, 295 ਏ, 298, 500, 504, 505 ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66ਏ.

• ਅਨੁਜ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਕੋਤਵਾਲੀ, ਉਰਾਈ, ਤੁਲਸੀ ਨਗਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ।

ਝਾਰਖੰਡ ਕਾਂਗਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਯੂਥ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੁਮਾਰ ਰਾਜਾ ਨੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਕੋਤਵਾਲੀ ਥਾਣੇ, ਅਪਰ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਰਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।

• ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਯੂਥ ਕਾਂਗਰਸ ਵੱਲੋਂ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ।

ਉਪਰੋਕਤ (v) ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਐਨਐਮ ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਥਾਣੇ ਦੁਆਰਾ;

ਆਰ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ
ਉਪਰੋਕਤ (v) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗ; ਅਤੇ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ
ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 11189

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

3 () ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ
ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 202041 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 11006 ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ;

ਸੀਪੀ, ਮੁੰਬਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ।
ਖਤਰੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਖਤਰੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 130 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 11189 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਉਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ 2020 ਦੀ ਆਈਏ 48588 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

---

41 ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 130 2020

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

