[2020] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 272

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਕੇ.ਪੀ. ਜੈਰਾਮ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7474)

ਅਗਸਤ 28, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.7 – ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 – ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 – ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (19) ਤੋਂ (21) – ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 25.04.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਵਜੋਂ, ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ

ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 2.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ

ਕੰਪਨੀ, 2003 ਤੋਂ 2004 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 80,40,000/- ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ 90,00,000/- ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਐਮਕੇ' ਦੀ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2004 ਤੋਂ 2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 43,25,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 19.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ

ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ

ਭੁਗਤਾਨ - 02.09.2019 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 19.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ ਦੀ ਧਾਰਾ (19) ਤੋਂ (21) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਖਰੀ ਕਰਜ਼ਾ 2004-2005 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ - ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਅਲੀ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਅਲੀ ਸਨ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ
ਫਿਰ ਵੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨ, ਬੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੀ
ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। [ਪੈਰਾ 36][286-ਈ]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (19) ਤੋਂ (21) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ
ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਰਕਮ ਕੀ ਸੀ
2004-2005 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ
ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
[ਪੈਰਾ 37] [286--]

ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਪਿਛਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ
ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ। ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਹੀ ਹੈ
ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 38] [286- ਜੀ]

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਚੇਨਈ ਦੁਆਰਾ 19 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 11 ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਨਵਰੀ, 2011 ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇ।
ਪਤਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2

ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ

31 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1,39,60,000/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੱਤਰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39] [287--]

5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਈਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਠੋਸ ਰਿਕਾਰਡ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ
" ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ 90,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ " ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਲ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਰਕਮ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ " ਤੱਕ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ
ਜਾਅਲੀ ਜਾਂ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 40] [287--]

ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ
ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 42] [287--]

ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43] [290-]

ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ.
(2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ
ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2019)
11 ਐਸਸੀਸੀ 633 : [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794 - ਭਰੋਸੇ.

ਵਾਸ਼ਦੇਵ ਆਰ ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਊਦਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ
ਲਿਮਟਿਡ (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 158 : [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਨੂੰ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 32
[2018] 12 794	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 34
[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 35

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7474.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 02.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

() () 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 224.

ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੀਆਈ ਜੋਸ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇਨਿਸ ਫਰਾਂਸਿਸ, ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਐਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਇਤ, ਅਨੁਪਮ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਐਮ.ਕੇ.ਐਸ. ਮੈਨਨ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਮੈਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਿਨੀ ਪੋਡੁਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲ 2 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 19 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਏ.ਟੀ.) (ਆਈ.ਐੱਨ.ਐੱਸ.) ਨੰਬਰ 224 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ,
ਆਲੀਆ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਾ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਣੂ ਸਨ
ਗੌਰੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ।
1 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਅਤੇ 12 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਾ ਗੌਰੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 2.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

4. ਸਾਲ 2004-2005 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਲਕੀ ਕੰਪਨੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਨੇ 2002 ਅਤੇ 2004 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੁੱਲ 2.20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਕਰਜ਼ਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਤੋਂ 18 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 80,40,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ
ਮਾਰਚ 2004। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 11 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਕੰਪਨੀ ਸਰਕਲ ਵੀ (3), ਚੇਨਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, 31 ਮਾਰਚ ਤੱਕ,
2004 ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਮਾਲਕੀ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1,39,60,000/- ਰੁਪਏ (2,20,00,000/- ਰੁਪਏ 80,40,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ) ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2004 ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ 19 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 19 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਲਕੀਅਤ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 19 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਤੱਕ,
ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਿੰਨੀ ਸੀ 1,11,85,350/- ਰੁਪਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।

19 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ 90,00,000/- ਰੁਪਏ ਕਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ?
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 11 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੰਪਨੀ ਸਰਕਲ ਵੀ (3), ਚੇਨਈ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਚਿੱਠੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
".. ਮੈਂ 90,00,000/- ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਆਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਾ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਮੇਰੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਬਾ ਜੈਰਾਮ ਨੂੰ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 90,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ 21,85,350/- ਰੁਪਏ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 27 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਤੋਂ 23 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 43,25,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਵੱਲੋਂ 21,85,350/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜਿਸ ੂੰ ਬੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਰਚ, 2006 ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ (12) ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹਨ
ਏ ੧ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
23.03.2006 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

6 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ 90,00,000/- ਰੁਪਏ
ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ 90,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 90,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

11 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੰਪਨੀ ਸਰਕਲ ਵੀ (3), ਚੇਨਈ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਦਾ ਅਨੇਕਚਰ ਏ-4 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਕਤ ਐਮ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਫ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 2008 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ 90,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ। 23 ਮਾਰਚ, 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, 19 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1,49,60,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੋ 19 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।

5 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 335 ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਅਤੇ 434। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਟੀ.ਸੀ.ਪੀ./301/(ਆਈ.ਬੀ.)/2017 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਗਰਮ ਵਿਵਾਦ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚਿੱਠੀਆਂ ਵੀ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਜਾਅਲੀ ਸਨ। ਕੁਝ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ
ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

6. .....ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਭਚਿੰਤਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
2007. ਸੱਟ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ
ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਚੱਕਰਦਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰੇਗਾ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 66 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
2013 ਮਦਰਸ ਵਿਖੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ ਵਿੱਚ।

7. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ੧੯.੧੧.੨੦੧੨ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ
05.12.2012 ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਣਚਾਹੇ, ਬੇਲੋੜੇ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਮੰਗਿਆ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ। ਪਰ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਨ

ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਹ ਏ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਂਕ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3.

8. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਇਹ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ..."

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ
ਇਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ...

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਚੇਨਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਅਲੀ ਸਨ।
ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ, ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ

ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਿਖਰ ਹੈ।
ਪਰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ।
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਅਤੇ ਡੀਆਈਐਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫ਼ਾਰਮ ਅਤੇ ਡੀਆਈਐਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ
ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨੰਬਰ,
ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਾਇਆ।

ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਅਤੇ 434 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮੇਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮਾ।

4 ਅਗਸਤ 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (3) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ

ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਬੀਸੀ", ਜੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ।

7 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 14 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ
7 ਦਸੰਬਰ 2017, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਵਿਆਜ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਪੀ / 77/(ਆਈਬੀ) ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਬੀ/2018 ਐਨਸੀਐਲਟੀ (ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ
ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਾਲ 2007 ਤੋਂ 2.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਮੂਲ ਅਤੇ 24٪ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ 2,31,60,000/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ
ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ९ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ।

12 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੀਪੀ/77/(ਆਈਬੀ)/ਸੀਬੀ/2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ (ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਬਲਯੂਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 770/ਆਈਬੀ/ਸੀਬੀ/ਸੀ-2/2018 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2007 ਤੋਂ ਵਿਆਜ @ 24٪ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ 2.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 4,41,60,00/- ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 770/ਆਈਬੀ/2018 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

19 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 770/ਆਈਬੀ/ਸੀਬੀ/2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ
ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ
ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਏ.

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

9. ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ 90,00,000 ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
(ਅਨੇਕਚਰ-ਏ2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ 11.01.2011 ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ (ਦੂਜੀ ਬਿਨੈਕਾਰ) ਨੂੰ 90,00,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਬਾਰੇ,
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਕੀਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਖੁਦ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2001-2002, 2002-2003 ਅਤੇ 2003-2004 ਦੌਰਾਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਭੇਜੇ ਅਤੇ 31.03.2004 ਨੂੰ ਉਕਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 1,39,60,000 ਰੁਪਏ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 11.01.2011 ਨੂੰ ਲਿਖੀ ਚਿੱਠੀ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

10. ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 11.01.2011 ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ
ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ 90,00,000 ਰੁਪਏ ਹਨ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਐਨੇਕਚਰ-ਏ4 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਹੈ।

….

17. ਹੁਣ ਜੋ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨੁਕਤੇ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

18. ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 2002 ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ 2,10,00,000/- ਰੁਪਏ 2,20,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।
ਇਹ 4.07.2004 ਤੱਕ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹੀ ਭਾਈਵਾਲੀ

ਫਰਮ ਨੇ 1,08,14,650 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ
ਸਾਲ 2002 ਅਤੇ 2003 ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਹੀਂ ਵੰਡੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੈਸਾ ਵੀ ਇਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

26. ਇਸ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ
ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਵੇਂ ਜਿਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਮਝਾਓ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਜਾਰੀ ਹੈ
ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਵ 15.02.2013, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਾਲ 2002 ਤੋਂ 2003 ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਸੀਮਾ ਸੀ
ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਸਾਲ 2007 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ. ਘੁੰਮਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਯੂਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਲ 2007 ਤੋਂ ਵੀ, ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ,
ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

13 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਆਈਐਨਐਸ) ਨੰਬਰ 224/19 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 19 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।
ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

13.08.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 'ਨੋਟਿਸ' ਦਿੱਤਾ
ਜੁਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੱਚੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਐਚਐਸਬੀਸੀ ਬੈਂਕ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਐਡਵਾਂਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸਹੀ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਮਲਕੀਅਤ ਚਿੰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਸੀ
ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਨਕਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ।

20 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬੀ ਬਿਆਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਮਲਕੀਅਤ ਕੰਪਨੀ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸਹਿਸਬੰਧ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕਾਊਂਟਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ।

2 ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ 19 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੋ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਸਬੰਧ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 53,05,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਸੇਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 1,75,000/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸ ਵੱਲ ਸਨ
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ। ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਜੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

31. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਬਚਾਅ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲੈ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

32. ਇਨੋਵੈਨਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ।[1]ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

27. ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ
ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (12) ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਗੈਰ-
ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। "ਕਰਜ਼ਾ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (11) 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਰਥ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ।
"ਦਾਅਵਾ", ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (6) ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ ਜੋ "ਦਾਅਵੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਵੇ। ਕੋਡ ਉਦੋਂ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਧਾਰਾ 4)। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ
ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਪੈਸੇ ਦੀ ਕੀਮਤ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 (21) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।

28. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਢੁਕਵਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 7 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ - ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪ-ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-

[1] (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407

ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਏ
ਸਾਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ 1 5 ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫਾਰਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਭਾਗ , ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬੂਤ। ਨਿਯਮ 4 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ

ਸੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ। ਉਹ ਗਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲ਼ੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰੋ। ਇਹ ਇੱਥੇ ਹੈ

ਧਾਰਾ 7 (5) ਦਾ ਪੜ੍ਹਆ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਦਾਅਵਾ, ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ. ਜਿਸ ਪਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਕਰੇਗੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

33. ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ
3(11) 'ਕਰਜ਼ੇ' ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਵੇ। ਕੋਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਸਮੇਂ ਡਿਫਾਲਟ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

34. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ.
ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ 2, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137
ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸ ਲਈ, ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ
ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ
ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ।
ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਸ਼ਦੇਵ ਆਰ ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ
ਅਭਿਊਦਿਆ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।[3].
ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ.
ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (19) ਤੋਂ (21) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ
ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਰਕਮ 2004 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-
2005. ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਾਲ 2012 'ਚ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮਦਰਾਸ 'ਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ।
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

---

[2] (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633
[3] (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 158

ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ। ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਹੀ ਹੈ ਏ
ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਵਿੱਚ
ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ 19 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਚੇਨਈ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 11 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਲਿਖੀ ਚਿੱਠੀ
ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 31 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਧਾ ਐਕਸਪੋਰਟ 1,39,60,000/- ਰੁਪਏ ਸੀ।

ਸੀ ਮਾਰਚ, 2004. ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਪੈਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਠੋਸ ਰਿਕਾਰਡ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 6 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ,
2007, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ
ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
ਕੰਪਨੀ 90,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝੇਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਲ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ਾ
ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕੀ ਦਸਤਖਤ ਹਨ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਅਲੀ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਨੇਕਚਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ।
ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433/434 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਪੀ / 77 / (ਆਈਬੀ)/ਸੀਬੀ / 2018 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 770 / ਆਈਬੀ / ਸੀਬੀ / ਸੀ -2 / 2018 ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ।
ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਕਰਜ਼ਾ ਹੁੰਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ:-

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:- ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,

…….

(8) "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ;

…….

"ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

"ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ
ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ;

"ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:- ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

……....

(7) "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(8) "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-
ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਡੀ-ਮੈਟ੍ਰੀਲਾਈਜ਼ਡ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟ ਖਰੀਦ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਬਾਂਡ, ਨੋਟ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਲੋਨ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
ਯੰਤਰ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲੀਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

ਵੇਚੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸਹਾਰਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਰਵਰਡ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਭ
ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ,
ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਬਾਂਡ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਪੱਤਰ ਆਫ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ
ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ;

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ
(1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਹੱਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ।

ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ- (1) ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ,

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਓ-
ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ-

() ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜ ਕੇ; ਜਾਂ

() ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜ ਕੇ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

43. ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ,

ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਡੀ-ਮੈਟੀਰੀਅਲਾਈਜ਼ਡ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ

ਖਰੀਦ ਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬਾਂਡ, ਨੋਟ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਲੋਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਸਾਧਨ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਜਾਂ

ਗੈਰ-ਸਹਾਰਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਛੋਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਾਰਵਰਡ ਵਿਕਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਾਸਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ. ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,

ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦੀ ਹੈ.

44. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ

ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

