ਅਨੁਜ ਜੈਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8512-8527 2019 ਆਦਿ)

ਫਰਵਰੀ 26, 2020

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016:

ਧਾਰਾ 5 (7), 5 (8), 7, 43, 45 ਅਤੇ 66 - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ - ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਆਈਆਰਪੀ) - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਆਈਆਰਪੀ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ

ਈ ਕੋਰਟ - ਹੋਲਡ: ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸ. 43, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਕੀ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ - ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਸ. 43 ਦੁਆਰਾ - ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ
ਧਾਰਾ 45 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਬਣਨ ਲਈ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ' ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਦਾ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵੱਲ ਸੀ,
ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਲਈ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ - ਵਿਆਖਿਆ - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ 'ਮਤਲਬ' ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਕਰਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਆਪਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.

ਮੌਰਗੇਜ -

ਰੀ-ਮੋਰਗੇਜ - ਹੋਲਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ: ਰੀ-ਮੋਰਗੇਜ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਅਖੌਤੀ ਰੀ-ਮੋਰਗੇਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਜ਼ਾ ਗਿਰਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਫੈਸਲਾ:

ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼:

'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ', 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ', 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ', 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਹਨ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਦੇਸ਼, ਹੋਰ ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ
ਹਿੱਸੇਦਾਰ। [ਪੈਰਾ 16.1] [356-]

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ
ਅਤੇ ਹੋਰ: (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 : [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535 –
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.2 ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ' (ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ
ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੇ), ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16.3] [358--]

2.1 ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 'ਤਰਜੀਹ' ਦਾ ਮੂਲ ਸੰਕਲਪ 'ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ' ਹੈ
ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਕਿਸੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ'। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੇ 'ਤਰਜੀਹੀ ਤਬਾਦਲੇ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕੇ
ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ
ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ। ਯੂ.ਐੱਸ. ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 547
ਕੋਡ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਟਰੱਸਟੀ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਤਬਾਦਲਾ ਵਸੂਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯੂਕੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ।
ਪਰਹੇਜ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਕਾਰਕ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ' ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਲੁੱਕ-ਬੈਕ' ਪੀਰੀਅਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਅਣਜੁੜੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਹੈ, ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲੋਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ
ਪਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਅੰਦਰੂਨੀ' ਜਾਂ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 17.1 ਅਤੇ 17.2] [359-; 360--]

ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (5ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ)
ਭਾਗ 3, ਪੰਨਾ 4002) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

2.2. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਾਲਮੇਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 17.4] [362--]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

3.1 ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਖਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇ. [ਪੈਰਾ
18][364--]

ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 728 : [2007] 11 ਐਸਸੀਆਰ 475; ਨਰੇਸ਼ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ਭਾਈ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1027 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

3.2 ਜੇ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਤਰਜੀਹ। ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ
18.1][365--]
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਣਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਲਈ, ਇਕ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ

ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ, ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ, ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ

ਇੱ

ਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਜੇ ਤਰਜੀਹ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ (ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18.2] [365--]

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ
ਧਾਰਾ 43 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: () ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; (ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
43 (3) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ
() ਇਸ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ "ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਵੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 18.3 ਅਤੇ 18.4) [365-; 366--]

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾਵਾਂ ਹਨ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸਮਝਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (2) ਤੋਂ
ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
ਇਸ ਵਿਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਖੇਡ ਵਿਚ ਆਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਟੈਡੈਂਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ, ਚਾਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 19.2 ਅਤੇ 19.3] [367-; 369--; 370--]

ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 416 : [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 381; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2009) 14 ਐਸਸੀਸੀ 302 : [2009] 2 ਐਸਸੀਆਰ 331 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ 'ਤੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ (3) ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (2) ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ-ਗੁਣਾ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਲਈ; ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 19.5] [370--]

3.7 ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

() ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ? () ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ? () ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 53? (v) ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ (ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ੀ ਸੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ? (v) ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ? [ਪੈਰਾ 20] [370--; 371--]

09.08.2017 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ

ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ,
ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਰਥਾਤ, ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਰ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅੰਤਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼,
ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 22.2.1] [373--]
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਸਨ
ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵੀ। ਇਹ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰਾਹੀਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਰਥਾਤ ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤਵੀ ਵੀ ਰਹੀ ਹੈ) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ।
ਵਿਅਕਤੀ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ (ਏ) [ਪਾਰਸ 22.2.2 ਅਤੇ 22.3] [374- ਏ-ਸੀ]

ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਚੌਕੋਰ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੁਆਰਾ
ਵਿਵਾਦਿਤ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਹੁਤ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਛੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ।
[ਪੈਰਾ 22.4] [374--; 375-]

ਜਦੋਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਿਤ ਤਰਜੀਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭਾਵ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ। ਹੱਦ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ' ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (24) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਸਾਲ ਹੈ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 23] [375-

]

4.2. ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਜਿਹੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਗੁੰਮ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਜੇ
ਅਜਿਹੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਹੀਏ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ (ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ) ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ
ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23.1.1] [376--; 377--]
ਪੂਰਬਾਂਚਲ ਕੇਬਲਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2012) 7 ਐਸਸੀਸੀ 462
: [2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 905 - ਵਿਲੱਖਣ.

4.3 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ; ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ
ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਹਾਈਬਰਨੇਸ਼ਨ

ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਹੈ
ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 23.1.2] [377--; 378-]

4.4. ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦਿੱਖ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਭਾਵ 09.08.2017 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ
43; ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 09.08.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ 10.08.2015 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [378--]

4.5 ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 5 ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ
ਅਖੌਤੀ ਮੁੜ-ਗਿਰਵੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਖੌਤੀ ਮੁੜ-ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅਖੌਤੀ ਮੁੜ-ਗਿਰਵੀ, ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਗਿਰਵੀ; ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸਭ। [ਪੈਰਾ 24.3.1.] [379--]

4.6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਭਾਵ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24.5] [381--]

ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਕੋਠਾਰੀ ਓਰੀਐਂਟ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਮਈਆ: (2009) 152 ਕੰਪ ਕੇਸ 282 (ਪਾਗਲ); ਮੋਨਾਰਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਤੁਲਪੁਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ: (1992) 74 ਕੰਪ ਕੇਸ 89 (ਬੀਓਐਮ) - ਵਿਲੱਖਣ.

5.1 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਸੰਕਲਪ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਤਰਜੀਹੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰ. ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਦੋ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਕੈਨਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋ

ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 25.2] [382--]

ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਸੰਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ

ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
[ਪੈਰਾ 25.2.2] [383--]

ਜੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਾਧਾਰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਇਕੱਲੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ.

ਕੋਡ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ

ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ (ਏ) ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਤਾ (ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ) ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ-ਬੈਂਕਾਂ / ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਗਭਗ ਹਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਜਾਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ

ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 25.3] [383--]

ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ
ਦੀਆਂ ਮਸ਼ਹੂਰ ਤੋਪਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹੋ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ
ਧਾਰਾ ੪੩ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ
ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ", ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ
ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਅਤੇ "ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
ਤਾਂ ਜੋ ਦੋ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ, ਅਰਥਾਤ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਅਤੇ "ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ" ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ, ਉਪ-
ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ)
ਧਾਰਾ 43 ਦੇ (3) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
(2), ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ। ਕੇਵਲ "ਜਾਂ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ,
ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ
ਭਟਕਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਰਾਹ 'ਤੇ ਰਹੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਜਵਾਬ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 25.4 ਅਤੇ
25.5][383--; 384-; 384--]

ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਮ.ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
[1957] ਐਸਸੀਆਰ 874 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਮਜ਼ਾਗਾਓਂ ਡਾਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਕਸ [1959] ਐਸਸੀਆਰ 848 - ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਤਾਂ ਹੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ 'ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਬੇਮਿਸਾਲ
ਆਮ ਪ੍ਰਵਾਹ' ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
ਇਹ 'ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ' ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ
ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੋਰਸ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪਾਰਸ 25.6.1 ਅਤੇ 25.6.2] [385-- ; 386--]

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਚ ਅਬਦੁਲ ਬਖਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ 1964 ਐਸਟੀਸੀ 644; ਡਾਊਨਜ਼ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਬਲੂ ਸਟਾਰ ਸਟੋਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਲਿਕ ਵਿੱਚ) (1948) 76 ਸੀਐਲਆਰ 463; ਮੈਕਕੁਏਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ 674: [2017] 13 ਐਸਸੀਆਰ 751 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਬੈਂਕਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਵਜੋਂ. ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਊਸਿੰਗ / ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਆਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਬੇਸ਼ਕ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਧਾ ਲਿਆ ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਆਮ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ।

ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ; ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ। [ਪੈਰਾ 25.6.2] [386--]

ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਰਸ।

ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 25.7 ਅਤੇ 25.8] [387--]

ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਖੇਮਚੰਦ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2015) 4 ਐਸਸੀਸੀ 770: [2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 51; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਜਾਹ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2019) 6 ਐਸਸੀਸੀ 787: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 701 - ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਬੈਂਕਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਅਗਾਊਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ

ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ

ਇੱ

ਕ ਅਭਿਆਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉੱਦਮ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ/ਐਡਵਾਂਸ/ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਸਲੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ
ਸਮੂਂ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਆਮ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੋਰਸ. ਉਸੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਵਿੱਚ
ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

ਸੀ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਿਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੌਦੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਹ ਅਤੇ ਸਹਿ-
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ

ਈ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ / ਐਡਵਾਂਸ / ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ
ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਉਹ ਖੁਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ.

[26.1 ਤੱਕ] [387--; 388--]

ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਾਰਾ ੪੩ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਕੋਡ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਹੀ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 44. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
[ਪੈਰਾ 27] [388-]

8. ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਏਥੇ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਣਾ; ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 29] [391--]

9. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43, 45 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵੀ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਗਲਤ/ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45/46/47 ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇਣ ਦੇਣ ਦੇਣ ਦਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ।
ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਰਜੀਹੀ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 29.1, 29.2] [391--; ਜੀ-ਐਚ; 392--]

ਕੋਡ ਵਿੱਚ, "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ "ਸਾਧਨ" ਅਤੇ "ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਸਥਿਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ
ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ 'ਮਤਲਬ' ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਕਰਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਵਿਆਪਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਥੋੜ੍ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਸਾਧਨ' ਅਤੇ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
[ਪੈਰਾ 42] [422-; 423--]

ਪੀ. ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (1995) ਬੇਨਤੀ 2 ਐਸਸੀਸੀ 348 : [1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1061;
ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੰਕਰ
ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1993) ਬੇਨਤੀ 3 ਐਸਸੀਸੀ 361 : [1993] 1
1037; ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ. (2011) 2 ਐਸਸੀਸੀ 54; ਕਾਲੇ ਹੀਰੇ ਦੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. 5. ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਦਫਤਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੰਗ, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।
(1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 458 : [1997] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 133 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਨੂੰ।

ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਬਣਨ ਲਈ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ
ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਧਾ

ਰਾ 5 (8) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡੀ ਦੇਣਦਾਰੀ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਜੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਾਸਤੇ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਲੋੜ,
ਜੋ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਇਸਦੇ ਫਰੇਮ ਦੁਆਰਾ, ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਬਲਕਿ

ਇਹ ਅਸੀਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਕਿ 'ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਵੰਡ' ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕੱਲਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੀ
ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਵੰਡ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ,
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ'। ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵੰਡ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 43] [427--; 428--]

10.3 ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣਨ ਦੀ ਮੂਲ ਲੋੜ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਅਤੇ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਤਿਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ. [ਪੈਰਾ 44] [428-ਡੀ]

ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ. ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਸਦਾ ਵਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ
ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। [ਪੈਰਾ 45] [428--]

"ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (7) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 5 (8), ਜਦੋਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (10) ਅਤੇ 3 (11) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਆਮ ਸ਼ਬਦ "ਲੈਣਦਾਰ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇਹ ਹੈ
ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ', ਇੱਕ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ', ਇੱਕ 'ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ', ਇੱਕ 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ' ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਤਲਬ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ' ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ।
[ਪੈਰਾ 46] [428--; 429-]

ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ"

ਧਾਰਾ 3 (30) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

ਇੱ

ਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 (31) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਵਿਆਜ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੈਣਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। [ਪੈਰਾ 46.1] [429--]

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਇਕੱਠੇ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 'ਵਿੱਤੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ', 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ', 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ'। ਹਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਹਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ, ਸਿਰਫ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ
"ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 46.1][429--]

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਬਦ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਿੱਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ; ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ
ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਲੱਖਣ ਅਹੁਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ,
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪਹੀਏ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰ-ਉਥਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਣਗੇ. [ਪੈਰਾ 47] [429--; 430-]

ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹਿੱਤ ਹੋਵੇਗਾ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੋਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ, ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ, ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖੇ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ

ਸਾਬਕਾ ਅਰਥਾਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਕਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣਗੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ। [ਪੈਰਾ 47.1] [430--]

ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਤੀਜੀ ਧਿਰ)
ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼), ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (7) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੇ ਸੰਪਰਦਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ (8) ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਪਾਰਟੀ, ਇਹ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਡਿੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (10) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 47.2] [430--]

10.11 ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ / ਐਡਵਾਂਸ / ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹਾ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8); ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ,

ਗ

ਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। [ਪੈਰਾ 48] [430--; 431-]

10.12 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ, ਡਿੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਗਿਰਵੀ ਹਨ
ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਐਡਵਾਂਸ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਦੇਣਾ ਹੈ।
ਕੋਡ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ'। [ਪੈਰਾ 54] [441-
-]

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2019) 4 17 : [2019] 3 535;
ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਰਾਹੀਂ
(2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1478 - ਵਿਲੱਖਣ.

ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਬਾਵਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 1030 : [1960] ਐਸਸੀਆਰ 570 - ਆਯੋਜਿਤ
ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਸੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1584/2019 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.03.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਐਸਆਰਈਆਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟਰਲਿੰਗ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ (ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 2018 ਦੇ ਨੰਬਰ 402 ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਜੀਓਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਲੇਜ਼ਰ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ
2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 38;
ਰਾਮਚੰਦ ਸੁਰ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦਰ ਗਿਰੀ 61 ਇੰਡ ਕੇਸ 539; ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਸੂਰਜ ਅਹੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1963] 3 ਐਸਸੀਆਰ 302; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਮਨੀਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1995 (35) ਡੀਆਰਜੇ 485; ਦਾਸੱਪਾ
(ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਜੋਗਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1964) ਆਈਐਲਆਰ 545; ਮਾਨਿਕ ਚੰਦ
ਰਾਊਤ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1949) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੈਟ 64; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ ਵੱਲਭਦਾਸ ਠੱਕਰ (1991) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਗੁਜ 14; ਨਿਖਿਲ ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਐਚਯੂਐਫ) ਬਨਾਮ ਏਐਮਆਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ (2017)
ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 859; ਪੋਮਲ ਖਾਨਜੀ ਗੋਵਿੰਦਜੀ ਅਤੇ

ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਬ੍ਰਜਲਾਲ ਕਰਸੰਦਾਸ ਪੁਰੋਹਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1989) 1 ਐਸਸੀਸੀ 458 : [1988] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 826; ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 257; ਬਿਕਰਮ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਬਿਕਰਮ ਚੈਟਰਜੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 527; ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਜਗਦੰਬਾ ਤੇਲ ਮਿੱਲਾਂ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 496 : [2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ 621 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ; ਸਟੈਚੂ ਲਾਅ 'ਤੇ ਕ੍ਰੇਜ਼ (ਸੱਤਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ।—ਭਾਰਤੀ ਮੁੜ ਛਾਪਣ 1999 ਪੰਨਾ 213; ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਸ ਕਮੇਟੀ (ਫਰਵਰੀ) 2015) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2017] 13 SCR 751	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 14.3**
[2019] 3 SCR 535	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 16.1**
[2007] 11 SCR 475	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 18**
[2019] 10 SCR 381	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 19.2**
[2009] 2 SCR 331	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 19.2.2**
[2012] 6 SCR 905	**ਵਿਲੱਖਣ**	**ਪੈਰਾ 23.1.1**
[1957] ਐਸਸੀਆਰ 874	**ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ**	**ਪੈਰਾ 25.4**
[1959] ਐਸਸੀਆਰ 848	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 25.4**
[2015] 2 SCR 51	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 25.7**
[2019] 7 SCR 701	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 25.7**
(1963) 3 SCR 302	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 37.1**
[1988] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 826	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 37.3**

[1997] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 133	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 42.3
[2019] 3 535	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 50.5
[1960] 570	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 52

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8512-8527 2019.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 01.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 243, 244, 245, 249, 276, 343, 370, 374, 376, 411, 424, 436, 458, 2018 ਦੇ 492, 511 ਅਤੇ 524.

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6777-6797 ਅਤੇ 9357-9377 2019

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਿੰਦਰ ਅਚਾਰੀਆ, ਏਐਸਜੀ, ਵੀ ਗਿਰੀ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸਿੰਘ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸਰ. ਏਡੀਵੀਐਸ, ਸੰਜੇ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਧਾ,

ਰੋਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਮਨੀਸ਼, ਡੀ ਰੌਰਵ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਸ਼ਾਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟਵਿੰਕਲ ਕਟਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਸਹਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁੰਜਨ ਮਾਥੁਰ, ਮ੍ਰਿਦੁਲ ਗੋਧਾ, ਸ਼ਿਵਮ ਪਾਂਡੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਬਰੂਆ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ਰਨ ਠਾਕੁਰ, ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਜਿੰਦਲ, ਵਿਪਲਵ ਅਚਾਰੀਆ, ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਹਰਸ਼ੁਲ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਕਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਮੀਨ ਦਾਮਕੇਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ, ਅਭਿਗਿਆਨ

ਈ ਝਾ, ਸ਼ਿਵਮ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਭਰਤ ਮੱਕੜ, ਅਨੰਨਿਆ ਘੋਸ਼, ਐਮਐਸ ਮੀਸ਼ਾ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਨਿਖਿਲ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼ਾਰਦੁਲ। ਸ਼ਰਾਫ, ਜਸਵੀਨ ਕੌਰ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਸਿੰਘ, ਪਰਾਗ ਮੈਨੀ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਚੋਪੜਾ, ਸਕਸ਼ਮ ਢੀਂਗਰਾ, ਮਿਸ ਪੰਖੁਰੀ, ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ, ਵਰੁਣ ਸਿੰਘ,
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚੁਨਾ ਸਿੰਘ, ਅਰਜੁਨ ਰਘੁਵੰਸ਼ੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿਧਰਾ, ਸੁਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਕਸ਼ ਪੰਡਿਤ (ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ ਲਈ), ਦਿੱਵਿਆਂਸ਼ੂ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੱਵਾਤੀ ਜੈਨ, ਵਿਜੇ
ਕੁਮਾਰ, ਰਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਯਾਦਵ, ਮੋਹਿਤ ਕੇ ਸਿੰਘ, ਰਾਜੀਵ ਐਸ ਰਾਏ, ਐਮਐਸ ਅਵਰੋਜੋਤੀ ਚੈਟਰਜੀ, ਅਭਿਜੀਤ ਐਸ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹਾ, ਉਦੈਨ ਅਗਰਵਾਲ,
ਆਰ. ਸੰਮਯ ਰਥ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ-1, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਗੌੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੋਰਭ ਦਹੀਆ, ਵਿਭੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨਮੋਲ ਮਹਿਤਾ,
ਉਮੇਸ਼ ਕੇਆਰ ਖੇਤਾਨ, ਜਤਿਨ ਜੁਲਕਾ, ਅਰਸਲਾਨ ਸਈਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਖੇਤਾਨ,
ਇਸ ਮੌਕੇ ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਨੀਰਜ ਝਾਅ, ਪ੍ਰਤਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ 8512-8527

ਅਤੇ ਜੜੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੂਚਕ ਅੰਕ*

ਐਸ.ਐਲ. ਨੰ.	ਸਮੱਗਰੀ	ਸਫ਼ਾ
1.	ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ	1-3
2.	ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ	3-5
3.	ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ	6-7
4.	ਸਵਾਲ ਵਿਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ	8-11
5.	ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ	11-18
6.	ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼	18-24
7.	ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ: ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼	24-29
8.	ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ	29-37
9.	ਵਿਆਪਕ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ	38-54
10.	ਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਰੂ ਪੀਟੀਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਵਿੱਚ: ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ, ਵਸਤੂਆਂ, ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾ	54-58
11.	ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ: ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਅਰਥ	58-64
12.	ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ	64-74
13.	ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਰਜੀਹੀ ਹਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 IBC	74-80
14.	ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. - ਸਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਡੀ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ	80-89
15.	ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ	90-98
16.	ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਿੰਤਾ ਇਹ ਹੈ	99-100

ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਰਜੀਹੀ ਹਨ:

*ਸੂਚਕ ਅੰਕ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

17.	ਸੰਖੇਪ: ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਾਰਾ 43 ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ	100
18.	ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ	101-104
19.	ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ - ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼	104-107

ਕੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

20.	ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ	107-109
21.	ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ	110-114
22.	ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ	114-130
23.	ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਸਥਿਤੀ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ*	130-134
24.	ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ - *ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ*	134-147
25.	ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਅਰਥ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ - ਪ੍ਰਭਾਵ	147-152
26.	ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ	152-158
27.	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ	158-171
28.	ਦੂਜੇ ਅੰਕ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ	171
29.	ਸਿੱਟਾ	171-172

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ
ਮਿਤੀ 01.08.2019 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਚ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 16.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 4 ਜਿਵੇਂ ਕਿ,
ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ 5 ਨੇ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 20167 ਦੀ ਧਾਰਾ 43, 45 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਤਰਜੀਹੀ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 01.08.2019 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ ਕੰਪ ਐਪ (ਏਟੀ) (ਇੰਸ) ਨੰਬਰ 353 ਅਤੇ 2018 ਦਾ ਕੰਪ ਐਪ (ਏਟੀ) (ਇੰਸ) ਨੰਬਰ 301 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 09.05.2018 ਅਤੇ 15.05.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਏ.ਐਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ
ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 01.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਰੀ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟਾ ਸਿਰਫ 16.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਜਾਂ 'ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਜਾਂ 'ਐਨਸੀਐਲਟੀ' ਜਾਂ 'ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 3 "।
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 4 'ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.'
5 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ.'; 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 6 'ਜਲ'।
7 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕੋਡ' ਜਾਂ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਟਾਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀ.

2

0198 ਦੇ ਨੰਬਰ 32881, ਆਈਆਈਐਫਸੀਐਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।
ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ,
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ।

ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ

ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਈ ਗੇੜਾਂ ਅਤੇ ਚੱਕਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕਾ ਹੈ
ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਚ ਜੋ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਦੋ ਵੱਡੇ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ. ਇੱਕ, ਕਿ ਕੀ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ,
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43, 45 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ।

ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮਝ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪਾਰਸਲ
ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਲਡਿੰਗ
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਕੰਪਨੀ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹਨ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43, 45 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 16.05.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਛੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਛੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

---

8 ਹੁਣ 2019 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 009357-77 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਰਜੀਹੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ) ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਆਈਆਰਪੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਜੇਆਈਐਲ ਅਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ, ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕਾਂ, ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਆਈਆਰਪੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (5) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 09.05.2018 ਅਤੇ 15.05.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਡੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ, ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਮਿਤੀ 09.05.2018 ਅਤੇ 15.05.2018 ਹਨ

ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਤੀਜੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਿਤੀ 01.08.2019, ਪਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ। ਦੁਖੀ,

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਆਈਆਈਐਫਸੀਐਲ (2019 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡੀ ਨੰਬਰ 32881 ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗਿਰਵੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਧਿਰਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ, ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੋਵੇਗਾ:

ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੇਆਈਐਲ):

ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੇ ਹਨ।

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੇਏਐਲ):

ਇਹ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ; 31.03.2017 ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਲਗਭਗ 71.64٪ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ। ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਜ ਜੈਨ:
ਉਹ ਜੇਆਈਐਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ
ਜਿਸ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਹ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8512-27 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ।

ਜੇਪੀ ਗ੍ਰੀਨਜ਼ ਕ੍ਰੈਸੈਂਟ ਹੋਮ ਬਾਇਰਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ; ਜੇਪੀ ਕਾਸਾ ਆਈਲਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ; ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ; ਗਾਰਡਨ ਆਈਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ; ਜੇਪੀ ਕਲਾਸਿਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ; ਜੇਪੀ ਕੁਬੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ; ਵਿਸ਼ ਟਾਊਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਓਨਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੁਸਾਇਟੀ; ਕੇ.ਆਰ.ਐਚ. ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਏ.ਬੀ.ਐਲ. ਕਾਰਜ ਸਥਾਨ:

ਉਹ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ
2019 ਦੇ ਨੰਬਰ 6777-97; ਅਤੇ ਉਹ ਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇੰਡੀਆ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ:

ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
2019 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 32881 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ; ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ; ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਐਫ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ; ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ; ਕਰੂਰ ਵਿਆਸ ਬੈਂਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ; ਐਲ ਐਂਡ ਟੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ; ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ; ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ; ਕਰਨਾਟਕ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ; ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਲਿਮਟਿਡ; ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ; ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਬੈਂਕ; ਦੱਖਣੀ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ; ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ:

ਉਹ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਹੀਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਟਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ।

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਵੀ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੋਵੇਗਾ
ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵੇ
ਇਹ ਵਿਵਾਦ। ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚੋਂ, ਐਜ਼ੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਤਰਜੀਹੀ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ/ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਪਿਛਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੇ ਨਾਲ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

4.1. ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ:

ਜਾਇਦਾਦ/ਲੈਣ-ਦੇਣ In ਸਵਾਲ	**ਪਿਛਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਇਸ ਦਾ**
29.12.2016 ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 167.229 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਪਿੰਡ ਛਲੇਸਰ ਅਤੇ ਚੰਗਨ, ਤਹਿਸੀਲ ਏਤਮਾਦਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਗਰਾ, ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਾਂਸਸ ਟਰੱਸਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਪੱਖ। ਵਾਸਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 21081.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਘ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।[9]	ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗਿਰਵੀ ਕੰਮ ਤਾਰੀਖ 24.02.2015 ਨੂੰ 15.09.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 15.09.2015 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ (ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਬਦਲਣਾ) 3250 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਐਪੇਕਸ) ਤੋਂ 24109 ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ); ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ On 29.12.2016 ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 29.12.2016 ਨੂੰ (ਸੁਵਿਧਾ ਬਦਲਣਾ 24109 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 24109 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੀ ਰਕਮ 23491 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ)
29.12.2016 ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ~~167.9615 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੈ~~ ~~ਪਿੰਡ ਛਲੇਸਰ ਅਤੇ ਚੰਗਨ,~~ ਜਹਾਂਗੜ੍ਹ, ਤਹਿਸੀਲ ਖੇਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ	ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗਿਰਵੀ ਕੰਮ ਤਾਰੀਖ 24.02.2015 ਨੂੰ 15.09.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 15.09.2015 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ (ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਬਦਲਣਾ)

[9] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 1' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
[10] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਾਇਦਾਦ ~~ਨੰਬਰ 2~~' ~~ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ~~ ਅਤੇ

ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਰਗੇਜ ਲੈਣ-ਦੇਣ
ਸੀਮਤ:

ਜਾਇਦਾਦ/ਲੈਣ-ਦੇਣ In ਸਵਾਲ	ਪਿਛਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਇਸ ਦਾ
ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 07.03.2017 158.1739 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਪਿੰਡ ਜਗਨਪੁਰ ਅਤੇ ਔਰੰਗਪੁਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ IDBI ਟਰੱਸਟੀ-ਸ਼ਿਪ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੀਮਤ In ਸਮਰੱਥਾ ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਟਰੱਸਟੀ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ 1200 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤਾਰੀਖ 25.05.2015. [11]	Initia l ਗਿਰਵੀ ਕੰਮ ਤਾਰੀਖ 433.35 ਏਕੜ ਲਈ 12.05.2014 ਜ਼ਮੀਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ Adਮਾਪਣਾ 240 ਏਕੜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 30.12.2015 ਨਾਲ ਹੀ ਨਾਲ ਰਿਲੀਜ਼ ਜ਼ਮੀਨ 35.03 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 24.06.2016. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 158.1739 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ 07.03.2017 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ- 07.03.2017 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।
ਮਰਗੇਜ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 07.03.2017 151.0063 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਪਿੰਡ ਜੀਕਰਪੁਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਸੈਦ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ: ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਲੀਗੜ੍ਹ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ	Initia l ਗਿਰਵੀ ਕੰਮ ਤਾਰੀਖ 12.05.2014 ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ On 07.03.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 07.03.2017.

ਜਾਇਦਾਦ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਵਾਲ ਵਿਚ ਹੈ	ਪਿਛਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ/s ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਹਾਅ
24.05.2016 ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 25.0040 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਪਿੰਡ ਸੁਲਤਾਨਪੁਰ, ਸੈਕਟਰ-128, ਨੋਇਡਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਹੈ	ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਰਗੇਜ ਡੀਡ ਤਾਰੀਖ਼ 24.06.2009, 27.11.2012 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਵਧੀ ਹੋਈ ਸੁਵਿਧਾ ਰਾਸ਼ੀ ਲਈ

11 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 3' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
12 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 4' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜੁ.ਆਇ.ਅੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਸ਼ ਨੂ ਕਿਸ ਦ ਹਕ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ	ਇਸ ਦ ਮੁਕਾਬਲ 1300 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪਹਿਲਾਂ 900 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ)।
ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦਰਮਿਆਨ 29.08.2012 ਨੂੰ 400 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਟਰੱਸਟੀ-ਸ਼ਿਪ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ। 27.12.2012 ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ II ਲਈ 450 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; 29.04.2015 ਨੂੰ 538.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ III ਲਈ; ਸੁਵਿਧਾ IV ਲਈ 29.04.2015 ਨੂੰ 81.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ 29.08.2012 ਨੂੰ 297 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।[13]	23.03.2013 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਮੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ 25.0040 ਏਕੜ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ 400 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪਹਿਲਾਂ 1300 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ 1750 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਹੂਲਤ ਰਾਸ਼ੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਅੱਗੇ ਸਹੂਲਤਾਂ II, III ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ IV ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਲਮ 1 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ 23.03.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਿਲੀਜ਼ ਕੰਮ ਤਾਰੀਖ 04.11.2015 (ਸੁਵਿਧਾ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ 1750 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ)

ਛੇਵਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੇਆਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 26.03.2015 ਦੇ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਿੰਡ ਚੌਗਨ ਤਹਿਸੀਲ ਐਤਮਦਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਗਰਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ 90 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ 04.03.2016 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੇਏਐਲ।[14]

ਫਿਰ ਵੀ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿੱਗਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ

13 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 5' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
14 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 6' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਇ

ਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ 12.12.2013 ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 12.12.2013 ਦੇ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 12.05.2014 ਨੂੰ 100 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ 1500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਰਾਸ਼ੀ 175 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ।[15]

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ

ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ੫ ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹਨ। ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ, ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨੋਇਡਾ ਤੋਂ ਆਗਰਾ ਤੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਯਮੁਨਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦਿਆਂ,
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਕਿੱਥੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਂਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਅਤੇ
ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ 51٪ ਦਾ ਵਾਅਦਾ। ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਨ
ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੋ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ ਟਾਊਨ, ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਵਿੱਚ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੈਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ
ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 526.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।
ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ। 09.08.2017 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.

---

15 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 7' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੁਪਏ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਦੇ ਤਹਿਤ 1500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ।
ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਿਤੀ 12.12.2013 ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ 10.03.2014')

ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14.08.2017 ਨੂੰ, ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ
ਫਾਰਮ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਫਾਰਮ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਫਾਰਮ-ਈ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ-
16.08.2017 ਨੂੰ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 (ਏ) ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 18.08.2017 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਫਾਰਮ-ਐਫ ਭਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਭਰ ਸਕਦੇ
ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 744 ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ।
ਕੁਝ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਲਿਆ

ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 09.08.2017 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਕਾਨੂੰਨੀ
ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ੧੮੦ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਵੀ 12.05.2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ, ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 ਰਾਹੀਂ, ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
06.06.2018. ਆਖਰਕਾਰ 09.08.2018 ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੇਆਈਐਲ ਅਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ: -

"() ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ;

ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ;

ਅਸੀਂ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

ਬੀ ਤਿੰਨ ਛੋਟੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਬੋਲੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੋਧੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਜੇਆਈਐਲ/ਜੇਏਐਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ;
ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

ਜੇ.ਏ.ਐਲ./ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ 750 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ
ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
06.02.2018 ਨੂੰ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ, ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
ਮਿਆਦ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 270 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 06.05.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ
ਸਬੰਧਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ।
ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 30.07.2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਮਿਆਦ ਦੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 17.09.2018 ਤੋਂ 04.06.2019 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ

ਨਿਰਦੇਸ਼। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 16 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 06.11.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

06.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਅੰਦਰ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜੀਬ, ਸਗੋਂ ਅਸਧਾਰਨ, ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ
ਧਾਰਾ 12 (3) ਦਾ ਤੀਜਾ ਪਰਵੀਜ਼ਨ, ਜੋ 16.08.2019 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ।
ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

() ਅਸੀਂ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
ਅੱਜ। ਪਹਿਲੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰੀਅਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਤੋਂ ਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ
ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ। 21 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਜਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ, ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

) ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਆਰਪੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ (ਬਿਹਤਰ) ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਯੋਗ ਹੈ।

---

16 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8437 ਹੈ [@ ਡੀ ਨੰਬਰ 2019 ਦਾ 27229]: ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਕੇਸ

ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਏ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ / ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਹ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।[17]

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਰਣਨ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ,
ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਆਖਰਕਾਰ 10.12.2019 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈਆਂ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ-ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। 10.12.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
"ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ @ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ(ਆਂ)। 32881/2019

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਚ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੇਏਐਲ) ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ-ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ.) ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੋਣਗੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਅਸੀਂ
ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ-ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ (ਵਾਂ) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ-ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਾਂਗੇ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ

---

[17] ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 03.02.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਅੰਦਰ
ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੇਆਈਐਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਕੋਡ 18 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ।
ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਲੈਟ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਹੋਲਡਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਤਰਲਤਾ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਫ੍ਰਲੈਟਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਕਰ੍ਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ/ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੱਕੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਨਾਲ ਹੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ
ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਿਪਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ।

---

18 ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:
"ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ। - (1) ਇਹ ਮਤੇ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ.
(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

*** *** ***

() ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੋ
, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

9.1. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੀ ਅਸਥਾਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ; ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਆਪਸੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਪਸੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ । ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਦੀ ਬੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
'ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ'। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ; ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ
ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ,
ਇਸ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਪਸੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੬੬ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 858 ਏਕੜ ਅਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ
ਪਾਰਟੀ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਜਾਇਦਾਦ 19, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਵਾਬੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ

ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਬਲਕਿ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ
ਆਪਣੀ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਲਈ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
19 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਨਪੀਏ'

ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਜੇਆਈਐਲ) ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ (ਜੇਏਐਲ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਕਿ

ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬੀ ਧੁੰਦਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਵਰਤੀ ਹੈ
ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ
ਨਕਦੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ (ਜੇ.ਏ.ਐਲ.) ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਕਾਊਂਟਰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,

'ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸ਼ਬਦ ਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਮ ਕੋਰਸ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਖੁਦ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 'ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਕੋਡ 20 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ (4) ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਡ ਨੇ ਖੁਦ ਧਾਰਾ 43 (4) (ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'। ਇਹ, ਅਨੁਸਾਰ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਸੀ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ
ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ (01.12.2016)। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ

---

20 ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ "ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ" ਹੁਣ ਹੈ
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ

ਪ੍ਰ

ਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ 10.08.2015 ਤੋਂ 09.08.2017 (ਮਿਤੀ) ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ)।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਸਮੇਤ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਏ) ਵਿਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ
2016. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ.) ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੇ.ਏ.ਐਲ.) ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਇਸ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫੩ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45 (1) ਦੀ ਛੱਤਰੀ ਹੇਠ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕੋਡ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

*** *** ***

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਕੋਡ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 45 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਇਸ ਦੇ ਅਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੇਏਐਲ ਅਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਲਆਈਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਫੋਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਫੋਰਮ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ
ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੀ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ 2 ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 (1) () ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ
ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਭਾਵ ਜੇ.ਏ.ਐਲ.
ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਧਾਰਾ 43 (2) (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ।

ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੁੱਕ ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 (4) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੈ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

<u>ਆਰਡਰ</u>

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 66, 43 ਅਤੇ 45 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਤਰਜੀਹੀ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 66, 43 ਅਤੇ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ।

ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ,
ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 44 (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ

ਤਰਜੀਹੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।[21]

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ: ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਛੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
ਇਨਫਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.

ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ
ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (2) (ਏ) ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਗਿਰਵੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਧਾਰਾ 43 ਨੂੰ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਛੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ। (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪੈਰਾ 4 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 'ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਈ.ਬੀ.ਡੀ.)

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"62. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਗਾਰੰਟਰ।

63. ਵਿੱਤੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਜ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ' ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੋ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨਹੀਂ ਹੈ।

64. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
'ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ' ('ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ') ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ 'ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੇ ਗਏ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਗਹਿਣੇ (ਆਂ)
ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
'ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ' ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (2) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

65. ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

66. ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"। ਗਿਰਵੀਆਂ ਵਿੱਚ
ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ

ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ।

67. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਗਿਰਵੀ (ਲੈਣ-ਦੇਣ) ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ:

"71. ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਰੱਖਣ ਲਈ, 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ'/'ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ' ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਜੋ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ' ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ 'ਘੱਟ ਮੁੱਲਵਾਲਾ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ 'ਜਿੱਥੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਲ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ
'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਇਆ ਹੈ
'ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ' (ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਕਮ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਹੈ
ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ)
ਧਾਰਾ 43 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ (2) ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 46 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ 'ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ' ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੮ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸਮੂਹ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

ਸਵਾਲ ਕਿਸ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਪਾਰ' ਜਾਂ 'ਗਲਤ ਵਪਾਰ'। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ,

"76. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਰਥਾਤ ਗਿਰਵੀਆਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ

'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ('ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ') ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਲਿਮਟਿਡ'। 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸਮੂਹ ਦੀ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ- 'ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਵਾਂ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਜਾਂ 'ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਧਾਰਾ 49 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ

ਧਾਰਾ ੫੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਜਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

51. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ 'ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਪਾਰ' ਜਾਂ 'ਗਲਤ ਵਪਾਰ' ਦਾ ਅਰਥ

ਧਾਰਾ 66।

11.4. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 16.05.2018 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ:

"80. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ

ਮਿ

ਤੀ 16 ਮਈ, 2018 ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-
'ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ', 'ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ', 'ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ', 'ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ', 'ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ', 'ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ', 'ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ',
'ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ', 'ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ', 'ਕਰੂਰ ਵਿਆਸ ਬੈਂਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ', 'ਐਲ ਐਂਡ ਟੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ', 'ਕੇਨਰਾ
ਬੈਂਕ', 'ਕਰਨਾਟਕ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ', 'ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਲਿਮਟਿਡ', 'ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ',
'ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਬੈਂਕ' ਅਤੇ 'ਦ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ' 'ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

81. ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ
ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਮਝ ਲਈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਬਾਰੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"ਸੈਕਸ਼ਨ 3(4): "ਚਾਰਜ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਲਿਅਨ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਦਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ
ਦੋਵੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 3 (6): "ਦਾਅਵਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਨਿਰਵਿਵਾਦਪੂਰਨ, ਨਿਰਵਿਵਾਦਪੂਰਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬਰਾਬਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ;

ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਨਿਰਪੱਕ, ਪਰਿਪੱਕ, ਅਪੱਕ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ, ਨਿਰਵਿਵਾਦਪੂਰਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

ਧਾਰਾ 3 (8): "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 3 (10): "ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

ਧਾਰਾ 3 (11): "ਕਰਜ਼ਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 3 (12): "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਈ ਹੈ
ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 3 (30): "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;

ਧਾਰਾ 3 (31): "ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ, ਚਾਰਜ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (33): "ਲੈਣ-ਦੇਣ" ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਜਾਂ ਫੰਡਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ;

ਧਾਰਾ 3 (34): "ਤਬਾਦਲੇ" ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ, ਖਰੀਦ, ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ, ਗਿਰਵੀ, ਗਿਰਵੀ, ਗਿਰਵੀ, ਤੋਹਫ਼ਾ, ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਲਿਅਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

ਧਾਰਾ 3 (35): "ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (5ਏ): "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 5 (7): "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ

ਇੱ

ਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 5 (8): "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਪੈਸਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਡੀ-ਮੈਟ੍ਰੀਲਾਈਜ਼ਡ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟ ਖਰੀਦ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਾਂ
ਬਾਂਡ, ਨੋਟ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਲੋਨ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
ਯੰਤਰ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲੀਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇੰਡੀਅਨ ਅਕਾਊਂਟਿੰਗ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

ਗੈਰ-ਸਹਾਰਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ;

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਫਾਰਵਰਡ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਈ;

ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਇੱਕ ਉਧਾਰ; ਅਤੇ

"ਅਲਾਟੀ" ਅਤੇ "ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਦੇ ਅਰਥ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 2016 (2016 ਦਾ 16) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜ਼ੈਡਐਨ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;[22]

ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਭ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

---

[22] ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 06.06.2018 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਜ) ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਬਾਂਡ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਪੱਤਰ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ;

() ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ
ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ;

ਧਾਰਾ 5 (20): "ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 5 (21): "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ
ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਸਮੇਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ
ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ;

ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (24): ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ",
ਮਤਲਬ -

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ;

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ;
ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ, ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਭਾਈਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;
(ਚ) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਿਸਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਜੀ) ਕੋਈ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਿਸਦਾ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ;

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੀ ਹੈ;
ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ;

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ;

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੰਸਥਾ;

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ -

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ; ਜਾਂ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਹੋਣਾ; ਜਾਂ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ; ਜਾਂ
ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ,
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ;"

ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

"ਧਾਰਾ 43. ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ।

ਜਿੱਥੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4), ਉਹ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ।

ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇ-
(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
(ਅ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ;

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ-
ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨਵੇਂ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ;

ਅਤੇ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, "ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ, ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ

ਨਾ ਹੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਇਹ ਕੋਡ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ।

ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ-

ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 44. ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼।

ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ
ਧਾਰਾ 43, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ:

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ
ਈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦਾ;

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ (ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਛੱਡਣਾ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਕਮ
ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ;

ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਤਰਜੀਹੀ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ (ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਅਧੀਨ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਂ
ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ;

ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼,

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ
ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਲ ਲਈ
ਜਾਂ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ.

ਵਿਆਖਿਆ .- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੇ
ਤਰਜੀਹ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, -

() ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ;

() ਇੱਕ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਹੈ,
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਲਾਭ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ.

ਵਿਆਖਿਆ . - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਹਨ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਅਰਥ ਹਨ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 188223 ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ:-

"58. "ਗਿਰਵੀ", "ਗਿਰਵੀ", "ਗਿਰਵੀ", "ਗਿਰਵੀ-ਮਨੀ" ਅਤੇ "ਗਿਰਵੀ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਗਿਰਵੀ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ
ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਨਤ ਜਾਂ ਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਝੇਵੇਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜੋ ਵਿੱਤੀ
ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨੂੰ ਮੋਰਟੇਜਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
ਮੂਲ ਧਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਜਿਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ
ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ-ਧਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਧਨ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਸਧਾਰਣ ਗਿਰਵੀ। - ਜਿੱਥੇ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ
ਗਿਰਵੀ-ਧਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜ਼ਰੂਰੀ, ਗਿਰਵੀ-ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ
ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਗਿਰਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ। - ਜਿੱਥੇ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ
ਹੈ-

ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ-ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ

ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ

ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰੇਗਾ,
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ:

---

23 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਗਿਰਵੀ- ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ
ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ-ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਗ਼ਿਰਵੀ-ਮਨੀ, ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ-ਪੈਸੇ ਵਿੱਚੋਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਯੂਸਫਰੂਕਟਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਗਿਰਵੀ: - ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀ-ਧਨ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ-ਧਨ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਗਹਿਣੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ
ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਰਵੀ-ਪੈਸੇ ਵਿੱਚੋਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਗਿਰਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਸਿਰਲੇਖ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਗਿਰਵੀ- ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਕਲਕੱਤਾ, ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਕਸਬੇ,
ਅਤੇ ਬੰਬਈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ
ਸਬੰਧਤ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਗਿਰਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਛ) ਅਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀ- ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਜੋ ਕੋਈ ਸਧਾਰਣ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ, ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਗਿਰਵੀ, ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਲੇਖ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਗਿਰਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12.4. ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 187224 ਦੀ ਧਾਰਾ 124, 126 ਅਤੇ 127 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"124. "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

24 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦੇ ਖੁਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ , ਨੂੰ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

'ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ', 'ਜ਼ਮਾਨਤ', 'ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਲੈਣਦਾਰ' - 'ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
ਉਸ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ। ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਬੀ 'ਜ਼ਮਾਨਤ'; ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ 'ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ 'ਲੈਣਦਾਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗਰੰਟੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਗਾਰੰਟੀ ਵਾਸਤੇ ਵਿਚਾਰ। - ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ
ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਅਦਾ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਰਜੀਹੀ ਹਨ
ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ, ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 43, 45, 49 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਕੋਡ ਦਾ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ।
ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ:

ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ - 2019 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8512-8527 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (261.77 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ) ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫੇ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ।

ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇਏਐਲ ਦੀ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਜੇਏਐਲ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ (995 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਮਿਲਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਹੈ ਜੋ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਹੀਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਡੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੇਸ਼ਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ/ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਅਖੌਤੀ ਮੁੜ-ਗਿਰਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 (3) (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ , ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ. ਭਾਵ, ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਅਤੇ". ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ "ਜਾਂ" ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਭਾਰੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਗੇ, ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ "ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ" ਦੇ ਜਾਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਭਾਵੇਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਵਰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ

ਪਹੀਏ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸੌਦਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਮ.ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ: 1957
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 874 ਅਤੇ ਮਜ਼ਾਗਾਓਂ ਡਾਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਜ਼ਗਾਓਂ ਡਾਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ
ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-
ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਕਸ: 1959 ਐਸਸੀਆਰ 848, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤੋਪਾਂ, "ਜਾਂ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ
ਲਿਆਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ
ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਾਂ ਨੂੰ ਲੁੱਟਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸੀ।
ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ
ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਬਾਰੇ.

ਇੰਡੀਆ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ - 2019 ਦੇ ..@ ਡੀ ਨੰਬਰ 32881 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ੜ੍ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ
ਕਰਦਿਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਏਐਲ ਦੇ
ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ
ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ
ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਰੂਪ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ। ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਵਿਚਾਰ
ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ
ਹਨ:

<u>ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ</u>

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ
ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਿਉਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਮਾਪੇ ਹਨ
ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਈ ਵਾਰ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ
ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਖੁਦ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਨਾਲ ਜੂਝ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਨੀ ਉੱਚ
ਕੀਮਤ ਦੇ ਕੇ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਉਂ ਕਰੇਗੀ।
ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ 3,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ ਲਗਭਗ 24,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ 2 ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 24 ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਇੱਕ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਹਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਅਜਿਹੇ 'ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ' ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਾਊਨਜ਼ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਬਲੂ ਸਟਾਰ ਸਟੋਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਲਿਕ ਵਿੱਚ): (1948) 76 ਸੀਐਲਆਰ 463 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

<u>ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ</u>

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਜਾਂ ਫੰਡਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਏਐਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਸੀ ਬਲਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵੀ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ; ਬਲਕਿ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ 'ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ - ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6777-97/2019 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਊਨਜ਼ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ

ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਸਹੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਵੀ ਹੈ

ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਲਾਅ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ
(ਫਰਵਰੀ 2015) ਅਤੇ ਮੈਕਕੁਏਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ
ਫੈਸਲਾ: (2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ 674.

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ

ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੩ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਟੈਂਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਤਰਜੀਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਬਣਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਲੈਣਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ।
ਇਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
ਸਮੁੱਚੀ ਆਰਥਿਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਉੱਚਾ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ਕ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਸਿੱਧੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਅਤੇ ਰਿਗ੍ਰੇਸ਼ਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੂਰੀ ਅਗਾਊਂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਜ਼ਾ/ਪੇਸ਼ਗੀ/ਸਹੂਲਤ। ਐਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਦੇ ਭਾਗ 2,
ਕਦੇ ਵੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਰਗੇ ਵਿੱਤਕਰਤਾਵਾਂ (ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ, ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ
ਆਬਜੈਕਟ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

15.2. ਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਦੁਹਰਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ।
ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ

ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

. <u>ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ' ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।</u>

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ' ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ
24.02.2015 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰੇ ਹੈ,
ਸਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ 10.08.2015 ਤੋਂ 09.08.2017 ਤੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15.09.2015 ਨੂੰ ਅਤੇ ਫਿਰ 29.12.2016 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਨਹੀਂ
ਉਲਝਣਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੁੜ-ਗਿਰਵੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਵੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ.

. <u>ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 43 (2) ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ.</u>

ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 43/44 ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਪੂਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਹੋਰ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ
(ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 728 ਅਤੇ ਨਰੇਸ਼ਭਾਈ
v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ: (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1027 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ
ਧਾਰਾ 43 (2) ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 43 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਪ੍ਰੋਂਗ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਪੈਰਾ 177 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 (2) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਰਜੀਹ ਸਿਰਫ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੇਏਐਲ ਦੀਆਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੀ ਕਰਜ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ।
ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਜੇ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 (2) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 43 (2) (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਲੋੜ, ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਵੰਡ ਝਰਨੇ ਵਿੱਚ ਜੇਏਐਲ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ -
ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

. <u>ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.</u>

ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 (3) (ਏ) ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲੇ, ਇਹ ਹੈ
ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵੇ / ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, () ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਵਪਾਰਕ ਹੈ
ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਭਿਆਸ; () ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਸਾਰੇ ਜਾਣਦੇ ਸਨ
ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ () ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਅਨੁਸਾਰ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਹੈ

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ (ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (1) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ); ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਲਈ
ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ।

ਇਹ ਵੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਕੁਝ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨਪੀਏ ਬਣ ਗਏ ਸਨ, ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ।
'ਐਨਪੀਏ' ਅਤੇ 'ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ' ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਕੁਝ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਐਨਪੀਏ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਵਰੀ 2015 ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਾਲਣ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਨਾ ਕਿ 'ਐਨਪੀਏ'। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਅਤੇ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 29ਏ (ਬੀ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਦੇ ਵੀ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29 ਏ (ਸੀ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਖਾਤਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਕਾਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ
ਇਹ ਖਾਤਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੁਲਰ ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
2015 ਅਤੇ ਜੂਨ 2019 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕੋਈ ਖਾਤਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬੈਂਕ ਲਈ ਐਨਪੀਏ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾ ਦੂਜਾ ਖਾਤਾ
ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਿਰਫ 2017 ਵਿੱਚ ਐਨਪੀਏ ਬਣ ਗਿਆ, ਯਾਨੀ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਖਾਤਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਮਿਆਰੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਖੇਮਚੰਦ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2015) 4 ਐਸਸੀਸੀ 770 ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ
ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2019) 6 ਐਸਸੀਸੀ 787.

. ਧਾਰਾ 88 ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ

ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
44 ਅਰਥਾਤ, 'ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਆਦੇਸ਼'; ਅਤੇ, ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ

ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਲੀਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗਿਰਵੀ ਸੀ
ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 04.11.2015 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਬਾਰਾ-
'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਰਗੇਜ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੌਰਗੇਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ
24.05.2016, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸਿਰਜਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ

ਦੁਬਾਰਾ, ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ
ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (4) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਹੋਵੇਗਾ
ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਸਨ
15.09.2015 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 29.12.2016 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੋਨਾਰਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ।
ਕਿਸ਼ਨ ਤੁਲਪੁਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ: (1992) 74 ਕੰਪ ਕੇਸ 89 (ਬੀਓਐਮ) ਅਤੇ ਜੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਕੋਠਾਰੀ
ਓਰੀਐਂਟ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਮਈਆ: (2009) 152 ਕੰਪ ਕੇਸ 282 (ਐਮ.ਏ.ਡੀ.) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ।
ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ

ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ 'ਸੂਚੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ
'ਇਨਵੈਂਟਰੀਜ਼'/'ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ' ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।
ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ 740 ਏਕੜ ਅਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 13 ਵਿੱਚੋਂ 11 ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਵੀ ਜੇਏਐਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15.09.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀਆਂ ਦਾ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15.09.2015 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ

ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੇਠਲੇ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ
ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੁਰਬਾਂਚਲ ਕੇਬਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ
: (2012) 7 ਐਸਸੀਸੀ 462, ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵ, ਇਸਦਾ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੇ.ਏ.ਐਲ.)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੇਏਐਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ/ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ। ਜੇਆਈਐਲ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜੇਏਐਲ ਵਿੱਤੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ
ਅਤੇ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਰਣਨੀਤਕ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ: () ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ 99,50,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ (ਭੁਗਤਾਨ ਮੁੱਲ 995 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ
ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ; () ਜੇਆਈਐਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ 70,83,56,087 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਾ਼ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ; () ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸੇਵਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਖਾਤਾ (ਡੀਐਸਆਰਏ) ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਹਾਇਤਾ ਸਮਝੌਤਾ; ਅਤੇ (v) 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ।
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਡੀ.ਐਸ.ਆਰ.ਏ. ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁੱਲ 212 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੇਏਐਲ ਅਤੇ ਜੇਆਈਐਲ ਦਰਮਿਆਨ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲੇ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ੮੫੮ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 186 201325 ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਉਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਪਰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐਨਪੀਏ ਸਿਰਫ 29.04% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਖਾਤੇ ਅਜੇ ਵੀ 'ਮਿਆਰੀ' ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਇਸ ਸੱਚੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਾਪਸ ਲਓ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਥਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜੇਆਈਐਲ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਤਣਾਅ ਜਾਂ ਸਮੱਸਿਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ
ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਗਿਰਵੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ।

---

25 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ '2013 ਦਾ ਐਕਟ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਵਸਤੂਆਂ, ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਢਾਂਚਾ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ 'ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
'ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਸਮਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਡ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ; ਉਦੇਸ਼, ਹੋਰ ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ।

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1726, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ
ਇਹ ਜ਼ਾਬਤਾ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ' ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦਾ।[27] ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਸਟੀਲੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ
ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਫੋਕਸ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਫਰੇਮ ਵਰਕ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ,

---

[26] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ' ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[27] ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ' ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

"27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਝ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ,
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ
ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੈ
ਕੋਡ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼। ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਰਜ਼ੇ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ
ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਆਖਰਕਾਰ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਮਜ਼ਦੂਰ
ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ
ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਰਸਤਾ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਿਰ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਵਿਕਾਸ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੱਕ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ। (ਦੇਖੋ
ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ 28 ਅਤੇ 83 ਲਈ, ਐਫਐਨ 3)

28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫੋਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

---

28 ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਉਹ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲੰਘਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਆਪਣੇ ਉੱਦਮੀ ਹੁਨਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰ ਸਕੇ ਇਹ ਸਭ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਹੱਦ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਕੋਡ ਦਾ ਭਾਗ ੨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਾਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
ਵਿਅਕਤੀ। ਭਾਗ ਦਾ ਅਧਿਆਇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5)।
ਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਤੋਂ 32 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜਦਕਿ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 33 ਤੋਂ 5429 ਵਿੱਚ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ' (ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਭਾਗ ਦੂਜਾ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 43
ਕੋਡ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

---

29 ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 33 01.12.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਤੋਂ 54 ਲਾਗੂ ਹੋਈ 15.12.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ: ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ
ਅਰਥ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸਮਝ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 'ਤਰਜੀਹ' ਦਾ ਮੂਲ ਸੰਕਲਪ
ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ 'ਆਪਣੇ ਇਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ,
ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ'।[30] ਅਸੀਂ 'ਤਰਜੀਹ' ਅਤੇ 'ਤਰਜੀਹੀ ਤਬਾਦਲੇ' ਦੇ ਅਰਥ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਲੈਕ ਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 31 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਤਰਜੀਹ। (15) 1. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ। 2. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. 3. ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਅਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ। 4. ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਜਿਹੀ ਤਰਜੀਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ । 5. ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ।

ਤਰਜੀਹੀ ਤਬਾਦਲਾ।

ਅੰਦਰੂਨੀ ਤਰਜੀਹ। (1981) ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ੯੦ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤਰਜੀਹ। (1936) ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਮ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ.

ਅਯੋਗ ਤਰਜੀਹ। ਤਰਜੀਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇਖੋ"

*** *** ***

"ਤਰਜੀਹੀ ਤਬਾਦਲਾ। (1874) ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ। ਕਿਸੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਦੀਵਾਲੀਆ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲਦੀ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹਿੱਸਾ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

[30] ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (5ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ-ਵੋਲਿਊਮ 3, ਪੰਨਾ 4002)

[31] 10ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ - ਪੰਨਾ 1369 ਅਤੇ 1370

ਜਾਂ (ਜੇ ਲੈਣਦਾਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ) ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇ.

11 §547 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਟਰੱਸਟੀ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਤਬਾਦਲਾ। - ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਯੋਗ ਤਰਜੀਹ; ਅਯੋਗ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ; ਤਰਜੀਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਤਰਜੀਹੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ..."

ਇਹ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 15 ਵੀਂ ਸਦੀ ਤੋਂ, 'ਤਰਜੀਹ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਤਰਜੀਹਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1874 ਤੋਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੇ 'ਤਰਜੀਹੀ ਤਬਾਦਲੇ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ
ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ
ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ। ਯੂ.ਐੱਸ. ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 547 ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਟਰੱਸਟੀ, ਸਵਾਲ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਤਬਾਦਲਾ ਵਸੂਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯੂਕੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਹੀ ਉਪਾਅ ਲਈ। ਪਰਹੇਜ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਕਾਰਕ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ' ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਲੁੱਕ- ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-
ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ ਅਣਜੁੜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਧਿਰ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
'ਅੰਦਰੂਨੀ' ਜਾਂ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ'33

---

32 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ' ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿੱਤੀ ਅਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। 'ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ',
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਇਕਾਈ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਵੇਂ ਕਰੇਗੀ।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫੋਕਸ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ'। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਨਾਲ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਹੈ।
33 ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੱਚੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

ਹੁਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੱਢਲੀ ਗੱਲ ਹੈ
ਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ.
ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਹੈ
ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਕਟ ਗ੍ਰਸਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ
ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ
ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਮਾਨੇ ਬਦਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
34.

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਸਾਬਕਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
- ਟਾਊਨ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1909 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1920। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ
ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਸੂਝ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। 1909 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
56 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
56. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ। - (1) ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਰ ਤਬਾਦਲਾ,
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਭੁਗਤਾਨ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ
ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ
ਦਿਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ
ਜਾਵੇਗਾ।
ਇਹ ਧਾਰਾ ਚੰਗੇ ਸਿਰਲੇਖ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ। 1920 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
69 ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
(69. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ। - ਜੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ
ਵਿੱਚ, -
*** *** ***
ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਧੋਖੇ ਨਾਲ
ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ, -
ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਛੁਡਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਲੁਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ
ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ,
ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਲੁਕਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ
ਸਕਦੀ ਹੈ।
[34] ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, 'ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਤਰਜੀਹ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ,
ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਇਸਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 328 ਅਤੇ 329 ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ। ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧੋਖੇਬਾਜ਼
ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖ
ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ, ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰਨ
ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ
ਨਹੀਂ ਹੈ
ਵਿਚਾਰ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 328 ਅਨੁਸਾਰ

17.4. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 328 ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਤਰਜੀਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਧਾਰਾ 49 ਆਈਬੀਸੀ)
ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਪਾਰ ਲਈ ਵੀ (ਧਾਰਾ 66 ਆਈਬੀਸੀ)।
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

17.5. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਗਾਈਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 177 ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 178 ਅਤੇ 179 ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਤਰਜੀਹੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"() ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਮਾਪਦੰਡ

ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ:
(ਏ) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ੱਕੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਇਆ ਸੀ; (ਅ) ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ; ਅਤੇ () ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ

2013, ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਝੱਲਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਤਰਜੀਹ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਸੀ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 328 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਰਜ਼ੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਸੇ ਰੈਂਕ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜਾਇਦਾਦ (ਹੋਰ ਵਿੱਚ)
ਸ਼ਬਦ, ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ). ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਤਰਜੀਹ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰਕ
ਪੂਰਹੇਜ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਹਨ
ਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕੇ ਸਮਾਨ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜੋ ਅਜੇ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਮੌਜੂਦਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ; ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ; ਭੁਗਤਾਨ
ਡੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਆਕਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ; ਅਤੇ, ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ
ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਬਾਅ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਲਗਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦਬਾਅ ਦਾ ਸ਼ੱਕੀ ਅਧਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਇੱਕ ਸੈੱਟ-ਆਫ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ
ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ
ਤਰਜੀਹ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਵੀ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ
ਅਨਿਯਮਿਤ ਹਾਲਾਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸੈੱ

ਟ-ਆਫ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ .

ਡਿਫੈਂਸ

ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਤਰਜੀਹ ਦੇ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ
ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਨਾਲ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਰਜੀਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ

ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(ਰੱਖਿਆ ਨਵੇਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ); ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ; ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਤਰਜੀਹ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ; ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੀ; ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਬਚਾਅ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ, ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਲੰਬਾ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ.

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਤੇ 44 ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 44 ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਤਰਜੀਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਤਰਜੀਹੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦੇਵੇ
ਲੈਣ-ਦੇਣ। ਹੋਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ (ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਖਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵੱਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ.
ਸਮੱਗਰੀ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕ ਹਾਂ
ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ
ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇ.

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ

---

35 ਨੋਟ: ਇੱਥੇ 'ਅਪਮਾਨਜਨਕ' ਸ਼ਬਦ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੈ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਨਹੀਂ।

ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ

ਇੱ

ਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ
ਅਤੇ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਜੇ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ

ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ।[37]

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਡੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਣਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ
ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ, ਜਿਸਨੂੰ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:
(ਏ) ਜੇ ਤਰਜੀਹ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ (ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ; ਅਤੇ (ਅ) ਜੇ ਤਰਜੀਹ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ
ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 43 ਅਤੇ 44 ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਤਰਜੀਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ

---

36 ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਣਚਾਹੇ ਲਾਭ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

37 ਧਾਰਾ 53 ਆਈਬੀਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਕੋਡ ਦਾ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਹਰ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: () ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 38; (ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 43 (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ "ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਵੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ - ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

19. ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਹਨ-
ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਲੋੜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ.

19.1. ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ
(4) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜੇ: () ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੈ; () ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ
ਇਹ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ () ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ (ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਜਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਹੈ।

---

38 ਕੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਜਿਸ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਡੀਮਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕਈਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪ੍ਰਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜ਼ਿਹੇ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਮੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਜੋੜੇ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ
ਕੋਡ 39. ਅਸੀਂ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਢੁਕਵੇਂ ਹਵਾਲੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ:
"88. ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਲਾਰਡ ਐਸਕੁਇਥ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਿਊਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਸਬਰੀ ਬਰੋ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ: 1952 ਏਸੀ 109 (ਐਚਐਲ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ: (
ਪੰਨਾ 132-133)
"ਜੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਸਲੀ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਸਲੀ ਵਜੋਂ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ, ਜੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਸਥਿਤੀ [ਸੋਧੋ] ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਜਦੋਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਡੁੱਬਣ ਦਿਓ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਐਮ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਦੇਖੋ।
ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਐਲਆਈਸੀ: (1994) 2 ਐਸਸੀਸੀ 323 ਪੰਨਾ 329 ਤੇ).

*** *** ***

94. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲੀ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਈ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 39 ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ

ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ।

ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਟ੍ਰੌਂਡ ਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਆਫ ਵਰਡਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਕਾਂਸ਼ਜ਼ (7 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2008), "ਡੀਮਡ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਡੀਮਡ" - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਡਿਨੋਟੇਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਅਕਸਰ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਉਪਕਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਵਰਬੀਏਜ ਜਾਂ ਐਕਟਿੰਗ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਸੋਚਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ, ਅਤੇ "ਡੀਮ" ਅਤੇ "ਡੀਮ" ਸ਼ਬਦ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ
ਮਤਲਬ ਜੋ ਕੁਝ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਹੈ
ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ; ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਲੀਤਾ ਜਾਂ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.: (2009) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
302 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੱਢਣ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਨੀਅਰਅਰਬਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 95 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ (ਪੰਨਾ 524 ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ ਵਿੱਚ):

" '... "ਡੀਮਡ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਨਕਲੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਕਈ ਵਾਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਕਈ ਵਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਰਣਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹੈ,
ਸਾਧਾਰਨ ਸਮਝ, ਅਸੰਭਵ।

(ਸੇਂਟ ਔਬਿਨ ਬਨਾਮ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਰੈਡਕਲਿਫ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ: 1952 ਏਸੀ 15 (ਐਚਐਲ), ਏਸੀ ਪੰਨਾ 53)

14. 'ਡੀਮਡ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ [ਭਾਵ]

'ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਡਿਨੋਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਜੋ ਆਮ ਬੋਲੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ, ਅਕਸਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤਰੀਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਸੋਚਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਿੱਧਾ

ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ
"ਡੀਮ" ਅਤੇ "ਡੀਮ" ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਅਰਥ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਲੀਤਾ ਜਾਂ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਿੱਟਾ।
(ਪ੍ਰਤੀ ਵਿੰਡਨਰ, ਜੇ. ਇਨ ਹੰਟਰ ਡਗਲਸ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵੀ. ਪਰਮਾ ਬਲਾਇੰਡਜ਼: (1970) 44 ਆਸਟ ਐਲਜੇ ਆਰ 257)

ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ "ਸਮਝਣਾ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,
ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਕੇਵ, ਜੇ., ਆਰ. ਵੀ. ਨੋਰਫੋਕ ਸੀ ਵਿਚ
ਕਾਉਂਟੀ ਕੋਰਟ: (1891) 60 ਐਲਜੇ ਕਿਊਬੀ 379).

"ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਉਸ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਉਹ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ.' (ਫਰਗੁਸਨ ਬਨਾਮ ਮੈਕਮਿਲਨ ਡੀ ਵਿਚ ਲਾਰਡ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਕੂਪਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
: 1954 109 (ਸਕਾਟ))

ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ "ਡੀਮਡ" ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਖੰਡਨ ਯੋਗ ਧਾਰਨਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਸੇਂਟ ਲਿਓਨ ਵਿਲੇਜ ਕੌਂਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਸਕੂਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬਨਾਮ ਰੋਨਸੇਰੇ: (1960) 23 ਡੀਐਲਆਰ (2ਡੀ) 32 (ਕੈਨ))।
‘…. ਮੈਂ।।। ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬਾਰਕਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਆਰਸੀ: 1961 ਏਸੀ 509 ਤੇ ਏਸੀ ਪੀ 523 ਤੇ ਵਿਸਕਾਊਂਟ ਸਾਈਮੰਡਸ.)

' "ਡੀਮਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ "ਵਿਚਾਰ" ਜਾਂ
"ਫੈਸਲਾ" ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਏ ਬਣਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

[ਦੇਖੋ ਆਰ. ਵੀ. ਬ੍ਰਿਕਸਟਨ ਜੇਲ੍ਹ (ਗਵਰਨਰ), ਸਾਬਕਾ ਪੀ ਸੋਬਲਨ: (1963) 2
243 ਤੇ . 315.]"
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਡੀਮਡ' ਸ਼ਬਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅਸਲ ੀ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਅਰਥਾਤ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43, ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(4) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (2) ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ; ਅਤੇ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਟੈਡੈਂਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ, ਚਾਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

<u>ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਾਲਾ ਭਾਗ</u>
ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਮਝੀ ਗਈ ਤਰਜੀਹ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੋਟਾਂ ਅਰਥਾਤ, ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ 40 ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਨਵੇਂ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.

<u>ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਧਿਆਨ</u>

19.5. ਇਸ ਤੁਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਧਿਆਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (2) ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ-ਗੁਣਾ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿਆਜ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

() ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ
ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ?

---

40 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
"ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।

ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ?

ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ
ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ?

ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ (ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਲਾਭ ਲਈ ਹੁੰਦਾ
ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ , ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ?

(v) ਕੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਬਾਹਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੈ?

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਾਹਰ ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਰਜੀਹੀ ਹਨ, ਜੋ ਧਾਰਾ 43 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਰਜੀਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਏਐਲ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ 5 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ। 31.03.2017 ਤੱਕ, ਜੇਏਐਲ ਕੋਲ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ 71.64% ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 995 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਪਿਛੋਕੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ, ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਯਮੁਨਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ 51% ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੋ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ ਟਾਊਨ, ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ
ਇਕ ਹੋਰ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਵਿਚ।

ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ 30.09.2015 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 31.03.2016 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ, ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ.
ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ 526.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ। 09.08.2017 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ 41-42 ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ[42]।
ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ 06.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ 858 ਏਕੜ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਤਰਜੀਹੀ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ 16.05.2018 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਛੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਲਗਭਗ 758 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ। ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ 01.08.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

22.2. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਹੇਜ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਨ: 1. ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸਿਸ ਟਰੱਸਟੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਗਈ 167.229 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ (ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 1) ਲਈ 29.12.2016 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 21081.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ; 2. 167.9615 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ (ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 2) ਲਈ 29.12.2016 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸਿਸ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 09.08.2018 ਅਤੇ 06.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 6.2 ਅਤੇ 6.3.1 - ਸੁਪਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ)

[42] ਇਹ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, 09.08.2017 ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਹੈ
ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ

ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ

ਕੰ

ਸੋਰਟੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ 21081.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ; 3. ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 1200 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਜੇਆਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਟਰੱਸਟੀ-ਸ਼ਿਪ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ 158.1739 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ (ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 3) ਲਈ 07.03.2017 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼; 4. ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਮਿਤੀ 07.03.2017 ਨੂੰ 151.0063 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ (ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 4) ਲਈ ਡੀਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਟਰੱਸਟੀ-ਸ਼ਿਪ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ
ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 1200 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ; 5. 29.08.2012 ਦੇ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ ਟਰੱਸਟੀ-ਸ਼ਿਪ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ 25.0040 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ (ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 5) ਲਈ 24.05.2016 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦਰਮਿਆਨ 400 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 450 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, 538.16 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 81.84 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 297 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹਨ। ਅਤੇ 6.
ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਨੂੰ 1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ 90 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ (ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 6) ਲਈ 04.03.2016 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 09.08.2017 ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੈ
ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਭਾਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
ਅਰਥਾਤ, ਜੇਏਐਲ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ।
ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਪਰ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅੰਤਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ
ਜਲ ਦਾ ਫਾਇਦਾ।

ਹੁਣ, ਜੇਏਐਲ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ (ਲਗਭਗ 71.64% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ) ਵਜੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਏਐਲ ਲਗਭਗ 261.77 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਖੁਦ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਅਤੇ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਰਣਨੀਤਕ ਸਹਾਇਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
ਜੇਏਐਲ ਨੇ 995 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੇ ਜੇਆਈਐਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ 70,83,56,087 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸਨ। ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਡੀਐਸਆਰਏ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਹਾਇਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ; ਅਤੇ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਡੀਐਸਆਰਏ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 212 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਜੇਆਈਐਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਸਨ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜੇਏਐਲ (ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਜੇਆਈਐਲ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਹੀਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ
ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਵੀ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵੀ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਚੌਕੋਰ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਝਰਨੇ ਵਿੱਚ (ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ), ਜੇਏਐਲ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ
ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: ਏ) ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ (ਲਗਭਗ 1000 ਰੁਪਏ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ
30,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ), ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ; ਅਤੇ) ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਹੀਂ, ਜੇ.ਏ.ਐਲ.
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਘਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 6000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੇਏਐਲ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਨਾਲ
ਜੇਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖਮਿਆਜ਼ਾ ਸਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਭਾਰੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਉਪਲਬਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਨਗੀਆਂ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਏਐਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ
ਬਹੁਤ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ,

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ।
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਛੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ (), () ਅਤੇ () ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹਨ ਕਿ: ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੇ ਸਨ,
ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਅਸਰ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ
ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ
ਕੋਡ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕਾ।

ਧਾਰਾ 43 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ - ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਅਤੇ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ

ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ
ਕੋਡ ਦੀ ਡੀ 43 ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਸਕੇ
ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਿਤ ਤਰਜੀਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਟਾਲਣਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਾਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ' ਦੀ ਹੱਦ ਵੱਖਰੀ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (24) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਨਾਵਾਂ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: -

". ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਪਰਹੇਜ਼ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਗਿਣਤੀ

ਕੰਪਨੀ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਰਜੀਹਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਹੈ
ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ ਦੋ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੰਪਨੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਵੇਂ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲੇਟ ਫਲੋਟਿੰਗ ਚਾਰਜ ਲਈ, ਗੈਰ-ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ। ਸੀਏ ੨੦੧੩ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ
ਵਿਅਕਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ
ਪ੍ਰਬੰਧ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਲੜੀ 'ਦਿਵਾਲੀਆ ਖੇਤਰ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਬਲਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਮੁਸੀਬਤ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਵਿਗੜਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਛਾਪੇ ਮਾਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵੱਡੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵੀ ਅਕਸਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ / ਪਰਿਵਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕ ਅਕਸਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ
ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਫਾਇਦੇ।
ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਨ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

23.1.1 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਜਿਹੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਗੁੰਮ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਹੀਏ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ (ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ,
ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵੰਡ। ਧਾਰਾ 43 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 'ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ' ਲੱਭਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਪੂਰਬਾਂਚਲ ਕੇਬਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ, ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ,
ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਪ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ (ਧਾਰਾ 49 ਆਈਬੀਸੀ) ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਪਾਰ (ਧਾਰਾ 66 ਆਈਬੀਸੀ) ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ
ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਈ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ.

23.1.2. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ
43 ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ

ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਐਫ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੁੱਚੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ! ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;
ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਤਾਰੀਖਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਮਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ

ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ
ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਪ੍ਰਤੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
09.08.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ। ਇਸ ਲਈ, 10.08.2015 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਘਟੇਗਾ
ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਇਕ ਵੱਡੀ ਦਲੀਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਚ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 10.08.2015 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ।

ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 7 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰਾ 4.5 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

24.2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 6 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ 1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ 04.03.2016 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੇਏਐਲ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
26.03.2015, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 04.03.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 24.02.2015 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ
15.09.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15.09.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਖੌਤੀ ਮੁੜ-ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵੀ 29.12.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਦੁਬਾਰਾ 29.12.2016 ਨੂੰ ਅਖੌਤੀ ਮੁੜ-ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਵਾਂ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 12.05.2014 ਨੂੰ 433.35 ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ

ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 240 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ 30.12.2015, 35.05 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਇੱ

ਕ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ 24.06.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 158.1739 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ 07.03.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਮਿਤੀ 07.03.2017 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 12.05.2014 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 07.03.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸੇ ਮਿਤੀ 07.03.2017 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 24.06.2009 ਨੂੰ, ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ 27.11.2012 ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
23.03.2013 ਨੂੰ; ਇਹ 04.11.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 24.05.2016 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

24.3.1. ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੰਜ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਕਿ ਉਹ ਅਖੌਤੀ ਮੁੜ-ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਸਨ, ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ
ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਗਿਰਵੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਖੌਤੀ ਰੀ-ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ. ਅਖੌਤੀ ਮੁੜ-ਗਿਰਵੀ, ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਗਿਰਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗਿਰਵੀ 24.02.2015 ਨੂੰ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ 15.09.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਿਤੀ (15.09.2015) ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਉਹੀ ਹੋਵੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ/ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਦਿਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 15.09.2015 ਨੂੰ ਇਹ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਇਹ 3250 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 24109 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ।

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ੨ ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ ੨੪ ਹੋ ਗਈ। ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ

ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਾਧੂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29.12.2016 ਦੇ ਦੂਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ/ਵਾਂ, ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਰਕਮ 23491 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ।

15.09.2015 ਅਤੇ 29.12.2016 ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ 24.02.2015 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਿਛਲਾ ਗਿਰਵੀ 12.05.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30.12.2015 ਅਤੇ 26.06.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਪਾਰਸਲ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜੇਆਈਐਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਹਿੱਸੇਦਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ 07.03.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਨਵੀਂ ਗਿਰਵੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਪਿਛਲੇ ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਾਇਦਾਦ 04.11.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24.05.2016 ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਗਿਰਵੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਰਕਮ 1470 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 1767 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ।

ਉੱਪਰ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ, ਅਸੀਂ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਨਾਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਉੱਦਮ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਾਰਾ 531 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 531ਏ। ਦਰਅਸਲ, ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ
ਸੁਮਾਪ੍ਰਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਵਾਈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੋਣਾ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੌਂਪਣੇ ਹਨ
ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਤਰਜੀਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਤੱਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਬਾਰੇ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜੇ ਇਹ
ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (v) ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੁੱਕ-ਬੈਕ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ
ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ
ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43।

ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ,
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ
ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ)
ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ੂ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ
ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੀ ਵਿੱਚ
ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ
ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ
ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕਿ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਹਨ
ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸਾਂ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ
ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ
(2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ
ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ"
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ
ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ
ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਨ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਏ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੁੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਕੋਡ ਬੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਸਾਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ
ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ ਅਜਿਹੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਤਰਜੀਹੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ ੪੩ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਜੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ
ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਡੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਦੋ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਹੈ
ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ. ਅਜਿਹੀ ਸਕੈਨਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਈ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਪਰ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਤਰਜੀਹ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੂਲ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਸਮਝ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ [ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ] ਇਸ ਦਾ ਵਿਆਖਿਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਪਹਿਲਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਖਮ ਵਿਛੋੜੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਨਜ਼ਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਹੈ.

ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਹੱਤਤਾ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸ਼ੱਕੀ ਅਰਥ ਇਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਸਕੀਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕੈਨਿੰਗ ਦੀ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਬੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅਣਉਚਿਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਸੰਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇ
ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਸੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਤਰਜੀਹੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਧਾਰਾ (3)

ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਕੱਲੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ।
ਕੋਡ ਦੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੩ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇ ਆਮ ਹੈ
ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ (ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਰਸ
ਮੈਂ
ਜੁਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ-ਬੈਂਕਾਂ / ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਗਭਗ ਹਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ
ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ।

ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ, ਜੀ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਹ ਮਹੱਤਵ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ. ਆਰ.ਐਮ.ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਮਸ਼ਹੂਰ ਤੋਪਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ। ਮਜ਼ਾਗਾਓਂ ਡਾਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਅਤੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
"10. ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਕੁਲ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਆਮ ਮੁਨਾਫੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਾਏ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ।
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਅਤੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ.

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੱਗਰੀ
ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ", ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਅਤੇ "ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਤਾਂ ਜੋ ਦੋ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ, ਅਰਥਾਤ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਅਤੇ "ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ" ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ, ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ <u>ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ</u> ਕਰੋ। ਕੇਵਲ
"ਜਾਂ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੇਂਦਰ ਭਟਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਰਾਹ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਜਵਾਬ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

25.6. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ' ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸਨ,

ਇੱ

ਕ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ।

25.6.1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਹੁਣ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਬਲਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਕੀ ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਟਰਾਇਟ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਕਿਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੋਰਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.[43] ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਤੱਤ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ' ਸ਼ਬਦ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਡਾਊਨਜ਼ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਕਫਾਰਲੇਨ ਉਪ-ਐਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ.
ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ 1924-1933 ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) "(1) ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ; (2) ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ; ਅਤੇ (3) ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ
ਕਾਰੋਬਾਰ। ਇਹ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਜਾਂ ਆਮ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ 'ਤੇ ਸੰਚਿਤ ਹੈ
ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਮ ਜਾਂ ਆਮ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਲੱਛਣਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਪਾਰ, ਕਿੱਤੇ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜਨਰਲ। ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਆਮ ਪ੍ਰਵਾਹ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਹੈ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਆਮ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

[43] ਅਬਦੁਲ ਬਖਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼: 1964 ਐਸਟੀਸੀ 644 (ਪੰਨਾ 647 ਤੇ)।

25.6.2. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਰਸਤੇ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਤਾਂ ਹੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ 'ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਵਾਹ' ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
'ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਊਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ)। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਬੈਂਕਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਰੱਤੀ ਭਰ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਯਮੁਨਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜੇਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਵਜੋਂ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ
ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ / ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਆਪਣੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ
ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ। ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਆਮ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ
ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਕੋਰਸ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਆਈਐਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬੋਝ ਹੇਠ ਦੱਬੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਸਨ
ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਦਬਾਅ ਵੀ ਸੀ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ
ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

25.7. ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਤਰ
'ਐਨਪੀਏ' ਅਤੇ 'ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ; ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਨਪੀਏ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਹਿਣੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਖੇਮਚੰਦ ਅਤੇ ਜਾਹ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਰਗੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਬੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ।

25.8. ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (v) ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਿੰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ

ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ
ਬੈਂਕਰਾਂ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਵਿੱਤ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਜਦੋਂ ਬੈਂਕਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਐਡਵਾਂਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ[44]
ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉੱਦਮ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ/ਐਡਵਾਂਸ/ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਸਲੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ
ਸਮਾਂ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ,
ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ,

44 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 'ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਈਅਰ ਦਾ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (5ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ-ਭਾਗ 2, ਪੰਨਾ 1654) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ:
"ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਮੀਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਵਿੱਤ ਦੇ ਲੀਡ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ. ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੁਤੰਤਰ ਲੇਖਾਕਾਰ।

ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਿਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੈ

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਡਵਾਂਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਉਹ ਅਤੇ ਸਹਿ-

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੇਆਈਐਲ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ / ਐਡਵਾਂਸ / ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ

ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ: ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਾਰਾ 43 ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

ਉੱਪਰ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

ਕੋਡ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਹੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ, ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤੁਰਜੀਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਚਾਰਜਿੰਗ ਭਾਗਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਦੋਹਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਉਪ-ਲੋੜਾਂ ਹੋਣ-
ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਅਤੇ (2) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਤਰਜੀਹ ਜੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ
ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਅਤੇ ਵੇਖਣਾ
ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ,
ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ
ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕਰਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ
ਦੋ ਵੱਡੇ ਪਰ ਵੱਖਰੇ ਕਦਮ. ਇਕ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ
ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਦੂਜਾ ਵੱਖਰਾ ਕਦਮ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ; ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (24) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ।

ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਛਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ
ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਵਿੱਚ,
ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦੋ ਉਪ-ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: ਇੱਕ
ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ/ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ/ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਉਪ-
ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਸੈੱਟ
ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰਾਂ/ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਉਪ-ਸੈੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦਮ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ
ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ: () ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਜ; ਅਤੇ ()
ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ
ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਦਮ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਗੇ ਜੋ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ
ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

4. ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਹੜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਗੇ

ਧਾਰਾ 43

ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਦਮ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸਕੈਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਧਾਰਾ 43 ਦੇ (2) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ

ਅਜਿਹਾ ਲੈਣਦਾਰ ਜ਼ਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦ ਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53. ਜੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਹਰ ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਆਵੇ।

6. ਅਗਲੇ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ

ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ)

7. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵੈਲਿਊਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਵੀਮੈਟ੍ਰਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵੀ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਟੈਸਟਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ

(3).

ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਾਜਬ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਅਤੇ
ਘੱਟ ਉਲਝਣ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਰਬੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ।

ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ - ਦੋਸ਼ ਏ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਣ ਦਾ

ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਕੀ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗੇ; ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹਾਂ
ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43, 45 ਅਤੇ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ
ਕੋਡ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੀ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ
ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਤੇ 46 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕੋਡ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਧਾਰਾ ੪੬ ਅਤੇ ੪੯ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੈ
ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 66 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਰਜੀਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ / ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45/46/47 ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ
ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ।
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ
ਤਰਜੀਹੀ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ। ਉਚਿਤ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ ਸਹੀ ਆਕਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ
ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਵੱਲ ਵਧੇਰੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ, ਉਦੇਸ਼
ਅਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ।

ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ: ਕੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ
ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਦਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਇੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ ਦੋ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਅਰਥਾਤ, ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (5) ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਮੰਗ
ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 09.05.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਕ੍ਰਮਵਾਰ 15.05.2018, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਗਹਿਣੇ
ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

09.05.2018 ਅਤੇ 15.05.2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪ. ਐਪ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
2018 ਦਾ ਬੀ (ਏਟੀ) (ਇੰਸ) ਨੰਬਰ 353 ਅਤੇ 2018 ਦਾ ਕੰਪ ਐਪ (ਏਟੀ) (ਇੰਸ) ਨੰਬਰ 301.
ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀਆਂ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 01.08.2019 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹਨ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 01.08.2019 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਰਥਾਤ, ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟਾ ਸਿਰਫ 16.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.

ਆਈਆਈਐਫਸੀਐਲ ਦੇ 2019 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡੀ ਨੰਬਰ 32881 ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਗਿਰਵੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਈ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, 01.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਉਪਰੋਕਤ, ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਮਹੱਤਵ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ
ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ।

ਬੇਸ਼ਕ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ। ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਤਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ
ਸਵਾਲ, ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਖੋਜ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.

ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ.

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ 09.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਅਤੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ
ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੈਸੇ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼ਾਮਲ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਲਈ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ:

"9. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ
ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੁੱਲ
ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਵਿਆਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ

*** *** ***

9.2 ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਵੰਡਿਆ ਹੈ।
ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ
ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਉੱਚ ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ . ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਗਾਰੰਟੀ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਬਾਂਡ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਧਨ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ

ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਬਾਵਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ

ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਐਸ.ਸੀ. 1030, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਕਰਜ਼ਾ', 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ', 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਲੈਣਦਾਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਗੇ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.
ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ ਵੱਲਭਦਾਸ ਠੱਕਰ: 1991 ਐਸਸੀਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ
ਆਨਲਾਈਨ ਗੁਜ 14, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਗਰੰਟੀ' ਜਾਂ 'ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"13. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ
ਜਲ।

14. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ
ਇਸ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਯਾਨੀ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ
7 ਮਾਰਚ 2017 ਦੀ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਵਿਆਜ, ਡਿਫਾਲਟ ਵਿਆਜ, ਲਿਕਵਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ, ਫੀਸਾਂ, ਲਾਗਤਾਂ, ਖਰਚੇ, ਖਰਚੇ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪੂਰਵ-ਭੁਗਤਾਨ, ਲਾਗਤਾਂ, ਖਰਚਿਆਂ, ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਸਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਜੋ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦਾ ਖੁਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੇਏਐਲ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

33.3. ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਰਥਾਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਏ
ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਰਗੇ ਨਹੀਂ ਸਨ,
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅੰਸ਼ ਭਾਵ, 'ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ'
ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਨਿਖਿਲ ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਏਐਮਆਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 07
2017 ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ,

"15. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਜ਼ਾ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਰਗੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਤੱਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੀ ਈ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵੰਡੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ...

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 09.05.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

"... ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਗਿਰਵੀ ਦੁਆਰਾ, ਐਫ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ, ਭਾਵ.
ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ("ਜੇਏਐਲ") ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ
ਅਰਥਾਤ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ("ਜੇਆਈਐਲ")".

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 15.05.2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

34. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 09.05.2018 ਅਤੇ 15.05.2018 ਨੂੰ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 01.08.2019 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਾ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਤੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਸੀਂ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 10.12.201945, ਕਿ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ

35. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟ।

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

36. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਆਈਐਫਸੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਬਕਾਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ (8) ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਲੋੜ ਹੈ 'ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡ', ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਵੰਡਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਵਿੱਤੀ' ਦੇ ਬ੍ਰੈਕੇਟਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਜੇਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ। ਸੰਖੇਪ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

---

45 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 46 'ਸੀਓਸੀ'

ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਗਿਰਵੀ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਰੱਖਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਵੰਡ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ
ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ

ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.12.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਡਾ. ਬੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਜੀਓਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਲੇਜ਼ਰ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ
(ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ: ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ 2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 38.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ
ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ; ਅਤੇ ਕੌਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ
ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣਾ, ਸਿੱਧੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ
ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ।

ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
ਫਾਰਮ ਐਫ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਲਮ 8 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ
ਜੇ ਉਹ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ।

ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੋ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਰਥਾਤ, () ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ; ਅਤੇ () ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ, ਜਿਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਵੰਡਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ.

36.3. ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਗਿਰਵੀ' ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਿਣੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਵਰੇਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਗਿਰਵੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਗਰੰਟੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਗਿਰਵੀ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਓ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਏਐਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਾਲ 'ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਮਚੰਦ ਸੁਰ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦਰ ਗਿਰੀ: 61 ਇੰਡ ਕੇਸ 539 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

36.4. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਆਈਐਲ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਹਵਾਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਕੁਝ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਖੁਦ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ। ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਗਿਰਵੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਿਰਵੀਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ

ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਏ
ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਨ ਜੋ ਜੇਆਈਐਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣਾਉਣ, ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਸਨ
ਜਾਂ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਉਣਾ। ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨਾ ਤਾਂ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ
ਦੇਣਦਾਰੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ
ਅਜਿਹਾ ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਰਾਹੀਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ: 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 147847, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ
ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਕਤ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੋ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਆਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਅਦਾਇਗੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ,
ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਦੀ ਬੇਸ਼ਕ, ਅਜਿਹੀ ਗਰੰਟੀ
ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡੇ ਬਿਨਾਂ, ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਕਾਰਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 'ਅਸਿੱਧੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਸਿੱਧੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਬਣ ਸਕੇ
ਕਿਉਂਕਿ, ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਦੇ ਨਾਲ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਵਜੋਂ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹਾਂ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ,

---

47 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ' ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸਿੱਧੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ; ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਰੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੇ
'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦਾ ਸਮੂਹ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

<u>ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ</u>

37. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਨਫਰਾ ਵਜੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ

ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 'ਗਿਰਵੀ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਾ; ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀ,
ਇਹ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜੇਏਐਲ ਦੀਆਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। v. ਸੂਰਜ ਅਹੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। : (1963) 3 ਐਸਸੀਆਰ 302 ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਦਾਸੱਪਾ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਜੋਗਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ: (1964) ਆਈਐਲਆਰ 545, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ 'ਗਿਰਵੀ' ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ

ਮਾਨਿਕ ਚੰਦ ਰਾਉਤ ਬਨਾਮ ਮਾਨਿਕ ਚੰਦ ਰਾਉਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਬਲਦੇਵ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ: (1949) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ
ਪੈਟ 64, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ, ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ
ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਕਰੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਬਾਵਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ: ਏਅਰ 1960
ਐਸਸੀ 1030, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਗਹਿਣੇ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ
ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਸਮਨੀਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ: 1995 (35) ਡੀਆਰਜੇ 485, ਇਹ

ਸੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਲ
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੋਵੇਂ ਹਨ; ਬੇਸ਼ਕ, ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ
ਗਿਰਵੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ
ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ।

37.1.1. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਮੌਰਗੇਜ ਕਰਜ਼ਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (11) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਹੈ; ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ' ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ
ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ
ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਵੱਲਭਦਾਸ ਠੱਕੁਰ: 1991 ਐਸਸੀਸੀਓਨਲਾਈਨ ਗੁਜ 14 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ
ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ
ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ
ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜੇਆਈਐਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ
ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਫ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
13.03.2019 ਨੂੰ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1584/2019 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 402 ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ (ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ
ਐਸ.ਆਰ.ਈ.ਆਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟਰਲਿੰਗ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼
ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਗਹਿਣਾ, ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ
ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ;
ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ
ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ
ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਆਈ)
ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

37.1.2. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਜੇਏਐਲ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।
ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ / ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ
ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ/ਸਿਰਲੇਖ/ਵਿਆਜ/ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸਿਰਜਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼;
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (30) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਇੱਕ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੰਡੀ ਜਾਂਦੀ। ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 41[48], ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਵਿੱਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ
ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ,
ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਸ ਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ

ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ.

ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ

---

48 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ' ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ
24.05.2016 ਦੇ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੇ.ਏ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ੇ /ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ 49 ਦਰਮਿਆਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਇਸ ਲਈ,
ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ
ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪਰ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਜੇਆਈਐਲ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ
ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿ ਗਿਰਵੀ
ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ
ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ
ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੋਮਲ ਖਾਨਜੀ ਗੋਵਿੰਦਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 5.
ਬ੍ਰਜਲਾਲ ਕਰਸੰਦਾਸ ਪੁਰੋਹਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ: (1989) 1 ਐਸਸੀਸੀ 458.

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਡੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਜੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਘਸੀਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਜਨਤਾ ਦਾ ਪੈਸਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ
ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਸਕਦੇ ਹਨ;
ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ। : 2019 ਐਸਸੀਸੀ
ਆਨਲਾਈਨ
ਐਸ.ਸੀ. 257 ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ
ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਰਗੇ ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ
ਬਜਾਏ ਅਟੱਲ ਹੈ।
ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ

ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਆਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
ਵਿਵਾਦਿਤ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ

---

49 ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਬੀ ਅਤੇ ਬੀ (ਏ) ਨੂੰ ਪੰਨਾ 8-43 'ਤੇ ਐਨੇਕਚਰ-1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਗਾਰੰਟੀ' ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਵਿੱਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
ਕ੍ਰਿਰਜ਼ਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਗਾਰੰਟੀ 'ਵਿੱਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ
ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਿਰਵੀ,
ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਣਾ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਆਈ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਰਵੀਆਂ' ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੇਏਐਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ।

37.4.2. ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 (6) ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 'ਦਾਅਵੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਾਲ
ਕੋਡ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਦਾਅਵੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਪੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ।

37.4.3. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 12, 13 ਅਤੇ 14
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਚਾਨਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ;
ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ; ਅਤੇ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ
ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਧਾਰਾ (4),

੨੦੧੯ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕੋ

ਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਰਗੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 200250; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਫਿਰ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਗੇ
ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਾਂਗ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚੱਲਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ।
29.12.2016 ਨੂੰ ਮੋਰਗੇਜ ਦਾ ਗਿਰਮਿਟ (ਆਈ.ਓ.ਐਮ.) ਜੋ ਕਿ ਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਹੈ.

ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਸਥਿਤੀ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਿਸ ਐਫ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਰਿਬਨ

ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸ਼੍ਰੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

---

50 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

38.1. ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ (25.01.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ (09.08.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (15.11.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੱਕ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਰੀਖਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰ ਰਹੇ ਹਨ ਏਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ 51 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੁਣ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ।

"ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਅਤੇ 5 (8) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ:

"42. "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਉਹ ਪੈਸਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 5 (8) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 5 (8) ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼" ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ

---

51 ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰਾ 16.1.1 ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਸੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਏ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ।

ਇਕ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਲੱਖਣ ਸਥਿਤੀ, ਜੋ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ
ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ
ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ
ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ' ਦੀ ਬੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ:

"50. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ
ਲੈਣਦਾਰ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-
ਨਾਲ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ
ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ
ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ
ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ
ਸੇਵਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ] ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ,
ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਵਿੱਤੀ ਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ
ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੰਚਾਲਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ
ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਾਜ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ
ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਸ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ
ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵੀ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਉਦਾਹਰਣ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ
ਜਾਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਘਟੀਆ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੇਵਾਵਾਂ
ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਘਟੀਆ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾ ਹੋਈਆਂ ਹੋਣ

ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਬੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.

51. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਬਹੁਤ ਤੋਂ ਹੀ ਹਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
ਇਹ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਜੋ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ
ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ
ਕੋਡ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ.

*** *** ***

75. ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਹੂਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹਨ. ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ
ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਿਐਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਤਕਨੀਕੀ-ਆਰਥਿਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ, ਆਦਿ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਐਨ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ
ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਤਿਆਗ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ, ਬਜਾਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਭੂਮਿਕਾ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜੋ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿਸਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੁਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅੱਤਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ; ਇਸ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਮਾਪੇ ਹਨ ਅਤੇ
ਨਰਸਿੰਗ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਵੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ - ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ
ਵਿੱਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੌਣ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸੂਖਮ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ', ਦੋਵੇਂ
"ਸਾਧਨ" ਅਤੇ "ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਦੇਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਦੀ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸੋ ਕਿ "ਵਿੱਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਾ". ਦੁਬਾਰਾ, ਸ਼ਬਦ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਨੂੰ "ਸਾਧਨ" ਅਤੇ "ਸ਼ਾਮਲ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਜਾਂ
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ () ਤੱਕ।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ; ਅਤੇ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

41.1. ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 26.03.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਸੋਧਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਨ
'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੇ ਸੰਪੂਰਦਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹੱਕ
ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਕ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 21.07.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ
ਸੀ ਨਿਖਿਲ ਮਹਿਤਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਐਚਯੂਐਫ) ਬਨਾਮ ਏਐਮਆਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ: (2017) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 859, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਨ। ਦੂਜਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ
ਮਿਤੀ 11.09.2017 ਨੂੰ ਚਿਤ੍ਰੂਰਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22.11.2017 ਨੂੰ ਬਿਕਰਮ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਬਿਕਰਮ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਬਿਲਡਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ: 2019 (8) ਐਸਸੀਸੀ 527. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਈ-ਆਦੇਸ਼, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਨੂੰ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
21 ਅਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25-ਏ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 5 (8), ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ
ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ' ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

66. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ

ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਸਮਾਜਕ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ
"ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਨਾ ਹੋਣਾ ਪੈਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ
ਵਿਆਜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਸਰਸਰੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8). ਦੂਜਾ, ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਰਥਾਤ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕਈ
ਕਲਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਉਪ-ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ। ਆਓ
ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

*** *** ***

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਕਰਜ਼ਾ" ਬਣਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ.
"ਦਾਅਵਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਫਿਰ "ਡਿਫਾਲਟ" ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ
ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਆਇਰਨ ਫਾਊਂਡਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ : (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 231, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਕ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 243, ਪੈਰਾ 11)

"11. ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਰਮਨ ਆਇਰਨ ਫਾਊਂਡਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਰਗੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ "ਦਾਅਵੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਕਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ

"ਭੁਗਤਾਨ" ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਜੋ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲਚਕੀਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਦੇਖੋ ਐਚ.ਪੀ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ : (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 505 (ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਤੇ), ਜਿੱਥੇ ਵੈਬਸਟਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ (ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਡੀਸ਼ਨ)
ਭਾਗ 2 ਅਤੇ ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕੋਨ (ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਫਿਰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ "ਕਰਜ਼" ਨੂੰ "ਵੰਡਿਆ" ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਵੰਡ" ਨੂੰ ਕਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (10ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ:
"1. ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫੰਡ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ
ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ। 2. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ; ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ।

ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਵੰਡਦਾ" ਹੈ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਫੰਡਿੰਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ
ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਲੈਟ / ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ" ਉਸ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ" ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਵੰਡ" ਪੈਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
"ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ" ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,
ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪੈਸਾ ਹੁਣ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ "ਵੰਡਦਾ" ਹੈ.
ਸਾਨੂੰ ਥਾਮਸ ਪੀ ਫਿਚ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ) ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਪੈਸੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਵਰਤਮਾਨ ਮੁੱਲ: ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅੱਜ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਰਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ,
ਡਿਸਕਾਊਂਟ ਰੇਟ ਦੀ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੀਮ ਦਾ ਅੱਜ ਦਾ ਮੁੱਲ
ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੇ ਜੋੜ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਲ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤੀ ਨਕਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕਿ ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ

ਇ

ਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ" ਪੈਸਾ ਹੁਣ ਅਲਾਟੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਕੋਲ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਾਪਸ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਜ਼ਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਲਾਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਆਇਤੀ ਮੁੱਲ 'ਤੇ (ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ)
ਜੇ ਉਹ ਫਲੈਟ ਦੀ ਅੰਤਮ ਕੀਮਤ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ /
ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ)।

*** *** ***

ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੈਰਾ (ਐਫ) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
ਪੈਰਾ (ਐਫ) ਦਾ ਸਹੀ ਦਾਇਰਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ (ਐਫ) ਇੱਕ "ਕੈਚ ਆਲ" ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ।

ਅਤੇ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਦੀ ਸਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਆਉ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ
ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ "ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਫੜੋ" ਹੈ. ਇਹ "ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ" ਅਤੇ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ
ਜੋ "ਲੈਣ-ਦੇਣ" ਦੇ ਤਹਿਤ "ਉਠਾਏ ਗਏ" ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਸੀ
ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਸ਼ਬਦ "ਲੈਣ-ਦੇਣ"
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (33) ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

3. (33) "ਲੈਣ-ਦੇਣ" ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਜਾਂ ਫੰਡਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ
ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਦੋਂ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਖੁਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੰਡ ਦੇਣ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਉਧਾਰ ਲੈਣਾ। ਸਾਨੂੰ "ਉਧਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ "ਵਪਾਰਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ ਕੋਲਿਨਜ਼ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਐਂਡ ਥੀਸੌਰਸ (ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, 2000) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"ਉਧਾਰ-ਵੀਬੀ 1. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ (ਕੁਝ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਸਾ) ਅਸਥਾਈ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। 2. (ਵਿਚਾਰ, ਸ਼ਬਦ, ਆਦਿ) ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰੋਤ; ਉਚਿਤ ਹੈ। 3. ਮਿਆਰੀ ਨਹੀਂ. ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ। 4. (ਇੰਟਰ) ਗੋਲਫ. ਗੇਂਦ ਨੂੰ ਟੋਏ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਰੱਖਣ ਲਈ: ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਕਾਫ਼ੀ ਉਧਾਰ ਲੈਂਦੇ ਹੋ।

*** *** ***

"ਵਪਾਰਕ। -ਐਡਜੇ. 1. ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਰੁਝੇ ਹੋਏ। 2. ਕਿਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਵਪਾਰਕ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ. 3. ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਹੋਣਾ: ਵਪਾਰਕ ਸੰਗੀਤ. 4. (ਰਸਾਇਣਾਂ ਆਦਿ ਦਾ) ਅਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. 5. ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੇਡੀਓ ਜਾਂ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ 'ਤੇ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ।

77. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਉਧਾਰ" ਅਸਥਾਈ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਅੰਤ ਪੈਸਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿਓ। ਸ਼ਬਦ "ਉਧਾਰ" ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਡਿਵੈਲਪਰ "ਅਸਥਾਈ ਵਰਤੋਂ" ਲਈ ਅਰਥਾਤ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਦੇਣ ਲਈ "ਕੁਝ ਬਰਾਬਰ" ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਕੁਝ ਬਰਾਬਰ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਲੈਟ / ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ "ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਹੈ.

"ਵਪਾਰਕ" ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਕਮ "ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ", ਜੋ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੁਨਾਫੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੈਲਪਰ ਅਤੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ "ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਹੋਵੇਗਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਥਾਈ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਫਲੈਟ / ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਵਪਾਰਕ" ਹਿੱਤ ਹਨ - ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਡਿਵੈਲਪਰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਲੈਟ /

ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਇ

ਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਸੋਧ ਐਕਟ.

*** *** ***

79. ਇਹ ਸੋਧ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਪਸ਼ਟਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ੰਕੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ), ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜ ਕੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ)। ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਖੁਦ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ "ਵਿੱਤੀ" ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੇ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, 'ਵੰਡ', 'ਉਧਾਰ' ਅਤੇ 'ਉਧਾਰ' ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ।
'ਪੈਸੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ', ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ
ਕੋਡ ਦਾ ਅਰਥ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ
ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਪੂਰਨ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਪੀ. ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ: (1995) ਬੇਨਤੀ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 348 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਉਹ ਸ਼ੈਲਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ. ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 'ਸਾਧਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧ ਹਨ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 'ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ 'ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ' ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

ਉਸ ਅਰੂਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ

ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ

ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੰਕਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਓਆਰਜ਼: 1993 ਬੇਨਤੀ (3) ਐਸਸੀਸੀ 361 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਖੇਤੀਬਾੜੀ" ਸ਼ਬਦ ਸੀ ਉਤਪਾਦਨ" ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਬਾਗਬਾਨੀ, ਵਿਟੀਕਲਚਰ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ, ਰੇਸ਼ਮ ਪਾਲਣ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ, ਜਾਂ ਜੰਗਲ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਗੁੜ, ਰਗੜ, ਸ਼ਕਰ, ਖੰਡਸਰੀ ਅੁਤੇ ਗੁੜ ਵਰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ। ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵੀਧਿਆ

ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਤੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ

ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ () ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ" ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ

ਜੀ ਕੋਰਟ, ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"82. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ। v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ: (1976) 2 942 ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 19 ਤੋਂ

21 ਅਤੇ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਤੇਲ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਤੇਲ ਮਿੱਲ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ: (1989) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.

ਪੈ

ਰਾ 8 ਅਤੇ 11 (ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੀ. ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ : 1995 ਸੁਪ (2) ਐਸਸੀਸੀ 348 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਿੱਥੇ "ਮਤਲਬ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਆਏ
ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਾਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ : 1993 ਸੁਪ (3) ਐਸਸੀਸੀ 361 (2)। ਦੋ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਮੁੰਬਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ: (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ
685, ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 23 ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਆਫ ਡਬਲਯੂਬੀ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼: (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 32 ਪੈਰਾ
14 ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ "ਮਤਲਬ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
"ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" ਚਾਹੇ ਵਾਧੂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ

"

ਸ਼ਾਮਲ" ਤੋਂ ਸੀ "ਮਤਲਬ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ" ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ "ਮਤਲਬ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਾਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ
ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਸਾਧਨਾਂ" ਅਤੇ "ਸ਼ਾਮਲ" ਬਾਰੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ)

ਈ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ, ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
() ਤੋਂ (), ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੇਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ,

"83. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੀ ਹੈ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜੋੜਦੀ ਹੈ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ 'ਤੇ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ / ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕੋਡ ਦਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ:

"96. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

97. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਮੂਲ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਸ ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ: (1985) 1 ਐਸਸੀਸੀ 591 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ
ਪੈਰਾ 46 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀ। ਪਰ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ: (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 216 ਪੰਨਾ 225 ਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਦਾ ਪੈਰਾ 51]। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ / ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ
ਸੋਧ ਐਕਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ/ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ,
ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ

ਇੱ
ਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਬਿਹਤਰ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ "ਸਿਰਜਣਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ" ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਈਰਾ ਬਨਾਮ ਈਰਾ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) : (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 133 ਪੈਰਾ 122 ਅਤੇ 127. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

98. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਲਾਟੀ / ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ
ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, 2018 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। v. ਜਗਦੰਬਾ ਤੇਲ ਮਿੱਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ: (2002) 3 496
ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ,

19. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੱਥ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ
ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਰੀਖਣ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਥਿਊਰਮਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਜੋਂ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ◌ਾ◌ं ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਲੰਬਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮਝਾਉਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ।
ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰੇਵਿੰਗ ਡਾਕ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਹੌਰਟਨ : 1951 ਈ. 737 (ਪੰਨਾ 761 ਤੇ) ਲਾਰਡ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਸਾਰੇ ਈਆਰ ਪੀ 14 ਸੀ-
)
ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਰਫ ਵਿਲੇਸ, ਜੇ ਦੇ ਇਪਸੀਸਿਮਾ ਵਰਬਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੱਡੇ ਭਾਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਸ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਉਹ ਜੱਜ।

20. ਹੋਮ ਆਫਿਸ ਬਨਾਮ ਡੋਰਸੈਟ ਯੌਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ: (1970) 2 ਆਲ ਈਆਰ 294 ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਨੇ ਕਿਹਾ (ਆਲ ਈਆਰ ਪੀ 297ਜੀ-ਐਚ ਤੇ), "ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ ... ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਨਵੇਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। (1971) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1062 ਵਿੱਚ ਮੈਗਰੀ, ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਬੇਸ਼ਕ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਖਵੀਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਰੁਸਲ ਐਲ.ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਹੋਵੇ। ਅਤੇ, ਹੇਰਿੰਗਟਨ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ: (1972) 2 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ
537 ਲਾਰਡ ਮੌਰਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਸਾਰੇ ਪੰਨਾ 761)

"ਕਿਸੇ ਭਾਸ਼ਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖਤਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਬਿਆਨ ◌ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ।

21. ਸਥਿਤੀਗਤ ਲਚਕਤਾ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਤੱਥ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿ ਕੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੋ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਹੈ ਪਰ
ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਜੋ 'ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਹੈ
ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ 'ਸਾਧਨਾਂ' ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਬੋਲਦਾ ਹੈ
ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਈ ਵਿਸ਼ੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ-
ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ 'ਸਾਧਨਾਂ' ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੱਭੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਭਾਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਕੱਲੇ ਖੜ੍ਹੇ ਰਹੋ, 'ਸਾਧਨਾਂ' ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਪਰਦੇਸੀ ਹੋਵੋ।

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਅਰਥ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ - ਪ੍ਰਭਾਵ

ਕੋਡ ਦੇ ਫਰੇਮ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

"ਸਾਧਨ" ਅਤੇ "ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਹੀਏ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ 'ਮਤਲਬ' ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਕਰਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਥੋੜ੍ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਸਾਧਨ' ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
'ਸ਼ਾਮਲ'[52].

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬਾਹਰ ਸੀ
ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਸਰਾ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਆਖਿਆ, ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਾਰੇ ਉਪ-ਉਪ-ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ-
ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਵਿਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਥ ਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸਿੱਟਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਖਰਕਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਮੂਲ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ।

---

52 ਕ੍ਰਾਜ਼ ਆਨ ਸਟੈਚੂ ਲਾਅ (ਸੱਤਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ- ਭਾਰਤੀ ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ 1999, ਪੰਨਾ 213) ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੋ ਰੂਪ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਮਤਲਬ" ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਸ਼ਾਮਲ" ਕਰਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ "ਸ਼ੈਰਿਫ" ਵਿੱਚ "ਅੰਡਰ-ਸ਼ੈਰਿਫ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਕਈ ਵਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
ਸ਼ਬਦ "ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ", ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ.

42.2. ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਲਆਰਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ: (2011) 2 ਐਸਸੀਸੀ 54 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ:

"25. "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਅਤੇ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਪੀ. ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ: 1995
(2) ਐਸਸੀਸੀ 348 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 356, ਪੈਰਾ 19)

“19. … ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਸਾਧਨ' ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ।
ਕਈ ਵਾਰ 'ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵਰਤੋਂ
ਸ਼ਬਦ 'ਮਤਲਬ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ'। (ਦੇਖੋ ਗੌਫ ਬਨਾਮ ਗੌਫ
: (1891) 2 ਕਿਊਬੀ 665 (ਸੀਏ); ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ
ਰਿਕਲੇਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ: (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ
682, ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 717, ਪੈਰਾ 72.) ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਜਦੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਣ ਲਈ ਜੋ ਧਾਰਾ ਹੈ
ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਬਦ 'ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' 'ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ' ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
ਅਰਥ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [ਦੇਖੋ ਡਿਲਵਰਥ ਬਨਾਮ ਕੰਮਿਸਟਰ ਆਫ ਸਟੈਂਪਸ: 1899 ਏਸੀ 99 (ਲਾਰਡ ਵਾਟਸਨ); ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਤੇਲ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਤੇਲ ਮਿੱਲ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ: (1989) 1 ਐਸਸੀਸੀ 164, ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 170,
ਪੈਰਾ 11.] ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ 'ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਇਸ ਲਈ, 2 (ਬੀ) ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 'ਕਾਲਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ।

ਭਾਰਤ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ (ਮੁੰਬਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਏ
: (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 685 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 695, ਪੈਰਾ 23)

"23. … ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਮਤਲਬ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਮਤਲਬ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
… ਇਹ ਇੱਕ 'ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼' ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਅਰਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
… ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ:
ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਹੈ
ਕਹਿਣ ਲਈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਸਧਾਰਣ ਅਰਥ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗਾ ਪਰ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, 'ਸਾਧਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
['ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ] ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀਬੀ)
ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ
ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ. ਨੰਬੂਦਰੀਪਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ: (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ ਸ੍ਰੀ 502 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 509, ਪੈਰਾ 18)

(18. 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਹਨ। ਮਿਆਰੀ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵੈਬਸਟਰ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
'ਸ਼ਾਮਲ' ਨੂੰ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਜਾਂ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਦੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ।
ਇਲੈਸਟ੍ਰੇਟਿਡ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:
() ਸਮੁੱਚੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਗਿਣਨਾ; () ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੰਨਣਾ। ਕੋਲਿਨਜ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਆਫ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲੈਂਗੁਏਜ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: () ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣਾ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਣਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ; ()
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ; ਇੱਕ ਸੈੱਟ, ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ
ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ; () ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਤੱਤ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ
ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ। ਪਰ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥ, ਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਜਾਂ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਜਾਂ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਜਾਂ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਹੈ.

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

ਹਮਦਰਦ (ਵਕਫ) ਲੈਬਾਰਟਰੀਆਂ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਕਾਮ ਵਿੱਚ। : (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 281 ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 294, ਪੈਰਾ 33)

"33. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ,
ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ 'ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

42.3. ਕਾਲੇ ਹੀਰੇ ਵਾਲੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; v.
ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਦਫਤਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੰਗ, ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ: (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 458, ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਸਾਧਨ' ਅਤੇ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ 'ਸਾਧਨਾਂ' ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਸੰਕੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
'ਸ਼ਾਮਲ' ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੱਢੀ
ਅਤੇ ਕਿਹਾ, -

5. 1954 ਦਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਪੁਆਇੰਟ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 1941 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁ-ਪੁਆਇੰਟ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ
1954 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(2. (ਡੀ) ਡੀਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ 'ਵਿਕਰੀ-ਕੀਮਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ।
ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ, ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਕਦ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਸੂਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਲਈ;"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ 1954 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਮਾਲ ਭਾੜੇ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ "ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਸ਼ਬਦ "ਮਤਲਬ" ਅਤੇ "ਸ਼ਾਮਲ" ਹਨ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ "ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ, ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਸ਼ਾਮਲ" ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ।
ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਕੋਕ
ਕਾਨੂੰਨ (7ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, 1.214) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀ.... ਲਾਰਡ
ਸੇਲਬੋਰਨ ਨੇ ਰੌਬਿਨਸਨ ਬਨਾਮ ਬਾਰਟਨ-ਇਕਲੇਸ ਲੋਕਲ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ: (1883) 8
ਏਸੀ 798, ਪੰਨਾ 801 ਤੇ ਏਸੀ:

"ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ, ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ
ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ
ਹੈ ... ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਲਈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹਿੱਸਾ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ।

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ
ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਬਣਨ ਲਈ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਇਹ
ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵੰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲੈਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ;
ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਜੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੀ ਆਈਟਮਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਦੇਣਦਾਰੀ । ਹੱਦ ਦੀ ਲੋੜ
ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣਿਆ
ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ,
ਇਸ ਦੇ ਫਰੇਮ ਦੁਆਰਾ, ਇੰਨਾ ਵਿਆਪਕ, ਬਲਕਿ ਅਸੀਮ ਚੌੜਾ,

ਜਵਾਬ: 'ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਵੰਡ' ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕੱਲਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਆਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਹੈ
ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵੰਡ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ, ਅਤੇ ਇਹ
ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕੁਦਰਤ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵੰਡ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣਨ ਦੀ ਮੂਲ ਲੋੜ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਤਿਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ.

ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 5 (7) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ, ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ, ਉਹ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ
ਕੋਡ ਦਾ ਭਾਗ ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਅਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼" ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (7) ਅਤੇ 5 (8) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਅਤੇ "ਕਰਜ਼" ਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (10) ਅਤੇ 3 (11) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ
ਕੋਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਸ਼ਬਦ "ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ', 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ', 'ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ', 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ' ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

'

ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ.

46.1. ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ। ਧਾਰਾ 3 (30) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ
ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 (31) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸੁਰੱਖਿਆ
ਵਿਆਜ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ
ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ
ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ', 'ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ', 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ
ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ'। ਹਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਹਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਹਰ
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਅਤੇ
"ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ", ਜਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹਨ ਅਤੇ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਨਸੋਲ੍ਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ, ਸਿਰਫ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ
ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ
ਅਤੇ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ" ਨੂੰ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਖੇਧੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਸ
ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ; ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਜੋ
ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ
ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੁਆਰਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਵਿਲੱਖਣ ਅਹੁਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ
ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ
ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ,
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ

ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪਹੀਏ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇ। ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰ-ਉਥਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

47.1. ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹਿੱਤ ਹੋਵੇਗਾ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੋਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਜਦੋਂ ਕਿ
ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ, ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਰੱਖੋ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣਗੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ।

47.2. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼) 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (7) ਅਤੇ (8) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (10) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ/ਐਡਵਾਂਸ/ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ। ਅਜਿਹਾ 'ਕਰਜ਼ਾ' 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,

ਉੱ

ਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ, 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇ.ਆਈ.ਐਲ.

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉੱਪਰ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਵਜੋਂ।

ਇਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਹੋਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ". ਦੁਬਾਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਹੱਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਨ
ਬਿਨੈਕਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ
ਕੋਡ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ
ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਹਨ
ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰਾ 55 ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ:

"55. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ।
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀ, 2017-18 'ਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਆਜ ਮਾਰਜਨ ਔਸਤਨ 2.5٪ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਆਜ ਮਾਰਜਨ ਦਾ ਗਲੋਬਲ ਰੁਝਾਨ 3.3٪ ਸੀ।
ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ 1.6٪

ਬੈਂਕ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਘੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਨਾਲ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਕਮਾ ਕੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਤੋਂ 4% ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜੋ ਫਿਰ ਹਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੰਡੀਆ ਬ੍ਰਾਂਡ ਇਕੁਇਟੀ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਰਕੀਟ ਖੋਜ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ

ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਮਾਰਜਨ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜੋਖਮ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਕਰਕੇ, ਤੁਰੰਤ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪੂਰੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਬਲਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਕਸਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਏ ਹਨ
(ਸੁਪਰਾ)....."

ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸਡੇਹੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 77 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ,

"56. ਪੈਰਾ 77 ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 76 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਸਿਰਫ <u>ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਹੈ।</u>ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾ 77 ਵਿਚਲੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਮਸਟਰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੈਰਾ 77 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ
ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38
ਪੈਰਾ 77 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ
ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਤਾ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਚੀਜ਼ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ
ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ
ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਡੀ ਹੈ
ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਬਿਹਤਰ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ।
57. ਦਰਅਸਲ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੋਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ, ਕੋਡ ਖੁਦ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ
ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਾ ਕਰਨ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਕੋਡ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੋ ਜੋ ਤਣਾਅਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਗੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ
ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ. ਦਰਅਸਲ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 (1) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਹਿਣਗੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਥਿਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਪੁਰੁਦਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਘਾਟ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ। ਦੂਜਾ,

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਕੂਲ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਸਿੱਧੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਖੇਤਰ, ਸਿਰਫ, ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏਸਾਰ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਸਿੱਧੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਪਰ ਉਸਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਹੱਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ
ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਚੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ.

ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ ਦੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਸ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਸੀ
ਮਾਲਕ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ
ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਫਰਮ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ।
ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਰਵੀ, ਉਸ ਦਾ ਫਲੈਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
ਬੈਂਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਆਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਸੀ,
ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਕੀ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126, 127 ਅਤੇ 128 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ
ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾ ਕੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਤਿੰਨ ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ
ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ, ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 12,13,14,17 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ 21 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"12. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ, ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ. ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਐਕਸ 20 ਦੁਆਰਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਕੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਰਵੀ ਨਿਤਿਨ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਗਿਰਵੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126, 127 ਅਤੇ 128 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

*** *** ***

ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਐਕਸ 20 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ,
ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ
ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ

ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਇੱ
ਕ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ ਨਿਤਿਨ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਗ੍ਰਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਰਤਮਾਨ
ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਪਾਰ ਦੇ ਅਜੋਕੇ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਐਡਵਾਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ

ਕਿ ਸੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿ ਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕਾ ਹੈ।
ਤੱਥ, ਠੇਕਾ ਐਕ੍ਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ ਅੱਠਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਗਰੰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ
ਜਿਸਨੇ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ,
ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਜੋਂ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਵੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਗਿਰਵੀਆਂ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ-ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ.

17. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ
ਬਚਾਓਕਰਤਾ। ਉਹ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ। ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

*** *** *** ***

ਏ 21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ੁਧੱਪਸ਼ਟ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬੀ ਸਧਾਰਣ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

ਇਹ 1975 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਸ 20 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਸੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਵਜੋਂ,

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ, ਐਕਸ 20 ਲਿਖਣਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ

ਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵੇਖੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਪਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਪਤਨੀ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ (ਬਚਾਓਕਰਤਾ) ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਐਫ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਪਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੱਜ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕੰਮ

ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਸ 20 ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ

ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਕਿ ਇਹ ਵੀ

ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਗਹਿਣੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਏ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ

ਮੁੱ

ਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ
ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਉ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ

ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਵਿਚਾਰ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ "ਵੰਡ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ" ਮੁੱਖ ਤੱਤਾਂ ਵਜੋਂ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਜੇ

ਏਐਲ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਆਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ' ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ 'ਵਿੱਤੀ' ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ
ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਦੋ ਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਗਿਰਵੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ੧੯੪੬ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਕਰਜ਼ੇ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ) ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਮੂਲ ਰਕਮ ਐਫ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ 195153 ਦਾ ਐਕਟ ੭੦ । ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ 1951 ਦੇ ਐਕਟ 70 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (6) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਸੀ। ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 2 (6) ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ.

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 53 '1951 ਦਾ ਐਕਟ 70'

(ਓ) ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਾਗ, ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਮਕਸਦ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਚਾਹੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ-

"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, 1951 ਦੇ ਐਕਟ 70 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 'ਗਿਰਵੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"3. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
1882 ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕਟ 4, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਗਾਊਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਝੇਵੇਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਦੇਣਦਾਰੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕ੍ਰਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ, ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ.
ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਵੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਕੋਈ ਵੀ ਘੱਟ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ
ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਾ
ਇਹ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (6) ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ..."

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ (1951 ਦਾ ਐਕਟ 70) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ
ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ 'ਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲੇ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਬੇਸ਼ਕ, ਐਸਆਰਈਆਈ ਏ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਰੱਖੀ ਹੈ।
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਬਾਰੇ
ਸ਼ੁਰੂਫ਼ੇਸੀ ਐਕਟ ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ' ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ।
ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਅੰਕ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ

ਇੱਥੇ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੀ
ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਏਐਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ
ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਗਿਰਵੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ
ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ
ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਦੇਣਾ ਹੈ ਡੀ
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ
ਜੇਏਐਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਆਈਐਲ ਦੇ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਸਿੱਟਾ

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ
ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ:

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ।
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਹਨ. ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ
ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਬੈਂਕ ਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 09.05.2018 ਅਤੇ 15.05.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ
ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਕੋਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ
ਨਹੀਂ ਹਨ।
ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ।

ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਖੋਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਦੀ ਵਿਦਵਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾਪੂਰਣ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ ਅਤੇ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨਮੋਲ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

