ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ। A

(ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰ 1.) 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 1)।

ਅਗਸਤ 14, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ, ਆਈ.ਐਲ.] B

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿੰਦਾ:

ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ — ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ — ਅਗੇਂਸਟ ਕੰਟੇਮਨੋਰ ਨੰਬਰ 1 (ਇੱਕ ਵਕੀਲ) 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਟਵਿੱਟਰ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਟਵੀਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕੰਟੇਮਨੋਰ ਨੰਬਰ 2 ਟਵਿੱਟਰ ਵੈਬਸਾਈਟ — ਹੈਲਡ: ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਦਕਿ C *ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੂ/ਆਰਟ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 19(1), ਜੱਜ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ — ਪਰ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ* D *ਰੁਝਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰੋ।*

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਝੁਕਦਾ ਹੈ ਡੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਣ ਲਈ, ਉਹੀ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ — ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਏ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ — ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਟਵੀਟ, ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 1 ਜੋ ਵਿਗਾੜਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ E

ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਦਭਾਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ — ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਈ ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਸੰਸਥਾ F

ਅਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ — ਜਦੋਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ F *ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ — ਪਰ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਤਰਨਾਕ, ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ, ਗਣਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ* G *ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨੀਂਹ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਬਹੁਤ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ — Contemnor*

ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ — Contemnor ਨੰਬਰ 2 ਹੈ ਜੀ ਡਿਸਚਾਰਜ — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — ਆਰਟਸ. 19(1) ਅਤੇ 129.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ —A ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ — ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ — ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਏ ਬਗੈਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ — ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ H

A *ਸੁਓ ਮੋਟੂ— ਹੈਲਡ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਕਲਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ 129 ਸੰਵਿਧਾਨ — ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 — ਦੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ — ਇਕੋ ਇਕ*

B *ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ— ਕਲਾ. 129 — ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 — s. 15.*

ਕੰਟੇਮਨੋਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਰਟ

C

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ। ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971. ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ

D **ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਖੁਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ. ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ**

E **ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਪੀ.1 ਵੀ. ਡੂਡਾ ਕੇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਟਾਰਨੀ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਆਮ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।**

F **ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ. ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ. ਦ ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣੋ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਵੀਟਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ**

G **ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 1 ਅਦਾਲਤ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਵਾਬ. [ਪੈਰਾ 18]1476-ਏ]**

ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ. **(2020) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 407;**

H *ਪੀ.ਐਨ. ਡੂਡਾ ਵੀ. ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1988) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 167: [1988] 3 ਐਸਸੀਆਰ 547 - ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

2.1 ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਸਹੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। A
ਜੱਜ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 19(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ (2) ਧਾਰਾ 19. ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਧਾਰਾ 19(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ

B
ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (2). ਜੇ ਕੋਈ ਨਾਗਰਿਕ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਟੀਕਲ 19(1) ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਸਟਿਸ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਕੋਰਟ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਾਗਰਿਕ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਾਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਹੀ ਆਵੇਗਾ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਦਾ ਉਦੇਸ਼'. ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। C
ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਵੀ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਵੇਗਾ'. [ਪੈਰਾ 57] [502-ਡੀਈ]

2.2. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ D
ਜਿਸਦਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਲੋਚਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਾਗਰਿਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ E
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਚੁੱਪ ਦਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ. ਕਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੁਦ ਹਮਲੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਦਰਸ਼ਕ ਨਾ ਬਣੋ. ਸ਼ਬਦ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਦਾ F
ਅਰਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ. [ਪੈਰਾ 58]1502-ਐਫਐਚ; 503-ਏ] G

2.3 ਜੇ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਾਰੂ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਿਸਟਮ ਵਿਚ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਸੁਧਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਪਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਘੋਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਕਿੱਥੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਮਗਰਲਾ

H

A ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਬੇਵਕੂਫ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਡਰਾਉਣੇ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖਤਰਨਾਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ ਜਨਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੜਤਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਉਡਾਓ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

B ਇਸਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨਾ. [ਪੈਰਾ 59] [503-ਬੀ -1)]

2.4 ਪਹਿਲੇ ਟਵੀਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ 'CH ਸਵਾਰੀ a ਰਾਜ ਭਵਨ ਵਿਖੇ ਭਾਜਪਾ ਨੇਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 50 ਲੱਖ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਿਨਾਂ ਮਾਸਕ ਜਾਂ ਹੈਲਮੇਟ ਦੇ'. ਟਵੀਟ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲੋਚਨਾ ਹੈ

C ਅਤੇ ਸੀਜੇਆਈ ਵਜੋਂ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਟਵੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਐਸਸੀ ਨੂੰ ਲੌਕਡਾਊਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ'. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਬਿਆਨ ਦਾ ਉਕਤ ਹਿੱਸਾ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਭਾਵ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਮੁਖੀ. ਕਿਹਾ ਟਵੀਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ

D ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਉਸਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਾਜਪਾ ਨੇਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹੋ ਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੌਕਡਾਊਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ. [ਪੈਰਾ 62]1503-ਐਫਐਚ; 504-ਏਬੀ]

E 2.5 ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀਜੇਆਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰੀ ਲਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਸਨ ਨਿਯਮਤ ਕੰਮਕਾਜ. ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਦੇਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

F ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਾਕਡਾਊਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ, ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਵੀ ਗਲਤ. ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਗਿਆਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ।

G ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਇਹ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਇਕੱਠ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰੀਰਕ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ. 23.3.2020 ਤੋਂ

4.8.2020 ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਬੈਂਚ ਬੈਠੇ ਹਨ A
ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਸੀ 23.3.2020 ਤੋਂ 4.8.2020 ਤੱਕ 879 ਹੈ. ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12748 ਮਾਮਲੇ ਸੁਣੇ. ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ 686 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

B

ਭਾਰਤ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਬਿਆਨ, ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਕਡਾਊਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਝੂਠੇ ਹਨ. ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰਬਰ 1 ਖੁਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. 1 C **ਇਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਅਦਾਲਤ. [ਪੈਰਾ 63 ਅਤੇ 641 1504-ਬੀ-ਜੀ 1**

2.6 ਇਸ ਅਧਾਰ ਵਿਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੰਗਲੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਮਹਿੰਗੇ ਸਫ਼ਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ਬਾਈਕ, C **ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ SC ਨੂੰ ਲਾਕਡਾਊਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਝੂਠੇ, ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਝਾਨ ਹੈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਣਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ** D **ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ *ਸੱਚਾ ਆਲੋਚਨਾ* ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਦੁਖ ਬਾਰੇ. ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਰੀਰਕ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿੱਚ,** E **ਉਹ ਬੇਸਹਾਰਾ ਅਤੇ ਗਰੀਬ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਗਲਤ ਹੈ. ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਘਿਨੌਣਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਵੀ. [ਪੈਰਾ 64]1505-BE]** G

2.7 ਇਨੋਫਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਟਵੀਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ, ਟਵੀਟ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਵੀਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਰਾਏ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਲੋਕਤੰਤਰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ। H

A ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ. ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਹੈ ਉਸਦੀ ਰਾਏ, ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ. ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

B ਟਵੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਨਟੇਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ. [ਪੈਰਾ 65 ਅਤੇ 661 1505-ਈ-ਐਚ 1

C

2.8 ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਕਾਲਾ ਯੁੱਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ. ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਦੇਖਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਿਲੇਗਾ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ

D ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਦੇ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ ਉਕਤ ਤਬਾਹੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਆਖਰੀ ਚਾਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਕਤ ਵਿਨਾਸ਼ ਵਿਚ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ. ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਕਿ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ

E ਵਿਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਸ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ

ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ। ਉਹੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਆਲੋਚਨਾ ਸਮੁੱਚੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਚਾਰ ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਐਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਸੰਸਥਾ. ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਰਸੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ CJIs

F ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਖਾਸ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 67 ਅਤੇ 68] [506-AD]

G 2.9 ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਆਲੋਚਨਾ ਸੀ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਾਲਾਤ ਵੀ ਹਨ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਹਾਜ਼ਰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਹੈ. ਟਵੀਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲੱਖਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਹੱਦ ਤੱਕ

H

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ A
ਚੰਗੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਵਾਸ.
ਇਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਕਥਿਤ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ 30 ਸਾਲ ਸੁਪਰੀਮ
ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ।

B

ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਬਾਰੇ ਅਤੇ
ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹੀ.
ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ
ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ
ਬਦਨਾਮੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ C
ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ
ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼,
ਜੋ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਖਤਰਨਾਕ ਹਨ ਅਤੇ ਹਨ
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਏ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ 30 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਹੈ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟਵੀਟਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
D
ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ, ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ *ਸਦਭਾਵੀ* ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ.
[ਪੈਰਾ 69 ਅਤੇ 70] [506-ਡੀ -11]

2.10 ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਿਰਫ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਥੰਮ ਹੈ. ਦ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋਕਤੰਤਰ
ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ. ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, E
ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਹੈ *ਸਾਈਨ ਕੁਆ ਨਾਨ* ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ
ਰਾਜ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ. ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਬਹੁਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੀ
ਬੁਨਿਆਦ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਟਵੀਟ ਵਿੱਚ
ਇਹ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਹੁਤ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਥੰਮ੍ਹ ਦੀ ਨੀਂਹ ਭਾਰਤੀ
ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਟਵੀਟ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ F
ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਕਾ. ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ
ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ
71] [507-ਬੀ]

G

2.11 ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨਮਾਨ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਏ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦ ਜਦੋਂ ਕੋਈ
ਨਾਗਰਿਕ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ. ਸੁਪਰੀਮ
ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ. 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ
ਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

A ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆਉਣ ਦਾ ਆਮ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਪਰ ਦੂਸਰੇ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵੀ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਜੱਜ ਇਸ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ. ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ

B ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖਤਰਨਾਕ ਸੰਕੇਤਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਸ਼ਾਸਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਾਹਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਓ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਦਾਰ, ਜਦੋਂ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ

C ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ, ਘਿਣਾਉਣੇ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ 'ਤੇ ਗਣਿਤ ਹਮਲਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ. [ਪੈਰਾ 72][507-ਈਐਚ; 508-ਏ]

D **2.12** ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਏ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰੱਖਿਅਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਭਾਵ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਹਿਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

E ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਨਾਲ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕਿ ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਦਾਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਹਨ ਰਵੱਈਆ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਆਲੋਚਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਸਦਭਾਵੀ* ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਚਿੰਤਾ.

F ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹਮਲੇ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਨਿਡਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉੱਚ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣਗੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ. ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਹਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਨਾਲ

G ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡਿਗਰੀ, ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਮਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਵੱਕਾਰ. ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਬਲਵਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਖਤਰਨਾਕ ਦੁਆਰਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲੇ. ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜੱਜ 'ਤੇ ਹਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਜਾਂ ਜੱਜ ਬੇਵਕੂਫ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਡਰਾਉਣੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖਤਰਨਾਕ A ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ, ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ, ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਮਾਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟਰੀਮ. [ਪੈਰਾ 73] [508-ਏਐਫ]

2.13 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਲੋਕ. ਜਦੋਂ ਬੁਨਿਆਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਿਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਦਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ, ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਸਿਸਟਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੁਆਰਾ ਬਦਮਾਸ਼/ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਮਲੇ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਜਾਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਹੈ ਸਾਲ. ਅਜਿਹਾ ਹਮਲਾ ਜੋ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਾਦਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦ ਟਵੀਟ ਜੋ ਵਿਗੜੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਕਰਨਾ'. [ਪੈਰਾ 74 ਅਤੇ 75]1508-ਐਫਐਚ; 509-AD]

> *ਬ੍ਰਹਮਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼* **(1953) ਐਸਸੀਆਰ 1169;** *ਰੀ ਵਿੱਚ: ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ* **[1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 677;** *ਸੀ. ਕੇ ਡੈਫਟਰੀ ਅਤੇ & ਓਰਸ. ਵੀ. 0. ਪੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(1971) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 626: [1971] ਪੂਰਕ. ਐਸਸੀਆਰ 76;** *ਬਾਰਦਾਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ* **(1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 374 : [1974] 2 SCR 282 — ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.**
>
> *ਈ. ਐਮ. ਸੰਕਰਨ ਨੰਬੂਦਰੀਪਦ ਵੀ. ਟੀ. ਨਾਰਾਇਣਨ ਨੰਬਰਦਾਰ* **(1970) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 325: [1971] 1 ਐਸਸੀਆਰ 697;** *ਰੀ: ਐੱਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ* **(1978) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 339: [1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 162;** **ਪੀ.ਐਨ. ਡੁਡਾ ਵੀ. ਪੀ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1988) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 167: [1988] 3 ਐਸਸੀਆਰ 547;** *ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ ਵੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜਬਲਪੁਰ* **(1993) ਸਪੋਰਟ 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 529;** *ਰੀ ਵਿੱਚ: ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ* **(1995) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 584: [1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 638;** *ਡੀ. ਸੀ. ਸਕਸੈਨਾ ਵੀ. ਮੁੱਖ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜਸਟਿਸ* **(1996) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 216: [1996] 3 ਸਪਲ.**

A **ਐਸਸੀਆਰ 677;** *ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਭਾਰਤ* **(1998) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 409: [1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 795;** *ਅਰੁੰਧਤੀ ਰਾਏ ਇਨ ਮੁੜ* **(2002) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 343: [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 213;** *ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ*

B (2019) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 411 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.

*ਰੇਕਸ ਵੀ. ਨਿੰਬੂ***1765 ਵਿਲਮੋਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨੋਟਸ, 243 : 97 ER 94 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ

C **ਵਿਚੋਲਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੂਜ਼ਰ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ** *ਨੇਕ-ਨੀਤੀ ਤੁਰੰਤ* **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਟਵੀਟ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 76]**

D <u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2020) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 407	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 17**
[1988] 3 ਐਸਸੀਆਰ 547	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 18**
[1953] ਐਸਸੀਆਰ 1169	**ਮਗਰਲਾ**	**ਪੈਰਾ 20**
E **(1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 677**	**ਮਗਰਲਾ**	**ਪੈਰਾ 23**
[1971] 1 ਐਸਸੀਆਰ 697	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 24**
[1971] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 76	**ਮਗਰਲਾ**	**ਪੈਰਾ 26**
[1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 282	**ਮਗਰਲਾ**	**ਪੈਰਾ 28**
F [1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 162	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 38**
[1988] 3 ਐਸਸੀਆਰ 547	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 44**
(1993) ਸਪੋਰਟ 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 529	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 45**
[1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 638	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 47**
G **[1996] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 677**	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 49**
[1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 795	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 53**
[2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 213	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 55**
(2019) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 411	**'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 74**

H

ਰਾਂ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਕ੍ਰੈਲੀ.) 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 1.

ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸੀਜੇਆਈ) ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ. A

ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਏ. ਡੇਵ, ਸਾਜ ਐਨ ਪੁਵਈਆ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡਵਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ, ਮਨੂ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਮਾ ਲਾਰੈਂਸ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਨੇਜ ਏ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ.

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ-ਇਨ-ਪਰਸਨ.

<u>ਨਿਰਣਾ</u> B

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ :

1. ਇਕ ਮਹਿਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ, ਇੱਕ ਟਵੀਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ C ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਲਈ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਰੁੱਧ ਨਫ਼ਰਤ/ਗੰਭੀਰ ਭਾਸ਼ਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ D ਵਜੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ. ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ 22.7.2020 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ. ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ E ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ: ਆਰਡਰ:

> "ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ F ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟਵੀਟ, ਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ: -
>
> G
>
> > "ਚ ਬੀਜੇਪੀ ਨੇਤਾ ਦੇ 50 ਲੱਖ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰ ਹਨ ਰਾਜ ਭਵਨ ਨਾਗਪੁਰ, ਬਿਨਾਂ ਮਾਸਕ ਜਾਂ ਹੈਲਮੇਟ ਦੇ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੌਕਡਾਊਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ!"

A ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੱਜ ਇਕ ਹੋਰ ਟਵੀਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 27 ਜੂਨ, 2020, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਟਵੀਟ ਕੀਤਾ, "ਜਦੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਦੇਖਦੇ ਹਨ ਪਿਛਲੇ 6 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਲੋਕਤੰਤਰ ਕਿਵੇਂ ਤਬਾਹ ਹੋਇਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਬਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ 4 CJIs ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ."

B

ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪਹਿਲੂ ਹਾਂ ਟਵਿੱਟਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ, ਦੀਆਂ
C ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ.

ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਵੀਟ ਦਾ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਟਵੀਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ ਕਾਰਵਾਈ.

ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀ
D ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ.

ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੂ ਕੁਲਕਰਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਟਵਿੱਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟਵਿੱਟਰ ਇੰਕ., ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ, ਯੂਐਸਏ ਸਹੀ ਵੇਰਵਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਟਵੀਟ
E ਕੀਤੇ ਸਨ. ਦਿਉ ਜਵਾਬ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ.

05.08.2020 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ."

F 2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ-ਜਵਾਬ-ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ 134 ਪੰਨਿਆਂ ਵਿਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੇਕਚਰ ਦੇ ਨਾਲ 463 ਪੰਨਿਆਂ ਵਿਚ ਚਲਦਾ ਹੈ.

3. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
G ਇਨਸੋਫਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਟਵੀਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਰੀਰਕ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਦੁੱਖ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਾਲੇ, ਬੇਸਹਾਰਾ ਅਤੇ ਗਰੀਬ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ H. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ

ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਜਿੱਥੇ ਸੀਜੇਆਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਏ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ A
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਕੇਸ ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਸੁਣਿਆ, ਵੀਡੀਓ
ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਈਆਂ
ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਮਾਸਕ ਦੇ ਉਸਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ
ਲੋਕ. ਇਹ ਉਸਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ
ਉਕਤ ਅਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਦਾ ਦੁੱਖ,

B

ਪਹਿਲੇ ਟਵੀਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਹੈ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕ
ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ.

C

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.6.2020 ਦੇ ਦੂਜੇ ਟਵੀਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਉਸਦੀ ਅਧੀਨਗੀ,
ਕਿ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਤੱਤ ਹਨ, ਹਰੇਕ ਜੋ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਖਾਸ
ਕਰਕੇ ਪਿਛਲੇ 4 ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟਵੀਟ ਦਾ
ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਲੋਕਤੰਤਰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਰਿਹਾ ਹੈ D
ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ. ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਕਿ
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਜਮਹੂਰੀਅਤ
ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਆਖਰੀ 4 ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ. ਇਹ ਉਸਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨਗੀ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦਾ
ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਸਹਿਮਤ ਜਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ, E
ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ
ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਮੇਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ
ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ
ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਜਨਤਕ
ਰਾਏ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਸੰਸਥਾ.

F

5. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸੁਪਰੀਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ
ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਸੀਜੇਆਈ ਆਪਣੇ ਆਪ
ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂ ਕਬਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਾਰ CJIs ਨੇ ਵਰਤਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ G
ਫੈਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ "ਮਾਸਟਰ ਆਫ਼ ਦ ਰੋਸਟਰ" ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ, ਬਹੁਮਤਵਾਦ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ, ਵਿਆਪਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕੈਦ
ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ, "ਘਪਲੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ". ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ
ਤਕ ਕਿ ਚਾਰ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼
ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਲੋਚਨਾ ਕਰਨ
ਲਈ ਸੀਜੇਆਈਜ਼ ਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ
ਕਰਦਾ ਹੈ

A ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਹ ਉਸਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੀਜੇਆਈ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੋ.

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2, ਟਵਿੱਟਰ ਇੰਕ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਹੈ

B ਵੈਬਸਾਈਟ ਆਪਣੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਮਾਈਕਰੋ-ਬਲੌਗਿੰਗ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਲੇ ਟਵੀਟਸ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਲੇਖਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. 1 . ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇਹ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ 'ਵਿਚੋਲਾ' ਹੈ

C ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਟਵੀਟਸ ਦੇ ਲੇਖਕ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਪਾਦਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟਵੀਟਸ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਡਿਸਪਲੇ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

E ਇਸਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਵਿਚੋਲਾ. ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ
D ਦੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 22.07.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ .2 ਨੇ, ਉਲਝੇ ਟਵੀਟਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਉਕਤ ਟਵੀਟਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੈ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ.

7. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਨਟੇਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸਾਜ ਅਨ ਪੂਵਈਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰਬਰ.2.

F 8. ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁੱ .ਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ. ਉਸਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਭਾਰਤ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ

G ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਰੰਭ ਕੀਤਾ.

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਐਕਟ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਘੋਟਾਲੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
H ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।.

ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ, ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, A
ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ. ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ
ਦੁਆਰਾ ਆਰੰਭੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ.

B

10. ਇਸ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ
ਬ੍ਰਹਮਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਵ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ,
ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਕੀ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜਾਂ
ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੋਵੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਆਲੋਚਨਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਹੈ ਜੱਜ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਜਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, C
ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ ਜੱਜ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਹਮਲਾ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ
ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਰਾਹ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ
ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਦਾਲਤ, ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਰਾਹ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ, ਕਿ
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਟਵੀਟ ਸਿਰਫ
ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ D
ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ
ਸਕਦੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਮਾਨ ਦੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.

E

11. ਉਹ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਦੀ
ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਆਨ
ਦਿੱਤਾ. ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਹ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣਗੇ. ਉਹ ਪੇਸ਼
ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਟਵੀਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਉਕਤ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਖੀ ਦਾ F
ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੀ ਸਰੀਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰਬਰ 1
ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ
ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਟਵੀਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੇ
ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵੇਲੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ
ਵਾਲੇ ਚਾਰ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਸਮਰਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ G
ਵਿਨਾਸ਼ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਦੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ.

12. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਦਾ
ਕੇਸ ***ਬਾਰਦਾਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ,*** ੈq; ***ਸਿੱਖਿਆ***ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

A ਜੱਜ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਲਈ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬਦਨਾਮੀ ਜੱਜ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਜੱਜ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਹੈ. ਉਹ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜੇ ਜੱਜ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਿਜੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਪਚਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ

B ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਬਕਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਵਕੂਫੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰੋ ਜੋ ਹਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ. ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਦਨਾਮੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਯੋਗ ਨਾ ਬਣੋ.

C

13. ਵਿਚ ਜਸਟਿਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ***ਰੀ: ਐੱਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ, ਸਿੱਖਿਆ*** ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉਦਾਰਵਾਦ, ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਸਾਨ ਚਿੜਚਿੜੇਪਨ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਹ ਦੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਕ ਨਜ਼ਰ ਲਵੇਗਾ

D ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਤਾਰਾਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ ਹੋਵੋ ਵਿਚਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੱਜ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਸੀ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਦੋ ਵਾਰ ਏ ਲੋਕਤੰਤਰ. ਉਹ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ, ਵਾਜਬ ਉਪਾਅ, ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ

E ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ.

14. ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾ ***ਪੀ. ਐਨ. ਡੁਡਾ*** ਬਨਾਮ. ***ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ[3]***, ਤਤਕਾਲੀ ਮੰਤਰੀ ਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲੇ ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੀ

F ਕੁਲੀਨ ਵਰਗ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਤੋਂ ਬਣਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਹੇਵਜ਼ ਲਈ `unconcealed ਹਮਦਰਦੀ' ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ `compensation' ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਉਹ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾਗਤ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੀ ਪੈਟਰਨ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ

G ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ.

15. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥ, ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਵਿਖੇ ਉਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿਚ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1

[3] (1978)3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 339

H [4] (1988)3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 167

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।.

ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਏ ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ
ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ
ਜਵਾਬਦੇਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ.

16. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ *res integra*.

17. ਸਿੱਖੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਜੋਂ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਕ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਭਾਰਤ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਚਿੰਤਤ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ***ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.***[5] ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"**<u>ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।</u>**ਡੀ

7. ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਸਮਝੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੀ ਹਨ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਜਦੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ 142 ਦੇ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ. ਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਹੈ ਫਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਮਿਕਸ ਕਰਿਏ ਸਿੱਖੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਫ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਸਹੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

> **"129. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ**- ਜੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ."

A ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦਾ ਇਕ ਨੰਗਾ ਅਧਿਐਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ. ਇਹ ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

B ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ।
ਅੱਗੇ:

C **"142. ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਆਦਿ** (1) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੂਰਾ ਇਨਸਾਫ ਕਰਨਾ ਇਹ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ
D ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

(2) ਇਸ ਵਿਚ ਬਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਤਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕਰੇਗੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀ ਅਤੇ ਹਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ
E ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ, ਦੀ ਖੋਜ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ."

ਆਰਟੀਕਲ 142 ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ

F ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ F ਉਪਬੰਧ. ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾਪਕ ਪਿਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 129 ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

G ਸਬੰਧਤ. ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਰੋਤ ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 129 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਮਰਾਦਿੱਤਿਆ ਪਾਲ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੱਸੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

H

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।.

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਏ 1971 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਹੁਣ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 215 ਅਤੇ 129 ਤੋਂ ਸ਼ਕਤੀ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਨਿਆਂਇਕ ਸਵੈ-ਵਿਵਹਾਰ" ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਮਿਲਦੀ ਹੈ".

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਬੀ ਵਰਗੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀਆਂ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ. ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਪੂਰੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ. ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਵੀ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ.

8. ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ. ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ *ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਵੀ. ਦ ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜੱਜ.* ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫ਼ੈਸਲਾ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰੋ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੇਠਾਂ:—

"....ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈਯੋਗ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਧੀ. ਬੱਸ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਖ਼ੁਦ. ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ *ਮੁੜ ਪੋਲਾਰਡ* (ਐਲ.ਆਰ. 2 ਪੀਸੀ 106 ਤੇ 120) ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਰਮਾ ਵਿੱਚ *ਰੀ ਵੱਲਭਦਾਸ ਵਿੱਚ* (ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 27 ਬੋਮ. 390 'ਤੇ 394) ਅਤੇ *ਇਬਰਾਹਿਮ ਮਾਮੂਜੀ ਪਾਰੇਖ ਵੀ. ਰਾਜਾ ਸਮਰਾਟ* (ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 4 ਰੰਗ. 259-261 'ਤੇ 257). ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ."

A **9.** ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ *ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਕੇ.*

ਡੈਫਟਰੀ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪੈਂਫਲਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਵਕੂਫ਼ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2 ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼. ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਦਲੀਲ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਹਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ
B ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ "ਪੰਫਲੇਟ" ਜਾਂ "ਕਿਤਾਬ" ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਤਾਬਚਾ/ ਪੈਂਫਲੈਟ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ.

C

10. ਇੱਕ ਖਾਸ ਚਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਰੇਮਡ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਧੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ,
D 1952 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:—

"**58.** ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ
E ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 142(2) ਅੱਗੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ."

11. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਵਿੱਚ *ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ* (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੇਠ
F ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:—

"**78. ਵਿੱਚ** ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ. ਇਹ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਕਿ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫੀਆ
G ਬਿਆਨ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਬਹਿਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ. ਅਸੀਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
H ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਹੈ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ."

12. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਹਨ *ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕੁਆਰੀਅਮ* ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ. ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ *ਪ੍ਰਤੀ ਕ੍ਰੋਧ*ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਹੁਣ ਚੰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਇਹ

ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕਰਾਂਗੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ.

13. ਵਿੱਚ *ਪੀ.ਐਨ. ਡੁਡਾ ਵੀ. ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ*ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਸਨ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਐਨ. ਡੁਡਾ ਜੋ ਕਿ ਵਕੀਲ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਨੇੜੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅਜਿਹਾ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਡੁਡਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ. ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀ ਡੁਡਾ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੈਨਰ. A ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ. ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ. ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:—

"39. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ *ਸੀ.ਕੇ. ਡੈਫਟਰੀ ਵੀ. ਓ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ* ਇਸ ਵਿੱਚ

A ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਕੇ. ਡੈਫਟਰੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਉੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ

B ਖੁਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਿਸਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ.

C ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਅਤੀਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਉੱਤੇ ਸੀਏ ਦਾ ਭਿਆਨਕ ਹਮਲਾ ਆਚਰਣ ਦਾ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਦਾ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚ ਜਨਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ; ਅਤੇ ਜੇ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਦੁਖੀ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਂਫਲੈਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ।

D ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧੋ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ

E ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲਾਰਡ ਸ਼ਾਕਰੌਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ

F ਜ਼ਰੂਰੀ". ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ. ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ 19 ਮਾਰਚ, 1971 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਸੀ 24 ਦਸੰਬਰ 1971 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਇਆ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ. ਅਸੀਂ ਸਾਨਿਆਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ

G ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਉਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਕੇ ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ 1974 ਵਿੱਚ ਫਿਲਿਮੋਰ ਕਮੇਟੀ. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਨਿਆਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

14. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਖਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ A
ਵਿੱਚ *ਸੀ.ਕੇ. ਡੈਫਟਰੀ ਦਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਾਗੂ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਗਲੇ ਹੀ ਵਿੱਚ
ਉਸੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:— B

> "**40.** ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸ਼੍ਰੀ ਗਾਂਗੁਲੀ ਨੇ ਏ ਵਿਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਜੀ. ਐਨ. ਵਰਮਾ ਵੀ. ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਦਿਆਲ* (ਏਆਈਆਰ 1975 ਸਾਰੇ 52) ਜਿੱਥੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ. ਇਸ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਖੁਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ."

15. ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸੇ ਵਿਚ ਜਸਟਿਸ ਰੰਗਨਾਥਨ ਦਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਏ ਤੋਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਵੀ. ਕੇ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ*.:— F

> "ਦਫ਼ਤਰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੋਰਟ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 215, ਜਿਥੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ. ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

A ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਜਾਣਕਾਰੀ. ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰੇ "1973 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 51" ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ."

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਸਟਿਸ ਰੰਗਨਾਥਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਨਿਰੀਖਣ:—

"54....ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ
B ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਅਭਿਆਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ...."

C 16. ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ
ਜਸਟਿਸ ਰੰਗਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੈਂਚ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਧੀਨਗੀ. ਜਸਟਿਸ ਰੰਗਨਾਥਨ ਨੇ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਉਹ ਇੱਕ ਮੂਤਰ ਹੈ ਅਤੇ
ਡੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਭਾਲ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ.

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੋਰਟ, 1975 (ਛੋਟੇ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਲਈ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:—

D

"3. ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ—

E *(a)* *ਸੁਓ ਮੋਟੂ, ਸ,* ਜਾਂ

(b) ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ- ਜਨਰਲ, ਜਾਂ

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ
F ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਕੇਸ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ- ਦੀ ਲਿਖਤਜਨਰਲ."

H 18. ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਇਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਅਨੁਭਵ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ 3 ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ. ਪਹਿਲਾ ਹੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ, ਸ,* ਦ ਦੂਜਾ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈ
G ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 5 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ .ੰਗ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਿਯਮ 3(ਬੀ) ਅਤੇ 3(ਸੀ). ਨਿਯਮ 4 ਏ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 3(ਬੀ) ਅਤੇ 3(ਸੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ A

ਕਿ ਨਿਯਮ 3 (ਬੀ) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 3(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖੀ ਜਾਏਗੀ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ. ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਫਾਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ. ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਹੇਠਾਂ:— B

"**6.** (1) ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਫਾਰਮ I ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ. ਦ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ, ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. C

(2) ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਨੇਕਚਰ ਅਤੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਹੋਣਗੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ." D

19. ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. E

20. ਵਿੱਚ *ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਰਾਹੀਂ,* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 2 ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:— F

"**15.** ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ. ਪਰ ਹੁਣ ਵਿਧੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 14, ਸੂਚੀ III ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੂਚੀ ਆਈ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 14 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 77 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ 1971 ਦਾ ਐਕਟ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੁਨਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ G

A ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ' ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 1971 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ..."

B

21. ਵਿੱਚ *ਦਿੱਲੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ.* ਇਸ ਦਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ *ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ*(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ
C ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ.

D **22.** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ *ਰੀ ਵਿੱਚ: ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ* ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ. ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 6 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹਫ਼ਤੇ ਜੋ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

E 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ.

23. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਐਂਟਰੀ 77, VII ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ (ਸੂਚੀ I) ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

F "**77.** ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸੰਗਠਨ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸਮੇਤ ਕੋਰਟ), ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਲਈਆਂ ਫੀਸਾਂ; ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ."

ਐਂਟਰੀ 14, ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ (VII ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III)।
G ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"**14.** ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ, ਪਰ ਅਪਮਾਨ ਸਮੇਤ ਨਹੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ."

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਨਫ਼ਰਤ
H ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਧਾਰਾ 15

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਉਦਘਾਟਨ ਏ ਹਿੱਸਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਆਈ) *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* (ii) ਹਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ (iii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 17 ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ 'ਤੇ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ

ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(2) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* ਕੰਟੈਂਪਟ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2)(ਏ)। 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਮੋਸ਼ਨ 'ਤੇ ਚਲੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ *ਸੂ ਮੋਟੂ* ਕਾਰਵਾਈ. ਧਾਰਾ 17(2) (ਬੀ) ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਅਰੰਭ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਸੂਓ ਮੋਟੂ* ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਫਾਰਮ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ-

ਮੈਂ ਜੋ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਅ ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

24. ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ *ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ *ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ.* ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਾਂਗੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ. ਜੋ ਕਿ ਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕੀਏ ਨਿਰਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ *"ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ"*, *"ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ"*, *"ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ"* ਅਤੇ *"ਹਾਈ ਕੋਰਟ"* . ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਤੋਂ 5 ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਐਕਟ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਭਾਗ 10 ਅਤੇ 11 ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ

ਅਪਮਾਨ ਲਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਵਾਕ ਲਗਾਓ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 12. ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਰਾਹ ਨਾਲ. ਇਹ ਸੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੈ *ਸਦਭਾਵੀ* ਰੱਖਿਆ. ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਮ੍ਹਣੇ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਧਾਰਾ 15 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਕੋਰਟ. ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵਿਧੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਸੰਖੇਪ. ਇਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ.

25. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 77 ਵੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 14 ਦੀ ਸੂਚੀ I ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:—

> "**18.** ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 77 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 14 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਨਕਾਰ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਕਰੋ ਅਦਾਲਤ."
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:—

> "**21. ਇਹ** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ *ਪੜਤਾਲ* ਜਾਂ *ਸਜ਼ਾ* ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸਮੇਤ ਨਫ਼ਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

"ਆਰਟੀਕਲ 142(2) ਦੁਆਰਾ "ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਕਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸਹਿਜ ਹੋਣ ਲਈ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਉਹ *ਸਹਿਜ* ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।
ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ।

ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮਾਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਗਾਈਡ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ, (ਅਸੀਂ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ, 1971, ਬਾਅਦ ਵਿਚ) ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਲਈ, ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿਚ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 142(2)."

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕੋਰਟਜ਼ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1926, ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੇਠਾਂ:—

"**29.** ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਾਂਗ 1971 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 1926 ਐਕਟ ਅਤੇ 1952 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਹੈ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ. ਦ ਐਕਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 142(2) ਅਤੇ 129 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ."

28. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ:— ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

"**38.** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਂਟਰੀ 77 ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਦ ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਾਂ

ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾ 142(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ. ਤੋਂ, ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਸਜ਼ਾ* ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ, 1971 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਗਾਈਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਹੱਦ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ 1971 ਦਾ ਐਕਟ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਤਜਵੀਜ਼ *ਵਿਧੀ ਵਿਧੀ ਵਿਧੀ* ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ. ਧਾਰਾ 15, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਫ਼ਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੇਸ* (ਹਵਾ) 1954 ਐਸਸੀ 186:1954 ਐਸਸੀਆਰ 454) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ *ਹੱਦ* ਦਾ "ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ" ਜੋ ਕਿ ਏ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਉਸ ਪੱਖ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ *ਹੱਦ ਸਜ਼ਾ ਦੀ* ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖੁਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ. ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ *ਹੱਦ* ਸਜ਼ਾ ਦੀ, ਕੌਣ *ਇਹ* ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਠਾਇਆ."

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

"40...ਧਾਰਾ 129 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ, ਕਿਹੜੀ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ."

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

"**43.** ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕੀ ਕੋਈ ਵਕੀਲ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ" ਲਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਸੰਖੇਪ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨੂੰ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ. ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੈ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਸੰਖੇਪ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ."

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

"**57.** ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕਰਨਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਕਰਨਾ, 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਛੁਤਕਾਰੀ ਆਚਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪਰ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹਨ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ. ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਰੋਲ ਦੇ ਰੋਲ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾ ਕੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ *ਵੇਸਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ* ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ."

29. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾ. ਦ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਸਜ਼ਾ ਸੁਪਰੀਮ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ ਕੋਰਟ ਓਪਨ. ਪੈਰਾ 38 ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਸੀ ਵੇਖੋ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

A ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ *ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਕੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 129 ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ ਇਸਦੇ ਉੱਪਰ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ

B ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ "***ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ*** . ਦ ਅਦਾਲਤ

C ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਕੋਈ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਭਾਗ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ *ਸੁਓ ਮੋਟੋ* ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਚਿੰਤਤ ਹਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵਉੱਚ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਦਾਲਤ ਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਕ

D ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

30. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ *ਪੱਲਵ ਸ਼ੇਠ ਵੀ. ਰਖਵਾਲਾ* ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਉਹ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਇਸ

E ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪਮਾਨ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ. ਪੈਰਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ 30 ਦੇ *ਪੱਲਵ*

F *ਸੇਠ ਦਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"30. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ. ਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਾਂ ਗੰਧਲੇ ਹੋਵੋ. ਪਰ ਜੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ

G 129 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 215 ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਢੰਗ ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ? ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 215 ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ,

H

ਰੰਗ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।.

ਸਾਡੇ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਏ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਕੰਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਰੰਭ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਧੀਨ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਠੋਕਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 215."

ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 129 ਨੂੰ ਠੋਕਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਦ ਅਰੰਭ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ *ਪੱਲਵ ਸੇਠ ਦਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਸੁ ਮੋਟੂ* ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ.

31. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਫ਼ਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ. ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕੇ ਹਨ - (i) *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* (ii) ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੋਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ (iii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ/ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ/ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ."

A 18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਤੋਂ, ਸਮੇਤ
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਅਧੀਨ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ: 129. ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਕਨਟੈਂਪਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

B ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਦਾ. ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਫ਼ਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸੁਓ ਮੋਥ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰੋ

C ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਸਿਰਫ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ***ਪੀ.ਐਨ. ਡੁਡਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸੈਟਲ ਹੈ, ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਲਈ

D ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਇਹ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ. ਕੇਵਲ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

E ਟਵੀਟ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ. ਦ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸਥਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮਾ-ਜਵਾਬ.

19. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮਸ਼ਹੂਰੀ ਕਰੀਏ, ਆਓ
F ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ.

20. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਬ੍ਰਹਮਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ*** (ਸੁਪਰਾ), ਦ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

G "ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਕਸਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

H ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

> ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਨਤਾ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਚਾਲ-ਚਲਣ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

21.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਖਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਹਨ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਏਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਦ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:ਡੀ

> "ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਣਗਿਣਤ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ "ਘਪਲੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ 'ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਹੈ ਲਾਰਡ ਹਾਰਡਵਿਕ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ [ਵੀਡੀਓ *ਰੀ ਰੀਡ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਹਰਨਸਨ,* (1742) 2 ਏ.ਟੀ.ਕੇ. 469, 471]. ਇਹ ਘੋਟਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ ਪਰ, ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਹਮਲਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ. ਅਜਿਹਾ ਵਿਹਾਰ ਹੈ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਪਮਾਨ ਵਜੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਮਨ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿਚ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ."

22.ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਹਮਲੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਗੁੱਸਾ, ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਮਨ ਵਿਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੋਕ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ, ਕਿ ਅਸਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਭਾਵਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਝੁਕਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ.

23. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਰੀ ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ***, ਦ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਪਰਚੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਕਤ ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਹਾਤਾ. ਉਹ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ. ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਐਕਟ, 1951. ਦ ਪਰਚੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਗੁੱਸੇ ਦਾ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਖਾਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੇਖਕ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯਾਤਰੀ ਬੱਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅੰਤਮ ਬਹਾਲੀ, ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਵਾਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

> "ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਪੱਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ, ਪਰ ਸਰੋਤ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਰਾਜਦੂਤ, ਗਵਰਨਰ, ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਦਿ, ਜੋ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ੈਸਲੇ ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ".

ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ:

> "ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ, ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲਾ ਬੀਤਣ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਭਾਵਨਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਚਾਪਲੂਸੀ ਦਾ ਮਨਾਂ 'ਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਸ ਅਗਸਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ. ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਚਾਪਲੂਸੀ ਸੀ ਇਕੋ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਵਸਤੂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਬੀਤਣ ਸੀ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਕਾਸ ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਾਰੀ ਸੀ. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਸੰਜੋਗ "ਪਰ". ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਸਰੋਤ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

[ਦ] (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 677

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।.

ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਏ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪੱਖਪਾਤ ਰਾਜਦੂਤ, ਗਵਰਨਰ, ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਦਿ, ਜੋ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ੈਸਲੇ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਇਹ ਉੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰੋ. ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਹ ਜੱਜ ਹਨ ਜੋ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਯਕੀਨਨ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਾਠਕ ਦੇ ਮਨ ਇਹ ਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਫੜ ਕੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਉੱਚੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਿਓ. ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ, ਅਰਥਾਤ, "ਇਸ ਨਾਲ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਹੈ". ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਸੰਯੋਜਨ "ਪਰ" ਅਸਲ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ. ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ: "ਸਰਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਾਪਸੰਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਰ ਉੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਭਰਮਾਉਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਲਿਆ".
"ਹੁਣ ਤੱਕ" ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ. ਅਸੀਂ ਕੀ ਪੁੱਛਦੇ ਹਾਂ, ਮਕਸਦ ਈ ਸੀ ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦਾ ਅਤੇ ਵੈਂਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਸੀ।
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਰਚੇ ਦਾ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ? ਯਕੀਨਨ, ਅੰਦਰ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਵਾਲੇ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਹੈ "ਹੁਣ ਤੱਕ" ਦ੍ਰਿੜ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਲਾਲਚ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

ਉੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਸ
ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਉਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਇਸ ਮੌਕੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਣਕਾਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਪਰਤਾਵੇ ਦੇ ਅੱਗੇ ਝੁਕ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ
ਜੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਬੀਤਣ. ਇਸ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ. ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬੀੜਣ ਅਤੇ ਸ਼ਮਾਂ
ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸਥਾਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਵੱਲ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ

ਨਿਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ."

A ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ
ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਹਵਾਲਾ/ਪੈਰਾ ਏ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਿਆਨ, ਕਿ 'ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਪੱਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ...' ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 'ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਅਜੇ ਤੱਕ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ', ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ, ਕਿ ਜੇ ਬਿਆਨ

B ਉਕਤ ਹਵਾਲੇ/ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ. ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ, ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬੀਤਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀ

C ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ.

ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ

ਬ੍ਰਹਮਾ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

D *(ਸੁਪਰਾ)*, ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਅਸਲ ਦਖਲ ਪਰ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਸੰਕੇਤ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿਚ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਹਨ

E ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੋ. ਕੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਚਾਪਲੂਸੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਪਰਚੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਕ ਧਿਰ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ

F ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਨਫ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਸੀ, ਜਾਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਖਤ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਚਾਪਲੂਸੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਰਦਾ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਨ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ

G ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਨੇ ਪਰਚਾ ਲਿਖ ਕੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗ ਮੁਆਫੀਨਾਮਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਸਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਸੋਧ."

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦੱਸੇ A
ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ***ਬ੍ਰਹਮਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇਹ
ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੋਰਸ
ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪਰ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ
ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚ ਦਖਲ. ਅਜਿਹੇ ਸੰਕੇਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਨ

B

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿਚ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਨ
ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ
ਇਕਸਾਰਤਾ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਬੀਤਣ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ
ਚਾਪਲੂਸੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹੋ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਪਰਚਾ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ a 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। C
ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ
ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਟਕਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਪਣੀ
ਸਖਤ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਚਾਪਲੂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪਰਦੇ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ
ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿਚ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ.

D

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ***ਈ.ਐਮ. ਸੰਕਰਨ ਨੰਬੂਦਰੀਪਦ*** ਬਨਾਮ. ***ਟੀ.***
ਨਾਰਾਇਣਨ ਨਾਂਬਿਆਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਨੇ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਮਾਤੀ E
ਨਫ਼ਰਤ, ਜਮਾਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਜਮਾਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਦਾ ਦਬਦਬਾ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਚੰਗੀ
ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਘੜੇ ਦੇ ਢਿੱਡ ਵਾਲੇ ਅਮੀਰ ਆਦਮੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ
ਗਰੀਬ-ਬੁਰਾ ਕੱਪੜੇ ਪਹਿਨੇ ਅਤੇ ਅਨਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੱਜ ਸੁਭਾਵਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖ ਪੂਰਦਾ ਹੈ
ਸਾਬਕਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਏ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਹੋਰ
ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ ਨੇ ਇਸ F
ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"**6.** ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ
ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।
G
ਨਿਆਂ. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ
ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ
ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਭਾਵੇਂ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਚਨਬੱਧ. ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ
ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੁਣ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ।
ਭਾਰਤ, ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।
ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹਨ. ਮੁੱਖ ਰੂਪ

A ਅਪਮਾਨ ਕਰਨਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲੇ, ਟਿੱਪਣੀ
ਪੱਖਪਾਤ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ, ਗਵਾਹਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ. ਆਖਰੀ ਰੂਪ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਰਾਦਰ ਜਾਂ ਅਣਦੇਖੀ. ਇਸ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਜਾਂ
B ਨਿਰਾਦਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਓ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਜ਼ਤ, ਇਸ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ. ਅਜਿਹੀ ਨਫ਼ਰਤ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

C ਪਰ, ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਰੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ."

25. ਸੀ.ਜੇ. ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨਿਰਾਦਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

D ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਰਾਦਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਮਹਿਮਾ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"34.ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ (ਏ
E ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ), ਇੱਕ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੰਨ ਜੋ ਉਸਦੀ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇ ਦੇਵੇਗਾ. ਉਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੁਝਾਨ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹ ਹਨ

F ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ. ਦੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਦੀ ਕੋਈ ਝਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ
ਕੋਰਟ.

26. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਸੀ. ਕੇ. ਡੈਫਟੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.*** ਬਨਾਮ. ***ਏ. ਪੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ &***

G ***ਓਰਸ.***[8] ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਕੀਲ. ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿਚ ਲੈ ਆਏ ਸਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਛਾਪਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਂਫਲੈਟ ਇਸ ਵਿਚ ਨੰ. 1, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਵਕੂਫ਼ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ

H [8] (1971) 1 ਐਸਸੀਸੀ 626

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਏ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ: ਇਹ ਅਦਾਲਤ:

"ਅਸੀਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਭਿਆਨਕ ਹਮਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਮਲਾ ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ."

A

B

27. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ, ਕਿ ਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਹਮਲਾ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਨਿਆਂ. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਮਲੇ ਦਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਵਿਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਓ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਰਮ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਧਾਰਣ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ.

C

D

28. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਬਾਰਦਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਨੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਿ ਵਿਚ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

E

> **"43.** ਸਾਨੂੰ "ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ". ਪਰ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿਚ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਈਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿਚ ਲੱਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰਨਾ, ਰਿੱਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਆਦਿ. ਉਹ ਕੰਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਪ੍ਰੀਜਾਈਡਿੰਗ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ.

F

G

H

A ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਪ੍ਰਧਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਜੱਜ ਦੇ ਕਰਤੱਵ, ਅਜਿਹਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੇਂ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਨਿਆਂਇਕ
B ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੱਜ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਤੱਕ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਜਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਿਸਦਾ ਜੱਜ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ।

C ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਨਿਆਂ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ.

44. ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਬਹੁਪੱਖੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ.

D ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਸਖਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕਮੀ ਇਹ ਕਾਰਜ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜੋ ਤੋਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਟ.

45. ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੈ
E ਦੂਜਾ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਉੱਪਰ ਹੈ ਉਹ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਨਾਲ. ਅਜਿਹਾ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੰਮ ਕਰੇ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਸਹੀ.ੰਗ ਨਾਲ. ਇੱਕ ਜੱਜ ਨਿਆਂਇਕ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਕੁਕਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ

F ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ, ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਇੱਕ ਜੱਜ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਜ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ. ਉੱਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਜਿੰਨਾ ਹੀ ਨਿਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ।

G ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਣੋ. ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਰ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਜੇ ਉੱਤਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਓ।

H

ਰੰਗ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਨਫ਼ਰਤ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ. ਨਿਰਣਾ ਦਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਕ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਜੱਜ ਵਿਚ. ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।
ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਵਜੋਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ.

46. ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਲੈਣਾ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ. ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ "ਇੰਨੇ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ *ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ* ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਮਲ". ਇਹ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਆਬਜੈਕਟ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਹ ਇੱਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1861 ਦੀ ਧਾਰਾ 9, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ "ਲਈ ਅਤੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਦ *ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ* ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਸਥਾਪਿਤ". ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1915 ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ *ਦ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਮੰਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ*". ਦੀ ਧਾਰਾ 223 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ *ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ* ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ. ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 224 ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਫਿਲਹਾਲ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੁਣ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 225 ਅਤੇ 227 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 235 ਵੇਸਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ. ਵਿਚ *ਪੱਛਮੀ ਰਾਜ ਬੰਗਾਲ ਵੀ. ਨ੍ਰਿਪੇਂਦਰ ਨਾਥ ਬਾਗਚੀ*[ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 447: (1966) 1 ਐਸਸੀਆਰ 771: (1968) 1 ਲੈਬ ਐਲ ਜੇ 270] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 235 ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ

ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੀ. ਇਹ ਇੱਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਦ ਅਧੀਨ ਦੇ ਕੁਕਰਮਾਂ ਉੱਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ.

47. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਏ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਤੱਕ ਦਾ ਰਾਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜੁੜੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਦੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਵਿਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜ ਕਰੋ ਜਾਂ ਪੱਖ, ਪਿਆਰ ਜਾਂ ਬੁਰਾਈ."

29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ

> ਜੱਜ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਟ ਤੋਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕੰਟਰੋਲ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਵਿਚ ਜੱਜ ਜਿੰਨਾ ਹੀ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
>
> ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਕੋਰਸ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇਣ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ, ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਲਿਆਓ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਨਫ਼ਰਤ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਫੰਕਸ਼ਨ ਏ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਣਾ ਦਾ ਸਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਿਆਂ.

30. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਲਮੋਟ ਸੀਜੇ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ***ਰੇਕਸ*** *ਵੀ.* ***ਨਿੰਬੂ*****,** ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

> "ਅੱਗੇ ਸਮਝਾਉਣਾ ਕਿ "ਬੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਸ਼ਬਦ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਅਕਸਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਹ ਹੈ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ: ਪਰ 'ਅਧਿਕਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ, ਮੈਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ
>
> ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪਰ ਸਨਮਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਰਾਏ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
> ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਾ".

31. ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਿਲਮੋਟ ਸੀਜੇ, ਕਿ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪਰ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਜੋ ਡੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਦੀ ਰਾਇ ਤੋਂ.

32. ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ***ਬਾਰਦਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ*** (ਸੁਪਰਾ):

> **"49.** ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਘੁਟਾਲਾ ਕਰਨਾ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਆਮ ਰੂਪ E ਦਾ vilification ਹੈ ਜੱਜ. ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਲਈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
> ਸਵਾਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁੱਛਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਦਨਾਮੀ ਹੈ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਜੱਜ ਦਾ ਹੈ. (ਵੇਖੋ *ਰਾਣੀ ਵੀ. ਸਲੇਟੀ*, [(1900) 2 QB 36, 40] ਜਾਂ ਇਹ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਜੱਜ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਹੈ. ਜੇ
> ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਉਪਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਫ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ. ਜੇ ਸਾਬਕਾ, ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਉਹ ਕੇਸ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ. ਦੂਜਾ,
> ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਹੈ ਨੋਟਿਸ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ. ਇਹ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਅਭਿਆਸ ਜੀ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.
> ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿੱਜੀ ਮਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜ. ਇਹ ਸਰਰ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੱਜ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਹੈ.

A **50.** ਪਰ ਜੇ ਜੱਜ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਜਨਤਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹਮਲਾ ਉਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜੱਜ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ. ਜੱਜ ਦੇ ਕੰਮ

B ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ. ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਮਲਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਜਨਤਕ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਓਨਾ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਉਸਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਵਜੋਂ."

33. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
C ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਏ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਲਈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਜੱਜ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੁੱਛੇਗੀ, ਕੀ ਬਦਨਾਮੀ ਹੈ
ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਜੱਜ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਹੈ
ਵਿਅਕਤੀਗਤ. ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਚ
ਸਾਬਕਾ ਕੇਸ, ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ

D ਬੇਵਕੂਫ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ ਸ਼ੱਕ. ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਇੱਜ਼ਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਜੱਜ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਸ਼ਰਾਰਤ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹਮਲਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ

E ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਏ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵਿਭਾਜਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਮਲਾ ਓਨਾ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਨਾ.

F

34. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਕਿ ਏ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦੀ ਅਲੋਚਨਾਤਮਕ ਅਲੋਚਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਾਮਲੇ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਨਫ਼ਰਤ'.

35. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ, ਲੈਣਾ
G ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੋਧਿਆ ਉਸ ਨੂੰ 1,000/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਭੁਗਤੋ.

36. ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ, ਜੇ.ਆਈ ***ਬਾਰਦਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿਚ
H ਪੈਰਾ

ਰੀਂ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

"**88.** ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਹਨ — ਆਖਰਕਾਰ ਉਹ ਮਨੁੱਖੀ ਹਨ — ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਆਲੋਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਜੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰ ਕਮੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ-ਮੁਖੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰੰਭੀ ਗਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਉਸਾਰੂ ਆਲੋਚਨਾ, ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਰੋਕ. ਇਹ ਸਭ, ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਆਖਰੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਦਮਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰੀਰ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਾਅ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਅਤੇ ਖੋਜਕਰਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜ-ਵਿਗਿਆਨਕ, ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ "ਅਪਮਾਨ" ਜੋਖਮ ਚਲਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਜੱਜਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਕੋਝਾ ਆਲੋਚਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਖੁਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ C ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਖਤਰਨਾਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਘੇਰਾ ਜੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਕੁਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।
ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਖਦਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਓ."

37. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਹੈ, ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਹਨ. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੀ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਡੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰ ਕਮੀਆਂ ਲਿਆਉਣੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਪਰ ਵਾਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਸਹਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸ਼ਕਤੀ. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ.

38. ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ***ਰੀ: ਐੱਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ*** (ਸੁਪਰਾ). ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਬੇਗ, ਸੀਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਨਿਰੀਖਣ.

"**16.** ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਆਲੋਚਨਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਪਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਲੋਚਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਘੋਰ ਗਲਤ-ਬਿਆਨ F 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।
ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜੋ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਜਾਂ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੀ ਇੱਕ ਘੋਰ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਉਣਾ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਦਾਨੀ ਰਵੱਈਆ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੁਧਾਰ. ਪਰ, ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜੋ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਬਣਾ ਕੇ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਖਤਰਨਾਕ ਹਮਲੇ, ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਡਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਵੇਗੀ. ਮੈਂ ਦਿਲੋਂ ਉਮੀਦ ਕਰੋ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਮੇਰੀ ਆਪਣੀ ਬੇਪ੍ਰਵਾਹ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੈ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਯੋਗਿਕ ਨਿਰਲੇਪਤਾ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਰਹੋ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁੱਟਿਆ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਸੱਟ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਨਿਆਂ ਅਦਾਲਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕੌਮਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ. ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਇਕ ਯੋਗ ਮਾਮਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸੋਚ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਭੜਕਦਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਜੇਕਰ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਦਾ ਬਲਵਰਕ ਹਨ ਲੋਕਤੰਤਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭੈੜੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇਗਾ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀ ਜਾਂ ਕਹੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਜਾਂ ਗਲਤ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਉੱਤੇ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ."

39. ਲਰਨਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਲੋਚਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਘੋਰ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਜਾਂ ਹਲਕੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ,

ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇ ਗਲਤੀ ਤਿਮਾਹੀ. ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਸੀਜੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਦਾਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਰਵੱਈਆ, ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਆਲੋਚਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਜਦੋਂ ਨਤੀਜੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਤਰਨਾਕ ਹਮਲੇ ਕਰਕੇ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਿਡਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰੇਗਾ. ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।.

ਏ ਦੀ ਸਾਂਝ ਵਿਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੋ ਰਾਸ਼ਟਰ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਬਲਵਰਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣਾ.

40.ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਥਿਤ ਬੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਦਅਵੇਦਾਰ.

41.ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ***ਰੀ: ਐੱਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ*** (ਸੁਪਰਾ):

> "**26.** ਫਿਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਕੀ ਹੈ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ? ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ; ਹੋਣ ਲਈ ਪੈਂਟੀਫਿਕਲ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਣਾ ਹੈ; ਲਚਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਹੋਣਾ ਹੈ. ਕੀ, ਕੀ, ਫਿਰ, ਕੀ ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ — ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯਮ?
>
> 27.ਦ *ਪਹਿਲਾ* ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਹੈ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ. ਦ ਅਦਾਲਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਘੋਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਅਦਾਲਤ ਇਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉਦਾਰਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧ — ਕੁੱਤੇ ਭੌਂਕ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਾਫ਼ਲਾ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਸਾਨ ਚਿੜਚਿੜੇਪਨ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਕ ਨਜ਼ਰ ਲਵੇਗਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਦੇ ਤਾਰਾਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਰਤਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ, ਇਸਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ.
>
> 28.ਦ *ਦੂਜਾ* ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਫਤ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਮੁੱਲ, ਚੌਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੋੜ ਇੱਕ ਨਿਡਰ ਕਰੀਅਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ, ਜੱਜ. ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਮਾਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਜੱਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਝੁਕਿਆ ਭਟਕਣਾ ਪਰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ, ਵਹਿਸ਼ੀ, ਪਛਤਾਵਾ ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਰਬੋਤਮਤਾ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰੈਸ, ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਗੈਂਗ-ਅੱਪ, ਅਨੁਭਵੀ ਓਲੰਪੀਅਨ ਸਥਾਪਨਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਲਮਨਵੀਸ. ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜ, ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮਨੁੱਖੀ ਪ੍ਰਤੀਕ, ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਖਤਰਬੰਦ ਹੈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਹੀ ਵਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ "ਤੁਸੀਂ ਹੋਵੋ — ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ —

A ਕਦੇ ਵੀ ਇੰਨਾ ਉੱਚਾ, ਕਾਨੂੰਨ — ਦ ਪੀਪਲਜ਼ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ — ਹੈ ਤੁਹਾਡੇ ਉੱਪਰ". ਕਿਊਰੀਅਲ ਹਿੰਮਤ ਹੰਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਮਰਤਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਤਿਕਥਨੀ ਵਾਲੇ ਆਲੋਚਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਸ, ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਹੈ, ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਬਖਸ਼ਿਸ਼, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਅਸੀਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੈਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ, ਵਾਜਬ ਉਪਾਅ, ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਆਜ਼ਾਦ ਲੋਕ ਨਿਡਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਗਾਰੰਟਰ ਹਨ. ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਨੀਂਹ ਪੱਥਰ; ਇਹ ਸਾਡੇ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ
B ਹੈ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਾਵਰ, ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਸੰਗਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ

ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਜੋ ਸਾਡੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਾ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਸਾਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਤਰੀਕਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੈ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪਿਕ ਧਰੁਵੀਤਾ ਨਹੀਂ ਪਰ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ, ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ "ਸੰਤੁਲਨ" ਲਾਈਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ
C ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਰੁਚੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ. ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) (ਸੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

" 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ (ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਬੋਲਿਆ ਜਾਂ ਲਿਖਿਆ, ਜਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ,
D ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨਾ whit—
ਈ
(ਆਈ) ਘੋਟਾਲੇ ਜਾਂ ਘੋਟਾਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ, ਜਾਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਰੁਝਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ"

E ਇਹ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਪਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ

F ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਪਿਤਾ ਸਾਰੇ ਅਤੀਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਰਥ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਨਿਯਮ. ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਸੀ "ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ "ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ, ਰੁਚੀਆਂ ਅਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ—.

G ਇਹ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ *ਫਿਲਿਮੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ [* (1974) ਬਾਂਡ. ਐਸ. 794. ਪੈਰਾ 143-5, ਪੰਨਾ 61-2] ਜਿਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ.

29. ਦ *ਤੀਜਾ* ਸਿਧਾਂਤ ਨਿੱਜੀ ਵਿਚਕਾਰ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ।
H ਇੱਕ ਬਦਨਾਮ ਜੱਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਮਹਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਭਰੋਸਾ. A
ਸਾਬਕਾ ਹੈ *ਨਹੀਂ ਨਹੀਂ* ਨਫ਼ਰਤ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ.

30. ਕਿਉਂਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬੀ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸਾਖ 'ਤੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਗੁਡਹਾਰਟ ਨੇ ਇਸਨੂੰ B
ਰੱਖਿਆ ਹੈ [ਅਖਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿੰਦਾ, (1935) 48 ਹੈਰੀ ਐਲਆਰ 885, 898]:

> "ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਜੱਜ; ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਹਮਲਾ, ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ, ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ" C

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰਿਫਿਥ, ਸੀਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ *ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਕੇਸ* ਦਾ D
ਨਿਕੋਲਸ [(1911) 12 ਸੀ ਐਲ ਆਰ 280, 285] ਉਹ:

> "ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਜੱਜ ਬਾਰੇ ਹਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਬਾਰੇ ਕਹੀ ਗਈ ਹਰ ਗੱਲ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ". D E

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚ *ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹਾਮਾ ਟਾਪੂ* [1893 ਏਸੀ 138] ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ ਵਿਚ ਇਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਬਾਰੇ ਨਸਾਓ ਗਾਰਡੀਅਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ ਖੁਦ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸੈਨੇਟਰੀ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਨਿੱਜੀ, ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਉਲਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਦਨਾਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ. F

G

31. ਦ *ਚੌਥਾ* ਫੰਕਸ਼ਨਲ ਕੈਨਨ ਜੋ ਅਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਚੈਨਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੌਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਰਾਜ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਚੋਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀਆਂ ਤਾਕਤਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਧਨ ਲੋਕਤੰਤਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਫਤ ਖੇਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਧਿਆਨ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, ਸਮੇਤ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ. H

32. ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਇਸ ਵਿਚ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਵੀਂ ਆਦਰਸ਼ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ

A ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਿੰਦਿਆ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ।

ਮਾਣਮੱਤੇ ਬੇਅਰਿੰਗ, ਸਹਿ-ਉਤਰਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਅਤੇ ਖੰਡਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੁਆਰਾ.

33. ਦ *ਛੇਵਾਂ ਭਾਗ* ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਕ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਹੋਏ ਹਮਲੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

B ਬਦਨਾਮੀ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਡਰਾਉਣੀ ਜਾਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖਤਰਨਾਕ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ, ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਮਾਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ."

42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ, ਆਪਣੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਵਿੱਚ

C ਸ਼ੈਲੀ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੋਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਦਾਰਵਾਦ, ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧ. ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਤੇ ਭੌਂਕ ਸਕਦੇ ਹਨ,

D ਕਾਫ਼ਲਾ ਲੰਘ ਜਾਵੇਗਾ. ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ, ਚੌਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਨਿਡਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਮੇਤ ਕਰੀਅਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਬਦਨਾਮ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਵਿਚਕਾਰ ਉਲਝਣ।

E ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ, ਕਿ ਚੌਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਰਾਜ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਚੋਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਾਕਤਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਧਨ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਮੁਫਤ ਖੇਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

F ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਧਿਆਨ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਅਦਾਲਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੋਰਟ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਗਾੜਾਂ ਅਤੇ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡਿਫਲੇਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਬੇਅਰਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਿੰਦਿਆ, ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ.

G 43. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ, ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਡਰਾਉਣੀ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਸਟਰੀਮ.

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

44. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਪੀ.ਐਨ. ਡੁਡਾ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ A
ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ ਤੇ ਸਨ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਲੋਚਨਾ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਿੱਲ ਗਿਆ ਮੰਤਰੀ; ਇਸ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਰਟ. B

> "ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਲੋਚਨਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਖੌਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਉਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ C
> ਹੈ. ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਮਨੋਰਥ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਡੂੰਘੀ ਬਦਨਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ. ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਇੱਕ ਥੰਮ੍ਹ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜਮਹੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ. ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ D
> ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਲੋਚਨਾਵਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲੈ ਕੇ ਹੋਵੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਖ਼ੁਦ ਮੋਟੂ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਏ ਵਕੀਲ. E

45. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ*** ਬਨਾਮ. ***ਮੱਧ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜਬਲਪੁਰ***", ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਅਨੁਕੂਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਵਿਚ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਿਣਾਉਣੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਪੱਖਤਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ F
ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ. ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:
G

> "**60.** ਅਧਿਕਤਮ *"ਸਾਲੁਸ ਪੋਪੁਲੀ ਸੁਪਰੀਮਾ ਲੈਕਸ"*, ਇਹ ਹੈ "ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਸਰਵਉੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ" ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖ ਦੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣ ਦੇ। H

[10] 1993 ਸਪ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 529

A ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਅਸਫਲ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।
ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

61. ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਉਪਾਅ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਭਟਕਣ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ,
B ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ, ਸ਼ਾਂਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੁਖਦਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਵੇ. ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ, ਜੇ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
C ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

46. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
D ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖ ਦੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ. ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਉਪਾਅ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭਟਕਣ ਜਾਂ
E ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਧ, ਸਹਿਜ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਿਆਂ ਦਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿਓ.

47. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਰੀ ਵਿੱਚ: ਵਿਨੈ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ"***, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

F "**39.** ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਮਾਜ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ.
ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੀਜਾ ਥੰਮ੍ਹ, ਸਗੋਂ ਜਮਹੂਰੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਥੰਮ੍ਹ ਰਾਜ. ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ ਅਤੇ
G ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਰਨਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ, ਬਲਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ।

H " ਓਹ(1995) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 584

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਜੋ ਏ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਜੇਕਰ

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਤਮਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸੱਚੇ ਰਹੋ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਹਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ. ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਾਡਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨੀਂਹ ਪੱਥਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਰਾਹ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸਭਿਅਕ ਜੀਵਨ. ਇਹ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਜੋ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਕੇ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਨਿਰਾਦਰ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ. ਜਦੋਂ ਬੁਨਿਆਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਿਲਾ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਦਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ."

48. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਰਾਜ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਥੰਮ ਹੈ. ਇਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਦੇਸ਼, ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਕਰਨਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਐੱਫ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ. ਇਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਤਮਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸੱਚੇ ਰਹੋ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਭ ਲਾਗਤ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਾਡੇ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨੀਂਹ ਪੱਥਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਰਾਹ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਸਭਿਅਕ ਜੀਵਨ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

A ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਕੇ ਨਿਰਾਦਰ ਕਰੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼. ਇਹ ਉਦੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ

B ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਜੇ ਯੂਸਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੋ. ਇਹ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਨੀਂਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ. ਕਦ ਬੁਨਿਆਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਹਿੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਦਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

C 49. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਡਾ. ***ਡੀ.ਸੀ. ਸਕਸੈਨਾ*** ਬਨਾਮ. ***ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆਲ ,*** ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ cll ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਤੁਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਣਾਉਣਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"**33.** ਇਕ ਨਾਗਰਿਕ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਵੱਡੀਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ

D ਤੋਂ ਪੀੜਤ. ਦਰਅਸਲ, ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਲੋਚਨਾ ਜੋ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਘਨ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੀ. ਆਲੋਚਕ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਪਰ ਨਹੀਂ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਖ਼ੁਸ਼ਹਾਲੀ. ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ।

E ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਅੰਦਰ ਵੱਲ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਨਤਕ ਅਕਸ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ. ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਲੋਚਨਾ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਆਲੋਚਨਾ ਇਸ ਦੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਫੰਕਸ਼ਨ. ਇੱਕ ਸੁਮੇਲ ਮਿਸ਼ਰਣ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਦੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਂਦ।

F ਭਾਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਡਰ ਨਿਆਂ ਸਲਾਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਸਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਲੋਚਨਾ. ਉਸਾਰੂ ਜਨਤਕ ਆਲੋਚਨਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਫਲਦਾਇਕ ਖੇਡ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਅ. ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ

G ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮਾਣ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦੀ ਨਿਡਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ, ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਰਣਾ, ਸੰਜਮ, ਮਾਣ ਅਤੇ ਸਜਾਵਟ ਦਾ ਜੱਜ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਆਚਰਣ ਬੰਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ."

H [12] (1996) 5 ਐਸਸੀਸੀ 216

ਗੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

50. ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੋਟਿਸ ਏ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਦੁੱਖ ਹੈ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੂ ਆਲੋਚਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰਥ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਆਲੋਚਕ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜੋ ਬੁਰਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ।

ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਜਨਤਕ ਵੇਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹਨ. ਇਹ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਾਰੂ ਜਨਤਕ ਆਲੋਚਨਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਵੇ ਜਨਤਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਫਲਦਾਇਕ ਖੇਡ ਹੈ.

51. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"**40.** ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਆਲੋਚਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਜੋਂ ਜੱਜਾਂ ਦਾ. ਜੱਜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਹਮਲਾ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ ਜੱਜ ਬਾਰੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਨਿਆਂ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਿਮਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼. ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦਾ ਕੈਰੀਕੇਚਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਵਿਚ. ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਪੱਖਪਾਤ, ਗਲਤ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਘਪਲਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ. ਗ੍ਰੇਵਮੈਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਦਾ ਅਪਮਾਨ. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਹ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੱਜ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਪੀੜ੍ਹੀ ਜਾਂ ਰੁਝਾਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ), ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਵਿਆਪਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਬੋਲੇ ਜਾਂ ਲਿਖੇ, ਜਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜੋ ਵੀ ਘੋਟਾਲੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘੋਟਾਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ; ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ

A ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਰੁਝਾਨ
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰੋ ਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਿਮਾ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਹੋਵੇਗੀ. ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕੰਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੁਝਾਨ ਜੇ ਇਹ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਝੁਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਹੈ. ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾ ਜਿਸਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਝਾਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ."

B

C 52. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ
ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ
ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਜੋਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਆਲੋਚਨਾ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਹਮਲਾ ਏ ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ. ਫਿਰ ਵੀ ਜੱਜ ਬਾਰੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਏ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਰੁਕਾਵਟ।

D ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਿਮਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੈਰੀਕੇਚਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਿਮਾ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਪੱਖਪਾਤ, ਗਲਤ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਘਪਲਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਹੈ

E ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਉਸ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਦਾ ਅਪਮਾਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਵਿਆਪਕ ਬਿਆਨ ਵਿਚ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਰੁਝਾਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ

F ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਰੁਝਾਨ ਵਿਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਐੱਫ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ.

53. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ***ਸਰਵਉੱਚ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ*** ਬਨਾਮ. ***ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ***", ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"**42.** ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
G ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਕੰਮ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਦ

H [13] **(1998) 4 ਐਸਸੀਸੀ 409**

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।.

ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ. ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕਿਸਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। A
"ਜਿਊਰੀ, ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੈਂਗਮੈਨ" ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਹੀ. ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਪਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ
B
ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਆਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਰਮਿਆਨ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ. ਇਹ ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਢੰਗ, ਮਹਿਮਾ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ. ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ."

54. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਕੰਮ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ, ਪਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਦਨਾਮ. ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਆਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨਿਆਂ. ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖਤਾ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ. C D E F

55. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਅਰੁੰਧਤੀ ਰਾਏ, ਰੀ ਵਿੱਚ***", ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: G

"28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੱਜ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਜੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

A ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਤ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇਖੋ।
ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਗਿਆਨ ਜਿਹੜੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਹੀ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ....."

56. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਉਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਜੱਜ ਦਾ ਆਚਰਣ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਹੋ ਸਕਦਾ
B ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ, ਜੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਤ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇਖੋ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਗਿਆਨ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

C 57. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਇੱਕ ਜੱਜ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੰਮਕਾਜ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ

D 19(1) ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ. ਜੇਕਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਵੇ ਆਰਟੀਕਲ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ

E ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ. ਜੇ ਕੋਈ ਨਾਗਰਿਕ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੁਝਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੋ, ਉਹੀ ਆਵੇਗਾ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ'. ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਓ, ਇਹ ਵੀ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ'.

F 58. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਏ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਰੂਰ ਕਰੇਗੀ
ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣੋ. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਉਹ
ਸਮਾਂ

G ਧਾਰਾ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿਚ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਅਕਸ, ਅਦਾਲਤ ਚੁੱਪ ਦਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ. ਕਦ

H ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੁਦ ਹਮਲੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਇੱਕ ਦਰਸ਼ਕ. ਸ਼ਬਦ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਵਿਲਮੋਟ, ਸੀ.ਜੇ.* ਅਤੇ ਏ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ***ਬਾਰਦਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇਕ ਸਤਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ

59. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ ***ਬਾਰਦਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ*** (ਸੁਪਰਾ), ਜੇ ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਚਨਾਤਮਕ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਿਸਟਮ, ਅਦਾਲਤ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: **ਐਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ,** ਅਦਾਲਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਘੋਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਹਮਲਾ ਹੋਇਆ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਜਸਟਿਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਡਰਾਉਣੀ ਜਾਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖਤਰਨਾਕ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਾਂਹ, ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਮਾਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਕੇ.

60. ਇਹਨਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਆਓ ਟਵੀਟਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਮੰਨਿਆ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ.

61. ਟਵੀਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ ਪੋਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਵਿਚ ਜਾਂ ਨਹੀਂ.

62. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਟਵੀਟਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ 22.7.2020, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਪਹਿਲੇ ਟਵੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'CH ਇੱਕ 50 ਲੱਖ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਸਵਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਭਵਨ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਭਾਜਪਾ ਨੇਤਾ ਬਿਨਾਂ ਮਾਸਕ ਜਾਂ ਹੈਲਮੇਟ ਦੇ'. ਇਹ ਭਾਗ ਇਸ ਟਵੀਟ ਨੂੰ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਲੋਚਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸੀਜੇਆਈ ਵਜੋਂ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਵੀਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਐਸਸੀ ਨੂੰ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ'. ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਬਿਆਨ ਦਾ ਉਕਤ ਹਿੱਸਾ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਭਾਵ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੁਖੀ ਦੇਸ਼. ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਟਵੀਟ ਦਾ ਉਕਤ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਇਕ 50 ਲੱਖ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਸਵਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

A ਰਾਜ ਭਵਨ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਇਕ ਭਾਜਪਾ ਨੇਤਾ ਬਿਨਾਂ ਮਾਸਕ ਜਾਂ ਹੈਲਮੇਟ ਦੇ ਇਕ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਐਸਸੀ ਨੂੰ ਲਾਕਡਾਊਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ. ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਇੱਕ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸਵਾਰੀ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਭਾਜਪਾ ਨੇਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

B ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ.

63. ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀਜੇਆਈ ਹੈ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ
C ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਆਦ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ. ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਮੋਡ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਆਨ, ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰ. ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ. 1 .

D ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਗਿਆਨ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਇਕੱਠ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕੋਪ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰੀਰਕ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਤੋਂ 23.3.2020 ਤੋਂ 4.8.2020 ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਬੈਂਚ ਬੈਠੇ ਹਨ

E ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ. ਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 23.3.2020 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੀ 4.8.2020 879 ਹੈ. ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12748 ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ 686 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32.

F 64. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਬਿਆਨ, ਕਿ

ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਲਾਕਡਾਊਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਝੂਠੇ ਹਨ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ, ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਖੁਦ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਮੌਕੇ. ਨਾ ਸਿਰਫ

G ਉਹ, ਪਰ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ ਵੀ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਹੈ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 131, ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੂੰ ਭਕਤੀਨਗਰ ਥਾਣੇ, ਰਾਜਕੋਟ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਖੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1.5.2020 ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

H

"ਕੋਰਟ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਹੈ. A

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ.

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 11209052200180 ਵਿਚ 12 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 295 ਏ/505(1)(ਬੀ), B
34 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਥਾਣਾ ਭਕਟੀਨਗਰ, ਰਾਜਕੋਟ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ."

ਇਸ ਅਧਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੰਗਲੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਕਿ ਸੀਜੇਆਈ ਇੱਕ ਮਹਿੰਗੀ ਸਾਈਕਲ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ C
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਕਡਾਊਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਝੂਠਾ, ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ. 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਵੱਡਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ. ਅਸੀਂ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ D
ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਕਿ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕ ਅਲੋਚਨਾਤਮਕ ਅਲੋਚਨਾ ਸੀ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਦੁਖ ਬਾਰੇ. ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗੈਰ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਬੇਸਹਾਰਾ ਅਤੇ ਗਰੀਬ, ਅਤੇ ਹੋਰ E
ਗੰਭੀਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫੌਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਗਲਤ ਹੈ. ਉਸ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਅਤੇ ਭੈੜੇ ਬਿਆਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਨਿਆਂ ਤਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪਰ ਇੱਕ F
ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਵੀ.

65. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਜੇ ਟਵੀਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨੋਫਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1, ਟਵੀਟ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ, ਟਵੀਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ G
ਲੋਕਤੰਤਰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਲ. ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ 4 ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਹੈ.

66. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਟਵੀਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਇਸ H
ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਵੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਤੀਜਾ ਹਿੱਸਾ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ.

A 67. ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਹੈ, ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਯੁੱਗ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਕਾਲਾ ਯੁੱਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਇੱਕ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ ਦੇਖਣਗੇ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਿਲੇਗਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਰਸਮੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ
B ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸੀ ਉਕਤ ਤਬਾਹੀ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਉਕਤ ਤਬਾਹੀ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ.

68. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ, ਕਿ
C ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖਾਸ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ ਉਹੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਲੋਚਨਾ ਸਮੁੱਚੇ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਚਾਰ ਸੀਜੇਆਈ. ਆਲੋਚਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜ ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ. ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਦੱਸਦਾ ਹੈ
D ਕੀ ਉਹ ਜੱਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਰਸੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਤਬਾਹੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਸੀਜੇਆਈ ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀ.

69. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਆਲੋਚਨਾ ਚੰਗੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਹਾਜ਼ਰੀਨ ਨੂੰ
E ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿੱਚੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਾਲਾਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਹਨ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਟਵੀਟ ਦੁਆਰਾ ਲੱਖਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ.

F 70. ਇਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਬਿਆਨ. ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ ਵਿਚ, ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਸਾਡੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਖ਼ਾਸਕਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਬਾਰੇ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ. ਦ
G ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਦ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ. ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਦੇਸ਼, ਜੋ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਖਤਰਨਾਕ ਹਨ ਅਤੇ
H ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ,

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਜੋ 30 ਸਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਵਕੀਲ ਹਨ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਏ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟਵੀਟਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਇਕਮੁੱਠ ਬਣਾਇਆ.

71. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਥੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਥੰਮ ਹੈ. ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋਕਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ. ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸਿਸਟਮ ਹੈ *ਸਾਈਨ ਕੁਆ ਨਾਨ* ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ. ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਹਿਲਾਓ ਲੋਹੇ ਦੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਟਵੀਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਥੰਮ ਦੀ ਨੀਂਹ. ਟਵੀਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜੋ ਕਿ ਏ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਡਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਵਿਚ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ. ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟਵੀਟ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ. ਅਸੀਂ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਟਵੀਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਆਸੀ ਬਹਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲੋ. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਟਵੀਟ ਸੁਪਰੀਮ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ.

72. ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਾਗਰਿਕ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਨਸਾਫ਼ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆਉਣ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪਰ ਮਨ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵੀ ਗੁਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ. ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹਮਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖਤਰਨਾਕ ਸੰਕੇਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਮਲੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੱਜ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਤਰਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

A 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ, ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ, ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਹਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ.

73. ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਕ ਰੱਖਿਅਕ ਹੈ

B ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਭਾਵ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਹਿਲਾਓ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਅਜਿਹੇ ਹਮਲੇ ਨਾਲ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

C ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਰਵੱਈਆ ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨੀਤੀ ਬਣਾ ਕੇ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੋ

D ਹਮਲੇ, ਨਿਡਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਬੇਅੰਤ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਖੜੇ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੌਮਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ. ਨਿਡਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਬਲਵਰਕ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ.

E ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਰੀ: ਐੱਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ***(ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਡਰਾਉਣੀ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

F ਉਸ 'ਤੇ ਐੱਫ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਫਾਊਲ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਸਟਰੀਮ.

74. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ

G ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ. ਜਦੋਂ ਬੁਨਿਆਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਦਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸਿਸਟਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਿਆਨਕ/ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਮਲੇ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਜਾਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਹਮਲਾ ਜੋ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਦਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ***ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ*** ਬਨਾਮ. ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ*** *ਅਤੇ* ***Re: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ*** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਖੁਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ/ਜੱਜਾਂ ਖਿਲਾਫ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ. ਇੱਥੇ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਸਟਿਸ ਵਿਲਮੋਟ ਵਿੱਚ ***ਆਰ. ਵੀ. Almon***"[16] 1765 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ:

> ..... ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਮਰਦਾਂ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਇੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਹਿੱਲਿਆ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਘਾਤਕ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਖਤਰਨਾਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ ਨਿਆਂ, ਅਤੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾਲੋਂ ਨਿਵਾਰਣ; ਖਾਤਰ ਨਹੀਂ।
>
> ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਹ ਚੈਨਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜੇ ਦਾ ਨਿਆਂ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

75. ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਵਿਗੜੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਟਵੀਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ, 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ' ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ'.

76. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਵਿਚੋਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਯੂਜ਼ਰਸ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਕੀ ਪੋਸਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਿਖਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਟਵੀਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

77. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 — ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਭੂਸ਼ਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ.

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

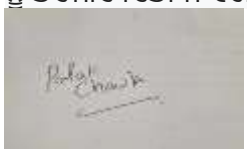
ਕੰਟੇਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ.

---

[15] 2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 411।

[16] 1765 ਵਿਲਮੋਟ ਦੇ ਨੋਟ 243: 97 ER 94

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate