A ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ.

(ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰ 1.) 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 1)

ਅਗਸਤ 31,2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ
ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ, ਆਈ.ਐਲ.]

B *ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ— ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ— ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ*

ਮੋਟੂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਕੰਟੇਮਨੋਰ (ਇੱਕ ਵਕੀਲ) ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਰਟ— ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਟੇਮਨੋਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਮੁਆਫੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ— Contemnor ਨੇ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਟਵਿੱਟਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏਬੋਨਾਫਾਈਡ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਵੈਧ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ — ਹੈਲਡ: ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੁੜਵਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ

C *ਸਹੀ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ 13, 1971, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰੱਖਿਆ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈਬੋਨਾ ਫਾਈਡ — ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂਬੋਨਾਫਾਈਡ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਕੰਨਟੇਨਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਲਝਿਆ ਹੈ*

D *ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪਮਾਨ — ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਰਹੇ ਹਨ ਆਰਡਰ, ਕੋਈ ਐਡਵੋਕੇਟ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ— ਵਕੀਲ, ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵੇਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀਆਂ ਵਜੋਂ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ.*

ਕਾਨਰ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — Art.19(1)(a) — ਮਫ਼ਤ ਭਾਸ਼ਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਪਛਤਾਵਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ — ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੇਤਾਵਨੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ— ਡੁਲੀ ਸੰਤੁਲਨ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮਹਾਨਤਾ, ਅਦਾਲਤ, ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ,

E *ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ. 1/- — ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 3 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਹੈ ਮਹੀਨਿਆਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ.*

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ— ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਘੋਟਾਲੇ ਕਰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਯੂ/ਆਰਟ.19(1)(ਏ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

F *ਸੰਸਥਾ— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — Art.19(1)(ਏ).*

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ— ਜੇ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਸਖਤ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ— ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ— ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ

ਜੀ ਬਦਨਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ — ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ.

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ। A

ਅਪਮਾਨ ਲਈ — ਆਜ਼ਾਦ ਭਾਸ਼ਣ ਲੋਕਤੰਤਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰੋ. B

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — Art.129 — ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੂ/ ਆਰਟ.129, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਯੂ/ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਏਗਾ/ ਆਰਟ.19(1)(ਏ) ਅਤੇ ਆਰਟ.19(2) — ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ — Art.19(1)(a) ਅਤੇ 19(2).

ਐਡਵੋਕੇਟ / ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ — ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ — ਹੋਲਡ ਦੀ ਡਿਊਟੀ: ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ਾ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਹਜ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਣ ਹੈ ਜੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਤਰਨਾਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘਿਣਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਭਾਗ ਹਨ — ਵਕੀਲ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ

ਸੰਸਥਾ. C

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ — ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ — ਜਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਬਿਆਨ — ਹੈਲਡ: ਇੱਕ ਸਬ ਜਸਟਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੈਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ
ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ D
ਅਖਬਾਰ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ — ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ.

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ — ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ — ਮੁਆਫੀ — ਹੈਲਡ: E
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ.

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ — ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਫਰਜ਼, ਟਵੀਟ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ
ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੰਗਲੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ F
ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ.

ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ — ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਹੜਤਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਸਟ੍ਰੀਮ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨਾ — ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਫਿਗਆ ਯੋਗ ਸਿਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ. G

ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਕ ਜੁੜਵਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰੱਖਿਆ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ *ਸਦਭਾਵੀ.*

H

A ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਏ *ਸਦਭਾਵੀ*ਇੱਕ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚ ਹੋਰ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੇਗਾ।

B ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਖ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜਨਰਲ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਹਿਮਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਟਵੀਟ ਦੋ ਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੈਠਣ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ।

C ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਸਮੇਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ. ਜੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੱਚ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਲਈ, ਇਹ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ. ਇਸ ਲਈ, ਲਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ *ਸਦਭਾਵੀ* ਇੱਕ.

D ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਖ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਘੁਟਾਲੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਵਿਚ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਇਨਸਾਫ਼ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਸਿਆਸੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਵਿਚਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

E ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬਦਨਾਮ ਹਨ ਅਤੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ. [ਪੈਰਾ 20, 26-28, 32 ਅਤੇ 33] [534GH; 538-CH; 539-DE]।

ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ

F **(2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 281;** *ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਵੀ. ਅਰੁਣ ਸ਼ੌਰੀ* **(2014) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 344: [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 581 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.**

G 1.2 ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਥੋਪਿਆ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਭਾਸ਼ਣ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਘੁਟਾਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 19(1)(ਏ).

[ਪੈਰਾ 34] [539-ਐਫਜੀ]

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

1.3 ਨਿਆਂਇਕ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੱਜ ਏ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ. ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ, ਅਤੇ ਉਹ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਬਹਿਸ ਕਰੋ ਜਾਂ ਪ੍ਰੈਸ 'ਤੇ ਜਾਓ. ਕੋਈ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਸੌਖਾ ਹੈ ਅਖਬਾਰ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਵਿਚ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।
ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਚੁੱਪ ਪੀੜਤ ਬਣੋ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਨਤਕ ਪਲੇਟਫ਼ਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼, ਅਖਬਾਰਾਂ ਬੀ ਜਾਂ ਮੀਡੀਆ. ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕੁਝ ਲਿਖ ਸਕਦੇ ਹਨ।
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੰਗਲੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ. ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਮਾਣ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਖਤ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਲਗਨ ਨਾਲ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਇਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੋਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਖ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਇੱਜ਼ਤ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ. ਬਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਰੇ, ਉਹ ਹਨ
ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ. ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ
ਉਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਭਾਵ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵੱਕਾਰ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ. ਜੇ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਤਿੱਖਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨੋਰਥ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਬਦਨਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. [ਪੈਰਾ 35][539-ਐਚ; 540-ਏ-ਈ ਡੀ]

ਸੀ. ਰਵੀਚੰਦਰਨ ਅਈਅਰ ਵੀ. ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਮ. ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਹੋਰ, (1995) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 457: [1995] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 319; *ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਕੇ.ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ*(2001) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 650: [2001] 3 ਸਪਲ. SCR 675 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵਾਲੀਅਮ।F 9, ਪੈਰਾ 27 — ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

1.4 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (22) ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇ ਇਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਾ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਕੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ 35 ਸਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਟਵੀਟਸ ਵਿੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ
ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਚ

A ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 82] [577GH; 578-AB]

ਰੇਨੋਲਡਜ਼ ਵੀ. ਟਾਈਮਜ਼ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 4 ਸਾਰੇ ER 609 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

1.5 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ

B ਦੀ ਮਿਤੀ 12.01.2018 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ. ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੀ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ. ਸੱਚ ਦਾ ਬਚਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੱਜ ਵੀ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯਮਾਂ, ਨੈਤਿਕਤਾ, ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ,

C ਅਤੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹਨ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ

D ਪੂਰੀ. ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ, ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ. ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 44][552-ਡੀਜੀ]

ਆਰ. ਮੁਥੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. ਹਾਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ (2019) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 407 : [2019] 1

E ਐਸਸੀਆਰ 589; *ਤਹਿਸੀਨ ਪੂਨਾਵਾਲਾ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ* (2018) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72: [2018] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1 —relied ਚਾਲੂ.

1.6 ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ *ਸਦਭਾਵੀ* ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ. ਦੋਵੇਂ ਟਵੀਟ ਜੋੜੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਦੇ

F ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਬਦਲਾਅ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ. ਦੂਜਾ ਟਵੀਟ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਬਾਹੀ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ. [ਪੈਰਾ 50] [565-EF]

G *ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਨਰ* (2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 156: [2017] 13 ਐਸਸੀਆਰ 189; *ਡੀ. ਸੀ. ਸਕਸੈਨਾ ਵੀ. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਭਾਰਤ ਦੇ* (1996) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 216: [1996] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 677 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

2.1 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਫਤ ਭਾਸ਼ਣ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 19(1)(ਏ). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ।

H ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਰੰਗ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਸੰਵਿਧਾਨ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ Aਅਪਮਾਨ ਲਈ. ਲੋਕਤੰਤਰ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਹੋ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਲੋਕਤੰਤਰ. ਲੋਕਤੰਤਰ ਸੁਤੰਤਰ ਬਹਿਸ ਅਤੇ ਖੁੱਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਦਚਲਣੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਿਲਾਉਣਾ. ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਬੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਰਾਏ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕੋਈ ਇਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਆਲੋਚਨਾ ਪਰ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਘਿਣਾਉਣੀ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵੀ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਨਫ਼ਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. C ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਭੁੱਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ. ਉਸੇ ਹੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਮਾਂ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। 19(1)(ਏ) ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ. ਕੋਈ ਸੋਚ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵਕੀਲ' ਈ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਹਜ ਅਤੇ ਮਾਣ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ
ਜੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਤਰਨਾਕ, ਬਦਨਾਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਹ ਭਾਗ ਹਨ. ਵਕੀਲ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 81] [576-ਜੀਐਚ]F

ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ **(1978) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 248: [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 621— ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.**

ਸਕੱਤਰ, ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰ. ਬਨਾਮ. ਕ੍ਰਿਕਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ., **(1995) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 161: [1995] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1036**ਜੀ
— **'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.**

2.2. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਉਥੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ H

A **ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣਾ ਪਏਗਾ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਵ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਅਨੁਪਾਤ. [ਪੈਰਾ 83][578-ਸੀ; 578-ਐਫ]**

ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਓਰਸ ਰਾਜ. ਬਨਾਮ. VG ਕਤਾਰ **(1952) ਐਸਸੀਆਰ 597,**

B *ਚਿੰਤਾਮਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* **[1950] ਐਸਸੀਆਰ 759,** *ਪਾਪਨਾਸਮ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ ਵੀ. ਮਦੁਰਾਡਾ ਕੋਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(1995) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 501: [1994] 6 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 369,** *ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਰਾਜ. ਬਨਾਮ. ਮੈਕਡੌਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ. & ਓਰਸ.* **(1996) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 709: [1996] 3 ਐਸਸੀਆਰ 721,** *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਜੀ ਗਣਯੁਥਮ।*

C *(ਮ੍ਰਿਤ) ਐਲ. ਆਰ. ਐਸ.* **(1997) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 463: [1997] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 549;** *ਟੇਰੀ ਓਟ ਅਸਟੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ & ਓਰਸ.* **(2004) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 130: [2003] 6 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 1235;** *ਓਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (UOI)* **(2001) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 386: [2000] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 693,** *ਅਨੁਜ ਗਰਗ ਅਤੇ & ਓਰਸ. ਵੀ. ਹੋਟਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.* **(2008) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ**

D **1: [2007] 12 ਐਸਸੀਆਰ 991;** *ਚੇਅਰਮੈਨ, ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੇਲਵੇ Rec. ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ਿਆਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(2010) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 614: [2010] 6 ਐਸਸੀਆਰ 291 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

3. ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਮੀਡੀਆ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ *ਸਬ ਜਸਟਿਸ ਮਾਮਲਾ* ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੈ

E **ਮਾਮਲਾ. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸ. ਉਹ ਬਿਆਨ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 20.08.2020 ਦੇ ਆਰਡਰ ਲਈ, ਅਖਬਾਰ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਵਿਚ, ਸ਼ਬਦ-ਦਰ-ਸ਼ਬਦ, ਵਿਚ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਿੱਚ ਏ *ਉਪ ਨਿਆਂਪਾਲਕਾ* ਮਾਮਲਾ, ਪ੍ਰੈਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।**

F **ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਹੈ ਅਖਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਜਿਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਅਣਉਚਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ**

G **ਨਿਆਂ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਨਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਖ਼ਾਸਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ**

ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਬੇਈਮਾਨ ਤਰੀਕੇ. [ਪੈਰਾ 66][572-ਸੀਜੀ]

4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਈ.ਐਮ. ਸੰਕਰਨ ਨੰਬੂਦਰੀਪਦ ਅਤੇ **ਪੀ.1 ਵੀ. ਡੂਡਾ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਪਾਏ ਸਨ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਨਹੀਂ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 71][573-ਸੀ 3-ਐਚ; 574ਏ]

> **ਈ.ਐਮ. ਸੰਕਰਨ ਨੰਬੂਦਰੀਪਦ ਵੀ. ਟੀ. ਨਾਰਾਇਣਨ ਨੰਬਰਦਾਰ* **(1970) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 325: [1971] 1 ਐਸਸੀਆਰ 697;** ***ਪੀ.ਐਨ. ਡੂਡਾ ਵੀ. ਪੀ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1988) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 167 : [1988] 3 SCR 547 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**
>
> *ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **(2015) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1 : [2015] 5 ਐਸਸੀਆਰ 963;** *ਬਾਰਦਾਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ* **(1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 374 : [1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 282;** *ਬ੍ਰਹਮਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਡਾ ਹੋਰ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* **[1953] ਐਸਸੀਆਰ 1169;** *ਰੀ ਵਿੱਚ: ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ,* **[1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 677 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

5. ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦੇਖਭਾਲ, ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ. ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ 14.08.2020 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 72, 74 ਅਤੇ 75][574-ਡੀ; 574-ਜੀਐਚ; 575-ਏ]

> *ਮਰੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੇਵਾਟੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ* **(2000) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 367: [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 367 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**
>
> *ਆਰ. ਵੀ. ਨਿੰਬੂ* **(1965) ਵਿਲਮ 243;** *ਮੈਕਲੋਡ ਵੀ. ਸੇਂਟ. ਔਬਿਨ* **(1899) AC 549 (PC),** *ਆਰ. ਵੀ. ਗੈਰੀ* **(1900) 2 QB 36 DC;** *ਆਰ. ਵੀ. Colsely* **9 ਮਈ 1931 ਡੀ.ਸੀ,** *ਯੂਰੀਕਾ ਵੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਵਕੀਲਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਖਲ);* **(2015) AC 875,** *ਆਰ. ਵੀ. ਬਲੈਕਬਰਨ* **(1968) 1 ALL ER 763 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

A **6. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਣਾਲੀ #ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 76 ਅਤੇ 78] [575-**

B **BC; 575-H]**

ਪੱਲਵ ਸ਼ੇਠ ਵੀ. ਰਖਵਾਲਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. **(2001) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 549 : [2001] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 387 (76);** *ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਪੈਰੀ ਅਤੇ & ਹੋਰ ਵੀ. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ* **(2016) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 251: [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 213 (77) — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

C

#ਇਨ ਰੀ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ., **(2020) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 407 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ**

7. ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਕਨਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਕ ਕਨਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸੀ

D **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਕਾਰਵਾਈ. ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਟਵੀਟ ਇਕ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਵੀਟ 22.07.2020 ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ**

E **ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ. ਦੂਜੇ ਟਵੀਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨੋਫਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮਿਤੀ 22.07.2020 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਲੈ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਉਸੇ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ. ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ**

F **ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਆ *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਸੰਖੇਪ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 80] [576-ਸੀਜੀ]**

8.1 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ

G **ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ. ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਠੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ. ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਮਾਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ**

H

ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਾਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ A ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ. ਅਪਮਾਨ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਕੀਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪ ੈ ਰ ਾ 3 8] [5 4 8 - ਐ ਫ ਐ ਚ ; 5 4 9 - ਏ] ਬ ੀ

ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਕੇ.ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2001) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 650: [2001] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 675; *ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ. ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ* (2004) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 311: [2004] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 649; *ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (1998) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 409: [1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 795; C *ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਆਹੂਜਾ, ਇਨ ਰੀ:* (1993) ਸਪੋਰਟ 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 446 :
[1992] 3 ਸਪਲ. SCR 257 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਆਂਇਕ ਜੀਵਨ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਸ ਤ ੰ ਬ ਰ 18-19, 1992 — ਦਾ ਹ ਵ ਾ ਲ ਾ ਦ ਿ ੱ ਤ ਾ ਗ ਿ ਆ . ਡ ੀ

8.2 ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਕੌਣ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਕੌਣ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਫਰਜ਼, ਅਜਿਹੇ ਟਵੀਟ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਹਨ
ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਣਾਉਣਾ ਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਜੰਗਲੀ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ. ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜੋ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 51] [565-ਜੀਐਚ]

8.3 ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ/ਟਵੀਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, F ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ 35 ਸਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਬਰਾਬਰ ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ
ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ. ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਛਤਾਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੀ ਜਵਾਬ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਲ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣ ਲਈ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਐਪੀਸੋਡ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 52][566-ਏਬੀ]

8.4 ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਨਤਾ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਜਨਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

A ਉਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਮੀਦ ਇੱਕ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਉੱਚੀਆਂ ਹਨ. ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਨੈਤਿਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਉਹ/ਉਹ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ. ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ

B ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ/ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ/ਉਹ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਗਾਤਾਰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਇਹ, ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਜਦੋਂ ਆਲੋਚਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੁਝਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ

C ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

[ਪੈਰਾ 53][566-ਸੀਈ]

8.5 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੁਝ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ, ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਖਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੀਡੀਆ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ

D ਮਾਮਲਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਨਤਕ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿ .ਟੀਆਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ. ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ।

E ਇਸ ਵਿਚ. ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਜਾਣ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 54] [566-FH; 567-A]।

ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਵੀ. ਟਾਈਮਜ਼ ਅਖਬਾਰ ਲਿਮਿਟੇਡ. (1973) 3 ਸਾਰੇ ER 54 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

F 8.6 ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ. ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਜੋ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਮਝ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਲਈ. [ਪੈਰਾ 57][567-ਸੀ 3-ਐਚ; 568-ਏ]

G *ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ* (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 106: [2009] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1026; *ਰਿਲਾਇੰਸ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼-ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬੰਬੇ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1988) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 592: [1988]

H 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 212; *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵੀ. ਰਾਜੇਂਦਰ*

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਜਵਾਨਮਲ ਗਾਂਧੀ **(1997) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 386: [1997] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 68;** *ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਤੀਸ਼ਭੂਸ਼ਣ ਬਾਰੀਅਰ ਵੀ. ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ* **(2009) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 498: [2009] 9 ਐਸਸੀਆਰ 90 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.** A

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ, ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ. ਮਿਲਰ — **ਕਿਹਾ ਨੂੰ.** B

8.7 ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪਰਾਧੀ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬਚਾਅ. ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ 35 ਸਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਣ-ਕਾਲ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਕਿਉਂਕਿ, 2009 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ, ਉਕਤ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਝਲਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. [ਪੈਰਾ 68 ਅਤੇ 69][573-ਸੀਈ] C D

ਰੀ: ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ **(2013) ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਜੇ. 932 — ਵੱਖਰਾ** E

8.8 ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਛਤਾਵਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ. ਮਿਤੀ 24.08.2020 ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਵਿਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਔਫ ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 2-3 ਦਿਨ ਲਵਾਂਗਾ." ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਡਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, "ਅਸੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਇੱਛਾਵਾਂ." ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਬੋਲਦੀ ਹੈ ਇਸਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਦੌਰਾਨ ਵਰਚੁਅਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੀ ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। F G

ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਖਰਕਾਰ ਅੰਤਮ ਕੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸਦੀ ਮੋਹਰ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਬਿਹਤਰ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪੂਰਕ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਆਨ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਬਿਆਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ H

A ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਰਹੇ ਹਨ. ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ". ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਇੱਛਾ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

B ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਅਫਸੋਸ, ਵੀ ਅਣਗੌਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਧਾਰਨ ਚੇਤਾਵਨੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. [ਪੈਰਾ 84 ਅਤੇ 87]1579-ਸੀਐਚ; 581-ਬੀ]

ਆਂਡਰੇ ਪਾਲ ਟੇਰੇਂਸ ਐਂਥਾਰਡ ਵੀ. ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਤ੍ਰਿਨੀਦਾਦ ਅਤੇ ਟੋਬੈਗੋ (1936) ਸਾਰੇ ER 704 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

C 8.9 ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਸ਼ਣ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਆਲੋਚਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ. ਅਦਾਲਤ

D ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਮਲਾ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਸੀਮਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਮਾਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟਰੀਮ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਆਰ. [ਪੈਰਾ 85 ਅਤੇ 86]1580-ਏਸੀ]

ਰੀ: ਐੱਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ (1978) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 339: [1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ

E 162 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

8.10 ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾਖਲਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ. ਦ
ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਡਰਦੀ
ਐਫ ਕੈਦ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ. ਉਸਦਾ

F ਆਚਰਣ ਅਡੋਲਤਾ ਅਤੇ ਹਉਮੈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਅਤੇ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਬਦਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੈ

G ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਜਾਂ ਰਹਿਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 89][581-ਸੀਈ]

H *ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (1998) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 409: [1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 795 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

8.11 ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਦੀ ਇੱਛਾ ਸੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣਾ. ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਰਪਾ ਨੂੰ ਬਚਾਓ, ਜੋ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਛਤਾਵਾ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਲਾਹ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ. ਅਪਰਾਧੀ, ਅਪਰਾਧ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ
ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ. ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਇੱਕ. ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਖੁਦ ਸੀ ਭਾਗ. [ਪੈਰਾ 90 ਅਤੇ 91]1581-ਐਫਐਚ; 582-ਏ]

8.12 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਵੇਗੀ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸੰਦੇਸ਼
ਦੇਸ਼. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਥੋਪਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮਹਾਨਤਾ ਦਿਖਾ ਕੇ ਡੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਪਿਸ਼ਮੈਂਟ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਰੀ .1/- (ਰੁਪੀ ਇਕ) ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਸਧਾਰਣ ਲੰਘੇਗਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ. [ਪੈਰਾ 92 ਅਤੇ 93] [582-F-G]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ **ਹਵਾਲਾ**</u>

[2015] 5 SCR 963	referred to	Para 2 (iv)
[1974] 2 SCR 282	referred to	Para 2 (iv)
[1953] SCR 1169	referred to	Para 2 (vi)
[1955] 1 SCR 677	referred to	Para 2(vi)
(2010) 8 SCC 281	referred to	Para 22
[2014] 13 SCR 581	referred to	Para 23
[1995] 3 Suppl. SCR 319	relied on	Para 36
[2001] 3 Suppl. SCR 675	relied on	Para 37
[2004] 1 Suppl. SCR 649	relied on	Para 41
[1998] 2 SCR 795	relied on	Para 41
[1992] 3 Suppl. SCR 257	relied on	Para 42

A	[2019] 1 SCR 589	relied on	Para 44
	[2018] 9 SCR 1	relied on	Para 46
	[2017] 13 SCR 189	relied on	Para 48
	[1996] 3 Suppl. SCR 677	relied on	Para 48
B	[2009] 11 SCR 1026	relied on	Para 59
	[1988] 3 Suppl. SCR 212	relied on	Para 59
	[1997] 4 Suppl. SCR 68	relied on	Para 61
	[2009] 9 SCR 90	relied on	Para 62
C	[1971] 1 SCR 697	relied on	Para 71
	[1988] 3 SCR 547	relied on	Para 71
	[2000] 1 SCR 367	relied on	Para 75
	[2001] 1 Suppl. SCR 387	referred to	Para 76
D	[2016] 3 SCR 213	referred to	Para 77
	(2020) SCC Online SC 407	relied on	Para 78
	[1978] 2 SCR 621	followed	Para 81
	[1995] 1 SCR 1036	relied on	Para 81
E	[1952] SCR 597	referred to	Para 83
	[1950] SCR 759	referred to	Para 83
	[1994] 6 Suppl. SCR 369	referred to	Para 83
	[1996] 3 SCR 721	referred to	Para 83
F	[1997] 3 Suppl. SCR 549	referred to	Para 83
	[2003] 6 Suppl. SCR 1235	referred to	Para 83
	[2000] 4 Suppl. SCR 693	referred to	Para 83
	[2007] 12 SCR 991	referred to	Para 83
G	[2010] 6 SCR 291	referred to	Para 83
	[1978] 3 SCR 162	referred to	Para 85
	[1998] 2 SCR 795	relied on	Para 89

INHERENT JURISDICTION: Suo Motu Contempt Petition (Crl.) No. 1 of 2020.

H

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਏ ਲਈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ (ਸੀਜੇਆਈ) ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ.

ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏਜੀ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਏ. ਦਵੇ, ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਡਾ, ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵਸ., ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ, ਰੋਹਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਰਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਣੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੈਰਲ ਡਿਸੂਜ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਮਾ ਲਾਰੈਂਸ, ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਐਸ., ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ (ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ)

<u>ਨਿਰਣਾ</u>

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ :

1. ਸੁਣੋ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਭਾਰਤ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਸਿੱਖਿਆ, ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ-ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ.

2. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 14.08.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ, ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ: -

(i) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਟਵੀਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਟੂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਕ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਘਾਤਕ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੀ ਸਿਆਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ.

(ii) ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਕ ਅਪਰਾਧੀ ਹਨ ਅਪਰਾਧ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਨਿਆਂ, ਸੱਚਾਈ, ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ.

(iii) ਦਾਅਵੇਦਾਰ 35 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਾਗਤ. ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਮਿਲੀ. ਉਹ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਪਕ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਮੁਹਿੰਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ. ਉਹ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਕੇਸ, ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੇਸ, ਰੋਆ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੇਸ, ਉੜੀਸਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕੇਸ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਸੀਵੀਸੀ, ਸੀਬੀਆਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਕੇਸ, ਲੋਕ ਪਾਲ ਕੇਸ ਆਦਿ. ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਨਰਮਦਾ ਕੇਸ, ਬੋਫੋਰਸ ਕੇਸ, ਪੁਲਿਸ ਵਰਗੀਆਂ ਕਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਸੁਧਾਰ ਕੇਸ, ਪੈਸਿਵ ਯੂਥਨੇਸੀਆ ਕੇਸ, ਐਚਪੀਸੀਐਲ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਕੇਸ, ਸਟ੍ਰੀਟ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੇਸ, ਰਿਕਸ਼ਾ ਚਾਲਕ ਕੇਸ, ਸਿੰਗੂਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੇਸ, ਡਰਾਫਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਗ੍ਰਾਮ ਨਿਯਾਲਿਆ, ਅਤੇ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਬਾਂਡ ਕੇਸ.

A (ਆਈ.ਵੀ.) ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ; (ਆਈ) ਅਪਰਾਧ ਬਿਨਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ. (ii) ਸੰਭਾਵੀ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਪਤਾ/ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ/ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਜੁਰਮ ਹੈ ਬਦਨਾਮ ਅਸਪਸ਼ਟ. ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਭਟਕਣਾ" ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, 2015 (5) ਐਸ ਸੀ ਸੀ**

B **1.** ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ **ਬਾਰਦਾਕਾਂਤਾ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਾ ਵੀ. ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ,** (1974) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 374. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ.

C (ਵੀ) ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਘਪਲੇਬਾਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ. ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਨਫ਼ਰਤ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਕੁਝ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕ ਪੁਰਾਤੱਤਵ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

D ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ.

(ਵੀਆਈ) ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਪੀ.ਐਨ. ਡੂਡਾ ਵੀ. ਪੀ. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1988) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 167), ਬ੍ਰਹਮਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, 1953 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ** 1169, ਅਤੇ **ਰੀ ਵਿੱਚ: ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ, (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 677.** ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ **ਈ.ਐਮ. ਸੰਕਰਨ ਨੰਬੂਦਰੀਪਦ ।**

E **ਵੀ. ਟੀ. ਨਾਰਾਇਣਨ ਨੰਬਰਬਾਰ,** (1970) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 325, ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **ਪੀ.ਐਨ. ਡੂਡਾ** (ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ **ਈ.ਐਮ. ਸੰਕਰਨ ਨੰਬੂਦਰੀਪਦ (ਸੁਪਰਾ)** ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਉਹੀ .ਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹੀ ਸਟੈਂਡ ਪੀ ਐਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਡੂਡਾ (ਸੁਪਰਾ). ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ **ਸੀ. ਕੇ. ਡੈਫਟਰੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਓ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ &**

F **ਓਰਸ.,** (1971) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 626, ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 1971 (ਸੰਖੇਪ 'ਐਕਟ' ਲਈ), ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 13(ਬੀ) ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਤਾਬ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਬਹੁਤ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ. **ਰੀ ਵਿੱਚ: ਐਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ,** (1978) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 339,

G ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਵੱਖ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਉਹ ਮੁਫ਼ਤ ਹਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਗਿਆਨ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ

H ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤ ਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਸਿਸਟਮ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ.

(vii) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 129, 215 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ. ਵਿੱਚ **ਪੱਲਵ ਸ਼ੇਠ ਵੀ. ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਐਂਡ ਓਰਸ., (2001) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 549,** ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਨਾਲ.

(viii) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਵਿਚ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 13 (ਏ) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਇੱਕ ਵਾਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਰਸ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਹੱਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ. ਨਵੇਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਾਰਾ 13 (ਏ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸਥਿਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ, ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਛਿੱਤਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਫ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਾਰਵਾਈ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰੱਖਿਆ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ. ਰਿਲਾਇੰਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਵੀ. ਅਰੁਣ ਸ਼ੌਰੀ, (2014) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 344.** ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਟਵੀਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਟਵੀਟ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ **ਰੀ ਵਿੱਚ: ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ** (ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ .8/2020 ਵਿੱਚ) ਜੋ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮਕਾਜ, ਵਕੀਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਸਰੋਤ.

(ix) ਦੂਜੇ ਟਵੀਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 12.01.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਐਚ

A ਜਵਾਬ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਆਖਰੀ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਵਾਬ ਹੈ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟਵੀਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਇਆ. ਸੱਚ ਦਾ ਬਚਾਅ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਬੀ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਟ.

B

(x) ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(a) ਭਾਸ਼ਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ 142(2) ਵਿਚ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) (ਏ) ਅਤੇ 19(2) ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰੋ. ਮੁਫਤ ਭਾਸ਼ਣ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਏ ਲੋਕਤੰਤਰ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

C ਰਾਏ. ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੈਸ ਲਈ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (22) ਵਿਚ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿਚ, ਇਹ ਇਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਹੈ, ਜੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ.

(xi) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਪਾਤ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣਾ ਪਏਗਾ

ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹਨ. ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ

D ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਆਲੋਚਨਾ ਸਮੇਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ.

E

(xii) ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਸਿਰਫ ਅੰਦਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦੁਰਲੱਭ ਕੇਸ, ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਿਰਫ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, (2009) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 106.**

F (xiii) ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

3. ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿਚ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਕੇ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਭਾਰਤ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ. ਸਵੇਰ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਸੁਣਿਆ ਹੈ. ਸਿੱਖਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦਿਖਾ ਕੇ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

G ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਟਵੀਟ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਆਲੋਚਨਾ ਸੰਸਥਾ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਐਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਏ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਥੋਪਣਾ.

4. ਜਦੋਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਉਲਟ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨਿਰਪੱਖ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

5. ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਜਾਣ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਅੱਗੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਨਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸੇ ਹੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਲਰਨਡ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ, ਅਫਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਉਕਤ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰੋ. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਅਫਸੋਸ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਲਰਨਡ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਅਫਸੋਸ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਵੀ ਅਫਸੋਸ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਛਤਾਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੀ. ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਕਤ ਗੱਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਬਿਆਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ.

6. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਅਦ, ਅਸੀਂ ਡਾ. ਰਾਜ ਈਵ ਧਵਨ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ. ਡਾ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਿੱਖਿਆ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

7. ਉਪਰੰਤ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਦਲੀਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ. ਸਿੱਖਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਉਸ ਜ਼ੋਰ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਉਚਿਤ ਸੀ

A ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਹ ਨਿਰਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਨ।

B ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸਾਂ ਸਮੇਤ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਨ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਬੈਠੇ ਜੱਜ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੇਅੰਤ ਹੋਵੇਗਾ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰੱਖਿਆ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿੱਚ. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ

C ਜਨਰਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਖੀ ਸੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਕਾਰਨ.

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹੋਣ ਲਈ

D ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੋ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹੋਰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸੰਦੇਸ਼, ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਦੇਸ਼ ਵੀ ਭੇਜੇਗਾ ਬਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

E ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਨਤਾ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਹਾਨਤਾ ਦਿਖਾ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਕੇ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖੋ.

F 9. ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਸ਼੍ਰੀ ਧਵਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 24.08.2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ 24/25.08.2020 ਨੂੰ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਿੱਖਿਆ, ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ

G ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੈਸ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵੈਬਿਨਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ.

10. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਿੰਟ ਵਿਚ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਾ

H ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਹੋਰ ਮੀਡੀਆ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਹੀਂ।

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰੈਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦਿਓ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੈਸ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ.

11. ਜਦੋਂ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਬੈਠੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਟਵੀਟਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਤਾੜਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੀ ਕਰੇਗਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਦਿਓ.

12. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਲੋਚਨਾ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਆਲੋਚਨਾ.

<u>ਰੀ ਵਿੱਚ:</u> <u>ਰੱਖਿਆ</u>

13. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਲਈ. ਉਸਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਰੱਖਣਾ, ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ, 05.08.2020 ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਪੈਰਾ 38 ਤੱਕ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਹੋਰ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਖ. ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹਕਾਰ.

14. ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 20.08.2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹਾਂ. ਮੈਂ
ਮੈਨੂੰ ਦੁੱਖ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ H

A ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਮੈਂ — ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦਰਬਾਰੀ ਵਜੋਂ

ਜਾਂ ਚੀਅਰਲੀਡਰ ਪਰ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਮਰ ਗਾਰਡ — ਵਜੋਂ,

ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ. ਮੈਂ ਦੁਖੀ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੈਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਘੋਰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਮੈਂ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਨੂੰ "ਭੈੜੇ" ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ,

B ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ, ਗਣਿਤ ਹਮਲਾ ਨਿਆਂ ਦੀ. ਮੈਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ ਲਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਮੇਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ ਅਜਿਹਾ ਹਮਲਾ. ਮੈਨੂੰ ਇਕਬਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹਾਂ ਕਿ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਮੇਰੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

C ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਜਾਂ ਮੇਰੀ ਸਲਾਹ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ.

ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੇਰਾ ਟਵੀਟ ਲੱਭ ਲਿਆ ਹੈ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਭਾਰਤੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਥੰਮ੍ਹ". ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ

D ਟਵੀਟਸ ਮੇਰੇ ਸੱਚੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਜਨਤਕ ਜਾਂਚ ਹੈ ਖੁਦ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ. ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਆਲੋਚਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰੋ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਜੀ ਰਹੇ ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਲ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੁਟੀਨ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

E ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਪੁੰਨਤਾਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਭਵਿੱਖ ਵੱਲ. ਬੋਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਏ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੇਰੇ ਵਰਗੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ.

F ਮੇਰੇ ਟਵੀਟ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਨ

ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝਦਾ ਸੀ ਸਾਡੇ ਗਣਰਾਜ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ. ਮੈਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਟਵੀਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੋਚ. ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਭਰਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟਵੀਟਾਂ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ

G ਮੇਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰ ਪਿਤਾ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਦਾ ਕੀ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ: ਮੈਂ ਰਹਿਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਉਦਾਰਤਾ. ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਦਾ ਪੱਕਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

H ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਫਰਜ਼."

15. ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਏ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ 20.08.2020, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਵਾਬ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਕੰਮਾਂ ਲਈ. ਦ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਆਪਣੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਵ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਸੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖਿਆ
05.08.2020 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ

B

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉਥੇ ਬਹੁਤ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੰਦਰ ਲੈ ਗਏ ਸੀ
ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ.

16. ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 24.08.2020 ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ: - C

"ਇਹ ਡੂੰਘੇ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਕਿਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 2-3 ਦਿਨ ਲਓ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ D
ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ."

ਮੈਂ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮਾਰੋਹ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕੰਮ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਈ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਕਾਰਨ ਹਨ. ਮੈਂ ਅਹਿਸਾਸ ਦੇ ਨਾਲ E
ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਮੇਰੇ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ. ਮੈਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ.

ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਉਮੀਦ ਦਾ ਆਖਰੀ ਗੜ੍ਹ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ F
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋਕਤੰਤਰ ਲਈ ਹੀ. ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ. ਅੱਜ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਟਿਕੀਆਂ G
ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ.

ਇਹ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਮੈਂ, ਬੋਲਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸਟਰਲਿੰਗ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ H
ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਨਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰੋ, ਪਰ ਉਸਾਰੂ ਆਲੋਚਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਹਿਣ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਸਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ.

A ਮੇਰੇ ਟਵੀਟ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੈਂ
ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ. ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਦਾ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੀ, ਮੈਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਦੇ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੇਰੀਆਂ ਉੱਚੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਮੁਆਫੀ, ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ, ਬੇਈਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ. ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸਿਰਫ ਭੜਕਾਹਟ ਬਣੋ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਓ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਮੈਂ ਕੋਈ
B ਬਿਆਨ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੱਚ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਬੇਅੰਤ ਮੁਆਫੀ, ਕਿ ਮੇਰੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੇਰੀ ਜ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ."

C 17. ਦੋਵਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਮੈਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬਿਆਨ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ".

18. ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ
D ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ.

19. ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ 1971 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2006 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

E "13. **ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ** —ਫਿਲਹਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ—

(ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ
F ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਰਾਹ ਨਾਲ;

(ਅ) ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ,
ਸੱਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਚ ਹੈ

G ਸੱਚਾ."

20. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਬਚਾਅ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੱਚ ਦੀ ਇਕ ਦੋਗਲੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਚਾਅ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ
H ਸਦਭਾਵੀ.

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

21. ਸੱਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਾਈਨ ਕੌਏ ਗੈਰ ਕੀ A
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ
ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਹੈ. ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣੋ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਹੈ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ
ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੋਵਾਂਗੇ।
ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰੇ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ
B

22. ਵਿੱਚ **ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ,**
(2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 281, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: - **C**

"**39.** ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਬਦਲਿਆ
ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
ਸਾਡੀ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਭਾਵ. ਸੱਚ.
ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਭਾਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ
ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸੱਚਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਕ
ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਜੇ ਇਹ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰੱਖਿਆ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ
ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਲਈ
ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਣ
ਜਾਂ
D
ਲੇਖ, ਸੰਪਾਦਕੀ, ਆਦਿ ਵਿਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ
ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸੱਚਾਈ
ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ
ਅਦਾਲਤ ਐਫਐਮਡੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਇਹ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕ ਛਿੱਤਰ ਹੈ
ਈ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਦਾਲਤ
ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚ ਦਖਲ ਹੈ. ਤੋਂ, E
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਸੰਪਾਦਕੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦਾ
ਵਿਗੜਿਆ ਸੰਸਕਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜੋ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਹੈ
F
ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪਾਦਕੀ ਲਿਖਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।
ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ/ਉਪਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ
ਉਪਾਅ.

42. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਰਗਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ
ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਸਟਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵ੍ਹਿਸਲਬਲੋਅਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ G
ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਖਰਾਬੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣ ਦਾ
ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 129 ਜਾਂ 215 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ."

A 23. ਵਿੱਚ **ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ
ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ: -

"13. ਨਫ਼ਰਤ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਈ ਗਈ ਹੈ
B ਐਕਟ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2006 ਦੇ ਐਕਟ 6 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ). ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ 2006 ਦੇ ਐਕਟ 6 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"1. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧ, 1971 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
C ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਉਸ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ.

2. ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ [ਐਨਸੀਆਰਡਬਲਯੂਸੀ] ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
D ਅਦਾਲਤ ਸੱਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ.

3. ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਨੂੰ ਵਿਧੀ ਵਿਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ.

E 4. ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਭਾਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ.

5. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2003 ਸੀ।
F ਨੂੰ 8-5-2003 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਸੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ. ਮਾਨਯੋਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 2-9 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ2003. ਹਾਲਾਂਕਿ, 13ਵੀਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਨਾਲ,
G ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2003 ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ. ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਡਰਾਫਟ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ."

15. ਆਰ ਕੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ. ਜੈਨ [(2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 281] ਕੋਲ 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2006 ਦੇ ਐਕਟ 6 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਪੈਰਾ 39 ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 311)

"39. ... ਬਦਲਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਮਾਨਤਾ ਸਿਸਟਮ ਭਾਵ ਸੱਚ. A ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਭਾਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਫ਼ਰਤ ਵਿਚ ਇਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰੱਖਿਆ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ B ਵੇਖੋ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਭਾਸ਼ਣ ਜਾਂ ਲੇਖ, ਸੰਪਾਦਕੀ, ਆਦਿ ਵਿਚ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ 215, ਸੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛਲਾਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ. ਕਿਉਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੰਪਾਦਕੀ ਵਿਚ ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ C ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ D ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜੋ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਉਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪਾਦਕੀ ਲਿਖਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ/ਉਪਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ ਉਪਾਅ."

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ E ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੱਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੱਚਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ [(2010) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 281]. ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। F ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੇਲੋੜਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

24. ਇਹ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਿੱਖਿਆ, ਉਹ ਦੂਜਾ ਟਵੀਟ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ G ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੀ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਰਾਏ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸੀ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

A 25. ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਤਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ.

26. ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ

B ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

C 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦ ਤਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਬਚਾਅ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ. ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੱਚਾ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

D ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਡੇਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 05.08.2020 ਨੂੰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੇਗਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖਰਾਬ ਕਰੇਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸਹੀ ਹੈ

E ਨਾ ਹੀ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜੁੜਵਾਂ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ.

27. ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਟਵੀਟ

F ਹੈ ਦੋ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਸਮੇਤ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ. ਜੇਕਰ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਹਨ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ.

28.ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ

G ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਖ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਘੁਟਾਲੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਬਦਨਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ.

H

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

29. ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਏ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜਦੋਂ ਮੇਜਰ ਓਰਿਟੀਰੀਅਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜ਼ੁਲਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਹੈ.

30. ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿਚਲੇ ਵਿਗਾੜ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਚ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 9-ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ 5-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਐਸਪਰਸ਼ਨ ਬੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਆਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ.

31. ਉਸ ਨੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੋਰ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ ਜੋ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਸੀ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਉਲਟ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ. ਉਸ ਨੇ ਭਰਵੱਟੇ ਉਠਾਏ ਹਨ ਅਯੁੱਧਿਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ.

32. ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਨਾ ਤਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹੀ, ਡੀ ਪਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖੇ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਆਸੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ.

33. ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਬਦਨਾਮੀ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਿੱਲਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾਉਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦਾ.

34. ਭਾਵੇਂ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਐੱਫ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ. ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰੋ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1) (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੰਸਥਾ.

35. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੋਸ਼. ਇਕ ਪਾਸੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਨਿਆਂਇਕ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜੋ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਐਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ

A ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ. ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਜਨਤਕ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਪ੍ਰੈਸ. ਵਿਚ ਜੱਜਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਸੌਖਾ ਹੈ ਅਖਬਾਰ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ. ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਚੁੱਪ ਪੀੜਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਲਜ਼ਾਮ, ਅਤੇ ਉਹ ਜਾ ਕੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

B ਜਨਤਕ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ, ਅਖਬਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ. ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕੁਝ ਲਿਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੰਗਲੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਨ. ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਮਾਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਖਤ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀ ਸਮਰਪਣ ਨਾਲ ਕਮਾਇਆ ਹੈ ਸੰਸਥਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਇਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ

C ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੋਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਝੱਲਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਖ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ, ਜੋ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਮਾਣ ਨਾਲ. ਬਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਰੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ. ਉਹ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹਨ. ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਉਸੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਭਾਵ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਅਤੇ

D ਬਰਾਬਰ ਵੱਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣੋ. ਜੇ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਤਿੱਖਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦਾ. ਵਿੱਚ **ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵਾਲੀਅਮ 9,** ਪੈਰਾ 27 ਵਿਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਹੈ

E ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਹਮਲੇ ਦੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਲਈ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਸ਼ਰਾਰਤ ਤੋਂ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਖਰਚ ਕਰਨਗੇ.

F ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਆਲੋਚਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਕੰਮ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ. ਜੱਜ ਜਾਂ ਬਾਰੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾ ਨਿਆਂ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ.

36. ਵਿੱਚ **<u>ਸੀ. ਰਵੀਚੰਦਰਨ ਅਈਅਰ ਵੀ. ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਮ. ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ</u> ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ,** (1995) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 457, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜੱਜ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ. ਇੱਕ ਮਤਾ ਸੀ

G ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ/ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੱਜ/ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦੀ ਅਲੋਚਨਾਤਮਕ ਆਲੋਚਨਾ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਦਫਤਰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ. ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

H ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਗੁਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀਵਾਦ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਬਾਰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਏ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਜੱਜ/ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਬਾਰ
ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕੈਮਰੇ ਵਿਚ ਮਿਲ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਏਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ
ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜੁਸਟਿਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇਗੀ
ਉਚਿਤ. ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਪਏਗਾ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ
ਹੁੰਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ
ਹੈ ਅਤੇ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਵਾਬ. ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ
ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਣ ਹੈ, ਜੋ
ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਦਬਾਅ ਪਰ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਤੋਂ ਵੀ. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਸਰਗਰਮ ਨਿਆਂਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਮੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ
ਪੂਰਾ ਕਰੋ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਨਹੀਂ
ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ
ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਆਲੋਚਨਾ ਮਨ ਵਿਚ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜੱਜ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ, ਇਹ
ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ. ਅਜਿਹੀ ਆਲੋਚਨਾ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 19(1)(ਏ). ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੱਜ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉੱਚ ਪਰੰਪਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖੋ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ-

"10. ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਬਾਰ
ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ
ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਕਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਵਿਚ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ
ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਸਾਡੇ ਮਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ.
ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਲੋਕਤੰਤਰ
ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹੈ 'ਤੇ ਸੈਂਟੀਨੇਲ *qui vive* ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ
ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਜਾਂ
ਰਾਜ ਆਪਸ ਵਿੱਚ. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹਨ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ. ਇਸ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਆਂ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀ
ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਣ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਵਿੱਚ *ਐਸ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਵੀ.
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*[1981 ਸਪੋਰਟ ਐਸ ਸੀ ਸੀ 87] (ਐਸ ਸੀ ਸੀ

ਪੀ. 221, ਪੈਰਾ 27) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ

A ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰ ਅੰਗ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਸਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹਥਿਆਰ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ।

B ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬਲਵਰਕ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਧੀਕੀਆਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਜਕਾਰੀ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

C ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵੇਰਵੇ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸਿਰਫ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ; ਇਹ ਏ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਪ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ.,

D ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਨਿਡਰਤਾ, ਆਰਥਿਕ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਅਤੇ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪੋਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਜੋ ਜੱਜ ਸਬੰਧਤ ਹਨ.

ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀਵਾਦ — ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

11. ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਇਸ ਲਈ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੇਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

E ਨਾਗਰਿਕ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (ਅਸਲ ਜਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ) ਭੀੜ ਦੇ ਰੌਲੇ-ਰੱਪੇ ਤੋਂ ਅਸ਼ਾਂਤ. ਦਿਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀਵਾਦ ਹੈ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜਿਆ ਐਬਸਟਰੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀਵਾਦ,

F ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਪਾਵੇਲ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਲੇਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਬੋਧਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ 11-8-1976 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਸੈਕਸ਼ਨ, "ਸ਼ਾਇਦ ਦੇ ਆਖਰੀ ਗੜ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਈਰਖਾ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਅਕਤੀਵਾਦ ...". ਜਸਟਿਸ ਡਗਲਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ *ਸਟੀਫਨ ਐੱਸ. ਚੈਂਡਲਰ ਵੀ. ਨਿਆਂਇਕ ਕੌਂਸਲ*

G *ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਸਰਕਟ ਦਾ*[398 ਯੂਐਸ 74] ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਦੀ ਰੀੜ੍ਹ ਦੀ ਹੱਡੀ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਵੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਧਮਕੀ — ਨਿਆਂਇਕ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਖ਼ਤਰਾ ਸੁਤੰਤਰਤਾ — ਇੱਕ ਹਨੇਰੇ ਪਰਛਾਵੇਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਕਾਸਟ ਹੋਵੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਜਨਬੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਇੱਕ ਸੰਘੀ ਜੱਜ ਹਰ ਦੂਜੇ ਜੱਜ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.... ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਇਕੱਲਾ।

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਨਾ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਬੈਂਡ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨੰਬਰ ਸੈਂਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ. ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀਵਾਦ."

27. ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ, 1961 ਨੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6(1) ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਘਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਵਿਚ ਗਿਰਾਵਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਯੋਗ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਇਸ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਵਕੀਲ. ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1) (ਸੀ) ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9, 35, 36, 36-ਬੀ ਅਤੇ 37 ਇਸ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ. ਮੈਂਬਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰ ਤੋਂ ਖਿੱਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰ 'ਤੇ. ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ, ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ ਮਿਆਰਾਂ ਲਈ. ਇਸ ਦਾ ਪਤਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਸਫੋਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਿੱਕਾ. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ, ਇਸ ਲਈ, ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ, ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇਰ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅੰਤ *ਇਸ ਤੇ*ਅਤੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਆਚਰਣ ਦੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਰਚਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਦਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਧਾਰਾ 124(4) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹਨ. ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਚਰਚਾ ਲਈ ਫੋਰਾ ਜਾਂ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿਚ ਜੱਜ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜ ਦਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ.

29. ਵਿੱਚ *ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ* (4th Edn.) ਭਾਗ 9, ਪੈਰਾ 27, ਵਿਖੇ ਪੀ. 21, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਖਣਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਗਣਨਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਏ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜੱਜ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਰਾਹ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.

A ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ 'ਤੇ ਹਮਲੇ। ਜੱਜ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਨ. ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਹਮਲਾ, ਪਰ ਜਨਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਵੈਇੱਛਤ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ
B ਅਦਾਲਤ ਦੀ, ਸ਼ਰਾਰਤ ਤੋਂ ਉਹ ਭੁਗਤਣਗੇ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਖਾਸ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੱਖਪਾਤ. ਜੱਜ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਹੈ,

C ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਫ਼ਰਤ ਨਹੀਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਲੋਚਨਾ ਨਿਰਪੱਖ, ਸ਼ਾਂਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੱਜ ਦੀ ਜਾਂ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਲਈ.

30. ਵਿੱਚ *ਓਸਵਾਲਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ* (ਤੀਜਾ ਐਡ.), 1993, ਪੀ. 50 ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

D "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਮਹਿਮਾ ਦੀ ਅੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਨਤਾ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ.... ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬਦਨਾਮੀ ਰਾਜੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੱਥ, ਕਿ ਨਿਆਂ ਦਾ ਚਸ਼ਮਾ ਖੁਦ ਦਾਗੀ ਹੈ, ਅਤੇ

E ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਜੋ ਉਸ ਝਰਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਅਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ."

ਉਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਕੀਤਾ.

ਪੀ. 91, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਹਨ

F ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ, ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ, ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ. ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਇਕ ਸੁਭਾਅ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ. ਵਿੱਚ *ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ* (ਦੂਜਾ ਐਡ.) ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ. ਮਿਲਰ ਪੀ. 366, ਲਾਰਡ ਡਿਪਲੋਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਚੋਕੋਲਿੰਗੋ ਵੀ. ਤ੍ਰਿਨੀਦਾਦ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ* ਟੋਬੈਗੋ [(1981) 1 ਆਲ ਈ.ਆਰ 244, 248] ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ।

G ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

H " 'ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ' ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕੇਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਹਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ।

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ
Aਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ." A

ਬੋਰੀ ਅਤੇ ਲੋਵੇ ਦੇ ਵਿੱਚ *ਨਿਰਾਦਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ* (ਦੂਜਾ ਐਡ.) ਪੀ. 226 ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸਭਿਅਕ ਭਾਈਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਬਚ. ਇਸ ਲਈ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ, ਜਿਸਦਾ ਕੰਮ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ B
ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਨਮਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਬਦਨਾਮੀ ਪੈ ਜਾਵੇਗੀ. 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਵੀ
ਫਿਲਿਮੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿੰਦਾ।
C
ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 162 ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਦੇ ਹਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਵਾਲੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ

"ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ D
ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜੱਜ ਜੋ ਸੀ ਹਮਲਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਾਖਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ E
ਸੁਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕਨ ਹੈ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਨਿੱਜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਾਖ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਮਲੇ, ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਅਣ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੂਹ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ, ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ F
ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ. ਦੂਜਾ, ਜੱਜ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਫੋਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਥੇ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ G
ਹੈ ... ਗਲਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਨਿਆਂਇਕ ਆਚਰਣ."

ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1971 ਨੇ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ.

ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਫਰਜ਼

A **31. ਇਹ** ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ. ਪਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਜੀਵਨ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇਗੀ. ਇਸ ਲਈ
B ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ, ਸੰਜੀਦਾ ਅਤੇ ਉੱਚਤਮ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੰਗੇ ਬਿਨਾਂ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਡਰਾਉਣਾ ਰਵੱਈਆ. ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
C ਸੁਤੰਤਰ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਡਰ ਕਰੀਅਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਜੱਜ. ਜੇ ਆਜ਼ਾਦੀ

ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਸੀ ਵਾਜਬ ਉਪਾਅ ਵਿਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਫੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ; ਪਰ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਡਰਾਉਣੀ ਜਾਂ ਖਤਰਨਾਕ, ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਕਾਨੂੰਨ
D ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ ਹੈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਮਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ. ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ.

34. ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧਮਕੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਇੱਕ ਡਰੈਗਨੇਟ ਬਣਾਓ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਪਕੜ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗਾ।

E ਮਾਵੇਰਿਕ, ਅਸਹਿਮਤੀ, ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ, ਸੁਧਾਰਕ — ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸਿੱਧ. ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕੀਤਾ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ. ਇਸ ਲਈ, ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ. ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਸ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

F ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਫ ਆਚਰਣ ਈਮਾਨਦਾਰੀ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਕੰਮ ਜੋ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ. ਜੱਜ ਪ੍ਰਤੀ ਪੂਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੈਮਰੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ।

G ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀ. ਜੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸੱਚਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਦੇਵੇਗਾ. ਜਾਂ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜੱਜ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਉਸ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਓ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹੋ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ

H ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ."

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ। A

37. ਸ਼੍ਰੀ ਧਵਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ, ਕਿ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਵੀ. ਕੇ.ਏ. ਮੁਹੰਮਦ ਏ.ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2001) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 650. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਪਛਤਾਵਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣਾ।

B

ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁੱਧ. ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਿਆ: -

"23. ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ — ਕਿ ਏ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਦੇ ਹਨ? ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ C ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਕੇ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਰਾਏ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤੋਂ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ:

"ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਪਛਤਾਵਾ ਕਰਕੇ D ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣਾ ਨਫ਼ਰਤ. ਜੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪਮਾਨ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸ਼ੁੱਧ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਧੀਗਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨ ਦਾ."

E

(ਆਈ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"24. ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਣਚਾਹੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ F ਹੈ. ਇਹ ਸਫਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ. ਪਰਜ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਰਮ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ ਪਾਪ, ਅਜਿਹੇ ਪਾਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਪੱਸਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਿਲੋਂ ਪਛਤਾਵੇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼, ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਦੋਸ਼. ਸ਼ੁੱਧੀਕਰਨ ਦੀ G ਧਾਰਨਾ ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਈ ਸੀ "ਪਰਜ", ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਜੀਵਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁੱਖਾਂ ਦੀ ਅਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰੂਹਾਂ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਮਾਰੂ ਪਾਪਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਛੱਡਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਨ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਵਰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਡਿਫਾਈਲਡ ਐਂਟਰਸ (ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਥਾਈ ਐਡ., ਵੋਲ. 35-ਏ, ਪੀ. 307). ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ "ਪਰਜ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ: "ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ; ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ. ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਏ ਨਫ਼ਰਤ." ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

A ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸ਼ੁੱਧੀਕਰਨ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ."

(ii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

-

"25. ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ [ਦੇ ਨਾਲ ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਗੁਪਤਾ (ਡਾ.) ਵੀ. ਆਗਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ [ਏਆਈਆਰ 1974 ਸਾਰੇ. 39]. ਇਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ: (ਏਆਈਆਰ) ਪੀ. 43, ਪੈਰਾ 13

B

"ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ."

C

26. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ
ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਇਕ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਵੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨਾ।

D ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦ ਤਕ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਗਲਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਜੇ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਫ਼ਰਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਥਿਤੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2

E ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ. ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ" ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਪਰ "ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ" ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਜਾਂ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

F ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ."

38. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦਾ. ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

G ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਚਰਣ ਕਰੋ. ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ

H ਨਫ਼ਰਤ. ਅਪਮਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਠੱਪ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

39. ਵਿੱਚ **ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: -

"22. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਏ ਸਵੈ-ਸੰਚਾਲਨ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੋਸਟੂਲੇਟ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਉਸਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ. ਜੇ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਗ਼ਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਹੈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ। ਰੋਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ.

27. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਵਿਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਦੇ ਉਕਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿਚ ਖ਼ਤਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਹੈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਕਾਇਮ ਰਹੋ. ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਕੇਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

28. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਰੋਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸ਼ੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦਿਸ਼ਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿਚ ਉਸ ਬਾਰੇ ਅਸਲ ਪਛਤਾਵਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਭੜਕਾਉਣਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿਵਹਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਮਾਨ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਕੋਰਟ. ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਤੋਬਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ

A ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਦਾ ਹੈ. ਮੁਆਫੀਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਸੁਹਿਰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ. ਜੇ ਅਦਾਲਤ, ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ.

29. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਮ.ਵਾਈ. ਸ਼ਰੀਫ ਵੀ. ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ
B ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ [ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 19] ਕਿ

"ਮੁਆਫੀ ਕਰਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧ; ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਇਲਾਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਸਲ ਰੰਦਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ". (ਏਆਈਆਰ ਪੀ. 23, ਪੈਰਾ 10)

C ਅਹਿਮਦੀ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸੀ) ਐਮ.ਬੀ. ਸੰਘੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [(1991) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 600] ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਫੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 603, ਪੈਰਾ 2)

"ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ
D ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹਲਕਾ. ਨਰਮ ਨਿਆਂ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਖ਼ਤ ਕੀਤਾ ਹੈ — ਕੀ ਮੈਂ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਸੁਹਿਰਦ. ਉਸਦੀ ਮੁਆਫੀ ਖੋਖਲੀ ਸੀ, ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ — ਨੰ
E ਅਫਸੋਸ — ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇ ਸਨ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਝੂਠ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਸੀ — ਸੱਟ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਜੋੜ ਰਿਹਾ ਸੀ — ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ (ਉਸਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦੰਦ ਲੜੇ ਅਤੇ ਨਹੁੰ) ਉਸਦੀ ਅਯੋਗ ਮੁਆਫੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
F ਮੁਆਫੀ, ਇਹ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਹੈ."

30. ਮੁਲਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੰਜਾਬ [(1972) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 839] ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਵੇਗੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 840, ਪੈਰਾ 9)

G "9. ਮੁਆਫ਼ੀ ਇੱਕ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ. ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ

ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਕਿਰਪਾ ਨਾਲ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਸ਼ਚਾਤਾਪ ਦਾ ਸ਼ੌਰਨ. ਜੇਕਰ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਰੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
H ਡਰਾਕਲ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਲੈਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ

ਗੰ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ 'ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਦੇ'. ਹਾਈ A
ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ
ਨਾਲ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲੇਗੀ ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਦੂਰ."

40. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪਮਾਨ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ,
ਵਕੀਲ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: -

B

"34. ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ ਜਿਥੇ ਉਹ
ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ
ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਵੀ
ਅਦਾਲਤ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਦਾਲਤ C
ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ
ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਲਈ, ਉਸ ਦਾ
ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ
ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ
ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਦੇ D
ਅਧੀਨ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿਚ ਦਰਜ ਰੋਕ ਦਾ ਜਾਦੂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਕ ਨਹੀਂ
ਹੁੰਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ.

35. ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਫ਼ਰਤ. ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ E
ਜਾਂਦੀ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ
ਕਰ ਸਕਦਾ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਅਦਾਲਤ, ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ
ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ
ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਰੋਕ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਡਵੋਕੇਟ."

F

41. ਵਿੱਚ **ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,** (2004) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 311, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ ਵਿਚ ਅਨੁਪਾਤ. ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,** (1998) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 409. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"34. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਾਚਾਰ ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਅਸਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

A [(1998) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 409] ਵਕੀਲ ਦਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਾਚਾਰ
ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੇਸ."

42. **ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਆਹੂਜਾ, ਇਨ ਰੀ:,** (1993) ਸਪੋਰਟ 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 446, ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਘੁਟਾਲੇ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਿਆ ਸੀ

B ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਨਿਆਂ. ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਨਤਾ ਦਾ ਮਨ ਅਤੇ ਨਿਡਰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ.

C 43. ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ

`Restatement of Valual Life' ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ 18-19 ਸਤੰਬਰ 1992 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ: -

"..(..8) ਜੱਜ ਜਨਤਕ ਬਹਿਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਚਾਰ।

D ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਉੱਠਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ.

(9) ਇੱਕ ਜੱਜ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਈ ਬੋਲਣ ਦੇਵੇ ਖ਼ੁਦ. ਉਹ ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ."

44. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਚਾਰ ਸੀਨੀਅਰ-ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ 12.01.2018 ਦੀ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦਾ ਅਧਾਰ

E ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੀ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਹੈ. ਇਹ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਾਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਪ੍ਰੈਸ ਕਰਨ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਤਮਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁੱਧੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

F ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਦਾ ਲਈ ਦੁੱਖ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ. ਸੱਚ ਦਾ ਬਚਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੱਜ ਵੀ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯਮਾਂ, ਨੈਤਿਕਤਾ, ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧੀਨ ਹੈ।

G ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ. ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ. ਵਕੀਲ, ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਆਰ. ਮੁਥੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ**

H **ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ ਦਾ,** (2019) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 407. ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਣਾ ਇੱਥੇ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

"**25.** ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਏ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਉਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। A
ਉੱਚ ਮਿਆਰ. ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਦਾਲਤ, ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ, ਉਲਟ ਪਾਸੇ,
ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਵੀ. ਸਮਾਜ ਵਿਚ
ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਗ਼ਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਲਈ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਤਿਕਾਰਤ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

B

ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਉਮੀਦ।
ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ. ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਂਦਾ ਹੈ. ਲੋਕ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਅਥਾਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਕੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਕਰੋ.

C

ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਦਾਗ ਹੈ ਨਿਆਂ ਉਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

26. ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਹਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭੁੱਲ ਜਾਓ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਾਲ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਕੀਲ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਜਿੱਤਦਾ ਜਾਂ ਹਾਰਦਾ ਨਹੀਂ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਹੈ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਹੈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਅਸਲ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਅਧਿਕਾਰ. ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੈਸੇ ਦੇ ਗਜ਼ਲਰ ਜਾਂ ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਚੇਜ਼ਰ. ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜੱਜ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ-ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੋ, ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ."

D

E

F

72. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਇਨ ਰੀ [ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਰੀ ਵਿੱਚ,* (2017) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 78] 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮ 10 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਵਜੋਂ. ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਜ਼ਤ ਤੋਂ ਭਟਕੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਤਿੱਖੇ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਜਾਂ ਮਾਣ. ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੀ ਭਾਲ ਵਿਚ ਲੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

A ਉਸਦਾ ਗਾਹਕ. "ਕਾਨੂੰਨ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ". ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਪਤਿਤ ਬਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘਟੀਆ ਬੈਂਚ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

B ਪੰਨਾ 88-92, ਪੈਰਾ 20-28, 30 ਅਤੇ 32)

ਅਤੇ ਜਲੂਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਮਿਆਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: (SCC

"20. ਵਾਰਵੇਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੈਤਿਕਤਾ, 2nd Edn. p 'ਤੇ. 182 ਸੈੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

`a ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਾ ਕਰੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

C ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਤੋਂ ਭਟਕੇ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਉਹ ਖ਼ੁਦ ਹੈ ਇੱਕ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ. ਉਸਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਜੱਜ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੇਵਕੂਫੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰੇ ਦੀ ਸਜਾਵਟ.'

21. ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਵੱਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

D ਸਬੰਧਤ ਜੱਜ ਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕੇ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਪਰ "ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਾਮ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਆਂਪਾਲਕਾ". ਬੋਲਣ ਦੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਤਿਰਛੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

E ਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਰਦਨਾਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ. ਪੀ ਬੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨਾ. ਸਾਵੰਤ, ਜੇ. ਵਿੱਚ *ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਮੁੜ [ਮੰਤਰਾਲਾ*

F

ਵਿਲ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 635, ਪੈਰਾ 20)

`*20*. ... ਮੌਜੂਦਾ ਰੁਝਾਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਲੀਡ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਿਸਟਮ ਤਬਾਹ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅੰਦਰੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰੋਂ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ

G ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਆਤਮ-ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਖਸ਼ਦੇ ਹਨ ਕੋਝਾ ਫਰਜ਼. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ.'

H *22*. ਹੁਣ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮਿਆਰ" ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਧਿਆਇ II ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ I, ਭਾਗ VI, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਫਰਜ਼।

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ 4th A
ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

> `**4.** ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਰਤੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਲਾਇੰਟ ਨੂੰ ਤਿੱਖੇ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕੋ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ
> ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਖੁਦ ਬੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ B
> ਕਰੋ. ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਗਾਹਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਗਲਤ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਾਹਕ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਮੁਖ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਸਰਤ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮਿਤ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਨਿਰਣਾ। ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ,
>
> C
> ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਬੇਚੈਨ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ.'

23. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਬਦ ਕ੍ਵੈਂਪਟਨ, ਜੇ. ਇਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ *ਆਰ. ਵੀ. 0' ਕੋਨੇਲ [ਆਰ. ਵੀ. 0' ਕੋਨੇਲ,* (1844) 7 ਆਇਰਿਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 313] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: D

> `The Advalida ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੈ ਪਰ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨਹੀਂ. ਉਹ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ, ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਿਰਣਾ; ਪਰ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ ਆਪ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ. ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ, ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ E
> ਮੁਵੱਕਲ ਲਈ ਕੇਸ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਬਰਕਰਾਰ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੀਮਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਦੀਵੀ ਰੱਖਿਅਕ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ F
> ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਸਰਬੋਤਮ ਰਿਟੇਨਰ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.'

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਕਲਾਇੰਟ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਨਾ ਹੋਣਾ. ਦ ਇਸ G
ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ, ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ *ਬਾਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਵੀ. ਐਮ. ਵੀ ਦਾਭੋਲਕਰ [ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵੀ. ਐਮ. ਵੀ. ਦਾਭੋਲਕਰ, ਦਭੋਲਕਰ,* (1976) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 291] (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 301, ਪੈਰਾ 23).
H

25. ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਵਿਵੀਅਨ ਬੋਸ ਦੇ, ਜੇ. ਇਨ *'ਜੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇਨ ਰੀ [` ਜੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇਨ*

A *RE*, ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 557:1954 ਕ੍ਰਾਈਮ ਐਲ ਜੇ 1410], ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ: (ਏਆਈਆਰ)

ਪੀ. 558, ਪੈਰਾ 10)

> `*10*. ... ਫੌਜ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਹਰ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਏ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੱਜਣ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢੰਗ".'

B *26*. ਇਹ 1925 ਵਿੱਚ "ਵਕੀਲ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਲੇਖ ਹੈ।

> ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ" *[ਵਰਜੀਨੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੀਖਿਆ, [ਵਰਜੀਨੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੀਖਿਆ,* ਵਾਲੀਅਮ. 11, ਨੰ. 4 (ਫਰਵਰੀ 1925) ਪੰਨਾ 263-77.] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ *ਵਰਜੀਨੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੀਖਿਆ,* ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਕੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖੋ:

C 'ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਸਿੱਧੇ ਬਸੰਤ

> ਉਸ ਸਬੰਧ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਨਿਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਲ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ

D ਅਦਾਲਤ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ; ਹਰ ਸਮੇਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ; ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ, ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜਿਊਰੀ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ, "ਵਰਤਣਾ

E ਕੋਈ ਧੋਖਾ, ਥੋਪਣਾ ਜਾਂ ਚੋਰੀ ਨਹੀਂ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਗਲਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ. "ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ", ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਮਿਸਟਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਚੀਅਨ ਡੋਰਫਲਰ, ਮਿਲਵਾਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੰਬੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਟੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਦਸੰਬਰ 1911 ਵਿੱਚ, "ਉਹ ਪੇਸ਼ਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

F ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. ਅਪਰਪਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਿਆਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਤਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਕੁਝ ਅਦਾਲਤ ਕਰੋ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਕੇਸ.

G

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਨਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ.'"

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਵਾਰਵੇਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸ਼ਬਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ। A

`but ਵਕੀਲ ਇਕੱਲਾ ਸੱਜਣ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਉਹ ਏ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ. ਉਸ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਉੱਚ ਨੈਤਿਕਤਾ ਥੋਪਦਾ ਹੈ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਖਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ. ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ; ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ।
ਉਸ ਵਿਚ ਥੋਪਿਆ; ਜ਼ਿੰਦਗੀ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ

B

ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ. ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧੋਖੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੁਰਾਈ ਲਈ ਪੈਂਡਰ, ਫਿਰ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰੋਲ.'

C

ਕਿ ਵਕੀਲ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਪ੍ਰਤੀ ਉੱਚ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੱਚ ਹੈ. ਉਸਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਉਸਦਾ ਮਾਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਰੋਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. "ਕੁਝ ਵੀ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ", ਮਿਸਟਰ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਐਚ. ਰੌਬਿਨਸ, "ਘਰ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ D ਪਵਿੱਤਰ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਉਹ ਉਸ ਲਈ "ਦਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਰਪੱਖ" ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਧਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰ. ਉਸ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਨਮਾਨ — 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਉਹੀ ਹਮਲਾ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਮੇਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ. ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ E ਦਿਲ ਦੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿਚ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਸ਼ਰਧਾ ਦੀ ਧੂਪ ਚੜ੍ਹਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਈਰਖਾਲੂ ਮਾਲਕਣ ਹੈ.

ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ F ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ. ਬੈਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ.

`The ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੱਥ, ਫਿਰ, ਉਹ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਸ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਜੋ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ G ਬੌਧਿਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ. ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੈ, ਪਰ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਪਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ. ਜਿਵੇਂ ਬੇਗੇਟਸ. ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਬਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਘਟੀਆ ਬੈਂਚ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚਤਮ ਉੱਤਮਤਾ ਲੱਭੋ ਇੱਕ ਗਿਆਨਵਾਨ, ਸਿੱਖੀ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ H ਬਾਰ ਦੇ ਦਰਜੇ.'

A *27.* ਉਹ ਆਪਣੇ ਲੇਖ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ:

> `No ਕਲਾਇੰਟ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ, ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਸੀਂ ਹਾਂ, ਜਾਂ।
>
> B ਨਿਆਂਇਕ ਦਫਤਰ ਦਾ ਨਿਰਾਦਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਭਰੋਸਾ, ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦਾ ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ. ਕਦ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਸੱਦਾ ਅਤੇ ਗੁਣ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਨਿੰਦਾ. ਅਨੁਸਾਰੀ,
>
> C ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਕਲਾਇੰਟ ਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੈਤਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਖਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ
>
> D ਨਿਰਣਾ, ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ. ਪਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਸਰਵਉੱਚ ਸਨਮਾਨ ਮਿਲੇਗਾ ਨਿੱਜੀ ਭਰੋਸੇ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵਿੱਚ ਫਰਜ਼, ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਆਦਮੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ.'

E *28.* ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਉਭਰਦਾ ਹੈ: ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੇ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਅੰਤ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸ੍ਰੀ ਕੇ ਕੇ ਦੀ ਭਾਵੁਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਬਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਦਆਵੇਦਾਰ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹਾਂ ਪਰ ਹਾਂ

F ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਸਕੌਟ-ਮੁਕਤ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਦੁਰਾਚਾਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਸਮਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ.

G ***

30. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਣਨ ਦਾ ਸਨਮਾਨਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਆਵੇਦਾਰ. ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਕੀਲ ਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਘੱਟ.

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਏ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ- A
ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਅਦਾਲਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ
ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਨਾਮ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ।

B

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ
ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ. ਦ ਮੌਜੂਦਾ
ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ
ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਕਿਸੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ ਦਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈਰਿਕਾਰਡ. ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਖੁਦ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਵਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਸਿੱਖੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਹਿਮ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕੋਰਟ. ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਪਰ ਘੱਟ C
ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ."

45. ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕੀ ਬਣਦਾ ਹੈ ਮੁਥੂ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੰਗਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: - D

"82. ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਮਲੇ ਹੋਏ ਹਨ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਬਹੁਤ ਆਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੈਸ/ਮੀਡੀਆ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਸਿਆਸੀ ਰੰਗ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ. ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਿਆਸੀ ਮਾਮਲਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸੰਕੇਤ ਹਨ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਵਕਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ. ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਹਨ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਖੁਦ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਸਟਮ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਸੱਚੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਕੌਣ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਖੁਦ ਖਰਾਬ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਹਵਾਦਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਮੀਡੀਆ.

A 83. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਹਥਿਆਰ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜੇ ਜਿਹੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਡਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਸਟਮ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਕੁਝ ਵਕੀਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਚੈਂਪੀਅਨ ਹਨ. ਭੁੱਖ ਕਿਉਂਕਿ ਸਸਤਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਬਾਰ ਦੇ ਮਹਾਨ
B ਡੋਇਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਨੇਕ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸੀ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜੋ ਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ
C ਹਨ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸ/ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਗਾੜਿਆ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨਿਰਪੱਖ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੋ ਬਹੁਤ ਆਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਡਰ.ੰਗ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਦੇ
D ਅਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਰੰਦੇ ਲਿਨਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਣਾ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ/ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਤੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਘਟੀਆ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਇਹ ਹੈ

E ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਈ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉੱਠਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਿਆ ਬਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੋ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਜੀਵੰਤ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋਕਤੰਤਰ."

F 46. ਵਿੱਚ **ਤਹਿਸੀਨ ਪੂਨਾਵਾਲਾ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਹੋਰ,** (2018) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 72, ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਭਰਾ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਚੰਦਰਚੂਦ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ, ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ' ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

G ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਏਜੰਡੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੀ. ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ

H

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਧੂ ਨਿਆਂਇਕ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ. ਇਹ ਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ: - A

"96. ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੱਬੇ-ਕੁਚਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ. ਦਰਅਸਲ, ਸ, ਇਹ ਉਹ ਬੁਨਿਆਦ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਬਾਂਧੂਆ ਮੁਕਤੀ ਵਰਗੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਮੋਰਚਾ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਬੰਧੂਆ ਮੁਕਤੀ ਮੋਰਚਾ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਭਾਰਤ, (1984) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 161:1984 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 389]. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਰੀਬੀ, ਅਗਿਆਨਤਾ ਜਾਂ ਅਨਪੜ੍ਹਤਾ ਨੂੰ ਕਮੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ. ਬੰਧੂਆ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਡਰਟਰੀਅਲ (ਦੂਜਿਆਂ ਵਿਚ) ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ. ਇੱਕ ਜਨਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿਆਜ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਹਵਾਦਾਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰੋ. ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ. ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂ ਵਿਧੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਦਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਏ. ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਹੜੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਰੁਬਰਿਕ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ. ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀੜ੍ਹੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ. ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਟਰੱਸਟ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਨਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਧਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਸ਼ਾਸਨ. ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਢਾਂਚਾਗਤ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਾਧਨ. B C D E F G

97. ਫਿਰ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਏਜੰਡਾ. ਉਸ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਉਹ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਚਾਰ. ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਜੋ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਕੋਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ. ਨਕਾਬ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਅਸਲੀ ਚਿਹਰਾ ਘੱਟ ਹੀ ਉਜਾਗਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦੀਆਂ ਹਨ

A ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਚੌਫਲ [ਰਾਜ ਉਤਰਾਂਚਲ ਵੀ. ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਚੌਫਲ, (2010) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 402: (2010) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 81: (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 807] . ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਨਾ ਚਿੰਤਾਵਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 453, ਪੈਰਾ 143)

"143. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਦੇਰ ਨਾਲ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ
B ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜੋ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮਨੋਰਥ. ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੇਵਕੂਫ਼

C ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਕਰਨੀ ਪਏਗੀ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਰਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਦਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ."

D 98. ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਚਿੰਤਾ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ. ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਭਟਕਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

E ਅਸਲੀ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰੋ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਪਈ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਸੂਚੀ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਉਹ ਜੋ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਛੇਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ. ਇਹ ਏ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਰਫ਼ਬਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤ੍ਰਾਸਦੀ।

F ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੇ, ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿੱਜੀ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਏਜੰਡੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੋ. ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਸਵਾਰਥੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਉਦਯੋਗ. ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਤੋਂ ਵਿਘਨ ਪਾ ਕੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ।

G ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਾੜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰਾ. ਇਹ ਹੈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਧੂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

H

ਨਿਆਂਇਕ ਸਕੋਰ. ਵਪਾਰਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀਆਂ ਨੂੰ ਏ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ A
ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਾਜ਼ਾਰ. ਸਿਆਸੀ ਰੰਜਿਸ਼ਾਂ ਹਨ।
ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਮਹਾਨ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਦੋਂ ਵੋਟਰ ਆਪਣੇ
ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਵੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ
ਹੱਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੱਕਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ. ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ।

B

ਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਚਾਰੇਡ ਤੱਕ ਘਟਾ
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਨਿਆਂਇਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ."

47. ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਜੱਜਾਂ ਜੋ ਬੈਂਚ ਦਾ
ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਤੋਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ C
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਨ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ
ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ,
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ
ਅਸਮਾਨ ਲੜਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ D
ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ
ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"101. ... ਜੇ ਇਹ ਟੈਸਟ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਹੈ ਕਿ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ E
ਹਰੇਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ. ਅਸੀਂ
ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ
ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਜੱਜ. ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਤਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ
ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ
ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀ. ਜਦੋਂ F
ਵੱਡੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰ ਹਨ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ
ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ
ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ
ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਵਜੋਂ. ਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ
ਸਭਿਅਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਜੱਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਸੁਤੰਤਰ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ G
ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੱਜ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ. ਅਸੀਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝੇ
ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਵੱਖ
ਹੋਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਚ ਦਾ ਮੈਂਬਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ
ਰਹੇ ਜੱਜ ਲਈ ਇਹ ਸੌਖਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਤਿਆਗ ਦੇ
ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ. ਇੱਥੇ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ
ਕਰਦੇ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ
ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

A recusal — ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁੱਖ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਵਾਪਰਿਆ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਗੰਭੀਰ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਰਾਹ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਜੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ
B ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸਮਾਨ ਲੜਾਈ ਲਈ. ਅਸੀਂ ਆਸ ਵਿੱਚ ਆਰਾਮ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਸੀ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਬਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਮ੍ਹਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਚਕੀਲਾ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਸੁਆਦੀ ਨਾ ਹੋਵੇ. ਨਿਆਂਇਕ
C ਦੀ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਡਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਇਸਦੇ ਨੈਤਿਕ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਪੱਕੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਾਂ ਨਫ਼ਰਤ."

D 48. ਵਿੱਚ **ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਨਰ. (2018) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 156,** ਬੈਂਚਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਦੁਬਾਰਾ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ
E ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਚਾਲੂ **ਡੀ.ਸੀ. ਸਕਸੈਨਾ ਵੀ. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1996) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 216, ਵਿੱਚ** ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

F "81. ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ
ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਐਫ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ. ਇਸ ਲਈ, ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸੁਣੋ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਉਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਵਿਚ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਆਪਣਾ ਕਾਰਨ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਨਫ਼ਰਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
G ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਨਫ਼ਰਤ ਹੈ ਜੱਜ ਇੰਨੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਗੇ. ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੁਣਿਆ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਣ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ."

H

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਵਿਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ **ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ** (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: - A

"30. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਉੱਚੇ ਉਪਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਹੈ ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼, ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸਾਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ B ਅਤੇ zest, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਪੂਰੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਇਆ ਹੈ ਅਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਦਿਨ. ਵਿਚ ਲਹਿਰਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ; ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਣਚਾਹੇ ਪਰਛਾਵਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘ੍ਰਿਣਾਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ .ੰਗ ਨਾਲ C ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੁਲਝੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ. ਆਖਰਕਾਰ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਰਹੇ ਸਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ D ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ. ਸਾਡੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਚਣਾ ਪਏਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੁਲਝੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡੀਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ. ਸਕਸੈਨਾ [ਡੀ.ਸੀ. ਸਕਸੈਨਾ ਵੀ. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1996) 5 E ਐਸ ਸੀ ਸੀ 216] ਅਤੇ ਕੇ. ਵੀਰਸਵਾਮੀ [ਕੇ. ਵੀਰਸਵਾਮੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1991) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 655:1991 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 734]."

49. ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆ F ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦੋਵੇਂ ਜਵਾਬ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਟਵੀਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹਿਲਾਉਣਾ. ਦ ਦੂਜਾ ਟਵੀਟ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ. G

50. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਜ਼ਰੀਨ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਜਿਹੜੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, H ਅਜਿਹੇ ਟਵੀਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਹਿਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਜੰਗਲੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼.

A 52. ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ/ਟਵੀਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 35 ਸਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਫਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਿੱਖਿਆ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅੰਦਰ ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਵਾਬ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਲ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਪੂਰੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਨੂੰ
B ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

C 53. ਇਹ ਟਵੀਟ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਟੈਂਡ ਹੈ।

35 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਈ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਉਹ ਵੱਖ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ a ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

D ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਹਨ. ਵਕੀਲ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਉਸਦਾ ਨੈਤਿਕ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ/ਉਹ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ. ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ/ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਦਾ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਜਦੋਂ ਆਲੋਚਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

E ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਿਣਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਦੇ ਹਨ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ, ਅਜਿਹੀ ਆਲੋਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ.

<u>ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰੈਸ/ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ</u>

F 54. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ, ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਪੱਤਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ. ਅਸੀਂ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੋ. ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਖਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੀਡੀਆ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ.

G ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਹਨ. ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਖਬਾਰ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਭਾਵੇਂ, ਕਿਸੇ ਉਪ-ਨਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੁੱਛਿਆ, ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਨਤਕ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੀ

H ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਆਧਾਰ. ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਏ ਸਵਾਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਅਦਾਲਤ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਇਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੀਡੀਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਲੇਖ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ. ਇਹ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਜਾਣ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ.

55. ਸੀ.ਜੇ. ਮਿਲਰ ਇਨ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ਼ ਕੋਰਟ, ਥਰਡ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਨੇ ਬੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਾ **ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਵੀ. ਟਾਈਮਜ਼ ਅਖਬਾਰ ਲਿਮਟਿਡ.,** (1973) 3 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 54, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ: -

> "7.106 ਐਕਸ ਪੀ ਦੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ: ਰੀ ਟਰੂਥ ਐਂਡ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਲਿਮਿਟੇਡ. [1958 61 ਸੀਨੀਅਰ (NSW) 484] ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਕਾਰ ਨੇ ਦੋ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਇੱਕ 'ਰਾਖਸ਼' ਵਜੋਂ ਬੱਚੇ, ਇਹ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 'ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ 'ਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਣਮਨੁੱਖੀ ਸੜਕ ਹੱਤਿਆ' . ਦ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ
>
> ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ:ਡੀ
>
> ਜੇ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਅਤੇ ਆਲੋਚਨਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
>
> ਡੇਲਬਰਟ-ਇਵਾਨਜ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਈ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ. ਕਰਿਸਪ ਅਤੇ 'ਸੱਚ' (NZ)। ਲਿਮਟਿਡ. [1952 NZLR 84 (NZ Sup. ਸੀਟੀ.). ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰੀ ਨੂੰ 'ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਰਾਖਸ਼' ਅਤੇ 'ਸੁਆਦ ਕਾਲੇ ਦਿਲ ਵਾਲਾ' ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਫਿਏਂਡ' ਜਦੋਂ ਕਤਲ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ. ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੇਅਰ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ 'ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਐੱਫ ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਿੰਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ'."

56. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਜੋਖਮ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਦਿਮਾਗ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ G ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ.

57. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜੇ ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਵੇ ਭੂਸ਼ਣ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਤੋਂ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹਾਂ. ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਐਚ

A ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਮਝ. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਪਏਗਾ.

B 58. ਸੀ.ਜੇ. ਮਿਲਰ, in **ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ, ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ,** ਹੈ ਲਾਰਡ ਪਾਰਕਰ ਸੀਜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: -

> "7.118 ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤਰੀਕਾ
> ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਵੀ. ਟੌਂਕਸ [1939 NZLR 533] ਹੈ
> ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 'ਨਿਰਧਾਰਤ' ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਰਨਾ।

C ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਾ ਅਧਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪਰਾਧ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ. ਨੁਕਤੇ ਬਾਰੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਤੇ ਹੋਰ. ਇੱਥੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਡ ਪਾਰਕਰ ਸੀਜੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ

D ਡਫੀ ਵਿਚ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ. ਨੈਸ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ Al`the ਲੇਖ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮੁਹਿੰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੋ. [1960 2 QB 188] ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਏ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁਹਿੰਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ

E ਹੈ."

59. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਮੀਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਦਬਾਅ **ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2009) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 106** ਅਤੇ **ਰਿਲਾਇੰਸ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਵੀ. ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼-ਪੇਪਰਜ਼ ਬੰਬੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, ਲਿਮਟਿਡ., ਅਤੇ ਹੋਰ, (1988) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 592.**

F 60. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ **ਆਰ.ਕੇ. ਆਨੰਦ (ਸੁਪਰਾ),** ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੀਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਜੋ ਉਪ ਨਿਰਣਾ ਸੀ. ਸਮਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

> **"ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ**
>
> G 289. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਪੀ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ. ਰਾਓ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਡੰਗ ਮਾਰਦਾ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਸਟਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੀਡੀਆ
>
> **H** ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ।

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।.

ਕੋਰਟ. ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੋਵੇਂ. A

290. ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਦੁਖਦਾਈ ਦਿਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਘਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਨੂਪਰ ਹੋਣ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਓ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਸੈਂਸਰਸ਼ਿਪ. ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਬਣੋ. B C

291. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੀਡੀਆ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਸਬ ਜਸਟਿਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਜਾਂ ਸਟਿੰਗ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਉਪ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ. ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਸਧਾਰਣ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ, ਇੱਕ ਸਟਿੰਗ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਣਗਿਣਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜੋਖਮ ਭਰਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਕੰਮ. ਇੱਕ ਸਟਿੰਗ ਧੋਖੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਸਖ਼ਤੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗੀ ਸਜ਼ਾ." D E

61. ਵਿੱਚ **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵੀ. ਰਾਜਿੰਦਰ ਜਵਾਨਮਲ ਗਾਂਧੀ, ਡਾ, (1997) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 386,** ਪ੍ਰੈਸ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਨਤਕ ਅੰਦੋਲਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ: - F

"37. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮੋਰਚੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਕੇ ਲੜਕੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕੇਸ ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਸਤਾਰਾ ਨੂੰ. ਵਿਧੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ. ਪ੍ਰੈਸ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੀਡੀਆ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਦੋਲਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ. ..." G

62. ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਤੀਸ਼ਭੂਸ਼ਣ ਬਾਰੀਅਰ ਬਨਾਮ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, (2009) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 498, ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਵੀ ਬਾਹਰ ਹੈ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਅਧੀਨ: -

A **"2(F) ਪੂੰਜੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਰਾਏ।**

80. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਦੁਰਲੱਭ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦਾ ਦੁਰਲੱਭ. ਅਪਰਾਧ ਬਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪਰਾਧੀ ਨਾਲ. ਜਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਵੀ ਬਾਹਰ ਹੈ,

B ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਬਚਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜਧਾਨੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਿੰਘ [(1980) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 684:1980 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 580] .

xxx xxx

87. ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਚੱਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਵਾਦ. ਭਾਗਲਪੁਰ ਬਲਾਇੰਡਿੰਗ ਕੇਸ [ਐਡ.: ਹਵਾਲਾ

C ਖੱਤਰੀ (II) v ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (1981) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 627 : 1981 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 228] ਜਾਂ ਬੰਬੇ ਬੰਬ ਧਮਾਕੇ ਦੇ ਕੇਸ [ਐਡ.: ਹਵਾਲਾ ਸੰਜੇ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਰਾਜ (II), (1994) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 410:1994 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕ੍ਰਾਈਮ) 1433] ਤਾਜ਼ਾ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ. ਅਸੀਂ ਵੀ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ

D ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਮਾਸ਼ਾ ਬਣਨ ਦੇ ਖ਼ਤਰੇ ਲਈ. ਜੇਕਰ ਮੀਡੀਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੀਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਾਹਰ.

88. ਐਂਡਰਿਊ ਐਸ਼ਵਰਥ, ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣਾ, ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ।

E ਯੂਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ. ਉਹ (ਮਾਈਕਲ ਹਾਫ ਦੇ ਨਾਲ), ਇੱਕ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦੇਖਦਾ ਹੈ, "ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਾ ਮਾਹੌਲ" (1996 ਕ੍ਰਾਈਮ. L.Rev.):

"ਅਪਰਾਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਸਟਿਸ ਸਿਸਟਮ—`he ਆਮ ਜਨਤਾ"—will ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਹੇਗਾ

F ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਕਸਰ ਸਤਹੀ ਜਾਂ ਸਰਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਸ ਛੋਟਾ ਲੇਖ ਅਸੀਂ ਦੋ ਵੱਡੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਪਹਿਲਾਂ, ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਕੋਲ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਸਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ. ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਹੈ

G ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਰ ਬਹੁਤ ਅਣਗੌਲਿਆ ਅੰਤਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਹਨ. ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਨਤਾ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਹੁਤ ਨਰਮ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਬਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ.

ਇਸ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਦਾ ਗੈਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ. ਯਕੀਨਨ, ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ. ਜਨਤਾ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਵੀ ਔਖਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਡਿੱਗ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ,
ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿੱਚ ਹਨ।

B

ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀ, ਅਤੇ (ਦਲੀਲ ਨਾਲ) ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ। ਸਿਰਫ ਦੂਰੋਂ ਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਭਰੋਸਾ.

ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੂੰਜੀ C
ਬਣਾਉਣੀ ਹੈ, 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਕੇ ਸਖ਼ਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜਾਲ ਰੱਖੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਨਤਕ ਸਨਕੀ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਬੋਧਿਤ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿਆਸਤਦਾਨ ਇਸ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਚਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਠੋਰਤਾ ਦੀ ਟ੍ਰੈਡਮਿਲ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰੋ, D
`decisiness', ਅਤੇ ਉੱਚ ਜਨਤਕ ਖਰਚੇ. ਸਿਆਸੀ ਖਰਚੇ ਸਖ਼ਤ ਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੰਗ ਦੇ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਉੱਚਾ ਬਣੋ. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ.

E

ਜੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਘਟਣ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਮਝ ਦੀ ਘਾਟ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਨੀਤੀ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਨੀਤੀ. ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੌਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਸਾਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਮ ਤੱਕ F
ਪਹੁੰਚਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹਨ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡਾ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਨਤਕ ਰਾਏ. ਅਖਬਾਰ ਅਤੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪੱਤਰਕਾਰ, ਲਈ ਉਦਾਹਰਨ, 1980 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਨੂੰ G
ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜੋ ਬੇਲੋੜੀ ਬਾਲਣ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਡਰ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਹੁਣ ਮਾਊਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧ.'

63. ਵਿੱਚ **ਰਿਲਾਇੰਸ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ.** (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ H
ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਸਮਰਥ. ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਅੰਦੋਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ.

A 64. ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਵਾਜ਼ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਰਮਕੋਸ਼ -43 (ਨਰਦ 36-4-5) ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ivii q Erai)fri, *ii-tifri, 1-)ਟੀ--ਟਿਮ, ਵਿਟ 4-ਡੀ-r9-,

___ czia6k qii ਐਲਪਸ 4ਆਈਸਿਕਸii: ii-411-ffr

___ EritvrriTO ਵਿਏਨ: ਟੇਫਿਲੀ: 'ਟੀ-10.11 ਆਰ -1:

ਟ੍ਰਿਮ ਐਮ) q● --rik) Ta: :11-Tri=K:

–Ikq 36-4-5 (94471)।-43)

B 65. ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਂ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖ. ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦੋਸਤਾਂ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੀਡੀਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

C 66. ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਇੱਕ ਸਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਮੀਡੀਆ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੈ. ਸਮਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ.

D ਇਹ ਬਿਆਨ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 20.08.2020 ਦਾ ਆਰਡਰ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ਬਦ-ਦਰ-ਸ਼ਬਦ, ਅਖ਼ਬਾਰ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ. ਇੱਕ ਸਬ ਜਸਟਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੈਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਮੇਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ

E ਅਖਬਾਰ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣੋ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਨਿਆਂ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਨਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ

F ਵੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਲਈ ਪਰਖ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਬੇਈਮਾਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਨ.

G 67. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਉਪ ਵਿਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਾਮਲਾ, ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿਓ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ. ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

H ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਸੀ

ਉਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ. ਅਸੀਂ ਏ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਦਰਦਾਨੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ. ਉਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ.

<u>ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ: ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਕ।</u>

68. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੁਰਮ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ. ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ **ਰੀ ਵਿੱਚ: ਐਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ** (ਸੁਪਰਾ).

69. ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਵਕੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ 35 ਸਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੀ ਚਲਾਏ ਹਨ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਰਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਣਜਾਣ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਉਦੋਂ ਤੋਂ, 2009 ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ, ਉਕਤ ਦੀ ਝਲਕ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਸਵਾਲ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਭਾਵ. ਕਨਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 1/ 2019 (ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ.

70. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਕ ਵੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਥੋਪਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੇ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਬਦਨਾਮ ਹੈ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਬਾਰਦਕਾਂਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ).**

71. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ **ਈ.ਐਮ. ਸੰਕਰਨ ਨੰਬੂਦਰੀਪਦ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ **ਪੀ.ਐਨ. ਡੁਡਾ** (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਦਰਜ ਸਥਿਤੀ ਇਕੋ ਅਤੇ ਇਕੋ ਹੈ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਆਨ ਪਾਏ।

A ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਆ **ਵਿੱਚ ਰੀ: ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਹਿੰਦੂ,** (2013) Cr.LJ 932, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਲਈ (ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.) ਇਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ,

B ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਥਾਂ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਕੌਣ ਹੈ ਕੌਣ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇੱਕ ਸਿਆਸਤਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਥਿਤੀ 35 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਸਾਲ. ਦੂਜਾ, ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਰ ਇੱਕ ਆਮ ਬਿਆਨ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ

C ਬਿਆਨ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਫਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ.

72. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਜਸਟਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਵਿਲਮੋਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਆਰ.ਵੀ. ਅਲਮੋਨ, (1965) ਵਿਲਮ 243, ਮੈਕਲੋਡ ਵੀ. ਸੇਂਟ.**

D ਔਬਿਨ, (1899) AC 549 (PC), ਆਰ.ਵੀ. ਗੈਰੀ, (1900) 2 QB 36 DC, R. ਵੀ. ਕੋਲਸੇਲੀ, 9 ਮਈ 1931 ਡੀ.ਸੀ., ਯੂਰੀਕਾ ਵੀ. ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ ਮੁਕੱਦਮੇ (ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਐਸੋ ਸੀਏਸ਼ਨ) ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ), (2015) AC 875. ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸਦੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ 31 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ 1931 ਤੋਂ.

F

73. ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ **ਆਰ.ਵੀ. ਬਲੈਕਬਰਨ,** (1968) 1 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ 763, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਪਾਈਕੈਚਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡੇਲੀ ਮਿਰਰ ਨੇ ਏ ਬੋਲਡ "ਯੂ ਫੂਲਜ਼" ਵਿੱਚ ਬੈਨਰ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਤਸਵੀਰ ਪਾਓ ਲਾਅ ਲਾਰਡਸ ਉਲਟਾ ਹੋ ਗਏ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ

E ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚ 2019, ਸੰਸਦ ਮੁਅੱਤਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ 'ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ.

ਉਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ. ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਡਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰੋ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖਿਆ

G ਸਲਾਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਸੀਂ ਡਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ 14.08.2020 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ। A

75. ਸਾਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਈ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਏ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ. ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਚੌਕਸੀ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ. ਅਸੀਂ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ. ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **ਮਰੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨਿਊਟੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ,** (2000) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 367. B

76. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 215 ਅਤੇ ਕੋਰਟਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ, 1971 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ **ਪੱਲਵ ਸ਼ੇਠ (ਸੁਪਰਾ),** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: - C

> "30. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਪਰ ਜੇ ਤਾਕਤ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਕੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਹੜੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਠੱਲ੍ਹ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ." D E F

77. ਦਾ ਮਾਮਲਾ **ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਪੇਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ, (2016) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 251,** ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: - G

> "10. ..... ਇਹ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 215, ਹੁਣ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੱਲਵ ਸੇਠ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ." H

78. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵੇਲੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਅਤੇ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਕੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **InRe: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਓਰਸ.,** 2020

A SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 407. ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦੁਹਰਾਵਾਂਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ.

79. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਕ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ. ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ

B ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ. ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ. ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ, 1975,

C ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਆਵੇਦਾਰ.

80. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿਚ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਕ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਟਵੀਟ

D ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕ ਅਧਾਰ ਸੀ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਵੀਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਮਿਤੀ 22.07.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਿੱਸਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਦੂਜੇ ਟਵੀਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਸੋਫਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ

E 22.07.2020, ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਕ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਸੰਵੇਦਨਾ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਦੋ ਟਵੀਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 22.07.2020 ਦੇ ਸਾਡੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸਾਂ ਦੀ, ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

F ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭਾ ਨੂੰ ਜਾਗਰੂਕ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ. ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਪਰ ਦਆਵੇਦਾਰ ਉਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ.

G 81. ਡਾ. ਧਵਨ ਕਿ ਮੁਫਤ ਭਾਸ਼ਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 129 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 19(1) (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਐਵੇ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਫ਼ਰਤ. ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੈਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਰੇ ਹੈ।

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰੋ. ਏ ਲਈ ਮੁਫਤ ਭਾਸ਼ਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ**

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦਾ, (1978) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 248, ਲੋਕਤੰਤਰ ਮੁਫਤ ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਬਹਿਸ ਅਤੇ ਖੁੱਲੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਿਆਨਕ ਹਮਲੇ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸੰਸਥਾ. ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ **ਸਕੱਤਰ, ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰ. ਬਨਾਮ. ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ.,** (1995) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 161. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਇਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ

ਨਿਰਪੱਖ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰੋ ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਘਿਣਾਉਣੀ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ ਇਸਦਾ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਸ਼ਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 19(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਜਬ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਉਸੇ ਹੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਮਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 19(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾ. ਧਵਨ, ਪ੍ਰੈਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੂ. ਅਸੀਂ ਸੋਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ,

ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ਾ ਜੇ ਵਕੀਲ ਹਨ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਹਜ ਅਤੇ ਮਾਣ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਤਰਨਾਕ, ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਵਕੀਲ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ.

82. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (22), ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨਾ. ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (22) ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਚੰਗੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇ ਇਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਾ ਤਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

A ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਵਿੱਚ ਏ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਰੇਨੋਲਡਜ਼ ਵੀ. ਟਾਈਮਜ਼ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (1999)4 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 609, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚੀ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਏ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਤਿਕਥਨੀ ਹੈ, ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਕੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ 35 ਸਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਕੌਣ

B ਨੇ ਟਵੀਟ ਵਿੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ.

83. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣਾ ਪਏਗਾ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਾਜਬਤਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ **ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ & ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਵੀਜੀ ਰੋ,** (1952) ਐਸਸੀਆਰ 597, **ਚਿੰਤਾਮਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ,** (1950) ਐਸਸੀਆਰ 759, **ਪਾਪਨਾਸਮ ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨ**

D **ਵੀ. ਮਦੁਰਾ ਕੋਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ.,** (1995) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 501, **ਆਂਧਰਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਮੈਕਡੌਵੇਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ. & ਅਤੇ ਓਰਸ.,** (1996) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 709, **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਜੀ ਗਨਯੁਥਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ.,** (1997) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 463, **ਟੇਰੀ ਓਟ ਅਸਟੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ & ਓਰਸ.,** (2004) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 130, **ਓਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (UOI),** (2001) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 386, **ਅਨੁਜ ਗਰਗ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਹੋਟਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ।**

E **& ਅਤੇ ਓਰਸ.,** (2008) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1 **ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੇਲਵੇ ਰੀਕ. ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ਿਆਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.,** (2010) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 614. ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਥੋਪਿਆ. ਅਸੀਂ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

F ਨੇ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਰਾ. ਉਹੀ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸ਼੍ਰੀ ਧਵਨ, ਡਾ, ਸਿੱਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ **ਆਂਡਰੇ ਪਾਲ ਟੇਰੇਂਸ ਐਂਥਾਰਡ ਵੀ. ਤ੍ਰਿਨੀਦਾਦ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਟੋਬੈਗੋ,** (1936) ਸਾਰੇ ਈਆਰ 704, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

G "ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਤਕ ਕੰਮ. ਦਾ ਮਾਰਗ ਆਲੋਚਨਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ: ਗਲਤ ਸਿਰਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ।

H

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਨਿਆਂ, ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ A
ਬਦਨਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ,
ਨਿਆਂ, ਡਾ, ਉਹ ਇਮਿਊਨ ਹਨ. ਨਿਆਂ ਇਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ
ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਆਮ
ਆਦਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) **B**

84. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਨਤਕ ਕੰਮ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਗਲਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਥੋਪਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ. ਨਿਰਪੱਖ C
ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਦਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਾਖ. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਸੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ. ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.08.2020 ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ D
ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਨੂੰ 2-3 ਦਿਨ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ." ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਦੇਸ਼ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ." ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ E
ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼. ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਰਚੁਅਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਐਕਸਚੇਂਜ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਖਰਕਾਰ ਕੀ ਹੈ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਮੋਹਰ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਬਿਹਤਰ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪੂਰਕ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਆਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ F
ਵੀ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੇ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਕੀ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ. ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਆਫੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੋ, "ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ". ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ G
ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਿਆਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਰਨਾ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ. ਸਿੱਖਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਕਿ ਉਸਨੂੰ/ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਅਫਸੋਸ ਵੀ ਅਣਗੌਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

A 85. ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਅਈਅਰ, ਜੇ., ਇਨ **ਰੀ: ਐੱਸ. ਮੁਲਗਾਓਕਰ** (ਸੁਪਰਾ). ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚ ਇਕੋ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਪੱਖ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਆਲੋਚਨਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਿਆਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ
B ਬਾਂਹ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਮਾਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਜਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

86. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ.

C 87. ਲਰਨਡ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਹਾਨਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਜਾਣੇ ਗਏ, ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕਤਾ. ਲਰਨਡ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਅਫਸੋਸ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ
D ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਲਰਨਡ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿੱਚ ਅਰੁੰਧਤੀ ਰਾਏ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਾਡੇ ਮੋਢੇ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜੇ ਹਨ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ." ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਸਾਡੀ ਪਹੁੰਚ ਹੈ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਰਗਾ ਹੋਣਾ. ਸਿੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
E ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੂਸਰੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਫਸੋਸ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰੋ ਲਰਨਡ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਚਿਪਕ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
F ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸੇ ਹੀ 'ਤੇ ਸਮਾਂ, ਉਸਨੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਹ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸੀ
G ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ. ਉਹ ਜ਼ਿੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਹੈ. ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਉਹ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਉਹੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਰਿਕਾਰਡ. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਜ਼ਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਵੇਲੇ
H ਸਮੇਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਰੀ ਵਿੱਚ: ਪਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਨਰ।

ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਏ ਦੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸੱਚ ਦਾ ਭੂਸ਼ਣ. ਜਦੋਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ-ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਕੱਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ
A
ਅਫਸੋਸ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਜੰਗਲੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ. ਸਾਡੇ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿਅਰਥ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਧਾਰੋਨ

B

ਚੇਤਾਵਨੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

88. ਇਹ ਦਲੀਲ ਡਾ. ਧਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਕਿ ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਹਾਦਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵੀ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ C
ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ.

89. ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਭਾਰਤ ਦਾਖਲਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ D
ਅਦਾਲਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ). ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਡਰਦੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੈਦ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ. ਉਸਦਾ ਆਚਰਣ ਅਡੋਲਤਾ ਅਤੇ ਹਉਮੈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਹੋਏ E
ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. 'ਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਬਦਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮਹਾਨਤਾ ਜਾਂ ਦਇਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ. ਉਸਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਪਿਤਾ, F
ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ.

90. ਅਦਾਲਤ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਓ. ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ G
ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੀ ਕਿਰਪਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪਛਤਾਵਾ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਜਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ.
H

91. ਡਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ. ਧਵਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਪਰਾਧ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਾਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ

A ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ. ਉਸ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰੋ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਖੁਦ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਵਿਚ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਕ ਹੈ

B ਸਥਾਪਤ.

92. ਅਸੀਂ ਡੂੰਘੀ ਸੋਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਵਾਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ 'ਤੇ ਥੋਪਿਆ ਗਿਆ. ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਤਹਿਸੀਨ ਪੂਨਾਵਾਲਾ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਇਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੀ ਸੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਸਮਾਨ ਲੜਾਈ ਹੋਣੀ ਸੀ.

C ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਫਸੋਸ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਉਕਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ. ਵਿਚ

D ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ, ਬਲਕਿ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਫਸੋਸ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਵੀ ਕੀਤਾ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੈ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ, ਜਿਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਦਾਅਵੇਦਾਰ

E ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 24.08.2020 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਰ ਉਪ-ਨਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਹੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼. ਜੇ ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾ ਰੱਖੋ ਇਹ ਗਲਤ ਸੰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ

F ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਐਫ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿਖਾ ਕੇ ਮਹਾਨਤਾ, ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਪਿਸ਼ਮੈਂਟ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ 1/- (ਰੁਪੀ ਇਕ) ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ.

93. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਰੀ .1/- ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ (ਇਕ ਰੁਪਿਆ) 15.09.2020 ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ,

G ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਏ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ.

94. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate