ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6398)

27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਕਸਟਮ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 1988: ਆਰ:9(1)(ਈ) ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਜ਼ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਮਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਅਸੈਂਬਲੀ, ਉਸਾਰੀ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ, ਸਮੁੱਚੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਸ਼ਰਤ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਆਰ.9(1)(ਈ) ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਮਾਲ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਸਰਤ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰ.9(1)(ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹਰ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰਨਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸਤਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ - ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਆਰ.9(1)(ਈ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸ਼ਰਤ" ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਖਾਸ ਖੋਜ, ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗੀ। .4, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਕਿਸੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟਰਨਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸ਼ਰਤ" ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਮਾਲੀਆ ਇਸ ਸਮਝ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਆਦਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ, ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 22 ਅਤੇ 26] [132-ਏ-ਬੀ, 133-ਐਚ; 134-ਏ-ਬੀ]

2. ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਯੋਗ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਆਯਾਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਇਹ ਦੋ ਸੈੱਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਲਈ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ-ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਆਯਾਤ ਖੇਪਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਇੱਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੋਸਟ-ਇਮਪੋਰਟ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਧਾਰਾ 9(1)(ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਤਰਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਸੋਰਟੀਆ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਬਾਹ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋਨਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਸੇਲ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਕਸਾਰ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕੰਮ। [ਪਾਰਾ 27, 28][134-ਈ, ਜੀ; 135-ਏ]

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿ.

ਟਿਸਕੋ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 472: [2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 876; ਮੁਕੁੰਦ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 2000 (120) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 30- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਈ.ਐਲ.ਟੀ

ਸੀ.ਸੀ (ਪਿਛਲਾ), ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਗੁਜਰਾਤ (1997) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 738 : [1996] 8 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 757; ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼, ਮਦਰਾਸ (1988) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 109; ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਏ.ਬੀ.ਬੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 791 : [2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 600 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 876	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5
2000 (120) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 30	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 11
[1996] 8 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 757	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 12
(1988) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 109	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 13
[2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 600	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 13

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6398।

ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਸੀ/ਵੀ -537/2001 ਅਤੇ ਸੀ -01/2002 ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ 22.05.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ ਏ /520-521/ ਕੋਲ /2006 ਤੋਂ।

ਧਰੁਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਕੇ. ਬਾਗੜੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦਿਓੜਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਲ ਮਸ਼ੰਕਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇ.

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੇਲ) ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਹਨ। PUR/PC/MOD/08.01/Pt.II ਮਿਤੀ 31.10.1989 ਅਤੇ PUR/PC/MOD/08.01/Pt-1 ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ 1990। ਇਹ ਆਯਾਤ ਦੁਰਗਾਪੁਰ ਵਿਖੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ, ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਸੇਲ. ਨੇ ਸੱਤ ਗਲੋਬਲ ਟੈਂਡਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਪੈਕੇਜ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਦੋਵੇਂ ਠੇਕੇ ਇਹਨਾਂ ਟੈਂਡਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਉਹ 1962 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਯਾਤ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਹਿਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਜਰਮਨ ਕੰਪਨੀ, ਹੋਸਟਮਬਰਘੇ ਅਤੇ ਕਲੂਸ਼, ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ.ਐੱਚ ਅਤੇ ਐਚ ਅਤੇ ਕੇ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨਾਲ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਜਰਮਨ ਕੰਪਨੀ, ਸੀਮਪਲਕੈਂਪ ਪ੍ਰੈਸਨ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਇਕਾਈ ਐਸਕੋਨ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਠੇਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਲਾਂਟ ਵਿਖੇ ਸੇਲ ਦੀਆਂ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ।

2. ਪਹਿਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 (ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. 544-9/91ਏ ਐਸ.ਬਨਾਮਬੀ) ਕੀਮਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਾਇਰਾ। 3 ਜਨਵਰੀ 2001 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੰ		ਵਰਣਨ	ਲੱਖਾਂ [I][ਐੱਮ]
3.5.1 ਆਈ.ਏ [II] ।	-	ਬੁਨਿਆਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ	2.230
3.5.2ਏ	-	ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ	2.512
3.5.3ਏ	-	ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਬੀਮਾ ਸਪੇਅਰਜ਼, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਔਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਪੇਅਰਜ਼।	0.537
3.5.4ਏ	-	ਭਾਰਤੀ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਣ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਖਰਚੇ।	0.675

(ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿ.

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 186,144,000/- ਦੀ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਇਲਟੀ। ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਥਰਮੈਕਸ ਬਾਰਾਂ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀ ਟਨ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੂਜੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. 544-9/91ਏ ਐਸ.ਬਨਾਮਬੀ) ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ, ਮਿਤੀ 1 ਜੂਨ 2001:-

ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੰ.		ਵਰਣਨ	ਲੱਖਾਂ [ਆਈ] [ਐਮ]
3.5.1.1. [ii]	-	ਬੁਨਿਆਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ	6.650
3.5.1.1 [v]	-	ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਖਰੀਦ, ਨਿਰੀਖਣ, ਤੇਜ਼ੀ, ਆਦਿ।	1.000
3.5.1.1 [vi]	-	ਬਣਾਏ ਡਰਾਇੰਗ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ	0.100
3.5.1.3	-	ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ	24.627
3.5.1.4	-	2 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਸਾਰੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਸਪੇਅਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੂਲ ਅਤੇ ਟੈਕਲਸ ਸਮੇਤ ਬੀਮਾ ਸਪੇਅਰਜ਼	2.251
3.5.1.6	-	ਭਾਰਤੀ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਣ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਖਰਚੇ	2.842
3.5.1.11	-	ਸਿਖਲਾਈ	0.200
		ਕੁੱਲ:	37.670

(ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

3. ਦੋਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਮੂਲ ਸ਼ਬਦ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

"ਠੇਕੇਦਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਲੇਆਉਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਿਖਲਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਖਰੀਦ, ਨਿਰਮਾਣ, ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਪੂਰੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ, ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ/ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਕੰਮਾਂ, ਨਿਰੀਖਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਪਰੀਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਫਲ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਆਦਿ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਸਟੀਵਡੋਰਿੰਗ ਸਮੇਤ ਬੀਮੇ, ਪੋਰਟ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ .

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੀਜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ-ਸਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ਾ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੰਸੋਰਟੀਆ ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਲਾਂਟ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਸੈਲ. ਇਕੱਲੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ 'ਤੇ ਦਰਾਮਦ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲਣੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸੇਲ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਸਾਰੇ ਪੋਸਟ-ਇਮਪੋਰਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਡੀ.ਐਮ 2.23 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਬੇਸਿਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੀਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚੇ ਅਤੇ 0.675 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਐਮ 6.65 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਮੂਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੀਸ, ਡੀ.ਐਮ 0.1 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਬਿਲਟ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਮ 2.842 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨਵੌਇਸ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਮਿਲੀਅਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਪੈਸ਼ਲ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸੇਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੇਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਟਰਨਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 (1) (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ

f

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਨਿਯਮਾਂ 1988 ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1988 ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)) ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ। ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਟਰਨਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 (1) (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ 1988 ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1988 ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)) ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਟਰਨਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸੈਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਡਰਾਇੰਗ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1)(ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਮਾਣ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ।

5. ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ 11 ਜੁਲਾਈ, 2001 ਅਤੇ 7 ਸਤੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਐਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟਿਸਕੋ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2000) ਵਿੱਚ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 472 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੈਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1)(ਸੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ (ਸਸਟੈਟ) ਦੁਆਰਾ 22 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸੀ/ਵੀ ਵਜੋਂ ਸਸਟੈਟ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। -537/2001 ਅਤੇ ਸੀ-01/2002। ਸਸਟੈਟ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ: -

"[i] ਕੀ ਡੀ.ਐਮ 2.230 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਮੂਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੀਸ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਮ 0.675 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ? [ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਸੀ / ਵੀ -537/2001]

[ii] ਕੀ ਡੀ.ਐਮ 6.650 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਬੇਸਿਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੀਸ, ਡੀ.ਐਮ 0.100 ਮਿਲੀਅਨ ਦੇ ਬਿਲਟ ਡਰਾਇੰਗ ਲਈ ਫੀਸ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਮ 2.842 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ? [ਅਪੀਲ ਨੰ. ਸੀ -1/2002]"

7. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅਸੈਂਬਲੀ, ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (1) (ਬੀ) (iv) ਅਤੇ 9(1) (ਈ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਕਸਟਮਜ਼ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ), ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਗੁਜਰਾਤ ਲਿਮਟਿਡ, 1996(88) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 609 (ਐਸ.ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਪਲਾਂਟ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਹਾਜ਼ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਅਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟੇ ਸਮਰੱਥ ਸਨ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਯਾਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਚੂਕਵਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰਚੇ 2000 (37) ਆਰ.ਐਲ.ਟੀ 239 (ਐਸ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਟਿਸਕੋ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ 8, 11 ਅਤੇ 15 ਤੋਂ 17 ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨਾਲ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਬਹੁਤ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਡੋ ਗਲਫ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਰ ਕਸਟਮਜ਼, 2005(182) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 77(ਟੀ).

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਨਾ ਤਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਜੋ ਅਸੈਂਬਲੀ, ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। , ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ "ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟਸ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਅਸੈਂਬਲੀ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ 3 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਆਯਾਤ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਇਹ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1988 ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ।

ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 [1] [b] [iv] ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਕੈਚਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਵਜੋਂ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਲ ਅਤੇ " ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ" ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਸ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਜੋ ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਵਸੂਲੀ ਹੁੰਦੀ ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਜਾਂ ਡਰਾਇੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8. ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲੀਆ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ

ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਗੜੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਇਹ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12, 14 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ) ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ: -

ਕਸਟਮ ਐਕਟ 1962 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ 14

"12. ਡਿਊਟੀ ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ। (1) ਇਸ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ [ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। 1975 ਦਾ 51)], ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ।

[(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।]

14. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ (1) ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51), ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ 'ਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-

ਉਹ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਿੱਥੇ

(ਏ) ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਕੈਚ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਇਕੋ-ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਬਿੱਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 50;

(1A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਬ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਜਿਹੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਰਗੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਡਿਊਟੀ ਅਜਿਹੇ ਟੈਰਿਫ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ-

(ਏ) "ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਦਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਦਰ-

(i) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਜਾਂ

(ii) ਭਾਰਤੀ ਮੁਦਰਾ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਬੀ) "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ" ਅਤੇ "ਭਾਰਤੀ ਮੁਦਰਾ" ਦੇ ਅਰਥ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 (1999 ਦਾ 42) ਦੇ ਡੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਮ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (q) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9

4. ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ।

(1) ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵੇਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-

ਏ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੈ:

ਬੀ. ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਾਧਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਛੋਟ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਸੀ. ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਜੰਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਜਾਂ

ਡੀ. ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਯੋਜਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਡੇਟਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ;

ਈ. ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ-

(i) ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ

(ii) ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ;

ਐੱਫ. ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਜੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ

ਐੱਚ. ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਹੇਠਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

(3) (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(ਬੀ) ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਐਲਾਨਿਆ ਮੁੱਲ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ ਲਗਭਗ ਹੈ-

(i) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ, ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ;

(ii) ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਮੁੱਲ;

(iii) ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਲਈ ਗਣਿਤ ਮੁੱਲ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤੁਲਨਾ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਪੱਧਰਾਂ, ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ;

(ਸੀ) ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਲ ਮੁੱਲ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ।

9. ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ। -

(1) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, -

(ਏ) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ: -

(i) ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਲਾਲੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਖਰੀਦਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ;

(ii) ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਸਟਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(iii) ਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ ਭਾਵੇਂ ਕਿਰਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਹੋਵੇ;

(ਬੀ) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: -

(i) ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ, ਹਿੱਸੇ, ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ;

(ii) ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਔਜ਼ਾਰ, ਡਾਈਜ਼, ਮੋਲਡ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ;

(iii) ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ;

(iv) ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿਕਾਸ, ਕਲਾ ਦਾ ਕੰਮ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਾ ਕੰਮ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਕੈਚ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ;

(ਸੀ) ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸਾਂ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(ਡੀ) ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਈ) ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(2) ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ , ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-

(ਏ) ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ;

(ਬੀ) ਆਯਾਤ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੋਡਿੰਗ, ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਖਰਚੇ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਬੀਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-

(i) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਲਾਗਤ ਮਾਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ;

(ii) ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੀਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ। ;

(iii) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਲਾਗਤ ਮਾਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਮੁੱਲ ਦਾ 1.125% ਮੁਫਤ ਹੋਵੇਗੀ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਾਗਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਲਾਗਤ ਮਾਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਫਤ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਵੀਹ ਹੋਣਗੇ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (i) ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਮੁਫਤ ਆਨ ਬੋਰਡ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਬੀਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

(ਸੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (iii) ਲਈ ਮਾਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ 1.125% ਮੁਫਤ ਹੋਵੇਗਾ]।

(3) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਡੇਟਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(4) ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ।"

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਈਟਮਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨਾਲ ਅਨਿੱਖੜਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ। ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਪਕਰਣ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1)(ਸੀ) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

10. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰਚੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ।

11. ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1)(ਈ) ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ

ਕਿ ਇਹ ਟਰਨਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਆਦਿ ਦਾ ਆਯਾਤ ਵੀ ਪੋਸਟ-ਆਯਾਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਮੁਕੁੰਦ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ [2000 (120) ELT 30] ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਦੌਰਾਨ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ 1999 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

"1. ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2. ਇਸਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

12. ਮੁਕੁੰਦ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੈਲ (ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਉਹੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਆਕਸੀਜਨ ਭੱਠੀ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਉਰਕੇਲਾ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਸਫਾਈ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਮੁਕੰਦ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ, ਡੇਵੀ ਮੈਕੀ (ਸਟਾਕਟਨ) ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੇਵੀ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਸ ਸਫਾਈ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵੀ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਫੈਬਰੀਕੇਸ਼ਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਆਦਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਸੀ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ £20,00,000 ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਟੈਸਟ ਦੌਰਾਨ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਖਰਚੇ £6,57,900 ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਖਰਚੇ £82,600 ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸੀ.ਸੀ (ਪਿਛਲਾ), ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਗੁਜਰਾਤ [(1997) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 738] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1999 (112) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 479 (ਟੀ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ:-

"6. ਕੀਮਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ $ (sic) 6,57,900 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਡੇਵੀ ਮੈਕੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗੈਸ ਕਲੀਨਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਰਾਇੰਗ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਸ ਕਲੀਨਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਡੇਵੀ ਮੈਕੀ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵੇਰਵੇ ਡਰਾਇੰਗ ਨਿਰਮਾਣ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪੈਕੇਜ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿ.

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਡਿਜ਼ਾਇਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਲਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਵੀ। ਇਹ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9(1)(ਈ) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈਟ ਜੋੜੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੂਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

13. ਆਂਧਰਾ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਸ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ [(1988) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ109] ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਰਕ, ਪਲਾਂਟ, ਸਕੈਚ ਆਦਿ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਇਹ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1)(ਬੀ)(iv) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਏਬੀਬੀ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 6 ਐਸਸੀਸੀ 791 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਏ. ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਦਵਾਰਕਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਿੱਲੀ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏਬੀਬੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਆਯਾਤ" ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ) ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

14. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 9(1)(ਈ) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਡਰਾਇੰਗ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਆਦਿ ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਟੁੱਟ ਵਸਤੂਆਂ ਦੋ ਕੰਸੋਰਟੀਆ ਅਤੇ ਸੈਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਟਰਨਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਟੱਲ ਵਸਤੂਆਂ ਨੇ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1)(ਈ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

15. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੈਲ ਦੀਆਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 14 ਵੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਹੀ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 9(1) (ਈ) ਨੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਪੇਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪੋਸਟ ਆਯਾਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਗੜੀਆ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਨਿਯਮ 4 ਲਈ ਨੋਟ ਕਰੋ

ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕੀਮਤ ਉਹ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਲਈ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਪੈਸੇ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈ ਲਵੇ। ਭੁਗਤਾਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਗ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਸਿੱਧੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਚਾਹੇ ਉਹ ਪੂਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿ.

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਯੋਜਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਈ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ:

(ਏ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਰਗੀਆਂ ਆਯਾਤ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਉਸਾਰੀ, ਨਿਰਮਾਣ, ਅਸੈਂਬਲੀ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਖਰਚੇ;

(ਬੀ) ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ;

(ਸੀ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਕੀਮਤ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਜੋ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਸਟਮ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

"1. (2015) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 175: ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ

2. (2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 472: ਮੈਸਰਜ਼ ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਸੀ.ਸੀ.ਈ

3. (2007) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 401: ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

4. (2015) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 750: ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਹਿੰਡਾਲਕੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼

5. (2015) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 506: ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਸਟਮ ਬਨਾਮ. ਡੇਨਸੋ ਕਿਰਲੋਸਕਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼

6. (2007) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 371: ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਟੋਵੋਟਾ ਕਿਰਲੋਸਕਰ

7. (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 563: ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਫੇਰੇਡੋ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ

17. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨਾਲ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਸਨ। ਇਕ ਤਾਂ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਟ ਰੋਲਡ ਸਟੀਲ ਕੋਇਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜੋੜਨ ਲਈ ਐਸਾਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਟ ਕੈਮ ਕੈਨੇਡਾ ਇੰਕ. ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਵਸਤੂਆਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਈ ਸੀ। . ਇਹ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਵਰਗਾ ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"**14**. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ, ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 9(1)(ਈ) ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੇਟ ਕੈਮ ਕੈਨੇਡਾ ਇੰਕ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਛਤਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਯਾਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਦੋ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਐਮ.ਡੀ 301) ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਲਾਸਟ ਫਰਨੇਸ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਟਾਰਪੀਡੋ ਲੈਡਲ ਕਾਰਾਂ (ਐਮ.ਡੀ 302) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਮ.ਡੀ 301 ਦਾ ਮੁੱਲ 12.5 ਮਿਲੀਅਨ ਡੀ.ਐਮ ਅਤੇ ਐਮ.ਡੀ 302 ਦਾ ਮੁੱਲ 13.5 ਮਿਲੀਅਨ ਡੀ.ਐਮ ਸੀ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿ.

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਐਮ.ਡੀ 301 ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਪ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰ. 4906.00 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ MD 302 ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ MD 301 ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"**7**. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੇ ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੋਲਡ (ਕੰਟਰੋਲ) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਸਮਝੌਤੇ, ਅਰਥਾਤ, SNP ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਸਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਤਿੰਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: (i) ਉਹ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, (ii) ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਖਰੀਦੇ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਅਤੇ (iii) ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਅਸੈਂਬਲੀ, ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੋਸਟ-ਆਯਾਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ (1) ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ (ii) ਅਤੇ (iii) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਸਟਮਜ਼ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ" ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।"

19. ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"**16**.ਇਹ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ MD 301 ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ

ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ "ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ" ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 9(1)(e) ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਖਰਚੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖਰਚੇ ਜੋ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਅਸੈਂਬਲ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਖਰਚੇ ਲਗਾਏ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਰਾਇੰਗ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੋਟ ਟੂ ਰੂਲ 4 ਦੇ ਤੀਜੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਮਾਣ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਮੁੱਲ "ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਅਸੈਂਬਲੀ ਆਦਿ ਲਈ ਖਰਚੇ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਦੀ. ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੋਟ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਨਿਰਮਾਣ, ਅਸੈਂਬਲੀ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਆਦਿ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ-ਆਯਾਤਕ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਹ ਪੋਸਟ-ਆਯਾਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗਤੀਵਿਧੀ। ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਅਰਥਾਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਐਮ.ਡੀ 301 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿ.

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਸਨ ਜੋ ਅਜੇ ਤੱਕ ਖਰੀਦੇ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ; ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵੀ ਦਰਾਮਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ SNP ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 10.2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਐਮ.ਡੀ 301 ਅਤੇ ਐਮ.ਡੀ 302) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਸਵਿਡ ਸਪਲਿਟ-ਅੱਪ" ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਦੇਸਾਈ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਹੈਡਿੰਗ 49.06 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਬਨ ਕਾਪੀਆਂ 'ਤੇ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਰੀਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਵੀ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਤੇ (4) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਡੇਟਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

20. ਮਾਲ ਨੇ ਐਸਾਰ ਗੁਜਰਾਤ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਆਯਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਐਸਾਰ ਗੁਜਰਾਤ ਨੇ ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਮਾਲਕ ਟੇਵੀਓਟ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਸੀ। ਐਸਾਰ ਗੁਜਰਾਤ ਨੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਟੇਵੀਓਟ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਮਿਡਰੈਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੀਵੀ ਤੋਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਮਿਡਰੈਕਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਾਲੀਆ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਿਡਰੈਕਸ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਘਟ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਿਡਰੈਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਦਾ ਤੱਤ ਸੀ।

21. ਸੇਲ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖਾਸ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ (ਜੋ ਕਿ ਸੈਲ ਹੈ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

22. ਕਿਸੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟਰਨਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸ਼ਰਤ" ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ "ਟਰਨਕੀ" ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਸਨ। ਐਸਾਰ ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ

(ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। 23. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਗੁਜਰਾਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰੇ 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"**17**. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 20 ਲੱਖ ਡਿਊਸ਼ ਮਾਰਕ ਅਤੇ 101 ਲੱਖ ਡਿਊਸ਼ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਡਰੇਕਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਨ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਕਮ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਨ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਡਰੇਕਸ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ , ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਕਮਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 231 ਲੱਖ ਡਿਊਸ਼ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ, ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਸਿਰਫ 10% ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤੋੜਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਲਈ ਇਹ 10% ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਆਯਾਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ 22 ਲੱਖ ਡੌਸ਼ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਚਾਲੂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣੋ।

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿ.

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਐਸਾਰ ਗੁਜਰਾਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

24. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਾਰ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਪੋਸਟ ਆਯਾਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 9 (1) ਬੀ (iv), ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 9 (1) (ਈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਉਪਕਰਣ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਰਾਇੰਗ ਆਦਿ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਆਯਾਤ ਡੀ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (ਈ) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (1) (ਈ) ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. 26. "ਸ਼ਰਤ" ਸ਼ਬਦ, ਸਧਾਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੀ ਉਸੇ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ। ਪਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਆਯਾਤ ਸੈਲ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵੀ ਉਸੇ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਮਾਲੀਆ ਇਸ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਆਦਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 (1) (ਈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿਰੋਡੋ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 9 (1) (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹਰ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰਨਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸਤਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 9 (1) (ਈ) ਵਿਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸ਼ਰਤ" ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

27. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਵਿਵਾਦ ਸਨ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਅੰਤਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲੋਂ ਰੂਪ ਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਯੋਗ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦਾ ਆਯਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਇਹ ਦੋ ਸੈੱਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਲਈ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ-ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੇ ਕੇਸ ਜੇ.ਕੇ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਹਿੰਡਾਲਕੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਡੇਨਸੋ ਕਿਰਲੋਸਕਰ (ਸੁਪਰਾ), ਟੋਇਟਾ ਕਿਰਲੋਸਕਰ (ਸੁਪਰਾ) ਸਾਰੇ ਪੋਸਟ-ਆਯਾਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ।

28. ਹਾਜ਼ਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਆਯਾਤ ਸੰਦਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਦਰਜੇ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਿਤ ਆਇਟਮ ਇੱਕ ਹੀ ਠੇਕੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 (1) (ਈ) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੋਸਟ-ਆਯਾਤ ਕੰਮ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਘਠਨਾਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਾਂ ਦੋਹਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦੀਆਂ ਆਇਟਮਾਂ ਦੀ ਆਯਾਤ ਇਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੂਲ ਆਰਡਰਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਲ ਦਾ ਸਥਾਂਵ ਇਹ ਸੀ

ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੋਰਟ) ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿ.

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.]

ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪੋਸਟ-ਆਯਾਤ ਕੰਮ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਮਗਰੀਆਂ ਦੀ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਪੋਸਟ-ਆਯਾਤ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

29. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

30. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਰੀਆਂ ਜੁੜੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ **ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE