ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ A

ਵੀ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2416)

25 ਅਗਸਤ, 2020 B

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਐੱਮ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 — s. 45 — ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 — ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਕਾਲਜ ਕੋਲ ਲੀਜ਼' ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ। C

31.08.1967 — ਕਾਲਜ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਇਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ — ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. 1894 ਐਕਟ ਦਾ 4 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 15.05.1968 ਨੂੰ ਰਾਜ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ — ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਣਾ ਯੂ/ਐਸ. 1894 ਐਕਟ— ਦਾ 6 ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ D

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿਚੋਂ, ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਡੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29.09.1970 — ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ— ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੋ ਦੌਰ ਲੰਘੇ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ E

ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ. 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 256 ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

29.06.1990 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਲਈ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਯੂ/ਐਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸੀ. 1961 ਦਾ 45 ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਐਕਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਭਾਵ. 29.09.1970 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ F *ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਭਾਵ. 15.05.1968 — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵੀ ਕੱ.ਿਆ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਅਵਾਰਡ— ਮੂਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸੀ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੈਣਾ* F

ਦਾ ਉਦੇਸ਼ s. 1961 ਐਕਟ— ਦੇ 45 ਅਪੀਲ' ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਫੈਸਲੇ G

ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ — ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਇਕੱਤਰਤਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ, ਨਾ ਕਿ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਤੇ H

A *ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ — ਅੱਗੇ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ*

B *ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੜਾਅ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਆਉਣ' ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ— ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਰ ਖਾਸ ਹੋਣ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ: ਏ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ' ਤੇ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਆਮ ਪ੍ਰਾਪਤੀ s.16 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ s.9(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ,*

C *ਤਤਕਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ u/s.17 — ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ u/s.11 — ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਲੈਣ ' ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ— ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ*

D *ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਵ. 29.09.1970 — ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ (ਜ਼ਮੀਨ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ*

E *ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ), 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ.45 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀ ਸਿਰਫ 29.09.1970 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ 15.05.1968, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ.*

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਨਿਰਧਾਰਨ: -

-

F **(i) ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ (ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1961 ਦਾ, 15.05.1968 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ**

G **1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ, 29.09.1970?[ਪੈਰਾ 23]1215-ਏਬੀ]**

(ii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ A
ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976
ਜਿੱਥੇ ਉਹੀ ਮੁੱਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਵਿੱਚ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ
ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ
ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ; ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

B

ਇਹੀ ਨਹੀਂ, ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ
ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦਾ
1971-1972?[ਪੈਰਾ 23]1215-ਸੀ]

ਬਿੰਦੂ (i)

C

2.1. ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ
ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ
ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ
ਜਦੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀ
ਦਿਨ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ
ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਭ ਜੋ "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਵਜੋਂ D
ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ". ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਇਕੱਤਰਤਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮਾਲਕ ਤੋਂ
ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. [ਪੈਰਾ 34.1.3]1232-ਸੀਡੀ]

E

2.2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ
ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ,
ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾ ਕਰੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ
ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਮਦਨੀ-ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ F
ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. ਆਮਦਨੀ-
ਟੈਕਸ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਲਈ, ਆਮਦਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹੁੰਚ
ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ
ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ, ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ
ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ G
ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ
ਕਰੋ ਪਰ, ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਨਾਲ ਪੂਰਾ
ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਵੀ ਹੋਵੇ ਓਵਰ ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਹੋਇਆ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 35] [234-ਬੀਡੀ]

H

A 2.3. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਅਨੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ.* ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

B ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਤਹਿਤ. ਵਿੱਚ *ਐਸ. ਅਪਾਲਾ ਨਰਸੰਮਾ* ਅਤੇ *ਪੰਡਾਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣੀਆ,* ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ

C ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ. [ਪੈਰਾ 35.1] [234-EF]

2.4. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ

D ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ *ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ,* ਹੁਨ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਲਈ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਾਂਗ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ. [ਪੈਰਾ 35.2] [234-ਜੀ]

E 2.5. ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਥੇ ਅੱਗੇ ਕੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ, ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

F ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੜਾਅ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ. ਵਧੇਰੇ ਖਾਸ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ: (ਏ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਅਤੇ (ਅ) ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

G ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 (1), ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17. [ਪੈਰਾ 36][234-ਐਚ; 235-ਏਬੀ]

H 2.6. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੋਹਰੀ ਅਪਣਾ ਕੇ

ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਐਵਾਰਡ ਦੇ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, 29.09.1970. [ਪੈਰਾ 37][235-ਸੀ]

A

2.7. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਾਵ, 15.05.1968 ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ. ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ *ਅੱਗੇ.* [ਪੈਰਾ 38] [235-DE]

B

2.8. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ, ਜਾਂ ਆਈ ਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਿੰਦੂ (ਏ) ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਮ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਦੇ ਆਉਣ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਪੜਾਅ ਭਾਵ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 29.09.1970 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 38.1]1235-ਐਫ]

C

D

2.9. ਵਿੱਚ *ਨੰਦ ਰਾਮ, ਡਾ;* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ***MEC India*** *ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ. ਕਰਨਲ ਇੰਦਰ ਮਾਈਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.:* **80 (1999)** ਦਿੱਲੀ ਲਾਅ ਟਾਈਮਜ਼ 679. ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜੋ ਕਿ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਾਲਜ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ **31.08.1967** ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦਾ **G** ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸੀ ਦੁੱਖ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ. ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਕਾਲਜ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਦੁੱਖ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਹੈ, ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਲਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ *ਵਿਚਲੇ ਲਾਭ* ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿੱਤਾ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ *ਵਜੋਂ*ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ

E

F

G

H

A ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਭਾਵ., 15.05.1968 ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, ਤੱਕ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ., 29.09. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੁਤਬਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹਿੱਸੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਗਿਆ

B ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਿਹਾ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ ਮਾਮਲਾ, ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. [ਪੈਰਾ 39.3.1 ਅਤੇ 39.4][239-ਏ, ਈਐਚ; 240-ਏ]

2.10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਲਈ

C ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜਕਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕੀ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 15.05.1968 ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਬਜ਼ਾ ਦਾ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਕਾਲਜ. ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣਨ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

D ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ 1894 ਦਾ ਐਕਟ, ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਹਾ ਦੁੱਖ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਰੇ ਨਹੀਂ. [ਪੈਰਾ 39.5]1240-ਬੀਸੀ]

2.11. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।

E ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਲਾਭ 15.05.1968 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਜੇਕਰ ਕਾਲਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਸਿਰਫ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਵਾਰਡ ਭਾਵ, 29.09.1970 ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ 29.09.1970 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ

F ਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, 29.09.1970. ਇਸ ਲਈ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ. [ਪੈਰਾ 39.6] [240-DE]

G 2.12. ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ (ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਲਈ ਉਦੇਸ਼

1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦਾ, ਸਿਰਫ 29.09.1970 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ 15.05.1968 ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਸਹੀ ਰਹੇ ਹਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 29.09.1970 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼. [ਪੈਰਾ 41]1240-ਐਚ; 241-ਏ]ਬੀ

<u>ਬਿੰਦੂ ਨੰ. (ii)</u>

3. ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ., ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ
ਸਾਲ 1971-1972 ਦੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ C **ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਇਹ ਪੱਖ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ**
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪੂੰਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਭਾਵ, 29.09.1970 ਨੂੰ. [ਪੈਰਾ 45][243-ਜੀ; 244-ਏ]

*ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਫਸਰ, ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.***ਡੀ** *ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ* **(1988) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 50: [1988] 1 ਐਸਸੀਆਰ 590;** *ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ. ਦਿੱਲੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ:* **ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 344: [1957] ਐਸਸੀਆਰ 1;** *ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ. ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਵੀ. ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ* **(1971) 1 ਐਸਸੀਆਰ 413;** *ਨੰਦ ਰਾਮ (ਡੀ) ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ. ਅਤੇ*
ਓਰਸ. ਵੀ. ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਡੀ) ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ. **2020 (5)**ਈ **SCALE 723 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

ਪੀਟਰ ਜੌਨ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ **(1986) 157 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 711;** *ਬੰਬੇ ਬਰਮਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ* **(1988) 169 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 148;**
ਰਾਮ ਬਾਈ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਂਧਰਾ F *ਪ੍ਰਦੇਸ਼* **(1990) 181 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 400;** *ਜੋਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰਰ.* **ਏਆਈਆਰ 1985 ਐਸਸੀ 382: [1985] 1 SCR 682 — ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ.**

ਐਸ. ਅਪਾਲਾ ਨਰਸੰਮਾ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। **(1987) 168 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 17;** *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ.*ਜੀ *ਪੰਡਾਰੀ ਲਕਸ਼ਮਈਆ* **(1997) 223 ITR 671 — ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.**

ਬਰਜਰ ਪੇਂਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਟੈਕਸ **(2004) 266 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 99;** *ਬੁਧੀਆ ਵੀ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਕਰਨਾਟਕ -2* **(1985) 155 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 277;**

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਰਿਪੋਰਟ[2020] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

A *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ. ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੁਲੁ ਚੇਟੀ।*
(TNK) **[1987] 165 ITR 231 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

MEC ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ. ਕਰਨਲ ਇੰਦਰ ਮਾਈਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. **80 (1999) ਦਿੱਲੀ ਲਾਅ ਟਾਈਮਜ਼ 679 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

B **<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।</u>**

(1986) 157 ਆਈਟੀਆਰ 711	**ਅਢੁਕਵਾਂ**	**ਪੈਰਾ 15**
(1990) 181 ਆਈਟੀਆਰ 400	**ਅਢੁਕਵਾਂ**	**ਪੈਰਾ 21.1.2**
(2004) 266 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 99	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 21.1.2**

C

[1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 682	**ਅਢੁਕਵਾਂ**	**ਪੈਰਾ 22.2**
(1988) 169 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 148	**ਅਢੁਕਵਾਂ**	**ਪੈਰਾ 22.2**
D **[1988] 1 ਐਸਸੀਆਰ 590**	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 31.3**
[1957] ਐਸਸੀਆਰ 1	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 31.4**
(1985) 155 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 277	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 32.1**
E **(1987) 168 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 17**	**ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ**	**ਪੈਰਾ 33.1**
(1971) 1 ਐਸਸੀਆਰ 413	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 33.1.1**
(1997) 223 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 671	**ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ**	**ਪੈਰਾ 33.2**
F **[1987] 165 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 231**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**	**ਪੈਰਾ 34.2**
2020 (5) ਸਕੇਲ 723।	**ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 39.3**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2416 2010 ਦੇ.

G

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.04.2008 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰ. (ਆਈਟੀਆਰ) 1991 ਦਾ 53 ਏ.

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ

ਏ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ੍ਰ. ਐਡ., ਡੀ.ਐਲ.ਚਿਡਾਨੰਦ, ਸ਼ੇਕਰ ਵਿਆਸ, A
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀ ਕਟਿਆਰ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ

ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. <u>ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ</u>

B

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀ ਹੈ 23.04.2008 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 'ਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰ. 1991 ਦਾ 53-ਏ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ C
256(1)[2], ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 29.06.1990 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬੈਂਚ[3] ਆਈਟੀਏ ਨੰ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਲਈ 739/ਚੰਡੀ/89; ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਆਮਦਨੀ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 29.09.1970 ਦੇ ਹਵਾਲੇ D
ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ.

2. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਈ ਦੀ E
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 15.05.1968 ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ 29.09.1970 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.08.1967 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ. ਵਿੱਚ F
ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ

G
ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ।
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਭਾਵ, 15.05.1968) ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ (ਪੂੰਜੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਾਭ) ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਭਾਵ, 29.09.1970) ਨੂੰ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ
ਤਰਕ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

'ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ'.
[2] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1961 ਦਾ ਐਕਟ' ਜਾਂ 'ਐਕਟ'.
[3] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, `ITAT'. H

A 29.09.1970 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ.

3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲੈਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ

B 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ?

4. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿਓ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

C ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਦੋ ਦੌਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ITAT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ.

<u>ਮੁਲਾਂਕਣ; ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ; ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ</u>

5. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971- ਲਈ ਹੈ

D 1972 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਐਚਯੂਐਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ[4]. .ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕਰਤਾ ਹੈ ਐਚਯੂਐਫ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ.

E 6. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ, 41 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 14 ਮਰਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. 361 ਪਿੰਡ ਪੱਟੀ ਜੱਟਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲੇ ਵਿਖੇ 369 ਅਤੇ 372 ਤੋਂ 375 ਤੱਕ, ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਗਈ;

F ਅਤੇ ਉਹੀ, ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬਚੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭਾਰਤ ਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ, ਸਿਵਾਏ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ. 361 ਅਤੇ 364 5 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ ਨੂੰ 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ, ਹੋਣ ਐਸ.ਏ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਸਿਟੀ[6]; ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ

G 31.08. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਾਲਜ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵਿਸ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲਈ. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ,

---

[4] ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ.

[5] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਵਿਸ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਜਾਂ 'ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ'.

H [6] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਕਾਲਜ'.

1894[7] ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 15.05.1968 ਨੂੰ ਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਖੇਡ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਲਈ
ਕਾਲਜ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13.08.1969 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6. ਆਖਰਕਾਰ, ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
29.09.1970 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਓ.

7. ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸੰਬੰਧੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਹੈ ਮਿਤੀ 29.09.1970 ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.

7.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਸਿੱਖੀ ਸੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ:

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਜੈਨ ਕਾਲਜ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਸੀ ਸੁਸਾਇਟੀ 31 ਅਗਸਤ 1967 ਤੱਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਡੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ
ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹੀ. ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ 4 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਜੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 15 ਮਈ, 1968 ਨੂੰ. ਸਾਲਾਨਾ 6% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਅਤੇ ਸੋਲੇਟਿਅਮ 15 ਮਈ, 1968 ਤੋਂ ਅੱਜ ਤੱਕ।"ਈ

7.2. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਰਾਸ-ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਾਲਜ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ; ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਇਆ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ: -

"ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਢੰਗ:

ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੋਵੇ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ.ਏ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ, ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ

[7] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1894 ਦਾ ਐਕਟ'.H
ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ 2/3[ਆਰਡੀ] ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 99 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਰੋਕ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਜੀ
ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਸ.ਏ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਸਿਟੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿਰਫ 31.8.67 ਤੱਕ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਸੀ

A ਉਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰਹੇ
ਕਾਲਜ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਚੰਦ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐੱਸ.ਏ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ, ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਮਾਲ ਸਹਾਇਕ ਅੰਬਾਲਾ 21.3.68 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ. ਜਮਬੰਦੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਇਸ ਫਾਈਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 361 ਅਤੇ 364
B ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ 5 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ ਕਾਲਜ ਕੋਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਪਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਹਾਲਾਤ, ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਨਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਰਕਮ. ਮੈਂ

C

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ..." (sic)

<u>ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਦੌਰ</u> <u>ਇਨਕਮ</u>

<u>ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ, '**ਬੀ**' ਵਾਰਡ, ਅੰਬਾਲਾ</u>

D 8. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਆਮਦਨੀ 1,408/- ਰੁਪਏ ਸਮੇਤ. 408/- ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 1,000/- ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ. ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਮਦਨੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ[8], ਉਸਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.02.1982, ਨੇ ਮਕਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ 1,200/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. 11,596/- ਨਾਲ
E ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਓ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਲਈ.ੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਮਿਤੀ 12.02.1982 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

F « .ੁ.ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇੰਟ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ. ਰੁਪਏ 'ਤੇ. 1000/- ਸਿਰਫ. ਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 16.05.68, 11.06.69 ਅਤੇ 13.08.69. ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ.ੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ

G ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 29.07.70 ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 10596/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਮਿਲਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ intt. ਆਮਦਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ 1000/- ਸੋ-ਮੋਟੋ ਸਮੇਤ 11596 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ...." *(sic)* /

H [8]ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏਓ' ਜਾਂ 'ਆਈਟੀਓ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

9. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਬਾਲਾ[9] ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀ/ਏਐਮਬੀ/82-83 ਵਿਚ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿ ਏਓ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਭਾੜੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ 11,596/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਆਜ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ.

9.1. ਹਾਲਾਂਕਿ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ, ਮਿਤੀ 29.09.1970 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੇ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 62,550/- ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ 9,532/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਖਾਤੇ ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 18.11.1983 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ 26.12.1983 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਹਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17, ਤਬਾਦਲਾ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ.

9.2. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ 17.05.1984 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਾਜਧਾਨੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਭ. 23,146/- ਸਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਵੇਲੇ: -

"9.... ... ਆਈਟੀਓ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਕਿਉਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਮੈਨੂੰ

[9] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀਆਈਟੀ (ਏ)'.

ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਸਟੇਜ.

10. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

A ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ 'ਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਕਦ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਇੰਚੋਏਟ ਸਹੀ ਹੈ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਮਦਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ
B ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਵਾਲ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੇਖਾ ਦੀ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. **ਜੇ ਅਸਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਈ ਆਮਦਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ**

C **ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਠੋਸ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਕੁਝ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਕਮ. ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਕੋਈ ਆਮਦਨੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ. ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਸਲ**
D **ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ.** ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 1968 ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

E ਮਿਤੀ 29.9.70. ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਆਮਦਨੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਵਾਰਡ. ਇਹ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਈ.ਈ. 29.9.70 ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

<u>ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ</u>

F 10. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੁਲਾਂਕਣਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ,

G ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਐਨ.634/ਚੰਡੀ/84 ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ 1894 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ 15.05.1968 ਜਦੋਂ 1894 ਦੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

H ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ 1894 ਦਾ ਐਕਟ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।
ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ.

11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ1972, ਨੂੰ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ 19.12.1985 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਬੀ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਭਾਵ, 19.12.1985 ਨੂੰ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਐਨ.635/ਚੰਡੀ/84, ਜਿਸ ਵਿਚ ਵੀ, ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਵਾਲ।
ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਪਾਰਸਲ ਦੇ ਐਕਵਾਇਰ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ.

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਓ.

11.1. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1975-1976 ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਪਾਰਸਲ, ਪਿੰਡ ਰੰਗਰਨਨ ਵਿਚ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ ਵਿੱਚ 15 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 10 ਮਰਲੇ ਸਨ ਅੰਬਾਲਾ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 26.06.1971 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 04.09.1972; ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ 27.06.1974 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਸਮੂਹ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਇਹ ਕੇਸ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿਚ ਦਰਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 04.09.1972 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਸਬੰਧਤ ਲੇਖਾ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਲਈ. ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਪਦਾਰਥਕ ਹਿੱਸਾ ਆਈ ਟੀ ਏ ਨੰ .635/ਚੰਡੀ/84 ਵਿਚ ਮਿਤੀ 19.12.1985 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"9...ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਦ
ਸੈਕਸ਼ਨ 2(47) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ।
ਤਾਰੀਖ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ. ਭਾਗ
2(47)(i) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ।
ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 17
ਐਕਟ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

A ਕੇਸ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ. ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਰਕਾਰ 4-9-72 ਭਾਵ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਧਾਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਸਾਲ 75-76.

B ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨੀ ਆਈਟੀਓ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਏਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ. 28,379/- ਇਸ ਲਈ, ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦ ਉਹੀ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ."

C

12. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਸਰਕਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

D ਏ.ਓ. ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਣ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ 01.04.1970 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ, ਜੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ 01.04.1970 ਤੋਂ 31.03.1971 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ. ਦਾ ਪਦਾਰਥਕ ਹਿੱਸਾ

E ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਈ ਟੀ ਏ ਐਨ.634/ਚੰਡੀ/84 ਵਿਚ ਮਿਤੀ 19.12.1985 ਦਾ ਆਰਡਰ ਕੇਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

> "5. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 15.5.68 ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਐਕਵਾਇਰ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
> ਆਈ ਟੀ ਓ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ. ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 11/ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ

F ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ 29.9.70 ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਆਈਟੀਓ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਏਏਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਸੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ 15.5.68 ਨੂੰ ਸੀ. ਏਏਸੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ।

G ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿਚ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਮਤਲਬ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਉਹ ਆਧਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ

H

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਏ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਨੂੰ. ਦੂਜਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 16.5.68 ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਵੇਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ. ਪਰ, ਇੱਕ ਗੱਲ ਪੱਕੀ ਹੈ A
ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
B
ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਯੂ/ਐਸ 11 ਬਣਾਏ.

6. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-76 ਲਈ ਖੁਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਟੀਏ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਨਹੀਂ. 635/ਚੰਡੀ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ 17/ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਸੀ C
ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਫਾਈਲ ਵਿਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਈ ਟੀ ਓ ਕਿਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ D
ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ. ਜੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ IstApri1,1970, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 71-72 ਲਈ. ਜੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ 1-4-70 ਤੋਂ 31-3-71 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 71-72 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ. E
ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਆਈ ਟੀ ਓ, ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਗਣਨਾ ਕਰੇਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ."

<u>ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਸੰਬੰਧੀ ਪੂਰਕ ਤੱਥ</u> F

13. ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ
ਰਕਮ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ
ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ G
29.09.1970, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਲਏ ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ. 37
ਅਤੇ 1971 ਦੇ 38 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.12.1984 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੇ ਰਕਮ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ. ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ
ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ H
ਅਪੀਲ ਨੰ.
1975 ਦਾ 390 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਧਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
25.10.1985 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. 8/-

A ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ. ਯੈਡ. ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. 3.50 ਅਤੇ ਰੁ. 2.50 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ. yd., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਹੈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30% ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿਆਜ " ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ".

<u>ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦੂਜਾ ਦੌਰ</u> <u>ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ</u>

B <u>ਅਫਸਰ, 'ਸੀ' ਵਾਰਡ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ.</u>

14. ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦਾ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ
C ਕਾਰਵਾਈ, ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਹੁਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਓ ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

ਉਪਰੋਕਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19.12.1985 ਨੂੰ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 634/ਚੰਡੀ/84 ਵਿਚ, ਏਓ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜੀਆਈਆਰ ਨੰਬਰ ਵਿਚ ਲਿਆ. 920 ਏ ਅਤੇ, 17.07.1987 ਨੂੰ, ਨੂੰ ਖਾਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ
D ਜ਼ਮੀਨ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੈ ਲਈ ਸੀ. ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 22.07.1987, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 15.05.1968 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਦੱਸੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਪਤਰਸ ਦਾ* ***ਜੌਨ ਵੀ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ***

E ***ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਾ:*** **(1986) 157 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 711** ਉਸ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਵੱਸਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ 15.05.1968 ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 28.09.1987 ਅਤੇ 11.01.1988, ਏਓ ਨੇ ਪੁੱਛਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖ-ਵਾਰ ਗਣਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 25.10.1985 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਰ ਨਹੀਂ

F ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲੀ.

15.1. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਏਓ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ, ਏਓ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਚਾਲੂ ਹੈ

G ਕਾਲਜ ਨਾਲ ਲੀਜ਼; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ

ਐਮ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ @ 12% ਪਾ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
ਐਕਟ 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ
ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ; ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 9% pa;
H ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15% ਪੀ.ਏ.

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਏ ਦੇ ਨਾਲ 'ਇਕਸਾਰ' ਸੀ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. A

15.2. ਏਓ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਮਿਤੀ 25.01.1988 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ *'ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ 29.09.1970 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਮਿਤੀ 29.09.1970 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ'*. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਚ, ਏਓ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ *ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ `taxability ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ'*. B

15.3. ਏਓ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ. AO ਮਿਲਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹਾ ਸੁਝਾਅ ਗਲਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਖਾਸ ਤਾਰੀਖ (04.09.1972) ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਏਓ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਾ ਹੀ 29.09.1970 ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ. ਵਿਚ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਏਓ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਿਰਫ ਅਧੀਨ ਸੀ *'ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ'*. C D E

15.4. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਏਓ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਖਾਤਾ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮਿਤੀ 29.09.1970 ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ 30.12.1984 ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 25.10.1985 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਵਿਆਜ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਏਓ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ @ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਭਾਵ, 01.04.1970 ਤੋਂ 31.03.1971 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਏ ਤਾਂ ਗਣਨਾ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ. F G

<u>ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਕਰਨਾਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ</u>

16. ਮਿਤੀ 25.01.1988 ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. 87/87-88. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 31.03.1989. H

A 16.1. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ 19.12.1985 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਏਓ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਏਓ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ-ਨੋਵੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

B ਜੋ ਕਿ, ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 155 (7 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਰਵਿਘਨ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਆਈਟੀਓ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਆਈ ਟੀ ਓ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 155 (7 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਠੀਕ ਸੀ

C ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦੇ ਫਰੇਮ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

16.2. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਿ ਕੀ ਆਈਟੀਓ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਸੀ

D ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਕਟ 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 15.05.1968 ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਇਕੱਤਰਤਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ

E 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਅੱਗੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਿਹਾ 31.08.1967 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਪਰ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, 29.09.1970 ਨੂੰ ਸੀ, ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

F ਸਰਕਾਰ. ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ 31.03.1989 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

> "9...ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ 17 ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

G ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯੂ/ਐਸ 11 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਨਾ ਹੀ ਉਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ. ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ/11 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਯੂ/ਐਸ 9(1) ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ.

H

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਜੇ ਕਬਜ਼ਾ ਏ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ 17/ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ SA ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ ਅੰਬਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ/16 ਵਿਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਆਮ ਧਾਰਾ ਹੈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ। ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 16 ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ. ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11 ਦੇ ਬਾਅਦ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਜੋ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ 29.9.70 ਸੀ. **ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ 29.9.70 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਐਸ.ਏ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵੇਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ SA ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ ਸਿਟੀ ਰਾਹੀਂ** C **ਸਰਕਾਰ.** ਜੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਯੂ/ਐਸ 17, ਤਦ ਵਿਆਜ ਹੋਣਾ ਸੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਯੂ/ਐਸ 9(1) ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ 4 ਦਾ ਭਾਵ. 15.5.68. ਇਹ
ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਜ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਵਾਰਡ/11 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ ਜੋ ਮਿਤੀ 29.9.70 ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ 17/ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪਰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਨ
ਅਦਾਲਤ, ਫੈਸਲੇ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਈ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦਾ 28, ਵਿਆਜ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਯੂ/ਐਸ 11, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ.

10. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, **ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਨੂੰ ਐਸ.ਏ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਸ਼ਹਿਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. 'ਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ/11 ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿਚ ਮਾਲਕੀਅਤ ਮਿਲੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਏ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਆਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਐਸ.ਏ. ਜੈਨ ਕਾਲਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਸਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ

A ਕਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਭਾਵ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀਅਤ
ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 29.9.70 ਭਾਵ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 11 ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟੈਕਸਯੋਗ. ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਆਈਟੀਓ
B ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ.

11.....ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਗਿਆ ਆਈਟੀਓ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਐਕਵਾਇਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ
C ਗਿਆ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 27255/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਆਜ ਰਕਮ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਅਧਾਰ. ਨਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. 4,6,7 ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਇਹ ਅਧਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
D ਗਿਆ, ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਆਈਟੀਓ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

<u>ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ</u>

17. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ,
E ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਆਈਟੀਏ ਨੰ. 739 (ਚੰਡੀ) 89, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (ਆਈ) ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ; (ii) ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਲਈ ITO ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਦੇ ITAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ

ਰਿਮਾਂਡ; ਅਤੇ (iii) ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਆਈ ਟੀ ਓ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚ ਵਿਆਜ, ਆਦਿ. ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
F ਅਤੇ ਮਿਤੀ 29.06.1990 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

17.1. ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ITAT ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਅੰਕ ਲਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ, ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ
G ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਟੀਓ ਨੂੰ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ. ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

"12. ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ
ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ. ਐਲ.ਡੀ. ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਈ.ਟੀ.ਓ

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਏ
ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਦੋਵੇਂ
ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ
ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਲਜ ਕੋਲ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, 1.1.47 ਤੋਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰਹਿਣ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਜਾਂ ਉਸਾਰੂ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ
ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ, ਮਲਕੀਅਤ ਹੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਦਲਦੀ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ
ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 29.9.70 ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮ ਲੱਭਣ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ
ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ
\ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਮਿਤੀ 19.12.85 ਵਿਚ
ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ
ਲਿਆ. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਵੇਖਣਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ
ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ. ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 29.9.70 ਲਓ *(sic)* ਐਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਪਰ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਲਜ ਕੋਲ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
15.5.68 ਲਓ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਥੇ ਸੀ ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਕਾਲਜ
ਇਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਾ ਉਭਰਨਾ
ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ."

17.2. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ "ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29.09.1970" ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ 15.05.1968. ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ. ਇਸ 'ਤੇ ਤਰਕ, ITAT ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15.05.1968 ਨੂੰ ਹੱਥਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ, ਭਾਵ., 29.09.1970; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ 'ਤੇ ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਐਫਐਮਡਿੰਗਜ਼ ਨਾਲ ਅਪੀਲ: -

---

" ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰਾ 7.1 ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

A "14. ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ
ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 15.5.68 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 6% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਭਾਵ. 15.5.68, ਤੋਂ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਸੀ
B ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਖੰਡਿਤ ਕੰਪਨੀ. **ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਵਾਰਡ. ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਮਾਨਯੋਗ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ**

C **ਸ਼ਰਤ. ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ 15.5.68.** ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਬੈਂਚ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ (ਮਾਲਕੀਅਤ) ਨੇ 15.5.68 'ਤੇ ਹੱਥ ਬਦਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਿਤੀ ਅਤੇ 29.9.70 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਸਿੱਟਾ ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨੀਅਤ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿਚਲੇ ਜ਼ਿਕਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ
D ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ. ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਜਧਾਨੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਈ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ 15.5.68 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਐਲ ਡੀ (ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਦ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 15.5.1968 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ. ਡਿਸਪੋਜ਼ਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਹੋਣੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇ ਕੋਲ ਸੀ ਲੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਕਾਲਜ.

15. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ, ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਆਧਾਰ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਹੈ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, A
ਮਾਲੀਆ ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ., ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 15.07.1991 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ; ਅਤੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸਮਝਦਿਆਂ, ਦਾ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ

B

ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ: - -

> "ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਭਾਵ. 15.05.1968 ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ 29.09.1970 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ?" C

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

19. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1991 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰ .53-ਏ ਵਿਚ 23.04.2008 ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੱਤਾ. D

19.1. ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਦਾ E
ਦਾਇਰਾ; ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਵਾਰਡ 29.09.1970 ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਭਾਵ 15.05.1968. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ 19.12.1985 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ; F
ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰਿਹਾ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 15.05.1968 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਬਾਦਲਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ (15.05.1968) ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ (29.09.

G

19.2. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਦੇ 16 ਅਤੇ 17, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ H

A ਜੋ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਭਾਵ, 29.09.1970) ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ.

19.3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ
B 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਜੋੜ ਪੜ੍ਹਨ ਤੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੰਪਤੀ (ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ) ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਬੰਨ੍ਹਬੰਦੀ ਹੋਈ 29.09.1970 ਨੂੰ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮਦਨੀ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ

C ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਲ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ; ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਆਮਦਨੀ ਹੈ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸੀ, ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਮਦਨੀ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਸਨ

D ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 29.09.1970 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ.

19.4. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮਿਤੀ 29.06.1990 ਨੂੰ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ

E ਪਕੜਦੇ ਹੋਏ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

> "13.....ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (1) ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ. ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਸੰਜੋਗ ਪਾਠ 'ਤੇ

F ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1), ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ (ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਧਰਤੀ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 29.09.1970 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਭਾਵ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ.

14. **ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ।**
G **ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਾਲ.** ਡੀਮਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਾਰਥਕਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਮਦਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲੇਖਾ ਦੀ ਵਿਧੀ. **ਜੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਰਕਮ**
H **ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੰ**

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ A

ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰੇਟ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਆਮਦਨੀ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

B

ਮੁਆਵਜ਼ਾ. ਕੁਝ ਠੋਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇੱਕ ਪਤਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ. ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਆਮਦਨੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਇਹ

C

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਸੀ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 29.09.70. ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਮਦਨੀ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਐਵਾਰਡ ਨਾਲ. ਇਹ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ D

ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. 23.4.2008 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਏ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਸਾਲ 1971-1972, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ. E

<u>ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ</u>

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾ</u>

F

21. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਦਲੀਲਾਂ' ਤੇ ਲੜਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ: ਇਕ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(47) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚੋਂ ਖੁਦ ਭਾਵ 15.05.1968 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਿਚੋਂ ਇਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 29.09.1970 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣਾ. ਦੂਜਾ, ਇਹ G H

A ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਹੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

B ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ.

21.1. ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੰਗ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ

C ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ
ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ
ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ
15.05.1968 ਨੂੰ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ; ਅਤੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ" ਬਾਰੇ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 29.09.1970 ਨੂੰ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਸੀ 15.05.1968 ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਸੋਲਟਿਅਮ ਦੀ ਰਕਮ. ਇਸ ਲਈ,
ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ

D 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 2(47), ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ., 15.05.1968 ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ.

21.1.1. ਦਲੀਲ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਕੇ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਹੈ

E ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ***ਪੀਟਰ ਜੌਨ*** (ਸੁਪਰਾ) ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਸ ਦਿਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਹੈ ਡਿਸਪੋਸੇਸਡ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਲੈਂਡ ਐਕੁਵਿਜ਼ਨ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ,

F ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 29.09.1970 ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ 15.05.1968 ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬੁਝ ਗਏ ਸਨ.

21.1.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ,

G ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ***ਰਾਮ ਬਾਈ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼:*** **(1990) 181 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 400,** ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨੀ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਇਕੱਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਵਿਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਬਜ਼ਾ 15.05.1968 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂੰਜੀ

H ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਲਾਭ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਯੋਗ ਸਨ 1969-1970 ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ.

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

21.2. ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੰਗ ਵਿਚ, ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ 19.12.1985 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਈਟੀਏ ਨੰ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਲਈ 635/ਸੀਐਚਡੀ/84 (ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੀ -5) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸਨ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਨ
ਨਿਪਟਾਰਾ; ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ***ਬਰਜਰ ਪੇਂਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਟੈਕਸ: ਟੈਕਸ: (2004) 266 ਆਈਟੀਆਰ 99,*** ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ Cਆਰਡਰ ਉਸੇ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮਾਲੀਆ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲੀਆ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕ
ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972.

21.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 15.05.1968 ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਸੋਲਟਿਅਮ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1968-1969 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1969-1970 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਵਿਚ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿਚ ਗਲਤੀ.

<u>ਜਵਾਬਦੇਹ</u>

22. *ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਪਰੀਤ,* ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਲਈ.ੁਕਵਾਂ.

22.1. ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ" ਅਤੇ "ਤਬਾਦਲਾ" ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਲਜ ਕੋਲ ਸੀ ਸਾਲ 1968 ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਪਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 15.05.1968 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ

ਕਿਉਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 29.09.1970 ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਆਮਦਨੀ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, 15.05.1968 ਲਈ.ੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼.

22.2. ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ
ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿਚ ਦਰਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਸਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ, ਪਰ, ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਐਕੁਆਇਰ ਵੇਸਟਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਫਤ ਹੈ ਸਭ ਰੁਕਾਵਟਾਂ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚੋਂ, ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 29.09.1970 ਨੂੰ ਭਾਵ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇਹ ਤਾਰੀਖ ਇਕੱਲੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਲਈ.ੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ. ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ

ਉਸ ਦੀਆਂ ਝਗੜਿਆਂ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ***ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨਰ.:*** **ਏਆਈਆਰ 1985 ਐਸਸੀ 382** ਅਤੇ ***ਬੰਬਈ ਬਰਮਾਹ ਵਪਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ*** **(1988) 169 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 148.**

22.3. ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕੇਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ *ਬਰਜਰ ਦਾ* ***ਪੇਂਟਸ***(ਸੁਪਰਾ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ਼ਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 34 ਬੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ.

<u>ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ</u>

23. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇਹ ਅਪੀਲ: -

1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ (ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1961 ਦਾ, 15.05.1968 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ, 29.09.1970?

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਜਿੱਥੇ ਉਹੀ ਮੁੱਦਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਰਕਾਰ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ITAT ਦੇ ਸਮਾਨ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ?

24. ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿਚ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਓ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਚ ਵੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ.

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ</u>

25. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿਚ, ਲਈ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਮੁਖੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈ, ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਸਿਰਲੇਖ "ਈ. ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ". ਅਧਿਆਇ IV ਦਾ ਭਾਗ-E ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (47) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਤਬਾਦਲਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ.[12]:-

[12] ਮਿਤੀ 25.01.1988 ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਏਓ ਨੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਏਓ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7 ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਅਸੀਂ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 155 ਐਕਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7 ਏ) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1978 ਦੁਆਰਾ 01.04.1974 ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ 01.04.1992 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਦਾ ਇਹ ਉਪ-ਭਾਗ (7A)।

A "**ਸੈਕਸ਼ਨ 45. ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ.- ਕੋਈ ਵੀ** ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 53, 54 ਅਤੇ 54 ਬੀ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਮੰਨੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ."

B "**ਸੈਕਸ਼ਨ 2(47)** "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ", ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣਾ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ;"

C 26. ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894, ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਇਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ.

26.1. ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
D 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 4, 5 ਏ, 6, 9, 11 ਅਤੇ 16 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂਚ', 'ਇਤਰਾਜ਼', 'ਇੱਛਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ', 'ਮਾਪਾਂ, ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਅਤੇ 'ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ'. ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੋਲ ਸੀ
E ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਹੇ: -

ਸੈਕਸ਼ਨ 155, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ ਅਧੀਨ: -

"(7 ਏ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੋਣਾ
F ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ, ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ, ਗਣਨਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਣਨਾ ਕਰੋ
G ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੋਧ ਕਰੋ; ਅਤੇ ਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 154, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਭਾਗ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ
H ਮੁਲਾਂਕਣ."

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

"**4. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰੀ.**- (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਲਾਕੇ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਾਰਨ ਕਰੇਗਾ।
'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ
ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ.

(2) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਦੇ ਨੌਕਰ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, -

ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪੱਧਰ ਲੈਣਾ ਸਥਾਨ;

ਉਪ-ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਖੋਦਣ ਜਾਂ ਬੋਰ ਕਰਨ ਲਈ;

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ;

ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕੰਮ ਦੀ ਇੱਛਤ ਲਾਈਨ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਇਸ ਤੇ;

ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਪੱਧਰਾਂ, ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਈ ਕੱਟਣਾ; ਅਤੇ,

ਜਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਰਵੇਖਣ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪੱਧਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੜ੍ਹੀ ਫਸਲ, ਵਾੜ ਜਾਂ ਜੰਗਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰੋ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਤੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਬੰਦ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਬਗੀਚਾ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ)।
ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ) ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ."

"**5 ਏ. ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ.**- (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲਈ ਲੋੜ ਜਾਂ ਲੋੜ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਲਾਕੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਐਕਵਾਇਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

A (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇਵੇਗਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਓ

B ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4, ਉਪ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਸੈਕਸ਼ਨ (1), ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬਣਾਓ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

C ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ.

(3) ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਓ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ."

"**6. ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ.**-

D (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5 ਏ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਈ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ

E ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਧਾਰਾ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਭਾਵੇਂ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਧਾਰਾ 5-ਏ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ (ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ.

***

F (3) ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅੰਤਮ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਣੋ; ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ."

G "**9. ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ.**- (1) ਕੁਲੈਕਟਰ ਫਿਰ ਕਰੇਗਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ

H ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਲੈ ਲਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ.

(2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੱਸੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਰਕਮ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ (ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ) 8. ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ.

(3) ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੇ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੰਨਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਇੰਨੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਸਥਿਤ.

***

"**11. ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ.**- ਦਿਨ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਾਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਅਤੇ ਕਰਨਗੇ ਉਸਦੇ ਹੱਥ ਹੇਠ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ-

(i) ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਸਲ ਖੇਤਰ;

(ii) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ; ਅਤੇ

(iii) ਉਕਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ, ਕੀ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ."

"**16. ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ.**- ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਬਿਲਕੁਲ ਮੁਫਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਸੀਬਤਾਂ ਤੋਂ."

A 26.2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਪਰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ. ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

"**17. ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ**.- (1) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ
B ਜ਼ਰੂਰੀ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਧਾਰਾ 9, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਓ ਕੂੜਾ ਜਾਂ ਖੇਤੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ.

C ਹਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ.

*********[99]13

26.3. ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਇਲਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕ ਪੈਰੀਫਿਰਲ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਹੈ

D ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 31.03.1989 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 28. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

"**28. ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ**

ਮੁਆਵਜ਼ਾ.- ਜੇ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ,

E ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰੇ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਧੀਕੀ ਦਾ."[14]

F

[FB] ਅਸੀਂ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੱ .ਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸੰਬੰਧਤ ਨਹੀਂ, ਪਰ, ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ (4) ਇਸਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: —

(4) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹਨ,

G ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਸਿੱਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)."

14 ਨੋਟ: ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 25 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਲਈ ਲਾਗੂ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ ਪੈਰਾ 26.1, 26.2 ਅਤੇ 26.3 ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ

H ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 1968 ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

27. 1961 ਏ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। A
ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ; ਅਤੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ (ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ) ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਭੁਪਾਤੁਰੀ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ
31.08.1967 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਵਿਚੋਂ, ਕੁਝ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਵੀ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ

B

ਜਨਰਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। "ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ.

27.1. ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ, 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਵਾਕੰਸ਼ "ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: - C

> "**5. "ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ.**- ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ "ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੀਵਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ D
> ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਜੀਵਤ ਵਿਅਕਤੀ; ਅਤੇ "ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨਾ" ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ.
>
> ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਜੀਵਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ E
> ਨਾ, ਪਰ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ."

27.2. ਅਚੱਲ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (q) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸ਼ਬਦ: - ਕ੍ਰਮ

F

> "**108. ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ.** — ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

[a] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1882 ਦਾ ਐਕਟ'

> ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਗਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ: -

G H

***

> (ਕ) ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੇ, ਪੱਟੇਦਾਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ."

A 27.2.1. ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

> "**111. ਲੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ.**- ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
>
> (a) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ;

*********,,

B 27.2.2. ਲੀਜ਼ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਕੇਸ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇਸਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 1882 ਦਾ ਇਹ ਇਸ ਤਰਾਂ ਹੈ: -

C "**116. ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ.**- ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਅੰਡਰ-ਲੇਸੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਪਟੇਦਾਰ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਅੰਡਰ-ਪੱਟੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਵਿਚ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਸਾਲ-ਦਰ-
D ਸਾਲ, ਜਾਂ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 106 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ."

<u>ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ. 1.</u>

E 28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਵਾਲ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਦੋਂ ਹੋਇਆ, ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ? ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਬਾਦਲਾ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ।

F ਐਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (15.05.1968) ਕਿਉਂਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨਾਲ. ਮਾਲੀਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਪਣੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ, ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ (29.09.1970) ਤੇ.

G 29. ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਲਓ "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ".

29.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਉਹ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਸਮੀਕਰਨ "ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ" 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ
H ਧਾਰਾ 2(14) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ।

ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ "ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ" ਸੀ. ਅਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਏ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੇਖੋ ਕਿ 'ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ' ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਐਪਲੀਟਿ .ਡ, ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ, ਸਿਵਾਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ, ਖਪਤਕਾਰ ਸਟੋਰ, ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਆਦਿ.

29.2. ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਤਬਾਦਲਾ" ਹੈ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(47) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਵਿਕਰੀ, ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਐਪਲੀਟਿ .ਡ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਿਆਗ; ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣਾ; ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ।

ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੀਵਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਲਈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜੀਵਤ ਵਿਅਕਤੀ.

29.3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਨਾਫੇ ਜਾਂ ਲਾਭ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਲਈ "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਵਜੋਂ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ" ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੋਡ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰਾ, ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਅਤੇ, ਗਲਪ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਮੰਨੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਪਿਛਲੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਸਾਲ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ.

30. "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ" ਅਤੇ "ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ" ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ "ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(47) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

30.1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ, ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਿਸ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਤੱਕ ਸਿਰ "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ", ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਭ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ.

31. ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਦੋਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ, ਹੋਈ, ਅਸੀਂ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ

A ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਏ ਪ੍ਰਾਪਤੀ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਉਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਕ ਢਾਂਚਾਗਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ

B ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਉਤਪਤੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ.

31.1. 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
C ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਸਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ; ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਅਤ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਜਨਤਕ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ, ਧਾਰਾ 5 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ;

D ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਇਸਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਦੇਣਾ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

E ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ.

31.2. ਉਪਰੋਕਤ-ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਭਟਕਣਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ
F 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿਚ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੂੜੇ ਜਾਂ ਖੇਤੀ ਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ 9(1), ਭਾਵੇਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ

G ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੀ.

31.3. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਫਸਰ, ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ:*** **(1988) 1 ਐਸਸੀਸੀ 50,** ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ

H

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਐਕੁਆਇਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: - A

> '9**ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਾ ਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਅਸਲ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ. ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵੇਸਟਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ. ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਕ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ** ਅਤੇ ਉਹ ਆਜ਼ਾਦ ਵੀ ਹੈ (ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਇਸਦੇ ਉਲਟ) ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਝਲਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਰਾਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ. **ਇਸ ਲਈ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਸਿਰਫ ਏ ਦਾ ਤੱਥ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ** ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਓ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਚਾਓ. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਓ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ. ਇਹ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ, ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਗ੍ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੜਾਅ „ B C D E F

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31.4. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ. ਦਿੱਲੀ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ:*** **ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 344,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵੈਸਟਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੀਆਂ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ: - G

> "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏਗਾ, ਸ਼ਬਦ "ਵੇਸਟਿੰਗ" ਦੇ ਕਈ ਅਰਥ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕੀਅਤ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਕੱਪੜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਵੈਸਟ" ਵੇਰੀਏਬਲ ਆਯਾਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਦੇ S. 56 H

A ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ (1920 ਦਾ 5) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਸੋਲਵੈਂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸੀਵਰ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋਵੇਗੀ." ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਸਟ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ
B ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ. ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵੇਸਟਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ. **ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ. ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 16 ਅਤੇ 17 ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ (1894 ਦਾ ਐਕਟ 1), ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ।**

C **ਇਸ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ, ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ, ਹੋਵੇਗਾ "ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੋ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ". ਐਸ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ. 16 ਅਤੇ 17 ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ**
D **ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਕਿਸੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ.** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵੈਸਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ।

E

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ....."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31.5. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਬਹਿਸ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀਆਂ ਲਈ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ

F ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਬਿਲਕੁਲ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸੀ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ) ਸਿਰਫ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਭਾਵ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 17. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
G ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਸੌਂਪਿਆ ਜੇ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚ ਕਲਪਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 16 ਅਤੇ 17. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ ਤੱਥ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀ.

H

A

32.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਅਤੇ "ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ", ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ.

32.1. ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਉੱਪਰ-ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਤਬਾਦਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ 1961 ਦਾ ਐਕਟ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ***ਬੁਧੀਆ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਰਨਾਟਕ -2:*** **(1985) 155 ਆਈ ਟੀ ਆਰ** 277 ਜਿਸ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ***ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ*** ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਡਿਪਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੈਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ .ੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 1961 ਦੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ (ਆਈਟੀਆਰ ਦੇ ਪੀ. 281 ਤੇ), -

B

C

D

> "ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 16. ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਡਿਪਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ. 16, **ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਐਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ .ੁਕਵਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੇ 45 ਆਈਟੀ ਐਕਟ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ.**"

E

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

F

33.ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਏ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ. ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ? ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਧੁਰਾ ਹੈ.

G

33.1. ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਕਦੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਲੈਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਢਾਂਚਾਗਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

H

A ਦਾ ਮਾਮਲਾ ***ਐਸ. ਅਪਾਲਾ ਨਰਸੰਮਾ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ*: (1987) 168 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 17.** ਇਸ ਵਿਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਟਰੱਸਟ ਪਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਵਾਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 25.03.1970 ਨੂੰ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ. ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ

B ਮੁਆਵਜ਼ਾ 22.03.1971 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਿਆ, ਕਿ ਕਿਸ ਸਾਲ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਹੋਇਆ? ਇਸ ਲਈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਏ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ? ਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ।

C ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਅਤੇ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਵਾਰਡ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,

D ਜਿਸ ਪਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਪਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸਰਕਾਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ (ਆਈਟੀਆਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 20 ਅਤੇ 21 ਤੇ), -

"ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ

ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ. ਇਹ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

E ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵੇਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 16, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2). ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਸੇ ਵੇਸਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ; ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ (ਧਾਰਾ 16) ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ

F ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2). ਐਕਟ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 (1) ਅਤੇ (2) ਦੁਆਰਾ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਕੀ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ? ਕੀ ਸਾਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ

G ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼. **ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪਲ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਅੱਗੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ.**"

H

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

33.1.1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ
1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ, ਵਾਪਸ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ; ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਿਆ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਪਮਾਨ ਤੋਂ ***ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ. ਰਾਜਪਾਲ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ. ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ: ਡਾ:*** **(1971) 1 ਐਸਸੀਆਰ 413:**
-

> "ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ. 17 (1) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਸੀ ਪੰਦਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ. 9(1), ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਥੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ. 17(1) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਸਭ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੋਝ. **ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ. 17(1) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੇ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ. 9(1) ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ. 17(1) ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ** ਸਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਮੁਸੀਬਤਾਂ."

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33.2. ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ***ਐਸ. ਅਪਾਲਾ ਨਰਸੰਮਾ***ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ***ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਵੀ. ਪੰਡਾਰੀ ਲਕਸ਼ਮਈਆ:*** **(1997) 223 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 671** ਕਿੱਥੇ, ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 03.08.1977 ਨੂੰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 01.09.1977 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 9(1) 20.05.1980 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 25.03.1981. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੇਸਟਿੰਗ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ.

34. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ, ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੀ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ
ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ.

A 34.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਪੀਟਰ ਯੂਹੰਨਾ*** (ਸੁਪਰਾ). ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਕਦੋਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਆਜ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੋਂ
B ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ (ਆਈਟੀਆਰ ਦੇ ਪੀ. 713 ਤੇ): -

"ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ *ਸ਼ਮਲਾਲ ਨਰੂਲਾ ਵੀ. ਸੀਆਈਟੀ*[1964] 53 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 151 (ਐਸਸੀ) ਅਤੇ *ਰਾਮਨਾਥਨ ਚੇਟੀਆਰ ਵੀ. ਸੀਆਈਟੀ*

C [1967] 63 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 458 (ਐਸਸੀ), ਰੁਪਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿਆਜ. 80,253 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961, 1968-69 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ *ਡੀ ਡਾਈਮ ਵਿੱਚ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ* ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ 1961 ਅਤੇ 1962 ਦੌਰਾਨ 31 ਮਾਰਚ 1968 ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਸੰਮਲਿਤ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ. 12,626 ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ *ਵਿਚ ਮਰ ਜਾ*

D *ਡੀਮ* 366 ਕੈਲੰਡਰ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1967 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 1968 ਤੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ 1968-69 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ 67,627 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਤਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ 1962-63 ਤੋਂ 1967-68 ਤੱਕ ਦੇ ਛੇ
E ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ

6 ਜੂਨ, 1972, 1967-68 ਅਤੇ 1969-70 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ? "ਓਹ

F 34.1.1. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਕੱਠਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨ ***ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੋ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ (ਪੰਨਾ 716 ਤੇ ITR),—

G "ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਦੋਂ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੀ
H ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਵਾਂਝਾ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਦਾ.

ਰਾਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਹਰਿਆਣਾ, ਰੋਹਤਕ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ A
ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ
ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਇਕ ਵੱਖਰਾ
ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਹੀਂ. ਅਸੀਂ ਹਾਂ
ਇੱਥੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ਼ ਤੋਂ ਹੈ
ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ
B
ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਉਸ ਦਿਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ.
ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਆਰਾ
ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਉਡੀਕ ਨਾ ਕਰੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ
ਦੁਆਰਾ....."
C

34.1.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿ ਕਦੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਵਿਆਜ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ
ਹੈ, ਉੱਚ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਵਿਚ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ***ਜੋਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ
ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ
ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ (ਤੇ
pp.717-'718 ਅਤੇ ITR ਦੇ 722), — D

"ਹੁਣ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਇਕੱਠਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਹੋ
ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਇਹ
ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ E
ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ. ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਤੇ ਮਾਪਿਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ
ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਪੜਾਅ. ਜੇਕਰ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ
ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ *ਜੋਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ* ਕੇਸ, F
ਏਆਈਆਰ 1985 ਐਸਸੀ 382: [1985] 1 ਐਸਸੀਡਬਲਯੂਆਰ 110, ਜਿਸ
ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੇ ਅਤੇ
ਧਾਰਾ 23 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ, ਉਸ ਪਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ
ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਚ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ G
ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ
ਮਿਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਉਹ ਵਿਆਜ ਹੈ ਅਸਲ H
ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. ਕਿ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਡਿਸਪੋਜ਼ਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ

ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ....
******

A ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪੂਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ...."

34.1.3. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ; ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

B ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰੋ". ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ,

C ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਤੇ

D ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ***ਪੀਟਰ ਜੌਨ*** (ਸੁਪਰਾ) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ.

E 34.2. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਰਾਮ ਬਾਈ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ

1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਈ 28 ਅਤੇ 34 ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 18 ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਤੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ***ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ. ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੁਲੂ ਚੇਟੀ*** ***(TNK):*** **[1987] 165 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 231;** ਅਤੇ ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

F ਨੂੰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ: -

_____ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ (ਸਿਵਲ) 1974 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 810 ਅਤੇ 1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3027) ਕੋਲ ਹੈ

G ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 257 (ਟੈਕਸ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ 1976 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 1978 ਦੇ 1 ਤੋਂ 3) ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ. ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ

H ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਧਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਪਰ ਲੈਣਾ ਪਏਗਾ

A

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ."

34.2.1. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ***ਰਾਮ ਬਾਈ*** (ਸੁਪਰਾ), ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ. ਦਰਅਸਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਮਿਤੀ 25.01.1988 ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ, ਜਿਸਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, AO ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਇਕੱਤਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਭਾਵ, 01.04.1970 ਤੋਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 31.03. B C

34.3. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ***ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ*** (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ***ਪੀਟਰ ਜੌਨ*** (ਸੁਪਰਾ), ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 6% ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ% ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਵਜੋਂ ਸਾਲਾਨਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲਾਨਾ 4% ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ 6 ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ. ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਰਕਮ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕੋ ਰੇਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ. D E F G

34.4. ਕੇਸ ਦੀ *ਬੰਬੇ ਦੇ* ***ਬਰਮਾਹ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਲਿਮਟਿਡ.*** (ਸੁਪਰਾ), ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ H

A ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ਵ ਯੁੱਧ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ. ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰੀਖਣ, ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ.

B 35. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਹੋਣ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਾਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾ ਕਰੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਿਉਂਕਿ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ 'ਤੇ ਆਮਦਨੀ-ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਲਈ
C ਆਮਦਨੀ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਸੀ, ਆਮਦਨੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿਓ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪਰ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

D ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ.

35.1. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ*** (ਸੁਪਰਾ), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਐਕੁਆਇਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

E 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਣੋ, ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ. ਵਿੱਚ ***ਐਸ. ਅਪਾਲਾ ਨਰਸੰਮਾ*** ਅਤੇ ***ਪੰਡਾਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣੀਆ*** (ਸੁਪਰਾ), ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ

F ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ.

35.2. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ ਵੇਖੋ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ

G ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾ ***ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਮਪ੍ਰਿਮੇਟੁਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

36. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਵਿਚ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ,
H ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ

ਐਕੁਆਇਰ ਏ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ. A
ਵਧੇਰੇ ਖਾਸ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ: (ਏ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੇ, ਆਮ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ

B

ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਲਈ ਹਵਾਲਾ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 9 (1) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ.

37. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1894 C
ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ 11. ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਲੈਣ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 29.09.1970 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ. D

38. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਭਾਵ 15.05.1968 ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ E
ਉਸ ਤਾਰੀਖ. ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਾਕੀ ਹੈ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਣਹੀਣ *ਅੱਗੇ.*

38.1. ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ, ਜਾਂ ਆਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ F
ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ (ਏ) ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 36 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ ਦੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣਾ ਭਾਵ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 29.09.1970 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ.

G

38.2. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਖ਼ਤ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ.

H

38.2.1. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

A ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ 29.09.1970 ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਪਰ, ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ

B ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ.

38.2.2. ਦੂਜਾ, ਜੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 17, ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ

C ਸੈਕਸ਼ਨ 9 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ; ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 4. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਐਕਟ 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਬਾਰੇ ਸੁਝਾਅ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

D 1894 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ.

39. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਰਫ ਇਕੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਬਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ.

E 39.1. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.08.1967 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਪਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਕਾਲਜ. ਤੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਅਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ.

F 39.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਚੱਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 111(ਏ).

G ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 (ਕਿਊ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1882 ਦਾ, ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੇ, ਪੱਟੇਦਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿਰਾਏ ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਪਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ.

---

[16] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 361 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ

H 364 5 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ ਕਾਲਜ ਕੋਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ

ਪਰ, ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਹੈ. A

39.3. ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਈ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਵਿਸਥਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ***ਨੰਦ ਰਾਮ (ਡੀ) ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ. ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ*** B

***(ਡੀ) ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ.*: 2020 (5) ਸਕੇਲ 723,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਪਿਛੋਕੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ- C
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਸਾਲ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਰਿਹਾ. ਸਾਰੀ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗਿਆ. ਹਵਾਲਾ D
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਲੀਜ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਿਹਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ E
ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫ਼ਰਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ fmding
ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ *ਮੁੜ ਨਿਆਂਇਕਤਾ* ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਿੱਚ F
ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰ ਬਰਕਰਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ: - G

"29. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ 20 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ H
ਸੀ ਸਾਲ. ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 23 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ. ਭਾਵੇਂ ਪੱਟੇਦਾਰ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਤਬਦੀਲੀ. ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕੰਮ. ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਇਦਾਦ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. **ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ**

A **ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਰਨ.** ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਏ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂ ਮਾਸਿਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ. ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲੀਜ਼
B ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ *ਭਵਾਂਜੀ ਲਖਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਹਿਮਤਲਾਲ ਜਮਨਾਦਾਸ ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.* (1972) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 388, *ਬਦਰੀਲਾਲ ਵੀ. ਇੰਦੌਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ* : (1973) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 388 ਅਤੇ *ਆਰ. ਵੀ. ਭੁਪਲ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵੀ. ਏਪੀ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ.*: (19
C

ਸੀ 698 ਅਤੇ ਵਿਚ ਇਕ ਫੈਸਲਾ ਵੀ *ਸੇਵੋਕੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ.* ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ
D ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਇਆ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਭਵਾਨੀ ਲਖਮਸ਼ੀ* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:

"9. ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ
E ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ. ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੁੱਖ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ. ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ
F ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲਾਅ ਵਿਚ ਇਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਆਪਣੀ H ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਵੱਧ. ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਓਵਰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ
G ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਏਗਾ. ਕੀ ਭਾਗ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਵਾਂ ਲੀਜ਼ ਲੈਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼- ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਅਵਗੁਣ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ. „

(ਬੋਲਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

39.3.1. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚ ***ਨੰਦ ਰਾਮ***(ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇ ਨਾਲ A
ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ***MEC ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ. ਕਰਨਲ ਇੰਦਰ ਮਾਈਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.:*** **80 (1999) ਦਿੱਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟਾਈਮਜ਼ 679.** ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ
ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ: - **B**

> "43. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁੱਖ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੁੱਖ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ C
> ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਾਕੀ ਹੈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਕੋਈ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਪਰ ਦੁੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ. ਇੱਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਡਿਸਪੋਜ਼ਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ D
> ਹੈ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਦੁੱਖ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਕਿਰਾਇਆ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਅਤੇ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਆਵੇਗੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ E
> ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਉਸ (ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ) ਮੇਸਨੀ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ."

39.4. ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਇਸ F
ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜੋ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਲਜ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ, ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 31.08.1967 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਇਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਕਾਲਜ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ G
ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਦੁੱਖ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਲਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ *ਵਿਚਲੇ ਲਾਭ*ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ *ਵਜੋਂ*ਲੀਜ਼ ਅਧੀਨ
ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, 15.05.1968 ਅਤੇ H
ਜਾਰੀ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭਾਵ, 29.09.1970. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤਕ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਰਿਹਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਉਹ ਰੁਤਬਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਏ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਿਹਾ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ ਮਾਮਲਾ, ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ

A ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ.

39.5. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜਕਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਾਵ 15.05.1968 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ

B ਅਵਾਰਡ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ. ਜਿਵੇਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਕਾਲਜ ਦਾ ਸੀ. ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਦਾ ਅੰਤਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ

C ਸਰਕਾਰ ਦੇ . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਹੀ ਰਿਹਾ ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ.

39.6. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਲਾਭ 15.05.1968 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਜੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਭਾਵ.,

D 29.09.1970 ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ 29.09.1970 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 29.09.1970 ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਵਜੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ

E ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ.

40. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਇਤਫਾਕਨ ਪਹਿਲੂ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸੋਲਟਿਅਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 15.05.1968 ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਹੋਇਆ
ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1968 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮਦਨੀ ਹੈਐਫ 1969 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਵਿਚ ਵੀ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮਿਤੀ 25.01.1988 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਏਓ ਨੇ ਚੇਤੰਨਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਕੱਤਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ 1970-1971 ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਸਾਲ 1971-72.

F

40.1. ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ 15.05.1968 ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਸਮੇਤ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

G ਦੀ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਈ.

41. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਪੁਆਇੰਟ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਵਿੱਚ

ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਪੱਖ ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ (ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਲਈ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਸਨ 29.09.1970, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ 15.05.1968 ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਦੀ ਮਿਤੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, A
ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

B

ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ, ਭਾਵ, 29.09.1970.

ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ. 2

42. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੇਸਟਿੰਗ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ C
1971-72, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਇਕੱਤਰਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ. ਮੰਨਿਆ, ਲਈ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 D
ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਕਾਲਕ ਕਿਰਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ITAT ਦੇ ਸਮਾਨ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ.

E

43. ਅਸੀਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਵਿਚ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਪਾਰਸਲ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਹਿਰ. 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 26.06.1971 ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ F
ਪੁਰਸਕਾਰ 27.06.1974 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ, ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੈ ਲਿਆ 04.09.1972 ਭਾਵ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਆਈਟੀਏ ਨੰ .635/ਚੰਡੀ/84 ਵਿਚ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਜਿਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ G
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਜੋ ਕਿ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 04.09.1972, ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾ ਅਵਧੀ ਲਈ.

H

43.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

A ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੇਸ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਹ ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ***ਬਰਜਰ ਪੇਂਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.***

B (ਸੁਪਰਾ): -

"ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੀ. ਕੌਮੁਦਿਨੀ ਨਰਾਇਣ ਦਲਾਲ* [2001] 249 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 219; *ਸੀਆਈਟੀ ਵੀ. ਨਰਿੰਦਰ ਦੋਸ਼ੀ*[2002] 254 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 606 ਅਤੇ *ਸੀਆਈਟੀ ਵੀ. ਸ਼ਿਵਸਾਗਰ ਅਸਟੇਟ*[2002] 257 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 59, ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਮਾਲ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ
C ਦੇ."

44. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ.

D 44.1. ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੈ *ਸਾਬਕਾ ਪਹਿਲੂ* ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਜਦੋਂ ਕਿ, ਗ੍ਰਹਿਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ

E ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਸੀ ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਥੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਣਤਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 1894 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

F 17; ਅਤੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

44.2. ਦੂਜਾ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਕੇਸ, ਭਾਵ, ਮੌਜੂਦਾ ਇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

G ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 (ਆਈਟੀਏ ਨੰ. 634/ਚੰਡੀ/84) ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ (ਆਈਟੀਏ ਨੰ. 635/ਚੰਡੀ/84) ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 19.12.1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, 04.09.1972, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸਨ

H

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਪਰ, ਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਆਈਟੀਓ ਦੀ ਫਾਈਲ ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ." A

44.3. ਤੀਜਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਸ ਅਜਿਹਾ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਨੇ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਤ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਉਪਲਬਧ ਸਿਧਾਂਤ ***ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਪਰ, ਧਾਰਾ 9(1) ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ. ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਕੋਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਕਾਰਨ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29.06.1990 ਨੂੰ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-1972 ਤੱਕ. B C

44.4. ਚੌਥਾ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਖੁਦ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ, ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 15.07.1991 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੂਜੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਪੱਖ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਲਈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਰਮਨ ਹਨ. D E

45. ਇਸ ਲਈ, ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਭਾਵ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ1972 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-1976 ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ F

[17] ਬੇਸ਼ਕ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 19.12.1985 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵੀ, ਪੁਆਇੰਟ ਨੰ. ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. 1. G

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਰਿਪੋਰਟ[2020] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

A ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਾਵ 29.09.1970 ਨੂੰ.

B ਸਿੱਟਾ

46. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿਚ, ਏਓ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮਿਤੀ 29.09.1970 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ; ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ, ਨੇ ਸਹੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ.

47. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਹੀਂ ਲਾਗਤ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate