ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ A

ਵੀ.

ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸ਼ਾਖਾ)

(2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 39528)

31 ਅਗਸਤ, 2020

B

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਰਾਵ 1ੰਦਰਾ ਭੱਟ, ਐੱਮ.] *ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 — ਮੁਖਬਰ-ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ, ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ — ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਰੀ— ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਏ— ਮੈਟਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੱਜ ਬੈਂਚ— ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੰਜ ਜੱਜ ਬੈਂਚ — ਹੋਲਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: ਅਧੀਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ*

ਉਹੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ— ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ss.154, 156 ਅਤੇ ਡੀ 157, C
ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨੇ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ— ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਐੱਸ.51, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੁਨ D
ਅਤੇ ਐਕਟ— ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀਆਂ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੋਣਾ ਚੈਪਟਰ ਕੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣੋ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ— ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪਰਮਿਟ — ਵਿਚ ਹੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ E
ਸ.58, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਹਰ ਇਕ ਵਿਚ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਗੜ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ — ਅੱਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ ਜਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ — ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ F
ਜਾਂਚਕਰਤਾ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

G

ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ/ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਉਪ— ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਅਧਾਰ— ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਫੈਸਲਾ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2018) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 627 ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਚੰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ — ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 — ss.2(o), 100, 154, 156, 157, 173, 465 —

H

A *ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — Art.21— ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 — ਇਲਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ (ਈ) ਨੂੰ ਐਸ.114.*

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 — ss.2(o), 154, 156, 157 — ਆਯੋਜਿਤ: ਯੂ/ਐੱਸ.2 (ਓ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

B *ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੋ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.*

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ —" ਜਾਣਕਾਰੀ" s.154 ਵਿੱਚ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ— ਹੈਲਡ: ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਾਣਕਾਰੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

C *ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਸੀ ਇਸਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ— ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 —s.154.*

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 — ss.41, 42, 43, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 57A, 67, 68 — ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਨਤਕ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ; ਦਾਖਲਾ; ਰੁਕੋ ਅਤੇ

D *ਖੋਜ ਆਵਾਜਾਈ, ਵਿਅਕਤੀ— ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ — ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ.*

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 — ਐੱਸ.ਐੱਸ.41, 42, 43, 44, 53 — ਹੈਲਡ: ਐਸ.53 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲ, ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ

E *ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ — ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਨਗੇ u/ss.41, 42, 43, ਅਤੇ 44 — ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਬਣੋਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, 1973.*

F *ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 — ss.50, 52, 58 — ਐਕਟ— ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਨਬਿਲਟ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.*

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 —ss.35, 54 — ਸਬੂਤ ਦਾ ਉਲਟਾ ਬੋਝ— ਹੈਲਡ: ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਐੱਸ.ਐੱਸ.35

G *ਅਤੇ 54 — ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਉਲਟਾ ਬੋਝ, ਧਾਰਨਾ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ— ਰੋਕਥਾਮ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988 — ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 — s.304B — ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 — s.157— ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ — Art.21.*

H

ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ,* ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਦੇ A ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ*ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੀ. ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ (1999) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 172; ਭਾਸਕਰ ਰਾਮੱਪਾ ਮਦਾਰ, ਅਤੇ ਸੁਰੇਂਦਰ,* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਖਬਰ/ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਹੁਤ ਫੈਸਲਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ* ਲਈ ਡਿੱਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਡਾ,* ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ* ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਵਿੱਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ* ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੱਸ ਰਹੇ ਸਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ. ਵਿੱਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ *ਵਾਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ *ਮੋਹਨ Lal* ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ,* ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਏਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ* ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਭਾਗ 154, 156 ਅਤੇ 157 ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 465 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114. ਵਿਚ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਮੁਖਬਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ. [ਪੈਰਾ 8.1.4][279-ਈਐਚ; 280-ਏਈ]

A **1.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 154 ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਸੀ ਇਹ ਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖਣਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 156 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ**

B **ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਜੀਦਾ ਅਪਰਾਧ. ਇਹ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇਸ ਉਹ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ**

C **ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਿਖਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 157 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਕੋਲ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 156 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**

D **ਪੜਤਾਲ ਕਰੋ, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਮੌਕੇ ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ, ਜੇ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧੀ. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 157 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ**

E **ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਹੋਰ (ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਂਗ, ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਟੈਲੀਫੋਨਿਕ ਸੰਦੇਸ਼), ਇਹ ਇਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ**

F **ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਅਤੇ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਏ, ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਲਈ. ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਲਓ, ਜੇ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੜਕ ਤੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਲਾਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ**

G **ਸਟੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ. ਉਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ. ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਥਾਣੇ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।**

ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨਿਕ ਸੁਨੇਹਾ, ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਸਥਾ, ਅਜਿਹਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ. ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਹਾਲਾਤ. ਇਸੇ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 154, 156

ਅਤੇ 157 CrPC ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ. ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ, ਉਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 154, 156 ਅਤੇ 157 ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਆਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਓ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪੀਸੀ ਅਤੇ ਇਹ

ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ, ਸਟੇਸ਼ਨ-ਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਂਕ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਾਂ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਈ ਦਾ ਕੇਸ *ਲਾਲੀਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ,* ਦ ਧਾਰਾ 154 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਾਣਕਾਰੀ" ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।
ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ

ਇਸਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਨ ਕਿਸੇ ਥਾਣੇ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 9-9.2][287-ਬੀਐਚ; 2 8 8 - ਏ ਐ ਚ]

ਲਾਲੀਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ (2014)
2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1: [2013] 14 ਐਸਸੀਆਰ 713 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

1.3 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ/ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 42 ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ

A ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੀ ਹੈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

B ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿੱਥੋਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕੋਈ ਜੁਰਮ. ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 41(1) ਇੱਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

C ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਰਨ ਹੈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਭਾਲ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਦਿਨ ਵੇਲੇ ਜਾਂ ਰਾਤ ਨੂੰ ਸਬਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਗਜ਼ਟਿਡ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

D ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ
ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ,
ਜਾਂ ਮਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਜਾਂ
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ

E ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰ ਚਪੜਾਸੀ, ਸਿਪਾਹੀ ਜਾਂ ਏ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ, ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਭਾਵੇਂ ਦਿਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਾਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰੋ

F ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰੋ. ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ, ਨਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ...ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

G ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਭਾਲ ਕਰੋ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਨ; ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਤੋੜੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੋ; ਅਜਿਹੀ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਵਿਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੋ ਇਸਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੇਖ ਅਤੇ ਕੋਈ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VA ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਓ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੋ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ. ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਈ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧਾਰ, ਉਸਦੇ ਲਈ 72 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੁਰੰਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਮ. [ਪੈਰਾ 9.3.1- 9.3.4][295-ਈਐਚ; 296-ਏਜੀ]

1.4 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਬਿਲਟ ਸੁੱਰਖਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਖੁਦ ਐਕਟ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 50 ਅਤੇ 52. ਡੀ. ਪੀ. ਐਸ. ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 42 ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ 41, 42 ਜਾਂ 43, ਉਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਧਾਰਾ 42 ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਧਾਰਾ 50 ਦਾ 1. ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਏ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਲਣ ਲਈ ਲਿਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਡਰੱਗ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਲੇਖ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੇੜੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 1973. ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 6 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਬਹੱਤਰ ਘੰਟੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੋ ਉੱਤਮ. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ

A ਧਾਰਾ 41, 42, 43 ਜਾਂ 44 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਵਿਅਕਤੀ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਖ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

B ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 52, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਖ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 41, 42, 43, ਜਾਂ 44 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 53 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ

C ਸਟੇਸ਼ਨ. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਲਾਗੂ ਹੋਏਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀਆਂ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੌਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵੱਧ ਧਾਰਾ 52 ਤੱਕ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ

D ਧਾਰਾ 41, 42, ਜਾਂ 43 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸ. [ਪੈਰਾ 9.3.5-9.3.7][296-ਐਚ; 297-ਏ-ਜੀ]

1.5 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਇਹ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ।

E ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋਣਗੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41, 42, 43 ਅਤੇ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਨਾਲ ਕਦੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ,

F 42, 43 ਅਤੇ 44 ਕਿਸੇ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ. ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧਾਰਾ 53 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

G ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਡਰੱਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੋ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲਾਸ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ. ਧਾਰਾ 42 ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ, ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

H ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ

ਧਾਰਾ 42 ਵਿਚ ਮਾਲ, ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੇਤ A
ਨਿਯੰਤਰਣ, ਆਬਕਾਰੀ, ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ
ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ
ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ
ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ
ਆਬਕਾਰੀ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਰਿਵਾਜ, ਮਾਲੀਆ ਖੁਫੀਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ।
B
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਭਾਗ..
ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂਚ
ਲਈ. ਇਹੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹਨ ਸਰਕਾਰ. ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਤੇ 53
ਵਿਚ ਇਕੋ ਤਬਦੀਲੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 "ਪੁਲਿਸ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ
ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਪੁਲਿਸ" ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਹੈ
ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਹੈ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ
ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ,
ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ
ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁਖਬਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
C
ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਸਦੇ
ਉਲਟ, ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਥੇ ਅੱਗੇ. ਇਸ ਦੇ
ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ 53 ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ
ਐਕਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੋੜਨ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਉਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 9 . 3 . 8 - 9 . 5] [2 9 8 -
ਡ ੀ ਐ ਚ ; 2 9 9 - ਏ ਸ ੀ]
D

1.6 ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਹ ਐਨਡੀਪੀਐਸ E
ਐਕਟ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੂਤ ਦਾ ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ
ਲਈ ਜੇ ਮੁਖਬਰ ਜਿਸ ਨੇ ਖੁਦ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਖੁਦ
ਤੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ, ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ
ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ
ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣਾ ਰੂਪ/ਜ਼ਬਤ F
ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ
ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ "ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ" ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ. ਸਬੰਧਤ ਮੁਖਬਰ/ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ G
ਅਤੇ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿਚ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਸਿਰਫ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਮੁਖਬਰ/ਮੁਖਬਰ-
ਕਮ-ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੇ

H

A ਪਰ ਕੁਝ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਗਵਾਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਾਂਗ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਜਿਵੇਂ

B ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਈ) ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ. ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 42, 43 ਜਾਂ 44 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ

C ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਬਦਤਮੀਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਹੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 58 ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਜੁਰਮ ਹੈ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ "ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ,

D ਧਾਰਾ 42, 43, ਜਾਂ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਜ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਰਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਮਾਨਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ

E ਪੈਰਾ 13 ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ* ਜੋ ਕਿ ਉਲਟਾ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਪਏਗੀ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜੋ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੱਚਾਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਣਾ ਹੈ

F ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 54 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਬੋਝ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਧਾਰਣਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ. ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਵਰਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦਾ, ਪਰ ਇਹ IPC — ਸੈਕਸ਼ਨ 304B ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

G ਅਤੇ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਖਬਰ ਖੁਦ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 157 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. [ਪੈਰਾ 10-10.3][299-ਡੀਐਚ; 300-ਏਜੀ]

ਐਸ ਸੀ ਸੀ 291: [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 25; *ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ.* A
ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) **(2002) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 234: [2002] 2**
ਐਸਸੀਆਰ 767 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

1.7 ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਖਬਰ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਮੁਖਬਰ ਕੋਲ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ. ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਡਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸ਼ੰਕੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ B
ਪੱਖਪਾਤ. ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ. ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਸਮੇਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ C
ਕਰਦਾ ਉਸਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੋਂ ਆਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ. ਇਸ ਲਈ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਆਇ V ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੱਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖੁਦ D
ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਰ ਅਤੇ ਖੁਦ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਰਥਾਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 58, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਖਬਰ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ E
ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਟੀ ਨਹੀਂ ਕੇਸ ਦੀ. ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਮੁਖਬਰ-ਕਮ-ਜਾਂਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਸਿਰਫ ਮੁਖਬਰ-ਕਮ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤਜਾਂਚਕਰਤਾ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ F
ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੋਰ ਗਵਾਹ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂ ਜ਼ਰੂਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹੀ ਵਜ਼ਨ. [ਪੈਰਾ 11][300-ਐਚ; 301-ਏਐਫ]

G

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵੀ. ਰਾਮ ਚੰਦਰ **(2005) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 151**

H

A **[2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 496;** *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ* **(2005) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 579;** *ਰਾਜ ਵੀ. ਵੀ ਜੈਪਾਲ* **(2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 223: [2004] ਐਸਸੀਆਰ 330;** *ਭਾਸਕਰ ਰਾਮੱਪਾ ਮਦਰ ਵੀ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ* **(2009) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 690: [2009] 5 SCR 256 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

B **1.8 ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:**

ਮੈਂ. ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ; ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ; ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਐਨਆਈਬੀ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਨਾਮ. ਰਾਜਗਰਾਮ*ਅਤੇ ਇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

C **ਮੁਖਬਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਇਕੋ ਸਨ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹੋ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਖਬਰ ਹੈ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ**

D **ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ;**

II. ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਖਬਰ ਖੁਦ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਕ. ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਹਰੇਕ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਸ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕੋ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦ ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਉਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2018) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 627* ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹਨ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 12]1302-ਬੀਜੀ]

G

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ **(2018) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 627 : [2018] 9 SCR 1006 — ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ **(1976) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ**

15; *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ* **(1996) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 709;** *ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਐਨਆਈਬੀ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਨਾਮ. ਰਾਜਗਰਾਮ* **(2010) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 369;** *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਰਾਜ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ* **(2020) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 321: [2019] 2 ਐਸਸੀਆਰ 707;** *ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **(1978) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 248: [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 621;** *ਐਚ.ਐਨ. ਰਿਸ਼ਬਡ ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ*

ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 196: [1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1150; *ਮਨੂ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ)* **(2010) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1: [2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 103;** *ਰੋਮਿਲਾ ਥਾਪਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **(2018) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 753: [2018] 11 ਐਸਸੀਆਰ 951;** *ਹੇਮਾ ਵੀ. ਰਾਜ* **(2013) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 192: [2013] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1;** *ਬਾਬੂਭਾਈ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ* **(2010) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 254: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 651;** *ਰਫੀਕ ਅਹਿਮਦ ਵੀ. ਯੂਪੀ ਰਾਜ* **(2011) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 300: [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 907;** *ਵਿਲੀ (ਵਿਲੀਅਮ) ਸਟੈਨੀ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* **[1955] ਐਸਸੀਆਰ 1140;** *ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ* **(1980) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 304: [1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 179;** *ਐਸ. ਜੀਵਨਥਮ ਵੀ. ਰਾਜ* **(2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 230: [2004] 1 ਸਪਲ.**

ਐਸਸੀਆਰ 607; *ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* **(2015) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 220: [2015] 1 ਐਸਸੀਆਰ 504;** *ਸੁਰੇਂਡਰ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹਰਿਆਣਾ* **(2016) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 617: [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 174;** *ਜਮੁਨਾ ਚੌਧਰੀ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ* **(1974) 3 ਐਸਸੀਸੀ 774 : [1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 609;** *ਕਸ਼ਮੇਰੀ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਐਡਮਨ.,* **(1988) ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਸੀ 482: [1988] ਐਸਸੀਆਰ 700;** *ਵਿਨੈ ਤਿਆਗੀਈ ਵੀ. ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਲੀ* **(2013) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 762: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1005;**
ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ. **[1956] ਐਸਸੀਆਰ 734;** *ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* **(2007) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 530 : [2007] 11 ਐਸਸੀਆਰ 776;** *ਰੇਖਾ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ* **(2010) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 725;** *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਟੀ ਨਥਾਮੁਨੀ*

(2014) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 285: [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 297; *ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* **(2008) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 557: [2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 311;** *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੀ. ਨੂਰ ਆਗਾ* **(2008) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 417 : [2008] 10 ਐਸਸੀਆਰ 379;** *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੀ. ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ* **(1999) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 172: [1999] 3 ਐਸਸੀਆਰ 977;** *ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਭਗਵੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜੋਸ਼ੀ,* **ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 221: [1964] 3 SCR 71 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

ਸਮਰਾਟ ਵੀ. ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ, **ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀਸੀ 18 —ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.**

A

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1006	ਅਧਿਕਰਨ	ਪੈਰਾ 1
[2019] 2 ਐਸਸੀਆਰ 707	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 2
(1976) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 15	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.1
B (1996) 11 ਐਸਸੀਸੀ 709	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.1
(2010) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 369	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.1
[1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 621	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.3
[1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1150	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.7
C [2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 103	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.7
[2018] 11 ਐਸਸੀਆਰ 951	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.12
[2013] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.12
[2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 651	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.12
D [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 907	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.16
[1955] ਐਸਸੀਆਰ 1140	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.17
[1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 179	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.9
[2004] ਐਸਸੀਆਰ 330	ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 5.9
E [2004] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 607	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.9
[2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 256	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 5.9
[2015] 1 ਐਸਸੀਆਰ 504	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.9
F [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 174	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.9
[1974] 2 ਐਸਸੀਆਰ 609	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.10
[1988] ਐਸਸੀਆਰ 700	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.10
[2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1005	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.10
G [1956] ਐਸਸੀਆਰ 734	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.10.2
[2007] 11 ਐਸਸੀਆਰ 776	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.10.2
(2010) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 725	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.10.2
[2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 297	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.10.2
H [2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 311	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6.6.2

[2005] 3 SCR 496	relied on	Para 6.6.3	A
(2005) 9 SCC 579	relied on	Para 6.6.3	
[2008] 10 SCR 379	referred to	Para 6.7	
[1999] 3 SCR 977	referred to	Para 8.1.4	
[1964] 3 SCR 71	referred to	Para 8.2.1	B
[2013] 14 SCR 713	relied on	Para 9.2	
[2003] 3 SCR 25	relied on	Para 10	
[2002] 2 SCR 767	relied on	Para 10	

C

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 2018 ਦੀ 39528.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.04.2016 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1598 ਵਿਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ. D

ਨਾਲ

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 5648, 5894 ਅਤੇ 8499 2019.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਅਮਨ ਲੇਖੀ, ਏਐਸਜੀ ਏ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵ., ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਏ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਧਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਿਤਵਿਜ਼ ਰਿਸ਼ਭ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਨਨ ਪੋਪਲੀ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਜ ਨਾਇਰ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਉਦਿਤ ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਜਵਲ ਸਿਨਹਾ, ਮਹਿਕ ਹੁਰੀਆ, ਅਦਨਾਨ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਿਕਾ ਸਚਦੇਵਾ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਹਰਸ਼ ਜੈਨ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਖੰਡੂਜਾ, ਅਭਿਨਵ ਦੇਸ਼ਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਗਮ ਗੁਪਤਾ, ਪੰਕਜ ਸ਼ਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਜੈਨ ਲਈ) ਅਜੈ ਗਰਗ, ਮਨੀਸ਼ ਸ਼ੰਕਰ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੇ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਨਿਕਾ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤ੍ਰਿਪਤੀ ਗੋਲਾ, ਸਈਦ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਲੀ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ. E F

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਮ. ਆਰ. ੍ਹ, ਜੇ. G

1. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾ ਕੇਸ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ (2018) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ 627* ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਖ਼ੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਗੜ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਏ 12.09.2019 ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਵੱਡੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ. ਇਸੇ ਲਈ, ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲਾ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. H

A 2. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ

B *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 2019 (3) ਸਕੇਲ 50 = (2020) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 321* ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ [ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਵੀ ਬੈਂਚ ਵਿਚ ਸਨ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)]* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ ਇਸਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ।

C *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਟੋਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ.

3. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ — ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ

D ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ:

3.1 ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਆਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

E ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ. ਪੈਰਾ 5 ਵਿਚਲੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਨਿਆਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂਚ, ਜੇ ਮੁਖਬਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣੇ ਸਨ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

F ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ NDPS ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣਾ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ 54. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ।

G ਜੋ ਇਸਦੇ ਫੋਲਡ "ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ" ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਾ ਹੈ". ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਬੋਝ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ 'ਤੇ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੀ ਜੋ ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ

H

ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸ਼ਾਖਾ)
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਪੁਲਿਸ ਵਿਚ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਏ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ 29 ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰੋ
ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (1976) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 15; ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1996) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 709; ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਐਨਆਈਬੀ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਨਾਮ. ਰਾਜਗਰਾਮ (2010) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 369,* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ,
ਦੋਸ਼ੀ, ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੇਲਾ ਜਾਂਚ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਇਕੋ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਵਿਅਕਤੀ. ਨਿਆਂ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਲਕਿ ਹੋਣਾ ਵੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਉਲਟਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ;

3.2 ਉਹ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਪਾਇਆ ਗਿਆ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਹਨ ਅਧਿਆਇ V — "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ...ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਹੋਵੇਗੀ 21;

3.3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1978) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 248* ਕਿ ਵਿਧੀ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ "ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਧੀ ਬਣਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੋਣਾ ਹੈ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਪੜ੍ਹਿਆ" ਗਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਓ;

3.4 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ "ਸਕੀਮ" 'ਤੇ ਲੈ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(ਸੀ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ 22. ਉਸਨੇ ਉਹ ਧਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ 54 ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ "ਲੱਭਿਆ" ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ.

A ਧਾਰਾ 35 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਰਿਕਵਰੀ" ਅਤੇ "ਕਬਜ਼ਾ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ "ਲੱਭਿਆ" ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 54 ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

B ਧਾਰਾ 35 ਦੋਸ਼ੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਛਾਪਾ ਮਾਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਜੋ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਗਵਾਹ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਂਚ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਭੁੱਲਿਆ ਸਿੱਟਾ ਖੁਦ ਉਸ ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਖੁਦ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

C ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ਖਬਰੀ ਦੇ ਸੱਚ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

3.5 ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਬਿਲਟ ਸੁੱਰਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿ ਐਕਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ., ਧਾਰਾ 42 ਅਤੇ 53 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

D ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਐਂਟਰੀ", "ਖੋਜ", "ਜ਼ਬਤ" ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ "ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ". ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੜਤਾਲ;

3.6 ਉਸ ਧਾਰਾ 52(3) ਲਈ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ

E ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ. ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 42 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਐਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤਹਿਤ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ

F ਫਿਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 154 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

3.7. ਟੈਲੀਫੋਨ ਆਦਿ 'ਤੇ ਇਕ ਗੁਪਤ ਸੰਦੇਸ਼ ਜੋ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ

G ਐਕਟ ਇਕ ਗੁਪਤ ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਆਦਿ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਇਸ ਲਈ ਗਠਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਗਿਆਨ-ਯੋਗ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਪਰਾਧ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਅਧੀਨ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ.

H ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ।

ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸ਼ਾਖਾ)
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਨ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ "ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ. 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ *ਐਚ. ਐਨ. ਰਿਸ਼ਬਡ ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ* A

ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 196; ਅਤੇ ਮਨੂ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) (2010) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1;

3.8 ਜੇ ਧਾਰਾ 41(2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਗੁਪਤ B
ਜਾਣਕਾਰੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (2) 72 ਘੰਟਿਆਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਵਿਚ ਦਰਜ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਧਾਰਾ 42 ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ C
ਜੋ ਉਸਦੀ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਉਹ ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੀ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਆਦਿ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਬਾਹਰਲੇ ਨਾਲ. ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਦੌਰੇ ਪੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ "ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ D
ਦੇ" ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਤਕਾਲੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੈ "ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ", ਭਾਵ, ਉਹ ਜਿਹੜਾ ਕਿਸੇ ਗਿਆਨ-ਯੋਗ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਪਾਰਟੀ. ਉਹ ਗਵਾਹ E
ਹੈ ਜੋ ਦੌਰੇ/ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ "ਦਾਅਵਾ" ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ. ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲੇਖ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਗਏ "ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿਚ ਆਓ, ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52(4). ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ F
ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 167 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਧਾਰਾ 52 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਜਾਂ ਐਸਐਚਓ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ, ਦੇ ਆਚਰਣ ਧਾਰਾ 42, 43 ਅਤੇ 44 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ G
ਬਾਅਦ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ/ ਮੁਖਬਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏਗਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਚੈਨੀ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 58 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਧਾਰਾ 58 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ

A ਧਾਰਾ 58 ਵੀ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਜੁਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ "ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਲਗਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਜਾਂਚ. ਏ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਵੱਖਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ

B "ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ" ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਬਣੋ. ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇਗਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ;

3.9 ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ

C ਜਿਸ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ. ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ
58 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ ਓਟੀਓਜ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
ਖੁਦ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰੋ. ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਪਏਗਾ
ਉਸਦੇ ਸਰੋਤ ਜਾਂ ਫਿਰ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ "ਕਬਜ਼ਾ" ਹੋਵੇਗਾ
ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ. ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਭਾਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਭਾਵ.

D ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਤੇ 53 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ. ਜੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 42 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 53 ਬੇਲੋੜੀ ਸੀ;

3.10 ਧਾਰਾ 52(3) ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

E ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸਐਚਓ ਜਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ;

3.11 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ "ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਦਿੰਦੀ

F "ਪ੍ਰਵੇਸ਼, ਖੋਜ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ" ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਸੇ 'ਤੇ "ਜਾਂਚ ਐੱਫ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਅਸਲ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਭਾਗ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 42 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 53 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 52(3) ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੂੰ "ਹੈਂਡਿੰਗ ਓਵਰ ਐਸਐਚਓ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;

G 3.12 "ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ" ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਸੱਚ. "ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ" ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਤੋਂ ਵਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਰਿਲਾਇੰਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ *ਰੋਮਿਲਾ ਥਾਪਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ(2018) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 753 (ਪੈਰਾ 67); ਮਨੂ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 200 ਤੋਂ 202); ਹੇਮਾ ਵੀ. ਰਾਜ(2013) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 192 (ਪੈਰਾ 10); ਅਤੇ ਬਾਬੂਭਾਈ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2010) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 254 (ਪੈਰਾ 32);*

H

ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸ਼ਾਖਾ)
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

3.13 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ "ਆਜ਼ਾਦੀ" ਗੰਭੀਰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਸਕੀਮ ਏ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੋ ਹੱਥ ਵਿਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੈਕ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਸ਼ੀ. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਅਤੇ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ
(i) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ; (ii) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ "ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਦੰਡ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ; (iii) ਉਸ ਦੋਸ਼ ਦੀ "ਜਾਂਚ" ਕਰੋ।

ਜੋ ਉਹ ਖੁਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ "ਗਵਾਹ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ;

3.14 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਘਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧ "ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ";

3.15 ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ, ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ "ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ" ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ". ਇੱਕ ਦਾਗੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਗਵਾਹ" ਹੈ, ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਸ਼ੱਕ" ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕੇਸ ਨੂੰ "ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਪਰੇ" ਦੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕ";

3.16 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰੇ ਨਾਲ ਸਜਾ ਯੋਗ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਕਾਸ. ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ" ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੋਸ਼ੀ". ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਰਫੀਕ ਅਹਿਮਦ ਵੀ. ਯੂਪੀ ਰਾਜ (2011) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 300*, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ (i) ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ (ii) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ (iii) ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਿਆਰ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਏ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਇਕੱਲੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਭ;

3.17 ਧਾਰਾ 457 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ, ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਜ਼ਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਸੰਮਨ, ਵਾਰੰਟ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ

A ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ "ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ "ਅਸਲ ਪੱਖਪਾਤ" ਹੋਇਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 457 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸਦੇ ਫੋਲਡ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਜਾਂਚ" ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

B ਧਾਰਾ 2(ਐਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 2(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਵੱਖ. ਧਾਰਾ 457 ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਕਿ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਆਦਿ. ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ *ਵਿਲੀ (ਵਿਲੀਅਮ) ਸਟੈਨੀ ਵੀ. ਮੱਧ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 1955 ਐਸਸੀਆਰ 1140* "ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ" ਲਈ ਟੈਸਟ 'ਤੇ".ਇਸ ਲਈ

C ਮੁਖਬਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਨਿਰਪੱਖ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂਚ, ਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ

D ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਧਾਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਉਂਦੀ ਹੈ.

3.18 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਫੈਸਲੇ, ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਕਿ ਜੇ ਜਾਂਚ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ

E ਖਰਾਬ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਇਕ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ.

4. ਸ਼੍ਰੀ ਅਜ ਏ ਗਰਗ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਾਧੂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ;

F 4.1 ਤੋਂ ਸੱਜੇ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਤਕ
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਮੁਖਬਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਵਿਅਕਤੀ. ਇਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਉਹ *"ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਪੋਰੀਆਸੁਆ ਵਿੱਚ ਨੇਮੋ ਡੇਬੇਟੇਸਜੁਡੈਕਸ"* (ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ) ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਨਿਆਂ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

G ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ";

4.2 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹਨ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ;

4.3 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 41, 42, 43, 52(3) ਅਤੇ 53 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੌਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਛਾਪਾ ਮਾਰਨ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਸ ਦੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ; A

4.4 ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਗੜ ਜਾਂਦੀ ਹੈ/ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਖਬਰ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ:

a) ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਮੁਖਬਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਇਕੋ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਹ ਪੱਖਪਾਤ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ B
ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਹ ਪੈਰਾ 14, 18 ਅਤੇ 31 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*.

b) ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਜਿੱਥੇ ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 35, 54, 66 ਅਤੇ 68 ਵਿਚ ਪ੍ਰਮਾਣ, ਬੋਝ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਹ C
ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ. ਇਸ ਵਿਚ ਸ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੇ ਉਹ ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 18 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*.

c) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ D
ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਮਨੁੱਖ ਹੈ ਵਿਵਹਾਰ). ਉਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਉਹ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*.

E

d) ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਗੰਭੀਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੇ.

e) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਵਜ਼ਨ ਦੇਣਾ *ਮੁਕੇਸ਼ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਉਹੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਦਾ ਸਬੂਤ/ ਜਾਂਚ F
ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਗੜ ਗਈ ਹੈ.

0 ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਦੇ ਕਰਾਸ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹੇਗਾ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਮੁਖਬਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ G
ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਹੋਣਗੇ

H

A ਪਿਛਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ
ਧਾਰਾ 154 ਜਾਂ 155 ਕਰੋੜ ਪੀਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਅਤੇ 157 ਵਿਚ ਦਰਜ ਧਾਰਾ 151 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 152 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

B ਜੀ) ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਾਰਥਕ ਪਾਠ ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਖਬਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਰੇਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ.

C

h) ਪੁਲਿਸ/ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੀਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਆਸਾਨ ਸਾਧਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

i) ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਏਜੰਸੀ. ਜਾਂਚ ਦਾ ਪੂਰਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

D ਅਨੁਚਿਤ ਬਣੋ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ.

E 5. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:

5.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) "ਜਾਂਚ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ". "ਜਾਂਚ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

F ਜੋ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਓ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਦੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਹਾਊਸ 'ਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉਪਰ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਹੋਰ

G ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧਿਆਇ XII ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਤੀ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ; ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XV ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਸ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਧਿਆਇ XII, Cr.PC ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ;

5.2 ਧਾਰਾ 154 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਥਾਣੇ ਦਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇ; ਅਤੇ ਹਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
ਇਹ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪਦਾਰਥ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਵਿਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਖੀ ਹੈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਚਿੰਤਤ, ਜੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ;

5.3 ਧਾਰਾ 156 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 154 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ 156 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ;

5.4 ਧਾਰਾ 157 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ 156, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਕੇ' ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਖੋਜ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ, ਉਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ;

5.5 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਵਿਟੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਟੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 460 ਕੋਡ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

A ਸਿਰਫ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 461 ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਉਕਤ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਦ ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਖ਼ਾਲੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ;

B 5.6 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 462 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖੋਜ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਸੈਸ਼ਨ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਹੈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 463

C ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ

D ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਸੰਮਨ, ਵਾਰੰਟ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਆਦੇਸ਼, ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀ, ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਸਫਲਤਾ ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 465 ਦੇ ਅਧੀਨ,

E ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ. ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਈ ਜਾਂਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

E 5.7 ਅੱਗੇ, ਉਦਾਹਰਣ (ਈ) ਤੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਐਕਟ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

F 5.8 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ); ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ); ਰਾਜੰਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਕੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

G 5.8.1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨਾਜ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੜਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੈਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ 510/- ਰੁਪਏ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 161 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ **ਆਈਓ.** ਉਥੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ **10** ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣ ਲਈ

H

ਗਵਾਹ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਏ ਖੁਦ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ.

5.8.2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਇਕ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣੇ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਅੱਗੇ ਵਧੀ. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨਤਕ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਸਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀੜਬਲਯੂ 3 — ਹੈਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ 5.8.3 *ਰਾਜੰਗਮ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*;

5.8.4 ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਉਹੀ ਫਿਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਸਲ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਵਜੋਂ ਇਨਸੋਫਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਸੀ ਸਬੰਧਤ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ. ਪੈਰਾ 11 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਈ ਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਕੀ ਹੈ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਨੱਕਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪਵਾਦ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਪਰ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਬੁੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸੁਨੇਹਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ — ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਅਪਰਾਧੀ ਹੋਵੇ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਥੱਲੇ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਬਸੰਤ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ, ਚਾਹੇ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ

A ਦਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਚਮਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ;

5.9 ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਨਹੀਂ. ਰਿਲਾਇੰਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

B ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ *ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਵੀ. ਰਾਜ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦਾ (1980) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 304; ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਵੀ ਜੈਪਾਲ (2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 223; ਐੱਸ. ਜੀਵਨਥਮ ਵੀ. ਰਾਜ (2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 230; ਭਾਸਕਰ ਰਾਮੱਪਾ ਮਦਰ ਵੀ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2009) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 690; ਵਿਨੋਦ*

C *ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2015) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 220; ਅਤੇ ਸੁਰੇਂਦਰ ਵੀ. ਰਾਜ* C *ਹਰਿਆਣਾ ਦਾ (2016) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 617.*

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ, ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ;

D 5.10 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ *ਜਮੁਨਾ ਚੌਧਰੀ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1974) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 774; ਕਸ਼ਮੇਰੀ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਐਡਮਨ., 1988 ਸਪੋਰਟ ਐਸ ਸੀ ਸੀ 482; ਅਤੇ ਵਿਨੈ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ. ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਲੀ (2013) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 762,* ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ

E ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ

ਬੇਦਾਗ਼ ਸੱਚ;

F 5.10.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਵਿਨੈ ਤਿਆਗੀ (ਸੁਪਰਾ),* ਅੰਤ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵ ਕੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਜਾਂਚ? ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਜੁੜਵਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ, ਇਮਾਨਦਾਰ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੂਜਾ, ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ

G ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਦੇ ਇਹ ਦੋਹਰੇ ਨਮੂਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਣ ਤੇ, ਉਥੇ ਹੋਣਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਣੋ ਪੜਤਾਲ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰੋ. ਸਹੀ ਅਤੇ ਖੋਜੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ

H ਅਨਿਆਂ, ਦਾਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਏ ਲਈ ਅਟੱਲ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਬਾਰੇ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਲਾਅ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਖੋਜੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ — ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ

ਜਾਂਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ; A

5.10.2 ਦੂਜਾ ਸੰਕਲਪ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੋਝ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਹਾਲਾਤ/ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਕ, ਜਾਂਚ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ/ਉਸ ਨੂੰ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ *ਐਚ.ਐਨ. ਰਿਸ਼ਬਡ ਵੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ 1955 (1) ਐਸਸੀਆਰ 1150; ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ. 1956 ਐਸਸੀਆਰ 734; ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ* B

ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2007) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 530; ਰੇਖਾ ਬਨਾਮ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (2010) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 725; ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਟੀ. ਨਥਾਮੁਨੀ (2014) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 285; C

5.10.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਲਚਕਦਾਰ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਸਪਰਿੰਗ ਬੋਰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. D

6. ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਨ ਲੇਖੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

6.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਸਬ-ਸਾਈਲੈਂਟੀਓ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 157 ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂਚ E ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਿਆਨ; ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ (ਈ) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ *ਐਚ.ਐਨ. ਰਿਸ਼ਬਡ (ਸੁਪਰਾ)* ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਉਸ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ F ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਏ ਵੈਧ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ; ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਇਸ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਉਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ G ਕੀਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਇੱਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜੇ ਸਹੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ; ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਲਾਹ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਸੈਕੰਡਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸਬੂਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਹੈ

H

A ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ, ਦੇ ਕਾਰਜ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਪੂਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਿਹੜੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ;

6.2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ
B ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ "ਅਪਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਨੱਕਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ" ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ, ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪੀੜਤ, ਸੰਭਾਵੀ ਪੀੜਤ ਵਜੋਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਨ". ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ *ਮੋਹਨ*
C *ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* "ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਸੰਤ ਬੋਰਡ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ". ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰ ਨਕਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ;

D 6.3 ਮਿਤੀ 17.01.2019 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਆਰਡਰ ਸਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਜ਼ਨ ਪਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਵਿਗੜ ਜਾਵੇਗਾ
E ਅਜਿਹੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ. ਪਰ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੁਦ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ;

6.4 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 157 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ. ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਧਾਰਾ 157 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੇ ਅਜੀਬ
F ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਐਫ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਹੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 157 ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਅਤੇ 159 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ.;

6.5 ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ।
G "ਨਹੀਂ ਤਾਂ" ਵੀ ਇਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ". ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਜੇ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਬੁੱਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ *ਸਮਰਾਟ ਵੀ. ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ, ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀਸੀ 18;*
H

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 6.6 *ਵੀ ਜੈਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*, ਜਿਸ ਵਿਚ ਏ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿਚ ਉਲਝਿਆ ਅਤੇ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਆਖਰਕਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ A
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਉਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

B

ਕੇਸ ਦੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਵੀ ਜੈਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ।
ਦੇ ਕੇਸ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ;

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ 6.6.1 *ਭਾਸਕਰ ਰਾਮੱਪਾ ਮਦਾਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇ ਫੈਸਲੇ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹਿਣਾ ਸੀ;

6.6.2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਵੀ ਜੈਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ *ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2008) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ557* ਜਿਸ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ C
ਸੀ, ਲਈ ਅਫੀਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ;

6.6.3 ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ *ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵੀ. ਰਾਮ ਚੰਦਰ (2005) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 151*, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ. ਰਿਲਾਇੰਸ D
ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ (2005) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ579;*

6.7 ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਧਾਰਣਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਹੈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ. ਬੁਨਿਆਦੀ E
ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਥਾਪਤ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਚਲਾਓ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

G

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੀ. ਨੂਰ ਆਗਾ (2008) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 417; F

6.8 ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ H
ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜੀ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 304 ਬੀ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਖਬਰ ਖੁਦ ਧਾਰਾ 157 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.
ਕਾਨੂੰਨ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਝੁਕਿਆ. ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਦੋਂ ਵੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਵੀ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ;

6.9 ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ;

6.10 ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਕ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ. ਇਹ ਹੈ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਪੂਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ;

6.11 ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ. ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਕੋਡ ਵਿਚ ਮਨਾਹੀ, ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਤੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਚੌਕਸੀ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ; ਇਸ ਲਈ, ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਹੈ ਗਲਤ;

7. ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 157 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨੂੰ ਐਫ ਖੋਇਆ ਹੋਇਆ. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ 157 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

8. ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ, ਕੀ ਜੇ ਜਾਂਚ ਮੁਖਬਰ/ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਗੜ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸ਼ਾਖਾ)
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

8.1 ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. A

8.1.1 ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ(ਸੁਪਰਾ) ਦਾ*, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਅਤੇ ਫੜ ਕੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖ਼ੁਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਬਣੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਖੁਦ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੌਣ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਖਬਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ — ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲ. ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਕ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ — ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਗਵਾਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੈਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਏ ਚਾਰ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨੂੰ ਇਕ ਨੇਰੀਬੀ ਪਿੰਡ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕੁਝ ਸੁਤੰਤਰ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਗਵਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਾਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਥਾਣੇ ਜਾ ਕੇ ਫਿਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੁਤੰਤਰ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਪੰਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਮੈਮੋ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ 342 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਓ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਵਿਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਪਾਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਪੈਰਾ 7 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁੱਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ B C D E F G

A ਸ਼ੱਕ, ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੋਇਆ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਅਤੇ ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

B ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਣਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਖਬਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਮੁਖਬਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਕੋ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ.

C 8.1.2 ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਸੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਸ

D ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਅਤੇ ਇਕ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਲਾਈਵ ਦੁਆਰਾ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਕੋਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਕਾਰਤੂਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਰਸਮੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਤੂਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਇਕ ਅੰਤਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਪਿਸਤੌਲ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ

E ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਪੈਰਾ 4 ਵਿਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "4. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਹੈ 2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ

F ਅੰਤਰ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂ 3, ਸਿਰੀ ਚੰਦ, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਲਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਇਕ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਕੋਲੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਸੀ

G ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ. ਪਰ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਰ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ. ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਤਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ

H ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ."

ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜੋ ਖ਼ੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਰੀ.

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ. ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਨਾਲ.

8.1.3 ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ *ਰਾਜੰਗਮ (ਸੁਪਰਾ)*. ਇਸ ਵਿਚ ਸ ਕੇਸ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦਾ ਕੇਸ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*. ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੁਕਤਾ.

8.1.4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*, ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋ ਜੱਜ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾਲਤ, ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੀ. ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ (1999) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 172; ਭਾਸਕਰ ਰਾਮੱਪਾ ਮਦਾਰ (ਸੁਪਰਾ); ਅਤੇ ਸੁਰੇਂਦਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਕੇਸ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਖਬਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਫੈਸਲਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਕਿਸ ਨੂੰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਵੀ ਉਥੇ ਸਨ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਵਿੱਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਨਸੋਫਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੱਸਣਾ ਚਿੰਤਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ. ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

A ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਖਬਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਇਕੋ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ.

B ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ *ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)* ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਦਾ ਕੇਸ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ

C ਉਹੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਏਗਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਫੈਸਲਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਧਾਰਾ 154, 156 ਅਤੇ 157

D ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 465 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜੇ ਜਾਂਚ ਮੁਖਬਰ/ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ

E ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ.

8.2 ਹੁਣ ਆਓ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ

F ਹੋਇਆ ਹੈ.

8.2.1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ *ਵੀ ਜੈਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ

G ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਓ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ*

H *(ਸੁਪਰਾ)* ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸ਼ਾਖਾ)
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ A
ਉਸਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰੁਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰੁਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ B
154, 156 ਅਤੇ 157 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਦਾ *ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਭਗਵੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜੋਸ਼ੀ, ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 221 (ਪੈਰਾ 8)*. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਗੜ ਗਿਆ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ C
ਹਾਈ ਸੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਖੁਦ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣ *ਵਜੈਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: D

> "**4.** ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਲਤ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ. ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੁਲਿਸ E
> ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ੱਕੀ ਅਪਰਾਧ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ. A *ਸੁਓ ਮੋਟੂ* ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਪਰਾਧ ਸਰੋਤ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ F
> ਧਾਰਾਵਾਂ 154 ਤੋਂ 157 ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕੋਡ. ਧਾਰਾ 154, 156 ਅਤੇ 157 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ, ਜੇ. ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ *ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਭਗਵੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜੋਸ਼ੀ*: (ਏਆਈਆਰ ਪੀ. 223, ਪੈਰਾ 8). G
>
> "ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ .ੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਪਰਾਧ. ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ. H
> ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

A ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਿਸਾਲ. ਧਾਰਾ 157 ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ. ਇਹ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

B ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ."

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ "ਲੁੱਟਿਆ" ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

C ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ. ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਉਸ ਪਲ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿਚੋਂ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਐਫਆਈਆਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮੁਖਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਅਸਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ. ਦ

D ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਰ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣੋ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ

E ਕੁਝ ਸਮਝਦਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨ ਬਣਾਇਆ. ਐਫਆਈਆਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਰਸਮੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ

F ਅਪਰਾਧ, ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਾਂਚ. ਜੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸੀ, ਉਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ, ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬੇਲੋੜੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ. ਕੀ ਹੈ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ

G ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਫਿਰ ਹਮਲੇ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇਗਾ.

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਸਮਰਥਨ ਸੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਵੇਰਵਾ. ਪਹਿਲਾ ਕੇਸ ਹੈ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ*

ਮੁਕੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਸ਼ਾਖਾ)
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਰਾਜਸਥਾਨ. ਉਥੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ A
ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਰੰਸੀ ਦੇ ਨੋਟ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ
ਪਹਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ
ਕੀਤੀ. ਪਰ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਆਇਆ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ
ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ
ਪੁਲਿਸ ਦੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਐਸਪੀ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਰਜ
ਕੀਤਾ।

B
C

ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ. ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ
ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕੋ ਗਵਾਹ ਸਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ
ਹਾਲਾਤ ਪਾਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ
ਸੰਸਕਰਣ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਸਾਥੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਪੂਰੀ ਕਹਾਣੀ
ਸੁਣਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
ਕੁਦਰਤੀ". ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਇੱਕ ਬਜਾਏ ਸੀ ਕੇਸ
ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ" ਅਤੇ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਸੀ ਕਿ: (SCC
ਪੀ. 18, ਪੈਰਾ 5)

D

"ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਸੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲੈਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਮੁਖਬਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀ ਜਿਸਨੇ
ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ
ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ. ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਸਮਝੋ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ
ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਮ ਕਿਵੇਂ ਸਿੰਘ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ.... ਇਹ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਹੈ ਜੋ
ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ."
8. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ
ਸੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਮੁਖਬਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿਰੁੱਧ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ
ਜਦੋਂ ਪੁਨਰ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ. ਉਹ
ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ
ਰੱਖਣ ਲਈ, ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਹੈਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੋਵੇਗੀ
ਰਸਮ. ਅਪਰਾਧ ਖੁਦ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵੱਲ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ
ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ. ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਮੁਖੀ ਤੋਂ ਇੱਕ
ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਸਕਰਣ
ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ
ਕਮਜ਼ੋਰੀ "ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ".
ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ
ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਕਟਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ
ਬੈਠਦਾ. 10. ਵਿੱਚ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ ਕੇਸ* ਪੀਡਬਲਯੂ 3, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਲਿਆ ਦੇ
ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ 'ਤੇ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਜਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸ

A ਦੋਸ਼ੀ. ਫਿਰ, ਉਸਨੇ ਲੇਖ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ, ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਮੋ ਅਤੇ ਏ *"ਰੁਕਾ"* ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਐਸਆਈ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂ 3, ਖੁਦ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ। ਸਬਸਟ੍ਰੇਟਮ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ ਦਾ ਹੈਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਟਾਡਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ
B ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ

C

(ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 711, ਪੈਰਾ 4)

> "ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਸਿਨ ਚੰਦ, ਹੈਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਕੋਲੋਂ ਬਰਾਮਦ. ਇਹ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਸੀ

D ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕੇਸ ਦੀ. ਪਰ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਰ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ. ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਥਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਤਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ

E ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ."

12. ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਮਸਾਰ ਹੋਣ ਤੇ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵੇਲੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

F ਨੇ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਾਰ. ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ ਭਾਵ ਹੈਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ 3), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

G ਇਸ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਾਹਰ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਬਣੋ. ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਿਸ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ. ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ. ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਕੁਝ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

H

ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ A
ਸ਼ੱਕੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ
ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਓ. ਉਸਦਾ ਭੂਮਿਕਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ —
ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਧਾਰਨ ਦੀ ਸੀ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ
ਇਲਾਵਾ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਦਾ ਸਵਾਲ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਚਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਮੇਘਾ*

ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ B
ਵਾਪਰਨਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ
ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ.

13. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ
ਵੇਖਦੇ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੱਜ." C

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8.2.2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ *ਐਸ. ਜੀਵਨੰਤਮ (ਸੁਪਰਾ)*, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ
ਜਾਂਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ — ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ D
ਗਿਆ ਸੀ
ਦਾ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*, ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ
ਵਾਲਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ
ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਉਹੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ
ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ E
ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ — ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖੁਦ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ ਜਾਂ
ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ
ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ F
ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"**2.** ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ. ਸਲਾਹ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 8, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ G
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇ
ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 8
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਖ਼ੁਦ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-
ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਖਰਾਬ ਹੈ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ* ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ H
ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਜੋ ਡੀ ਫੈਕਟੋ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ
ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੈਡ
ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਾਮਦ
ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਸੀ

A ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ।

ਜਾਂਚ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ *ਰਾਜ ਵੀ. ਵੀ ਜੈਪਾਲ* ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

B (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੀ. 227, ਪੈਰਾ 6

"ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮੁਖਬਰ, ਉਹ

C ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ. ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਏ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ...."

D 3. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ

ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਲੇਖ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੇਖ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ.

E ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ. ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ."

F (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8.2.3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ *ਭਾਸਕਰ ਰਾਮੱਪਾ ਮਦਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 154, 156 ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

G ਦੇ ਕੇਸ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)*, *ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ/ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕਰਨਾ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹਿਣਾ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

H

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਏ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਵਰਜ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜਤਾਓ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਵਰਜਨ ਕਮਜ਼ੋਰ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੇ ਕੇਸ ਅਧਾਰ ਲਈ.

9. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੀਆਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਪੀ. ਨਾਲ ਸੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੋ.ਬੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 154 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਥਾਣੇ ਦਾ ਚਾਰਜ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਣ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦਿਸ਼ਾ.

ਸੈਕਸ਼ਨ 156 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੁਲਿਸ ਸੀ ਸਟੇਸ਼ਨ ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇਸ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਡੀ ਵਿਚ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਇਕ ਡਿ .ਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਿਖਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹੀ.

ਸੈਕਸ਼ਨ 157 ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰੇ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 156, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਕੇ' ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਏ, ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਲਈ.

ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 157 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ' ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ (ਗੁਪਤ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਟੈਲੀਫੋਨਿਕ ਸੰਦੇਸ਼), ਇਹ ਇਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ, ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਏ, ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ. ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਲਓ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਏ ਸੜਕ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਰੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਐਚ

A ਸਥਿਤੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਪਏਗਾ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹੀ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਹ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ. ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

B ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨਿਕ ਸੁਨੇਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਸਥਾ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ.

C ਇਸੇ ਕਰਕੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 154, 156 ਅਤੇ 157 ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਸੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ.

9.1 ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ/ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ., ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਰ ਹੈ

D ਕਿਸੇ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 154, 156 ਅਤੇ 157 ਇਕ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ.

E ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 2(o) Cr ਦਾ. ਪੀਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਹਾਊਸ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨ, ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਉਹ ਘਰ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਂਕ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉਪਰ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

F ਮੌਜੂਦ.

9.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਲਲਿਤਾ ਦਾ ਕੁਮਾਰੀ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਏਆਈਆਰ 2014 ਐਸਸੀ 187 = (2014) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1*, ਧਾਰਾ 154 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ

G ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਾਣਕਾਰੀ" ਵੀ ਉਸ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇਸਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ. ਇਸ ਲਈ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜੁਰਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਓ ਲਿਖਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ

H ਅੱਗੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

9.3 ਹੁਣ ਆਓ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਬਿਨਾਂ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਦਾਖਲੇ, ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ; ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ; ਦਾਖਲਾ; ਰੁਕੋ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੋ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ
ਸੰਚਾਲਿਤ. ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 41, 42, 43, 49, 50, 51 ਹਨ,

52, 53, 54, 55, 57, 57 ਏ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"**41. ਵਾਰੰਟ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1)** ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕੋਈ ਜੁਰਮ, ਜਾਂ ਭਾਲ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਦਿਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਾਤ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਠੰ .ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਵੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਛੁਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

(2) ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਰਿਵਾਜ, ਮਾਲੀਆ ਖੁਫੀਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੈਰਾ-ਮਿਲਟਰੀ ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਭਾਗ ਬਲ ਜਾਂ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਮਾਲ, ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਆਬਕਾਰੀ, ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਭਾਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

A ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਠੰ .ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਛੁਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਨ, ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪਰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚਪੜਾਸੀ, ਸਿਪਾਹੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰੋ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਦਿਨ ਵੇਲੇ ਜਾਂ ਰਾਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਨ.

B (3) ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਾਰੰਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਬੋਧਿਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਜਾਂ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਕੋਲ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ.

C **42. ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲੇ, ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ.-(ਐਲ)** ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ, ਰਿਵਾਜਾਂ, ਮਾਲੀਆ ਖੁਫੀਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਚਪੜਾਸੀ, ਸਿਪਾਹੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੋਂ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦਾ ਪੈਰਾ- ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ

D ਫੌਜੀ ਬਲ ਜਾਂ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਇੱਕ ਚਪੜਾਸੀ, ਸਿਪਾਹੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਮਾਲੀਆ, ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਆਬਕਾਰੀ, ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ

E ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜੇ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜਿਸਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

F ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜਿਸਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VA ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਨੱਥੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਛੁਪਿਆ ਹੋਇਆ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

G ਸੂਰਜ ਚੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਡੁੱਬਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ,—

(a) ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੋ;

(b) ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਤੋੜੋ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿਓ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ;

(c) ਅਜਿਹੀ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਏ ਵਿਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੋ ਇਸਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੇਖ ਅਤੇ ਕੋਈ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ
ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VA ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ

(d) ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੋ, ਅਤੇ, ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ:

1 [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਦਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਦਰਜਾ: ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ] ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਭੱਜਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਬੰਦ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਰਜ ਡੁੱਬਣ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਚੜ੍ਹਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸਮਾਂ ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ. (2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਉਤਾਰਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਣਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਬਹੱਤਰ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਆਪਣੇ ਤੁਰੰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ.

43. ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ.—Any ਅਧਿਕਾਰੀ
ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ may—

(ਓ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਥਾਂ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਡਰੱਗ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਲੇਖ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਇਹ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VA ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ;

A (ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੋ ਜਿਸ ਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ
ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰੋ ਕੰਪਨੀ.

ਵਿਆਖਿਆ.— ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਆਵਾਜਾਈ, ਹੋਟਲ, ਦੁਕਾਨ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਣ
B ਲਈ, ਜਾਂ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਸਥਾਨ।]

C **49. ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—Any** ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ, ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ ਦਾ 2 [ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ], ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਇਹ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਸਮਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕੋ, ਜਾਂ, ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
D ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ— ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ

(a) ਰਮੇਜ ਕਰੋ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰੋ;

(b) ਜਾਨਵਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੋ ਆਵਾਜਾਈ;

E (ਏ) ਜੇ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਾਧਨ ਹੈ ਫੇਲ, ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.

50. ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਸੰਚਾਲਿਤ.—

F (1) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 41, ਧਾਰਾ 42 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੋ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 43, ਉਹ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਭਾਗ।

G ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ.

(2) ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

(3) ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਿਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਹੈ
H ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦਾ

ਖੋਜ ਕਰੋ, ਤੁਰੰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ.

(4) ਔਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਔਰਤ ਦੀ ਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ.

(5) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋ ਕੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਡਰੱਗ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਲੇਖ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੇੜੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ, 1973 (1974 ਦਾ 2).

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਖੋਜ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬਹੱਤਰ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੋ ਤੁਰੰਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਮ।]

51. ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਾਰੰਟਾਂ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀਆਂ, ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।—**The** ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀਆਂ, ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

52. ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਲੇਖ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ।—

(1) ਧਾਰਾ 41, ਧਾਰਾ 42 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਧਾਰਾ 43 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 44, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ.

(2) ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ.

(3) ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੇਖ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ 41, ਧਾਰਾ 42, ਧਾਰਾ 43 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 44 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ— ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

(a) ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ

(b) ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

A (4) ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਲੇਖ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਭੇਜਣਾ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਕਰੋ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਲੇਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ.

53. ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
B ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।—(1) ਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਾਲੀਆ ਖੁਫੀਆ [ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ

ਅਰਧ-ਫੌਜੀ ਬਲਾਂ ਜਾਂ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਸਮੇਤ ਸੀ ਸਰਕਾਰ] ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਇਸ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦਾ ਐਕਟ.

C (2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਡਰੱਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੋ ਨਿਯੰਤਰਣ,
D ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ 3 [ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ] ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇਕ ਥਾਣੇ.

54. ਨਾਜਾਇਜ਼ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਧਾਰਨਾ।—In ਟਰਾਇਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ
E ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ — ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੋ

(a) ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ;

F (b) ਕੋਈ ਵੀ ਅਫੀਮ ਭੁੱਕੀ, ਕੈਨਾਬਿਸ ਪੌਦਾ ਜਾਂ ਕੋਕਾ ਪੌਦਾ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਉੱਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਦੀ ਉਸਨੇ ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਹੈ;

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਕਰਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰਤਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮੂਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ।

G (ਡੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਵੱਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਈ ਹੈ
ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ
H ਉਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਲੇਖਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ].

55. ਪੁਲਿਸ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲਵੇਗੀ।— ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਰੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਉਸ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਖ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਥਾਣੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਮੋਹਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੇਖ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਲਈ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਵੀ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਥਾਣੇ.

57. ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ.—Whenever ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ, ਉਹ ਅਠਤਾਲੀ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਘੰਟਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਓ ਉਸ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਉੱਤਮ.

57 ਏ. ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੂਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ.—Whenever ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ VA ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਵੇਗਾ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ." 9.3.1 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ. ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੋ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿੱਥੋਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ.

9.3.2 ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਐਕਟ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ. ਭਾਗ 41(1) ਇਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਭਾਲ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਦਿਨ ਵੇਲੇ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ

A ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਇੱਕ ਰਾਤ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦਾ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੈਂਕਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਮਾਲ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ

B ਆਰਡਰ ਕਰੋ, ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰ ਚਪੜਾਸੀ, ਸਿਪਾਹੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੋ ਭਾਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਰਾਤ ਜਾਂ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੋ,

C ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਨ.

9.3.3 ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ...ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ।

D ਰਾਜ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਚਨਬੱਧ, ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੋ;

E ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਤੋੜੋ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੋ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ; ਅਜਿਹੀ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਵਿਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੋ ਇਸਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੇਖ ਅਤੇ ਕੋਈ ਜਾਨਵਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

F ਇਸ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਇਸ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VA ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੰਮਣ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਐਕਟ; ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਓ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੋ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ.

G

9.3.4 ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜੋ 1 ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਉਸਦਾ ਆਧਾਰ, 72 ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤਮ ਲਈ ਘੰਟੇ.

ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 41, 42 ਜਾਂ 43 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿਸੇ ਦੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 42 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਧਾਰਾ 1. ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਏ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਤੁੱਕ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣਾ,
ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਲੇਖ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਹ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੋ ਵਿਧੀ, 1973. ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਬਹੱਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਘੰਟੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹਨ.

9.3.6 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 41, 42, 43 ਜਾਂ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਖ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ. ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 41, 42, 43, ਜਾਂ 44 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੇਖ ਹੋਵੇਗਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ.

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸ.

9.3.7 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਲਾਗੂ ਹੋਏਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀਆਂ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 52 ਤੱਕ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਧਾਰਾ 41, 42, ਜਾਂ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ.

9.3.8 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਆਰਾ

A ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੋ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਕਸਟਮ, ਮਾਲੀਆ ਖੁਫੀਆ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਪੈਰਾ ਮਿਲਟਰੀ ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਬਲ ਜਾਂ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ।

B ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗਜ਼ਟ, ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲ, ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ। ਇਸ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ

C ਵਿਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਚਾਰਜ.

ਧਾਰਾ 53 ਇਹ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹੋਵੇਗੀ

D ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 41, 42, 43 ਅਤੇ 44 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਨਾਲ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 41, 42, 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 44 ਲਈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ.

E 9.4 ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲ, ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ।

F ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਐਫ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ.

ਧਾਰਾ 42 ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ, ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ, ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲ, ਆਬਕਾਰੀ, ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ,

G ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਕਸਟਮ, ਮਾਲ ਖੁਫੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ..

H ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂਚ ਲਈ. ਇਹੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹਨ.

ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਤੇ 53 ਵਿਚ ਇਕੋ ਤਬਦੀਲੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਵਿਚ ਸ਼ਬਦ "ਪੁਲਿਸ" ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ "ਪੁਲਿਸ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ A
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਥਾਣੇ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ. B

9.5 ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਮੁਖਬਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਐਕਟ. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਲੈਣ ਲਈ ਏ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਧਾਰਾ 53 ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰੇਗਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋੜਨਾ ਜੋ ਉਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ. C

10. ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਾ ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਉਹ ਮੁਖਬਰ ਜੋ ਖੁਦ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲੋਂ ਅਪਰਾਧ ਸਮੱਗਰੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਖੁਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਵਿਚ ਖਦਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਮਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣਾ ਰੂਪ/ਜ਼ਬਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ "ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ" ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਸਬੰਧਤ ਮੁਖਬਰ/ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ/ਮੁਖਬਰ-ਕਮ-ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚੋਂ ਪਰ ਕੁਝ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਗਵਾਹ ਵੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੁਤੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਦੇਖਦੇ *ਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) (2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 2911* . ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ *ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜ (NCT) ਦੇ ਦਿੱਲੀ) (2002) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 234*, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਓਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰੋ ਇਸ ਲਈ. D E F G H

10.1 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਦਾਹਰਣ (ਈ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114. ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੰਸਕਰਣ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਇਹ ਹੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਵਰਜਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ.

10.2 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ
ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42, 43 ਜਾਂ 44 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਬੇਚੈਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਇਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ "ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਜੋ
ਡੀ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ, ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ 42, 43, ਜਾਂ 44 ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਮਾਨਤਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ.

10.3 ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਤੱਕ 13 ਇੰਚ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਬੋਝ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪਏਗੀ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇਸ ਦੀ ਸਚਾਈ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਧਾਰਨਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 54 ਤਹਿਤ ਐਫ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਬੋਝ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਣਾ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜੋ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਿਰਫ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਵਰਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦਾ , ਪਰ ਇਹ IPC — ਸੈਕਸ਼ਨ 304B ਅਤੇ ਸਭ ਦਾ ਵੀ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਖਬਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਧਾਰਾ 157 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ.

11. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਖਬਰ ਦਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰੋ

ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਮੁਖਬਰ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਇਕੱਲੇ ਏ ਕੁਝ ਖਦਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਦੇ A
ਅਧਾਰ ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੰਸਕਰਣ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ
ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ
ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਰਾਮ ਦਾ ਚੰਦਰ (ਸੁਪਰਾ)* B
ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ
ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.

C

ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ
[ਦੇਖਦੇ *ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ (ਸੁਪਰਾ)]* . ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ
ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਸਮੇਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਇਹ
ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿੱਥੋਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਇਸ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਆਇ
V ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ, ਅਤੇ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖੁਦ
ਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

D

ਖੁਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 58, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ
ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਖਬਰ
ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ
ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ E
ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਮੁਖਬਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਰ. ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਈ ਵਿੱਚ ਕੇਸ
ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਖਬਰ-ਕਮ-ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ
ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ
ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਮੁਖਬਰ-ਕਮ-ਜਾਂਚਕਰਤਾ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ
'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ, ਵਿਚ

F

ਉਹ ਕੇਸ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ
ਤੌਰ ਤੇ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ *ਭਾਸਕਰ ਰਾਮੱਪਾ*
ਮੁਦਨ (ਸੁਪਰਾ), ਮਾਮਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ
ਲੈਣਾ ਪਏਗਾ G
ਸਧਾਰਣਕਰਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ
ਗਿਆ ਹੈ *ਵੀ ਜੈਪਾਲ ਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*, ਮੁਖਬਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ
ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੇਸ ਦੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ
ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂਚ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇਸ
ਲਈ ਏ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

H

A ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪੁਲਿਸ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਜਿਸ ਨੇ ਖੁਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ.

B 12. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

ਮੈਂ. ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ *ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (1976) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 15; ਮੇਘਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਦਾ (1996) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 709; ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ,*

C *NIB, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਨਾਮ. ਰਾਜੰਗਮ (2010) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 369* ਅਤੇ ਬਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮੁਖਬਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਉਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ

D ਮੁਖਬਰ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ;

II. ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਖਬਰ ਖੁਦ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

E ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਕ. ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ਕਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕੱਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਖਬਰ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਰੀ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਉਲਟ

F ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2018) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 627* ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਚੰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

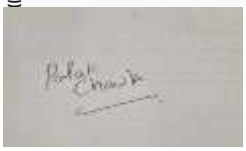
13. ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

G 14. ਹੁਣ, ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਂਗ, ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ.

H

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate