ਥਾਮਸ ਲਾਰੈਂਸ

ਬਨਾਮ

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2535)

29 ਅਕਤੂਬਰ, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਰਲਾ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਪੈਡੀ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਵੈਟਲੈਂਡ ਐਕਟ, 2008 ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਜੀਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ 10 ਏਕੜ ਤਲਾਅ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਨੋਪਾਰਕ ਖੇਤਰ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ, ਕੇਰਲ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਇਰ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਖਾਰਜ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ (ਸੰਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ)) ਨਿਯਮ, 2010 ਆਰ.4 ਵਾਤਾਵਰਨ ਕਾਨੂੰਨ।

ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੇ 19.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲੈਕਟਰ ਮਿਤੀ 30.04.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅੱਜ ਤੋਂ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 5][329-ਬੀ]

ਐਮ ਕੇ ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2017) 7 ਐਸਸੀਸੀ 810 (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 810 (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 2 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2535।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 06.11.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2018 ਦਾ 875

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਥਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਪਿਨਾਕੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਕੁ. ਮੀਰਾ ਗੋਪਾਲ, ਸ. ਸੰਜਨਾ ਗ੍ਰੇਸ ਥਾਮਸ, ਜਿਸ਼ਨੂ ਐਮ ਐਲ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ. ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜੀ.ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕੁ. ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ, ਪ੍ਰਦਿਊਮਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਰੇਸ਼ ਬੀ. ਲਾਲ, ਕੁ. ਅਨੰਨਿਆ ਘੋਸ਼, ਸਾਜਿਥ। ਪੀ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 06.11.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

“2019 ਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 71 ਵਿੱਚ 14.10.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਜੀਵ ਐਸ.ਜੇ., ਪ੍ਰਧਾਨ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਪਰਿਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਹੁਕਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਈ.ਆਈ.ਏ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਕੋਰਸ।

ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

2. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਥਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪੀਆਈਐਲ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ 14.10.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਅਰਥਾਤ, 2019 ਦੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 71, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇੱਕ ਡਰੈਗਨ ਸਟੋਨ ਰਿਐਲਿਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ। ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੇਲੀ-ਅਕੁਲਮ ਵੈਟਲੈਂਡ ਦੇ 9.75 ਏਕੜ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 2019 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 39 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਮੂਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 875 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵੇਲੀ-ਅਕੁਲਮ ਵੈਟਲੈਂਡ ਦੀ 19.73 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੇ 19.12.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਨੋਪਾਰਕ ਖੇਤਰ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ, ਕੇਰਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ 10 ਏਕੜ ਦੇ ਤਾਲਾਬ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਤਬਾਹੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਮੇਤ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਯੋਗ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅੱਟੀਪੁਰਾ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅੱਟੀਪੁਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਪੈਡੀ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਵੈਟਲੈਂਡ ਐਕਟ, 2008 ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਾਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਕੇ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2017) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 810(2), ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ (ਸੰਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ) ਨਿਯਮ, 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 30.04.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 19.12.2018 ਦੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 19.12.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। .

4. ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 30.04.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਮਾਨਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਟੈਕਨੋਪਾਰਕ ਕੈਂਪਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੈਟਲੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ 10 ਏਕੜ ਦੇ ਛੱਪੜਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਤਬਾਹੀ ਬਾਰੇ ਸ਼੍ਰੀ ਥਾਮਸ ਲਾਰੈਂਸ ਤੋਂ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਓ.ਏ No.875/2018) ਦਰਜ ਕੀਤੀ। , 19.12.2018 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ (ਪੀ) ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ। 40/2018/ਰੈਵ. 9 ਕੇਰਲ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਪੈਡੀ ਐਂਡ ਵੈਟਲੈਂਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਨੋਪਾਰਕ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਟੀਪਰਾ ਪਿੰਡ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਤਾਲੁਕ। ਟੈਕਨੋਪਾਰਕ (ਤੀਜਾ ਪੜਾਅ), ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਰਲਾ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਪੈਡੀ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਵੈਟਲੈਂਡ ਐਕਟ 2008 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ 2017 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ "ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼" ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ 2008 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (xiv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2017 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 861.2 ਅਰਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁੜ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਾਂਭ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, 2008 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2003 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਝੋਨੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ/ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਝੋਨੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਿਨਾਕੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 9 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਨਕਸ਼ਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਕੁਲਮਲੇਕ ਇਪਗਨਡ ਸਾਈਟ ਤੋਂ 3 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਨਕਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਟੈਕਨੋਪਾਰਕ ਫੇਜ਼ II ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਨੋਪਾਰਕ ਫੇਜ਼ । ਸੀ, ਟੈਕਨੋਪਾਰਕ ਫੇਜ਼ III ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੱਸ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਪੈਡੀ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਵੈਟਲੈਂਡ ਐਕਟ, 2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਡੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨਜੀਟੀ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਮਿਤੀ 07.10.2020 ਦੀ ਇੱਕ ਆਰਟੀਆਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਸਟੇਟ ਵੈਟਲੈਂਡ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੇਰਲਾ ਨੇ ਕੇਰਲਾ ਵਿੱਚ 40 ਵੈਟਲੈਂਡਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਗਿੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19.12.2018 ਦੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ 30.04.2019 ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ,

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਅਸਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੁਕਮ.

5. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਦੇ 19.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲੈਕਟਰ ਮਿਤੀ 30.04.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅੱਜ ਤੋਂ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE