[2020] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 32

ਸੁਸ਼ੀਲਾਬੇਨ ਇੰਦਰਵਤਨ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

v.

ਦਿ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2235)

ਅਪ੍ਰੈਲ 15, 2020

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988: ਸ.166 – ਵਿਆਪਕ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰ 'ਬੀ' ਨੀਤੀ - ਘਾਤਕ ਹਾਦਸਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਜਨ

ਹਸਪਤਾਲ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਮਿਲੀ

ਬੱਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਹਾਦਸੇ ਨਾਲ - ਸਰਜਨ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ - ਪਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਕਰੇਗੀ

ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਜਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਈ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੀ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਕੀ ਸਰਜਨ ਨੂੰ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ - ਹੋਲਡ: ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਸਰਜਨ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ

ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਰਜਨ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ

ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਨਾਲ ਹੀ, ਆਈਐਮਟੀ -5 ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਵਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਕਲੀਨਰ - ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸੀ

ਸਮਰਥਨ ਵਾਸਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ, ਕਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਅਗਿਆਤ ਯਾਤਰੀ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਡਾ ਗਾਂਧੀ ਹੁਣ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੁਣ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਪਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ। ਦੂਜਾ, ਮਿਹਨਤਾਨਾ

ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਡਾ ਗਾਂਧੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੁੱਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ. ਤੀਜਾ, ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿੰਨ ਲਈ ਹੈ

ਸਾਲ, ਸਿਰਫ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
ਚੌਥਾ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਪਰ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਮਿਆਦ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਾਰਾ ਧਿਆਨ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ
ਇਹ ਸ਼ਿੱਟਾ ਕਿ ਇਕ੍ਰਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ. ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਛੁੱਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਟੈਸਟ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
(ਪਾਰਸ 28, 29] [65--;
66--]

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਐਮਟੀ -5 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਣਪਛਾਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਲੀਨਰ, ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਯਾਤਰੀ ਹਨ।

ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਐਮਟੀ -5 ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਸੀ

ਇਹ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਵਰਕਰਜ਼ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸਨ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ

ਮੋਟਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਆਈਐਮਟੀ -5 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਵਿੱਚ "ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ- ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ <u>ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।</u>
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣਾ। [ਪੈਰਾ 34] [70-ਜੀ-ਐਚ;

71--]

ਜਨਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦੂਮੁਲ ਜੈਨ [1966] 3 ਐਸਸੀਆਰ 500; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੁਸ਼ਪਾਲਿਆ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 694: [2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 631; ਐਕਸਪੋਰਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਰਗ ਸੰਨਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ 686: [2013] 1 336; ਬੀਐਚਐਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2015) 9 ਐਸਸੀਸੀ 414 : [2015] 8 ਐਸਸੀਆਰ 366;
ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟ ਟ੍ਰੇਜ਼ਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49: [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਉਦਯੋਗਿਕ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉੜੀਸਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਲਿਮਟਿਡ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 315 - ਨਿਰਭਰ

ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਡੀਟੀਸੀ (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 121: [2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1098; ਧਰਾਂਗਧਰਾ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਵਸਥਾ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ [1957] ਐਸਸੀਆਰ 158; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 731:
[2012] 12 ਐਸਸੀਆਰ 565; ਚਿੰਤਾਮਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਚਿੰਤਾਮਨ ਰਾਓ ਵਿ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [1958] ਐਸਸੀਆਰ 1340; ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬਰਧੀਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਵਿ. ਪਹਿਲਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ [1961] 3 ਐਸਸੀਆਰ 24; ਸ਼ੰਕਰ ਬਾਲਾਜੀ ਵਾਜੇ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਕਰ ਬਾਲਾਜੀ ਵਾਜੇ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1962] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 24; ਡੀ.ਸੀ. ਦੀਵਾਨ

ਮੋਹਿਦੀਨ ਸਾਹਿਬ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਕੱਤਰ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੀੜੀ

ਇੱ

ਕ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ [1964] 7 ਐਸਸੀਆਰ 646; ਸਿਲਵਰ ਜੁਬਲੀ ਟੇਲਰਿੰਗ ਹਾਊਸ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਰਿਆਂ (1974) 3 ਐਸਸੀਸੀ 498: [1974] 1 ਐਸਸੀਆਰ 747; ਹੁਸੈਨਭਾਈ ਬਨਾਮ ਅਲਾਥ ਫੈਕਟਰੀ ਥੇਜ਼ੀਲਾਲੀ ਯੂਨੀਅਨ (1978)
4 ਐਸਸੀਸੀ 257 : [1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1073; ਸ਼ਾਈਨਿੰਗ ਟੇਲਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ , ਯੂ.ਪੀ. (1983) 4 464; ਪੀ.ਐਮ.
ਪਟੇਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1986) 1 ਐਸਸੀਸੀ 32:
[1985] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 55; ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਐਸ.ਐਨ. ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 36 : [2001]1 ਐਸਸੀਆਰ
1011; ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਵਰਕਮੈਨ (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ
729 : [2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ 19 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਈ ਬਨਾਮ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਂਤ ਅਵਰ ਲੇਡੀ ਆਫ ਚੈਰਿਟੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. 2012 V 938; ਲੀ ਟਿੰਗ ਸਾਂਗ ਬਨਾਮ ਚੁੰਗ ਚੀ-ਕਿਊਂਗ [1990] 2 ਈ. 374 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ 60 –
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2009] 5 SCR 1098	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 7
[1957] ਐਸਸੀਆਰ 158	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 10
[2012] 12 SCR 565	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 10
[1958] ਐਸਸੀਆਰ 1340	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 13
[1961] 3 SCR 24	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
[1962] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 24	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 15
[1964] 7 SCR 646	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 16
[1974] 1 SCR 747	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 17
[1978] 3 SCR 1073	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 18
(1983) 4 ਐਸਸੀਸੀ 464	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 19

[2013] 1 336	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 31
[2015] 8 ਐਸਸੀਆਰ 366	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 32
[2016] 1 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 33
(2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 315	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 34

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2235 2010.

ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2012 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1201 ਵਿੱਚ।

ਓ.ਪੀ. ਭਦਾਨੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕੋਚਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।
ਗੁਪਤਾ, ਗੁੰਜਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਾਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, ਰੰਜਨਾ ਆਰ ਸਿੰਘ, ਕੁਦੀਪ ਸਿੰਘ ਤੋਮਰ, ਐਸਐਸ ਗੁਪਤਾ, ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਆਨੰਦ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ? ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

09.06.1997 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਰਜਨ ਸੀ, ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਰੋਟਰੀ ਆਈ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ
ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਨਵਸਾਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟਾਫ। ਮਿੰਨੀ ਬੱਸ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ
ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 8.30 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਮਿੰਨੀ ਬੱਸ ਗਣਦੇਵੀ-ਨਵਸਾਰੀ ਰੋਡ ਤੋਂ ਲੰਘ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਕਾਬਰ ਪਾਟੀਆ ਨੇੜੇ ਮਿੰਨੀ ਬੱਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੇ ਕੰਟਰੋਲ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਗੱਡੀ ਪਲਟ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਤੀ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ
ਸੱਟਾਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

17.04.1997 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰ 'ਬੀ' ਨੀਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ 24.04.1997 ਤੋਂ 20.04.1998 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।
ਸੀਮਾ
ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ

ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗੀ

ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹਾਦਸਾ

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

(ਏ) ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਲੱਗਣਾ (ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ ਨਾ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇ) ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ
ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਂਡੋਰਸਮੈਂਟ ਆਈਐਮਟੀ -5 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਆਈ.ਐਮ.ਟੀ.5. ਅਣਜਾਣ ਯਾਤਰੀਆਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਵਰ
ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਕਲੀਨਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਸਰੀਰਕ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸੱਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯਾਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਰਾਈਵਰ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਜਾਂ ਕਲੀਨਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਮੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923 ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸੱਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਜਾਂ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਗੱਡੀ ਨਹੀਂ ਚਲਾਉਂਦਾ
ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੰਸਕ, ਦੁਰਘਟਨਾ, ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਸਾਧਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ:

	ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ
a) ਸਿਰਫ ਮੌਤ	100%
ਅ) ਕੁੱਲ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਘਾਟਾ: i) ਦੋਵੇਂ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਦੋ ਪੂਰੇ ਹੱਥਾਂ ਜਾਂ ਦੋ ਪੂਰੇ ਪੈਰਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅੱਖ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਹੱਥ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਪੈਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੋਣਾ।	100%

ii) ਦੋ ਹੱਥਾਂ ਜਾਂ ਦੋ ਪੈਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੱਥ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੈਰ ਦਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅੱਖ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੱਥ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੈਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਸਾਨ।	100%
(c) ਕੁੱਲ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਘਾਟਾ:	
i) ਇੱਕ ਅੱਖ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪੂਰਾ ਹੱਥ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਪੈਰ	100%
ii) ਬਿਨਾਂ ਹੱਥ ਜਾਂ ਪੈਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਰੀਰਕ ਵਿਛੋੜਾ	100%

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਆਈਐਮਟੀ -5 ਲਈ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਆਈਐਮਟੀ -16, ਜੋ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਐਮਟੀ -16 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਤੀ, ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਆਈ. ਗਾਂਧੀ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਆਨਰੇਰੀ ਓਪਥਲਮਿਕ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ, ਮਿਤੀ 04.05.1996 ਨੂੰ। ਕਿਉਂਕਿ
ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਆਈ. ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ
ਇੱਥੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਉਪ: ਰੋਟਰੀ ਆਈ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਨਵਸਾਰੀ ਵਿਖੇ ਆਨਰੇਰੀ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।

ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਡਾ. ਏ
ਅਲਪੇਸ਼ ਆਈ ਗਾਂਧੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਏਆਈਜੀ ਅਤੇ ਰੋਟਰੀ ਆਈ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਨਵਸਾਰੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੀਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਮਿਤੀ 01-04-1996 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਈ. ਅਹੁਦਾ: ਆਨਰੇਰੀ ਓਪਥਲਮੀਕ ਸਰਜਨ. .

ਮਾਣ ਭੱਤਾ: 4000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ

ਹੋਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ: ਕਿ ਰੇਨ ਨੂੰ ਆਨਰੇਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਏਆਈਜੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਏਆਈਜੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ 10% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਓ.ਪੀ.ਡੀ. ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਪੈਸਾ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਰੀਨ;

ਏਆਈਜੀ ਨੂੰ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਪੈਸੇ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ 10% ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭਾਗ
ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮਰੀਜ਼;

ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਆਰ.ਈ.ਆਈ.ਐਨ. ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਕਮਰੇ ਦੇ ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਫੀਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਪੈਸੇ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ 10% ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ;
ਨੋਟਸ:

ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ;

ਕਿ ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਧੀਨ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਾਸਤੇ ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸਮੇਂ ਦੀ ਭਗਤੀ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ:

ਕਿ ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਦੇਵੇਗਾ:

ਓਪੀਡੀ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਵੇਰੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ;

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ;

ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕੇਸ;

v. ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਦਾਨ ਅਤੇ ਓਪਰੇਟਿਵ ਕੈਂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ;

ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਆਰ ਐਂਡ ਡੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਆਰ ਐਂਡ ਡੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ;

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੋਜ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਆਰ ਐਂਡ ਡੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ;

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਚੁਨੀਅਰ ਡਾਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਰਾਮੈਡੀਕਲ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਯਮ:

ਇਹ ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਛੁੱਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਆਈਜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

V. ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ:

. ਉਹ ਏਆਈਜੀ ਹਰੇਕ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਣਯੋਗ ਹਸਪਤਾਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਕੋਲ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ[ਸੋਧੋ]

. ਏਆਈਜੀ ਹਰੇਕ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਚਰਣ ਨਿਯਮ:

ਇਹ ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ:

ਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ:

ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ
1-4-96 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ:

ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਨੂੰ ਆਰ.ਈ.ਐਨ. ਦੁਆਰਾ, ਜੇ ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ (ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਨੂੰ) ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਹੀਨੇ;
ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੂੰ, ਜੇ ਏ.ਆਈ.ਜੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਏ.ਆਈ.ਜੀ. ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ (ਆਰ.ਈ.ਆਈ.ਐਨ.) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ।

ਨੋਟ: ਸਾਬਤ ਕੇਸ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ:

1 ਅਪ੍ਰੈਲ 96 ਤੋਂ ਏਆਈਜੀ ਹੁਣ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 10795 ਡੀਟੀਡੀ। 03-04-1995 ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੋਟਰ ਜੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੬੬ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988, 1997 ਦਾ ਐਮਏਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 1326 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਰਾਈਵਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਾ ਅਲਪੇਸ਼ ਆਈ ਗਾਂਧੀ ਦੀ ਮੌਤ ਲਈ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਾ ਗਾਂਧੀ ਦੀ ਉਮਰ 28 ਸਾਲ ਸੀ
ਅਤੇ 13,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਮਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

6. ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲਈ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ
ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ:

"1. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਡਰਾਈਵਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਵੱਲੋਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ
ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਹਨ ਦਾ ਨੰਬਰ 1?
ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ? ਜੇ
ਹਾਂ, ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤੋਂ?

2- ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਜੋਖਮ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

2-ਬੀ ਕੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 3 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਜੋਖਮ ਪਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਲਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ -2 ਅਜਿਹੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ?

3. ਕਿਹੜਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼?

ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ ਮੇਰੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

1. ਹਾਂ ਵਿੱਚ।

2. ਹਾਂ ਵਿੱਚ। ਖੋਜ ਅਨੁਸਾਰ।

2- ਹਾਂ ਵਿੱਚ। 2- ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ

ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ।

7. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਡਾਕਟਰ ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਡਾਕਟਰ 1,47,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਡੀਟੀਸੀ (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 121 ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਆਖਰਕਾਰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਵਜੋਂ 18,275 ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਪਹੁੰਚਿਆ

ਇੱ
ਕ ਆਮਦਨ। ਫਿਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 2,19,300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 'ਤੇ '17' ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁੱਲ 37,28,100/- ਰੁਪਏ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ 25,000 ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦਾ ਖਰਚਾ 10,000 ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅੰਕੜਾ 37,63,100 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ।

8% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ। ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 26.07.2018 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਦਰਮਿਆਨ 04.05.1996 ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਈਐਨਆਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ 50,000, ਜੋ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 27 ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਮੋਟਰ ਟੈਰਿਫ ਮਿਤੀ 01.08.1989 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਪਾਲਸੀਆਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਵਰ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 25 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਾਲਿਸੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ, ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂੰਜੀ ਬੀਮਾ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 50,000 ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ
50,000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ? ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਕੋਚਰ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਹੈ <u>ਲਈ</u>
<u>ਸੇਵਾਵਾਂ</u>, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 4000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਾਣ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾ ਗਾਂਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਇਸ ਲਈ ਰੈਗੂਲਰ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਾ.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਸ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਗਾਂਧੀ ਹੁਣ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਧਰੰਗਧਰਾ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ। ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 1957 ਐਸਸੀਆਰ 158 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ
ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 731.

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 04.05.1996 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਆਈਐਮਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
5, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਣਪਛਾਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਵਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ
ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਕਲੀਨਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ 100% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਐਮਟੀ -5 ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਆਈਐਮਟੀ -16 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਧੂ
ਆਈਐਮਟੀ -16 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਤ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ
ਸਪਲਾਈ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਰਾਂਗਧਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਗਰੀਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਮਕ, ਮੀਂਹ ਦੇ ਪਾਣੀ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਖਾਰੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਫਿਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਤਹਿਤ "ਕਾਮਿਆਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਟੈਸਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਸਟਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ
ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਦੇ ਸਟਾਫ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟਰ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਪਾਇਲਟ, ਟੈਕਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ, ਕਿ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੰਮ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵੇਂ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ
ਇਹ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ
ਇਹ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਹੋਰ ਟੈਸਟ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਮਾਸਟਰ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ
ਨੌਕਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਚਾਹੇ ਉਸਨੇ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨਾ, ਕੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ
ਕੰਮ, ਅਤੇ ਕੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ
ਕਰਮਚਾਰੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੀ:

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੌਕਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਕਿਹੜਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਾਂ ਮਰਸੀ ਡਾਕਸ ਅਤੇ ਹਾਰਬਰ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪੰਨਾ 23 ਤੇ ਲਾਰਡ ਉਥਵਾਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲਵੇਗਾ.
ਕੋਗਿੰਸ ਐਂਡ ਗ੍ਰਿਫਿਥ (ਲਿਵਰਪੂਲ) ਲਿਮਟਿਡ [(1952) ਐਸਸੀਆਰ 696, 702] "ਦ
ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਹੱਦ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਸਟੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ[ਸੋਧੋ] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ, ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪਰਖ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ (ਸੋਮਰਵੇਲ, ਕੈਸੀਡੀ ਬਨਾਮ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਜੇ. (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਸਟੀਵਨਸਨ, ਜਾਰਡਨ ਅਤੇ ਹੈਰੀਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਡੇਨਿੰਗ, ਐਲ.ਜੇ.
ਮੈਕਡੋਨਲਡ ਅਤੇ ਇਵਾਨਜ਼, (ਸੁਪਰਾ)।

ਆਖਰਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ
ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਗਰੀਆਂ ਨੇ ਟੁਕੜੇ-ਦਰਜੇ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ, ਕੰਮ ਮੌਸਮੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ,
ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਾ ਹੋਵੋ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਜ਼ਦੂਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਚਿੰਤਾਮਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 1958 ਐਸਸੀਆਰ 1340, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੱਤੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਲੀ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਰੰਗਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੀੜੀ ਰੋਲਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰੋਲਿੰਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੱਤੇਦਾਰ ਚੁਣਦਾ ਹੈ
ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸੱਤੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਲੀ ਸਨ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ
ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਦਾਰ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਸਭ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

14. ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਪਹਿਲੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (1961) 3 ਐਸਸੀਆਰ 24, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੀੜੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ-ਰੇਟਕੀਤੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਚੇਤਾਵਨੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਫੈਕਟਰੀ ਸ਼ਾਮ 7 ਵਜੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸਨ
ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਨ
ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਪਹਿਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਓਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਬੀੜੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਮਿਆਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ,
ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਰਕਰ ਹੋਣਗੇ।

15. ਸ਼ੰਕਰ ਬਾਲਾਜੀ ਵਾਜੇ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 1962 ਸੁਪ
ਐਸਸੀਆਰ 24, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਤੱਥ ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ
ਬੀਡੀ, ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਵਿਚਾਲੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ।

ਹੇ

ਠ ਲਿਖੇ ਸਥਾਪਤ ਤੱਥ ਹਨ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਕੰਮ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਕੰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੀੜੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਲ ਕਰਨਾ।
ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਫੈਕਟਰੀ ਛੱਡਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ।
ਬੇਸ਼ਕ, ਉਹ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.
ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਕੰਮ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।
ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ
ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
ਜਾਂ ਚਲੇ ਜਾਓ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਬੀੜੀਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ
ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜਨਾ ਪਵੇ
ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬੀੜੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ।

ਪੱਤੇ ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਜਾਣ ਅਤੇ ਉਥੇ ਕੱਟਣ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਬੀੜੀ ਭਰਨ ਲਈ ਤੰਬਾਕੂ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ
ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਬੀੜੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਕਰਕੇ।

ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬੀੜੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬੀੜੀਆਂ ਮਿਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ,
ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ।
ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਰਧੀਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
ਉੱਘੇ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਮਨ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ
ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ

ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਛੱਡਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਬੀੜੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ
ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਦੁਆਰਾ ਬੀੜੀ ਦੇ ਰੋਲਿੰਗ 'ਤੇ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਕਈ ਬੀਡੀ। ਬੀੜੀ ਰੋਲਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਕੰਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
ਨਿਰਮਾਣ[ਸੋਧੋ] ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਰੋਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ
ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀੜੀਆਂ ਮਜ਼ਦੂਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਕਾਮੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੀਸ-ਰੇਟ ਵਰਕਰ ਅੰਦਰ ਲੇਬਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਵਰਕਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਪਰ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਮਜ਼ਦੂਰ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਮੇ ਜੋ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਿੱਠੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਵਰਕਰ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਰਕਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ, ਫਿਰ ਵੀ, ਵਰਕਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਧਾਰਨਾ
ਉਹ ਉਸ ਨੌਕਰ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਸ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ.

ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਰਾਏ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਇੱਕ ਵਰਕਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ; ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਜੋ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਂਡੂਰੰਗ ਇੱਕ ਵਰਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਚਿੰਤਾਮਨ ਰਾਓ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ
[1958 ਐਸਸੀਆਰ 1340] ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਡੀ.ਸੀ. ਦੀਵਾਨ ਮੋਹਿਦੀਨ ਸਾਹਿਬ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਕੱਤਰ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੀੜੀ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (1964) 7 ਐਸਸੀਆਰ 646 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇੱ

ਕ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੋਰ ◌ਾ◌ਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ:

ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਬੀੜੀ ਦੇ ਪੱਤਿਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ
ਬੀੜੀ ਉੱਥੇ ਘੁੰਮ ਗਈ;

ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨੌਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੀੜੀ ਰੋਲਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ;

ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਬੀੜੀ ਨੂੰ ਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਗੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ
ਬੀੜੀ ਰੋਲਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਿਹਨਤਾਨਾ;

ਕਿ 1000 ਬੀੜੀਆਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਰਕਮ, ਤੰਬਾਕੂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬੀੜੀ ਪੱਤੇ ਡੀ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;

ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ;

ਕਿ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ
1000 ਬੀੜੀਆਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਯੂਨਿਟ ਲਈ ਰੋਲ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ
ਬੀੜੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੀੜੀਆਂ ਉਤਾਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫ ਵਿਚੋਲੇ ਵੱਲ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ:

"ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਹੋਰ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਐਚ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਹਨ

ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਖੌਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਖੌਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੌਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
ਉਸ ਦੀ ਅਖੌਤੀ ਫੈਕਟਰੀ। ਅਖੌਤੀ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਬੀੜੀ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੂਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਜੋ ਕੁਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਬੀੜੀਆਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਖੌਤੀ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ-
ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬੀੜੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਖੌਤੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਕੱਟੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਇਆ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਪੱਤਿਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਮ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮੁਸੀਬਤ ਲਈ ਕੁਝ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਫੜਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੀੜੀਆਂ ਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਮ ਕਈ ਅਖੌਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨੌਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਮੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਮੇ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਨੌਕਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ।

17. ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਲਾਈਨ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਪਾਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਲਵਰ ਜੁਬਲੀ ਟੇਲਰਿੰਗ ਹਾਊਸ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਸ਼ਾਪਸ ਐਂਡ ਅਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟਜ਼ (1974) 3 ਐਸਸੀਸੀ 498 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸਿਲਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੈ
ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿਲਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ
ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖੇਤਰ) ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (14) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (14) ਨੇ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ।
ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"7. ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ

ਇ
ਕੋ ਜੱਜ। ਸਾਰੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਟੁਕੜੇ-ਰੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਦਰ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੇਟ
ਵਰਕਰ ਦੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕੱਪੜਾ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਸਿਲਾਈ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਵਰਕਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਿਲਾਈ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਸਿਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਿਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਰਕਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਜੇ ਕੋਈ ਵਰਕਰ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ
ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਕੰਮ ਲਈ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਜਾਓ, ਉਹ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ

ਸੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦਿਨ ਕੰਮ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਹੈ
ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਕਾਨ ਛੱਡਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ
ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਕਾਮੇ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਲਾਈ ਲਈ ਕੱਪੜਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ
ਦਿਨ। ਪਰ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਦੁਕਾਨ ਦਾ। ਦੁਕਾਨ ਵਿਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਕਾਨ ਵਿਚ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਹੈ।
ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"19. ਕੈਸੀਡੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸੀਡੀ ਵਿੱਚ. ਸਿਹਤ ਮੰਤਰਾਲਾ [(1951) 1 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 574, 579] ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸ ਸੋਮਰਵੈਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਮਾਸਟਰ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਪਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਜਹਾਜ਼।

ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪਰਖ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ.

ਮਾਂਟਰੀਅਲ ਬਨਾਮ ਮਾਂਟਰੀਅਲ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ ਵਿੱਚ [(1947)
ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਅਣਹੋਂਦ ਵਰਗੇ ਇਕੋ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਅਕਸਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਸੀ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ
ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਦੀਆਂ ਵਧੇਰੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ

ਉਦਯੋਗ, ਵਧੇਰੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਟੈਸਟ ਅਕਸਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
() ਨਿਯੰਤਰਣ; () ਸੰਦਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ; () ਲਾਭ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; (v) ਘਾਟੇ ਦਾ ਜੋਖਮ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ।

v v .V. v. ਸਲੈਟਫੋਰਡ [(1952) 2 ਆਲ ਈਆਰ 956 ਤੇ 971] ਡੇਨਿੰਗ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ:

“... ਨੌਕਰ ਬਣਨ ਦੀ ਪਰਖ ਅੱਜ-ਕੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਪਾਰਸਲ "

ਯੂ.ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਵੀ. ਸਿਲਕ [331 ਯੂਐਸ 704] ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦਮੀ, ਸਿਲਕ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਵਾਨ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1935 ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕਰਮਚਾਰੀ' ਸਨ।
ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹਰ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਟੈਸਟ "ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ" ਨਹੀਂ ਸੀ
ਪਰਖ, ਅਰਥਾਤ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ", ਪਰ ਕੀ ਆਦਮੀ "ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ" ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ।
ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ,
ਲਾਭ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦੇ ਮੌਕੇ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼, ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੁਨਰ।

25. ਮਾਰਕੀਟ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ
[(1968) 3 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 732] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ।
ਕੰਮ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਹੁਨਰਮੰਦ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟੈਸਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ

ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਯੁੱਗ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ.

"ਇਹ ਅੰਤਰ (ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਾ ਕਿ ਕੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨਾ ਹੈ) ਪੁਰਾਣੇ ਯੁੱਗ ਦੀਆਂ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ; ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਰਤ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਤਕਨੀਕੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗਿਆਨ, ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਔਜ਼ਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ. ਨਿਯੰਤਰਣ ਟੈਸਟ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਸੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੇਤ ਮਜ਼ਦੂਰ (ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਸ਼ੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਇੱਕ ਕਾਰੀਗਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਨੌਕਰ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹੁਨਰਮੰਦ 'ਹੱਥ'। ਇਹ ਸਮਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਅਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਉਤਪਾਦਨ ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ ਡੀ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਖਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੀੜ੍ਹੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਕੂਲਾਂ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਟੈਸਟ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਆਧੁਨਿਕ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਅਧੂਰੀ ਵੰਡ ਵਜੋਂ। [ਦੇਖੋ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਕਾਹਨ-ਫ੍ਰੈਂਡ (1951), 14 ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੀਖਿਆ, ਪੰਨਾ 505 ਤੇ] ''

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਟਰੋਲ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਟੈਸਟ।

ਅੱਜ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਲਈ ਇਕੋ ਟੈਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਭਾਲ ਕਿਸੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਨਹੀਂ ਇਹ ਕਾਰਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਭਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਦੂਈ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਪਸ਼ਟ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ [ਦੇਖੋ ਅਤਿਆਹ, ਪੀਐਸ. "ਟੋਰਟਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ", ਪੰਨਾ 37-38].

ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਅਰਜਨਟੀਨਾ ਬਨਾਮ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1968) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1749 1759 ਤੇ)।

ਆਖਰਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ 'ਤੇ ਸਿਲਾਈ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ. ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਸਿਲਾਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ-
ਮਿਆਰੀ ਕੰਮ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੇ ਦਿਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਹੁਸੈਨਭਾਈ ਬਨਾਮ ਅਲਾਥ ਫੈਕਟਰੀ ਥੇਜ਼ੀਲਾਲੀ ਯੂਨੀਅਨ (1978) 4 ਐਸਸੀਸੀ 257 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ
ਰੱਸੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਰੱਸੀਆਂ ਬਣਾਓ। ਕੀ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਮੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਆਇਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਸ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕਾਮੇ" ਹਨ। ਟੈਸਟ
ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ "ਕਾਮੇ" ਹਨ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"5. ਸੱਚੀ ਪਰਖ, ਸੰਖੇਪਤਾ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦਰਸਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮਜ਼ਦੂਰ ਜਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਹਨ, ਕਿ ਦੂਜਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੈ. ਉਸ ਦਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ, ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ,
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ, ਦਮ ਘੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਕੱਲੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ, ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕੰਪੈਕਟਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ
ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਸੀਂ ਨੰਗੇ ਸੱਚ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ,

ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕਾਗਜ਼ੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਲਪੇਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਸਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਠੇਕੇਦਾਰ.
ਅਣਗਿਣਤ ਯੰਤਰ, ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲੁਕਾਉਣ ਦੀ ਡਿਗਰੀ, ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਸਥਾਨਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਦੇ ਫੋਲਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਧੇ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕ੍ਰਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 38, 39, 42, 43 ਅਤੇ 43-ਏ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।
ਸ਼ਰਾਰਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਝਵਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਖਾਵੇ ਦੀ ਮਾਇਆ ਤੋਂ ਗੁੰਮਰਾਹ ਨਾ ਹੋਵੋ।

ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ, ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ।

ਸ਼ਾਈਨਿੰਗ ਟੇਲਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 2, ਯੂਪੀ (1983) 4 ਐਸਸੀਸੀ 464 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਲਵਰ ਜੁਬਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਯੂ.ਪੀ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕਾਮੇ" ਸਨ।

ਪੀ.ਐਮ. ਪਟੇਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1986) 1 ਐਸਸੀਸੀ 32,
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਬੀੜੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਮੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਲਵਰ ਜੁਬਲੀ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਈ
ਕਾਨੂੰਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਘਟੀਆ ਮਿਆਰ ਦੀਆਂ ਬੀੜੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਡਿਗਰੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਕਤ ਐਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਹਨ ।

ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 36 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਲਵਰ ਜੁਬਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ
ਕਾਮਿਆਂ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
"26. ਅਸੀਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ. ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ
ਅਜਿਹੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣਾ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਲਿਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਾਰਮ, ਖਾਤੇ ਭਰਨੇ ਪੈਣਗੇ, ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਪਾਸਬੁੱਕ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਲੈਰੀਕਲ ਵੀ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੰਮ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ।

ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਾਮੇ (2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 729, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਬੈਂਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਰਜ਼ੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕਾਮੇ" ਸਨ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ। ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਰਰੰਗਧਾਰਾ (ਸੁਪਰਾ), ਸਿਲਵਰ ਜੁਬਲੀ (ਸੁਪਰਾ), ਸ਼ਾਈਨਿੰਗ ਟੇਲਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਮਨ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

(17. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਜੋ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਜਿੱਥੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਲਚਕਤਾ ਆਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ, ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਾਮਿਆਂ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਿੱਥੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਇਰ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਵਜੋਂ।

ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਕਾਇਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ	ਗਹਿਣਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ
ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਦੇ ਅਧੀਨ।	ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ/ਉਮਰ।
ਭਰਤੀ ਐਕਸਚੇਂਜ/ਬੈਂਕਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ।	ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੇਵਾ ਸਥਾਨਕ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ।
ਕੰਮ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੰਟੇ।	3. ਕੰਮ ਦੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੰਟੇ ਨਹੀਂ.
ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ।	4. ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਣ।	ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ।

ਨਿਯੰਤਰਣ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਹੀਂ ਕੰਟਰੋਲ/ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ।

ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ।

ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ। 8. ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਉਮਰ ਨਹੀਂ।

ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ। 9. ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ।

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਿੱਤਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦੇ।

10. ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ v ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ।

(ਇਸ ਲਈ, ਗਹਿਣਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਈ ਬਨਾਮ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ ਆਫ ਅਵਰ ਲੇਡੀ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
ਚੈਰਿਟੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 2012 ਈਡਬਲਯੂਸੀਏ ਸੀਵ 938. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੋਮਨ ਕੈਥੋਲਿਕ ਚਰਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਔਰਤ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਰੋਮਨ ਕੈਥੋਲਿਕ ਆਰਡਰ ਆਫ ਨਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਬਾਲ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਪਾਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਡਿਓਸੇਸਨ ਬਿਸ਼ਪ ਦੁਆਰਾ. ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ"

ਰੁ

ਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ" ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"64. ਮੈਂ ਪੈਰਾ 21 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਫੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਇਹ ਕੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਸਾਰ ਮੈਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਤਰਾਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਉਸਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਰ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ: ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਆਪਣਾ ਖਾਤਾ। ਰੈਡੀ ਮਿਕਸਡ ਕੰਕਰੀਟ (ਸਾਊਥ ਈਸਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਮੰਤਰੀ [1968] 2 ਕਿਊਬੀ 497 (ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਈਰਖਾ ਨਾਲ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ) ਵਿੱਚ ਛੇ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੈਕਕੇਨਾ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ,
515, ਕਿ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ
ਪੂਰਾ:

"() ਨੌਕਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਹੁਨਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। () ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।
ਉਹ ਦੂਸਰਾ ਮਾਲਕ। () ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਇਹ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

ਉਸਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ:

"ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ
ਇਹ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਹੈ
ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਉਸ ਦਾ ਨੌਕਰ ਹੈ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪੰਨਾ 524 ਤੇ, ਉਸਨੇ ਲਾਰਡ ਥੰਕਰਟਨ ਦੇ "ਚਾਰ ਇੰਡੀਸੀਆ" ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ, ਸ਼ਾਰਟ ਬਨਾਮ ਜੇ ਐਂਡ ਡਬਲਯੂ ਹੈਂਡਰਸਨ ਲਿਮਟਿਡ (1946) 62 ਟੀਐਲਆਰ 427, 429 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "(ਓ) ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
ਉਸ ਦੇ ਨੌਕਰ ਦਾ; (ਅ) ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ;
() ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਮਾਲਕ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਮੈਕਕੇਨਾ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ
ਕੀ ਕਥਿਤ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਨ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਹੀ ਗੱਲ (ਬੀ) ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ,
ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ
ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ।

65. ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਲੱਖਣ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਉਦਾਹਰਣ ਅਕਸਰ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਟੈਕਸੀ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੰਨਾ ਸੌਖਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ
ਬਦਲ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਵਧੇਰੇ ਸਾਰਥਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਹੁਨਰ ਹੁੰਦੇ ਸਨ. ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਕਸਰ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਮਾਗ ਸਰਜਨ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਸੱਚਾਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਨਰਮੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੁਨਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਘਾਟ ਹੈ। ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੋਸਕਿਲ ਜੇ ਨੇ ਅਰਜਨਟੀਨਾ ਬਨਾਮ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ [1968] 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1749, 1758-1759 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ:

"ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਟੈਸਟ, ਜੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਹੱਦ ਸੀ. ਜੇ ਕੋਈ ਇਸ ਸਦੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਨਿਰਣਾਇਕ ਟੈਸਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ.
ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਸਦੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ 60 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ
ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ 15 ਜਾਂ 20 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਜ਼ੋਰ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ
ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਦਮ ਕਰਦਾ ਹਾਂ
ਸੋਚੋ, ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਰੋਸਕਿਲ ਜੇ ਦਾ ਟੈਸਟ ਸੀ, ਪੰਨਾ 1760 ਤੇ:

"ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਮਨ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਲੱਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਕੈਸੀਡੀ ਬਨਾਮ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਮਰਵੇਲ ਐਲਜੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹੁੰਜਣ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਸਿਹਤ [1951] 2 343, 352: 'ਸ਼ਾਇਦ ਕੋਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ: "ਕੀ ਉਸਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ
ਮਤਲਬ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਦੇਵੇਗਾ?"

ਰੋਸਕਿਲ ਜੇ ਨੇ ਸਟੀਵਨਸਨ, ਜਾਰਡਨ ਐਂਡ ਹੈਰੀਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਨਲਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੇਨਿੰਗ ਐਲਜੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ;
ਇਵਾਨਜ਼ [1952] 1 ਟੀਐਲਆਰ 101, 111 ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਫਾਰ ਕਾਮਰਸ
ਐਨਸ਼ੀਪਵਾਰਟ ਐਨਵੀ ਵੀ ਸਲੈਟਫੋਰਡ (ਨੰਬਰ 2) [1953] 1 ਕਿਊਬੀ 248, 295.
ਸਾਬਕਾ ਡੇਨਿੰਗ ਐਲਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜੋ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵੇਂ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਦਾ ਕੰਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਲੀ ਟਿੰਗ ਸਾਂਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਦਦ ਦਿੱਤੀ [1990] 2 ਏਸੀ 374, 382:

"ਫਿਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮਿਆਰ ਕੀ ਹੈ? ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਵਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਵੀ ਟੈਸਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਮਾਰਕੀਟ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ [1969] 2 ਕਿਊਬੀ 173, 184–185 ਵਿੱਚ ਕੁੱਕ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਹਤਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: 'ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ: "ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ?" ਜੇ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ "ਹਾਂ" ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ. ਜੇ ਜਵਾਬ ਹੈ "ਨਹੀਂ", ਫਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ. ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਰ ਬਾਰੇ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦਮੀ ਆਪਣੇ ਉਪਕਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਜੋਖਮ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ, ਅਤੇ ਕੀ ਅਤੇ ਕਿੰਨਾ ਕੁ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ।

ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ,
ਮਾਂਟਰੀਅਲ ਬਨਾਮ ਮਾਂਟਰੀਅਲ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ [1947] 1 ਡੀਐਲਆਰ 161 , ਜਿੱਥੇ ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਪੰਨਾ 169 ਤੇ:

"ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਰਗੇ ਇਕੋ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਅਕਸਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਸੀ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉੱਚ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਆਧੁਨਿਕ ਉਦਯੋਗ ਦੀਆਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਵਧੇਰੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਟੈਸਟ

ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ
ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
(1) ਨਿਯੰਤਰਣ; (2) ਸੰਦਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ; (3) ਲਾਭ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; (4) ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਜੋਖਮ. ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ
ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ।
ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸਦਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੁੱਛ ਕੇ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ,
ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ
ਇੱਕ ਉੱਤਮ।
ਕੋਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਮਾਰਸ਼ਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਸਟ ਜੋ ਸੰਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਦੂਰ
ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਉਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਅਰਥਾਤ, ਫਾਦਰ ਬਾਲਡਵਿਨ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:
ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਠੇਕੇਦਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਉਹ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ: ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮੈਂ ਹਾਂ
ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਫਾਦਰ ਬਾਲਡਵਿਨ ਹੁਣ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ,
ਉਸਦਾ ਆਪਣੇ ਬਿਸ਼ਪ ਨਾਲ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ
ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਖਾਤਾ, ਜੇ ਇਹ ਨੌਕਰੀ ਹੈ, ਈ
ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚਰਚ ਵਿਲੱਖਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

"81. ਹਰੇਕ ਟੈਸਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਦਰ ਬਾਲਡਵਿਨ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਰਗਾ ਹੈ
ਠੇਕੇਦਾਰ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਿਸ਼ਪ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਨੇੜੇ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਥੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ
ਇੱਕ ਸਲਾਮੀ ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡ ਅਲੋਨ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਿੱਟੇ ਲਈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਖਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ
ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਛੱਡਣ ਦੇ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ
ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ
ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਮਾਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਧੁਨਿਕ ਸਮਾਜ ਵੱਲ ਵਧ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸਧਾਰਣ ਟੈਸਟ, ਚਾਹੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨੇ ਹੁਣ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਹਨ

ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਟੁੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ' ਟੈਸਟ

ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਬਲਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜੋ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੁੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਜੋ ਹੈ ਸੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸੰਗੀਤ ਦੇ ਪਾਠ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪਿਆਨੋ ਪਲੇਅਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਗੀਤ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਇੱਕ ਚਾਲਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਟਾਫ ਰਿਪੋਰਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਪਾਇਲਟ, ਇੱਕ ਟੈਕਸੀ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਅਖ਼ਬਾਰ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲ ਟੈਸਟ,

ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਕੰਮ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ. ਟੈਸਟ

ਈ ਕੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਟੈਸਟ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਈਨ ਦੇ ਕਿਸ ਪਾਸੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ-ਪੱਧਰੀ ਟੈਸਟ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਕੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਹੋਣਗੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲਚਕੀਲਾ. ਕੌਣ ਮਾਲਕ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਟੈਸਟ

ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਲਾਭ ਜਾਂ ਘਾਟਾ ਕਮਾਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟੈਸਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਜੀ , ਟੁਕੜੇ ਦਰਜੇ ਵਾਲੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਮਰੀਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ, ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਰਕਰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ. ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ

ਲੀ ਟਿੰਗ ਸਾਂਗ ਬਨਾਮ ਚੁੰਗ ਚੀ-ਕਿਊਂਗ [1990] 2 ਈ. ਵਿੱਚ 374, ਅਰਥਾਤ, ਹੈ

ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਾਰ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਸਹੀ ਹੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ. ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਸਟ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਟੈਸਟਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਹੈ
ਕ੍ਰਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਉਪਜ ਦੇਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ
ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ।
ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਾਂ, ਜੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਆਖਰਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਸੰਤੁਲਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਕਸਰ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ
ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੰਤੁਲਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਰਾਂਗਧਰਾ (ਸੁਪਰਾ), ਬਿਰਧੀਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ), ਡੀਸੀ ਦੀਵਾਨ (ਸੁਪਰਾ), ਸਿਲਵਰ ਜੁਬਲੀ (ਸੁਪਰਾ), ਹੁਸੈਨਭਾਈ (ਸੁਪਰਾ), ਸ਼ਾਈਨਿੰਗ ਟੇਲਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਸ਼ਾਈਨਿੰਗ ਟੇਲਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਪੀ.ਐਮ. ਪਟੇਲ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ)। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਕੇਵਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਫਿਰ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਫਿਰ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹੈ.

ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਆਓ ਹੁਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ
ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਚਕਾਰ। ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਗੇ, ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
ਸੇਵਾ ਲਈ।

ਡਾ ਗਾਂਧੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਆਨਰੇਰੀ ਓਪਥਲਮਿਕ ਸਰਜਨ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ 4000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਮਾਣ ਭੱਤਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਤਨਖਾਹ ਲਈ।

(v) 4000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾ ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਓਪੀਡੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਹਿੱਸੇ, ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਦੇ ਦੌਰੇ ਦੀ ਫੀਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣਾ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੁੱਧ ਮਾਲਕ-ਸੇਵਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਹੈ।

ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੈ - 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ - ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਆਦ ਹੈ
ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਾਲਕ-ਨੌਕਰ ਨਾਲੋਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਹੁਣ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ।
ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ:

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਹੈ। ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕੰਮ, ਅਤੇ ਸੱਤ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਦਿਨ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਛੁੱਟੀਆਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ, ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਲਾਜ਼ 5 ਅਧੀਨ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕੇਸ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਥਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤੇ।

ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ ਜੋ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ ਹੈ.
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ , ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ,
ਡਾ ਗਾਂਧੀ ਹੁਣ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਬਕਾਇਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ
ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਡੀ
ਉਸ ਨੂੰ ਲੁੱਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਚੌਥਾ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਪਰ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਟਰਮੀਨੇਬਲ ਹਨ
ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਇਸ ਵੱਲ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣਗੇ
ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਟੁਕੜੇ-ਦਰਜੇ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦਾ ਅਗਲਾ ਪੱਖ ਹੈ ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਕਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਾਰਾ ਧਿਆਨ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ
ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ.
ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਛੁੱਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨਗੇ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਡਾ. 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਗਾਂਧੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਾ. ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ
ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗਾ

ਟੈਸਟ, ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ.

ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ .
ਚੰਦੂਮੁਲ ਜੈਨ (1966) 3 ਐਸਸੀਆਰ 500, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਪਾਲਸੀ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਵਰ ਨੋਟ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
ਡਿਲੀਵਰੀ... ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਬਰੀਮਾ ਫੀਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਅਰਥਾਤ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੁਸ਼ਪਾਲਿਆ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 694 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"6. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰਭਾਵ" ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਕਾਰਨ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਬੁਲਡੋਜ਼ਰ ਦਾ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬੀਮਾ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੀਮਾ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ
ਘਟਨਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ] ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ ੫ ਵੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੜਕ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਧਾਰਾ 5 ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੇਲ/ ਸੜਕ ਵਾਹਨ ਜਾਂ ਜਾਨਵਰ ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰਭਾਵ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ
ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਤਬਾਹੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ
ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਿਰਫ ਵਾਹਨ ਚੱਲਣ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਟੱਕਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ

ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਾਲ ਸੜਕ 'ਤੇ. ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ,

ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ "ਪ੍ਰਭਾਵ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ
ਸੜਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨ ਦਾ ਲੇਖਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰੋ
ਨੀਤੀ[ਸੋਧੋ] ਜੇ "ਪ੍ਰਭਾਵ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸੰਕੀਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੇਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰੇਲ ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ
ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ "ਪ੍ਰਭਾਵ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਅਰਥ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਇਕੱਲੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਨੇੜੇ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣਾ", "ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਦੂਜੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਅਤੇ "ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰਭਾਵ"
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ
ਬੁਲਡੋਜ਼ਰ ਦੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਚੱਲਣ ਕਾਰਨ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਇਸਦੇ "ਪ੍ਰਭਾਵ" ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਦੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਸ ਮਕਸਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ

ਈ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ "ਪ੍ਰਭਾਵ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਵਰਤੋਂ
ਤੁਰੰਤ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਭਾਵ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸ਼ਬਦ

ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦਮੁਲ ਜੈਨ [ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1644: (1966) 3 ਐਸਸੀਆਰ 500]

ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 1649, ਪੈਰਾ 11)

"ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਬਰੀਮਾ ਫਿਡੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਅਰਥਾਤ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵੱਲੋਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ".

31. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਰਗ ਸੰਨਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ 686, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

(11. ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। " ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ
ਇਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੇਂਟੰਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੁਵੱਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਹੈ. (ਵਿਡੇ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਨੀ ਚੇਰੀਅਨ [(1999) 6 ਐਸਸੀਸੀ 451], ਪੋਲੀਮੈਟ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [(2005)
9 ਐਸਸੀਸੀ 174 : ਏਆਈਆਰ 2005 ਐਸਸੀ 286] , ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਭਾਰੀ ਉਦਯੋਗ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਐਨਜੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ [(2010) 11 ਐਸਸੀਸੀ 296 : (2010) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 459
: ਏਆਈਆਰ 2010 ਐਸਸੀ 3400] ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਸਰਨ [(2012) 5 ਐਸਸੀਸੀ 306: ਏਆਈਆਰ 2012 ਐਸਸੀ 2829]

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਐਚਐਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ (2015) 9 ਐਸਸੀਸੀ 414, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"31. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਦੂਮੁਲ ਜੈਨ (ਏਆਈਆਰ 1966, ਐਸਸੀ 1644) ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ।
: (1966) 3 ਐਸਸੀਆਰ 500] ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵੱਲੋਂ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕੰਪਨੀ। ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ
ਜੋੜਿਆ ਜਾਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਲੀਮੈਟ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(2005) 9 ਐਸਸੀਸੀ 174] ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

35. ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ
ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਉਸਾਰੀ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ"

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟ ਟ੍ਰੇਜ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ
(ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"37. ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (5ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਭਾਗ 60, ਪੈਰਾ 105) ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
"ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਿਯਮ।—ਜਿੱਥੇ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਹੈ
ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਅਤੇ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ
ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ
ਭਾਸ਼ਾ
ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਰਚੀ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਉਸਾਰੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ
ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਮੁਫਤ ਹਨ
ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਕਿ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਅਰਥ ਕੱਢੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ
ਹਨ, ਨਿਯਮ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਉੜੀਸਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਲਿਮਟਿਡ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ
ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 315, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ
ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ:

"10. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ
ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ। ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ "ਵਰਬਾ ਚਾਰਟਰਮ ਫੋਰਟੀਅਸ ਐਕਸੀਪਿਊਨਟਰ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟੇਮ" ਦਾ
ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ
ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ
ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ. ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਮੈਕਗਿਲੀਵਰੇ [ਲੇਗ-ਜੋਨਸ, ਲੌਂਗਮੋਰ ਏਟ ਅਲ (ਐਡ.), ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ
ਮੈਕਗਿਲੀਵਰੇ (9 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ, ਲੰਡਨ 1997) ਪੰਨਾ 280 ਤੇ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:

"ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਉਲਟ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਓਥੇ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
ਧਾਰਾ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ
ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਸਹੀ ਹੈ। 'ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰੋ - ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲੱਭਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ
ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨੀਤੀ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਸਲ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

(ਫੁਟਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਕੋਲਿਨਵੈਂਕਸ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ [ਰਾਬਰਟ ਅਤੇ ਮਰਕਿਨ (ਐਡ.), ਕੋਲਿਨਵੈਂਕਸ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ (6ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, 1990) ਪੰਨਾ 42 ਤੇ.
ਉਲੰਘਣਾ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਆਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਕਸਰ ਬਹੁਤ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ, ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਵਾਰੀ ਸਪੀਕਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਸੌਖਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ, ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝ ਲਿਆ. ਜੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

ਪਰ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਲ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲੱਭਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੇ ਪੂਰੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਨਾਲ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਪਾਲਸੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਫੁਟਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਐਮਟੀ -5 ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ

ਅਣਪਛਾਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ

ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਕਲੀਨਰ, ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਅਣਜਾਣ ਯਾਤਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਐਮਟੀ -5 ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਵਰ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ

ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੋਟਰ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਆਈਐਮਟੀ -5 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ
ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ, ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਆਈਐਮਟੀ -16 ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ-, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਤੀਜੇ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ" ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਮਿਤੀ 17.04.1997 ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਮੋਟਰ ਕਾਰ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਮੌਤ <u>ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ</u>
_ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣਾ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ - ਜੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਦੇ ਦੌਰਾਨ", ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਸਿਰਫ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਜਾਂ
ਸ਼ੱਕ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ ਨਿਯਮ, ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਸਿਰਫ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਡਾ. ਅਲਪੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ.
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2019 ਦੇ ਸੀ.ਏ. 2488 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 05.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ)/ਦਾਅਵੇਦਾਰ(ਆਂ) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ।

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ 'ਤੇ
ਧਿਰਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈਣਗੇ।

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਸੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ।

36. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

