ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ A

*ਵੀ*

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜੁਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2374) B

24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020

**[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਐੱਮ.]** *ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ*

*ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1970: ਆਰ.27 — ਚੁਣੌਤੀ*
*ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 27 ਨੂੰ ਅਲਟਰਾਵਾਇਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ* C
*ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਰੱਦ*
*ਚੁਣੌਤੀ— ਹੈਲਡ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰ27 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ 1970*
*ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਧਾਰਾ ਨਾਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਆਲ ਇੰਡੀਆ*
*ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ — ਇਹ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਿਆਂਇਕ*
*ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ* D
*ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ*
*ਹਨ ਡੀ ਜੋ ਕਿ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ*
*ਗਈ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼*
*ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗਾ*
*ਡੀਐਚਜੇਐਸ— 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ*
*ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ*
E
*ਆਈਏਐਸ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ*
*ਜ਼ਰੂਰੀ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਆਂਇਕ*
*ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ*
*ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਮਤੇ*
*ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਵਿਚ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ*
*ਕੇਲ— ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ*
*ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ.* F

*ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1970: ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ*
*ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ— ਮਾਪਦੰਡ ਜੀ ਜੱਜ— ਪੜਾਅਵਾਰ* G
*ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ—ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ— ਹੋਲਡ: ਹਾਈ*
*ਕੋਰਟ, ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 28.04.2009 ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ*
*ਇੱਕ ਮਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਣ ਲਈ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ*
*ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ/ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ 'ਏ' ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ*
*ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ( ਬਹੁਤ* H

A *ਚੰਗੇ) ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਲਈ ਤਿੰਨ 'B+ ' ( ਚੰਗੇ) ACR ਗਰੇਡਿੰਗ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ — ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿਚ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਏ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 'ਏ ( ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ*

B *ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ACRs ਵਿੱਚ ਗਰੇਡਿੰਗ — As ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੇ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪੜਾਅਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡ; ਅਤੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ*

C *ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ — ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਅਖੌਤੀ ਪਿਛੋਕੜ ਸੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਪਦਾਰਥ — In ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝਾ ਸੀ*

D *ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਦੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ- ਘੱਟ ਪੰਜ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ACRs*

E *ਅਧਾਰ ਸਾਲ — ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਇੱਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ*

*— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਰ ਯੋਗ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ*

F *ਉਮੀਦਵਾਰ — ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ 2014-15 ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਾਲ 2012 ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ.*

*ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1970: ਆਰ.27 — ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ*

G *ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ' ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਸ/ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਉਲਝੇ ਮਤੇ — ਹੋਲਡ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ*

*— r27 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੂੰ ਰਚਨਾਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਗਿਆਨ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ।*

H *ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ IAS — ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ*

## ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਿੱਲੀ

*ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ* **A**
*ਰੁਪਏ 18,400-22,400 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, "ਬਹੁਤ ਹੀ" ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਚੰਗਾ"*
*ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ACR ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;*
*ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ*
*ਕੋਰਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਕੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ,*
*ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ*
**B**
*ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ*
*ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ*
*1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸੇ — ਬਾਰੇ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ,*
*ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ ਮੈਰਿਟ-*
*ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ — ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਈ ਵੀ DHJS*
*ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ ਉੱਚੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।*
*ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ*
*ਸਕਦੀਆਂ* **C** *ਐਂਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੇਤੰਨ ਸੀ* *C*
*ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਜਾਣ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ*
*ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ; ਅਤੇ ਉਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਇਕੱਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ*
*ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ*
*ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਚੇਤੰਨ ਸੀ*
**D**
*ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ*
*ਵਿਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਜ਼ੋਨ;*
*ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲੋਂ*
*ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ —*
*ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ*
*ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਵਿਚਾਰ ਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ*
*ਜੱਜ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸ਼ੁੱਧ ਮਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ*
*ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ.* *E*

*ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ — ACR ਗਰੇਡਿੰਗ — ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ACR*
*ਗਰੇਡਿੰਗ — ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਇਹ ਵਿੱਚ* **F**
*ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ*
*ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਦੀ ACR — ਉਸਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ '**B+** ' (ਚੰਗਾ)*
*ਸਾਲ 2010, 2011 ਵਿੱਚ, 2012 ਅਤੇ 2013; ਅਤੇ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ 'ਏ' (ਬਹੁਤ*
*ਵਧੀਆ) — ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ*
*ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਲਈ*
*ਗਰੇਡਿੰਗ ਜਦੋਂ ਉਹ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ* **G**
*ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ '**ਬੀ**' ਨੂੰ `**B+**' ਜਾਂ `A' ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ*
*ਮੰਨਦਿਆਂ, ਉਸਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ACR ਤੋਂ `**B+** ' — ਮਿਤੀ 27.01.2011 ਨੂੰ*
*ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮਤਾ ਆਇਆ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ*
*ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ*
*ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ* **H**
*ਜੱਜ — ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ*

A *ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗਰੇਡਿੰਗ ਪੜਾਅਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਢੰਗ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ DHJS ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ, ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਕੁੰਜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਫੈਕਟਰ, ਨੇ `B+ 'ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਚਿਤ' ਤੇ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ*

B *ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ — ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, the ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੜਾਅ ਕਿACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੇ ਉਸਦੇ— ਜਦਕਿ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਧਾਉਣਾ ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੂੰ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਾਰਕ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ।*

C *ਮੈਰਿਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਪਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ— ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਏ (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਗਰੇਡਿੰਗ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ*

D *ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਬਾਰੇ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀACR ਗਰੇਡਿੰਗ.*

**ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ**

**ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ**

E **ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿਚਲਾ ਮਾਮਲਾ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਕੇਡਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ**

F **1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੇਡਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨਿਯਮ 27 ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ IAS ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ.**

G **[ਪੈਰਾ 15.2, 15.3][396-ਐਚ; 397-ਏ; 398-ਡੀਈ]**

**1.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 27 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ *ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ*, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ *ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ*. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਨਿਯਮ 27 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਰਹਿੰਦ ਖੂੰਹਦ ਹੈ**

1970 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਢੰਗ. ਇਹ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। A
ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਈਏਐਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਗੇ

B

ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ. ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਨਾਦਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨਿਯਮ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੋ. [ਪੈਰਾ C 15.3] [398-EH]

*ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ:* **(1993) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 288: [1993] 1 ਸਪਲ. SCR 749 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

2.1 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਰਿਟ' ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. ਅੱਗੇ, ਚੋਣ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਵੀ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਹੈਬਜ਼ੁਰਗ. 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਿਆਗਿਆ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਦੀਆਂ ਉੱਚੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੱਲ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਰ ਉੱਚੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਏਗੀ ਅਤੇ, ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ, ਪਹਿਲ ਕਰੋ. [ਪੈਰਾ 16]1401-EF] C D E

2.2 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲ 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੀ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਨੌਂ ਸਿਵਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਵਿਚੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਧਾ ਕੇ 11 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਇਹ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਦਾ ਵਾਧਾ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚੋਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਨ. ਅਜਿਹੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿਚ ਮਿਤੀ F G

A **28.04.2009, ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ/ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਤਿੰਨ `B+' (ਚੰਗੇ) ACR ਗਰੇਡਿੰਗ ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲ**

*B* **ਨਿਯੁਕਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 15.01.2010, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਗਰੇਡਿੰਗ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ. ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ**

C **ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਦਰਜ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ 27. ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।**

*D* **ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਇਸ ਵਿਚ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇਕ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 08.10.2010 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪੜਾਅਵਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ 27.01.2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ. ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ,**

*E* **ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਮਾਪਦੰਡ ਇੱਕ ਪੜਾਅਵਾਰ ਢੰਗ; ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਬੇਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।**

F **ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ACR ਗਰੇਡਿੰਗ: (i) ਸਾਲ 2009 ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ `A' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ `B+' (ਚੰਗਾ); (ii) ਲਈ ਸਾਲ 2010, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ `13+' (ਚੰਗਾ); (iii) ਸਾਲ 2011 ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਇੱਕ `B+' (ਚੰਗਾ); ਅਤੇ (iv) ਸਾਲ 2012 ਲਈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ**

*G* **ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.09.2013, ਹੱਲ ਕੀਤਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੱਜ, ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੀ ਉਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣਗੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ. [ਪੈਰਾ 17]1401-ਐਚ; 402-ਏਐਚ; 403AB]।**

**2.3 ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ** A
**ਸਹੀ ਸਨ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਲਈ ਨੋ-ਨਰਮ ਸਥਿਤੀ। DHJS ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਨਿਯਮ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ** B

**ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨੁਸਖੇ** C
**ਸਕੇਲ. ਅਜਿਹੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲੋੜ ਪੰਜ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸੀ (ਭਾਵ., ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ `A' ਗਰੇਡਿੰਗ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅੱਗੇ ਸੀ ਇਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪੰਜ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਫਸਰਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੀਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਏ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।**
**ਅਤੇ ਤਿੰਨ "ਚੰਗੇ" ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ" ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ"**

D

**ਸਾਲ 2009 ਲਈ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਨਿਯਮ. ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਸੁਝਾਅ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕੋਈ ਅਖੌਤੀ ਸੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 17.1, 17.2][403- ਈ ਸੀਜੀ]** E

**3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਖੌਤੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਈ ਹਨ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ** F
**2002. ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 25.11.2004 ਤੋਂ ਹੋਈ. ਉਹ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹੀ ਸਾਲ 2008 ਵਿਚ ਨੌਂ ਸਿਵਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿਚ 11. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ** G
**ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਚ ਉਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਉਪਲਬਧ ਡੀਐਚਜੇਐਸ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 27, ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸਾਰੂ ਗਿਆਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ** H
**ਮਾਪਦੰਡ**

A ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਆਈਏਐਸ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਾਂ. ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਤਰੱਕੀ. 18,400-22,400 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਸਾਰੇ ACRs ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ

*B* ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਕੇਲ ਲੈ ਕੇ ਜਾਓ, ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਕੋ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਨੁਕਸ ਕੱ .ੋ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ, ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ ਵੀ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ- ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ

C ਬਜ਼ੁਰਗ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਇਹ ਕਹੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ DHJS ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ. [ਪੈਰਾ 18, 18.1][403-ਐਚ; 404-ਏਜੀ]

**D** 3.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸੀ

*E* ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ੋਨ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਸੀ ਖ਼ੁਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ. [ਪੈਰਾ 18.3] [405-ਈ-

F ਡਿੱਗਣਾ

4.1 ਹੁਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੇ ਆਉਣਾ, ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡੋਮੇਨ; ਅਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

*G* ਵਿਚਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਸੁਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯਾਰਡਸਟਿਕਸ ਜਾਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਜੋਂਇਸੇ ਤਰਾਂ ਹਾਲਾਤ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

H

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਦੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਯੋਗਤਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖੜੇ ਨਾ ਹੋਵੋ, ਏ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਨਾਲ ਜੂਨੀਅਰ ਹੈ ਅਤੇ ਖੜਾ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। A B

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 19][405-ਸੀ 3-ਐਚ; 406-ਏ- ਬੀ]

4.2 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਾਜਬ .ੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬੇਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ACR ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਮਾਪਦੰਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿਚ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 19]1406-ਸੀਡੀ] C D

4.3 ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਪਰ ਖੁਦ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੋਣ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ. ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਨਕਾਰ, ਜੋ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਜ਼ੋਨ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2014-15 ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਾਲ 2012 ਤੋਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਮਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ. [ਪੈਰਾ 21, 22, 231 1406-ਈਐਫ; 407-ਬੀਡੀ] E F G

5.1 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ. ਉਸ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2010, 2011, 2012 ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ `WE' (ਚੰਗਾ); ਅਤੇ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ) ਸਾਲ 2014 ਵਿਚ. ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਲ 2011 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ

A ਉਸਦੀ ACR ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ `13' ਤੋਂ `B+' ਜਾਂ `A' ਵਿੱਚ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦੀ ACR ਨੂੰ `B+' ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ'. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ DHJS ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ, ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਕੁੰਜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਫੈਕਟਰ, ਨੇ `13+' ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ।

*B* ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਚਿਤ 'ਤੇ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੁਣ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 25.1] [409- ਡੀਜੀ]

C 5.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿ

ਸਿਰਫ ਸਮੁੱਚੀ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ-ਗਰੇਡਿੰਗ ਲਈ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਗਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ, ਦੁਬਾਰਾ, ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ. ਗਰੇਡਿੰਗ ਵੀ।

*D* ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੱਜੇ. ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਅਤੇ ਗਰੇਡਿੰਗ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਸਭ ਦੀ

*E* ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਇਸੇ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ. ਇਸ ਵਿਚ ਨਾਲ ਹੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਵਿਚ ਅਣਚਾਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਏ

F ਯੋਗ ਇੱਕ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਸਮੂਹ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਹੈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰੋ

*G* ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ. ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਸੀ

*H* ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. [ਪੈਰਾ 27, 28, 29]1410-ਸੀਐਚ; 411-AC]

ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਦੇ

*ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. (II) v. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.* A
**(1999) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 209: [1999] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 521;**
*ਚੰਦਰਮੌਲੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵੀ. ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ* **ਹਵਾ 1970 ਐਸਸੀ 370;** *ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕੌਂਸਲ ਆਯੁਰਵੈਦ ਅਤੇ ਸਿੱਧ ਅਤੇ ਐਨਰ ਵੀ. ਡਾ. ਕੇ. ਸੰਥਾਕੁਮਾਰੀ*
**(2001) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 60: [2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 519;** *ਦੇਵ ਦੱਤ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ* B
*ਭਾਰਤ ਦੇ* **(2008) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 725: [2008] 8 ਐਸਸੀਆਰ 174;**
*ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **(2013) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 566 : [2013] 5 SCR 1004 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

*ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਮਹੇਸ਼ ਨਰਾਇਣ* **(2013) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 169** C
**: [2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 534;** *ਨਿਰਮਲ ਚੰਦਰ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਅਤੇ & ਓਰਸ. ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.* **(1991) 2 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਸੀ 363 — ਵੱਖਰਾ.**

*ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਬਾਲ ਮੁਕੁੰਦ ਸਾਹ* **(2000) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 640** **D**
**: [2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 299;** *ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਸੀਮਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(2009) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 311: [2009] 7 ਐਸਸੀਆਰ 662 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

**ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **[1993] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 749** | **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।** | **ਪੈਰਾ 7.1** | |
| **[2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 299** | **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।** | **ਪੈਰਾ 9** | E |
| **[2009] 7 ਐਸਸੀਆਰ 662** | **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।** | **ਪੈਰਾ 11.2** | |
| **[1999] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 521** | **ਨਿਰਭਰ** | **ਪੈਰਾ 15.1** | |
| **ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 370** | **ਨਿਰਭਰ** | **ਪੈਰਾ 15.2** | |
| **[2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 519** | **ਨਿਰਭਰ** | **ਪੈਰਾ 15.4.2** | F |
| **[2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 534** | **ਵਿਲੱਖਣ** | **ਪੈਰਾ 22** | |
| **(1991) 2 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਸੀ 363** | **ਵਿਲੱਖਣ** | **ਪੈਰਾ 22** | |
| **[2008] 8 ਐਸਸੀਆਰ 174** | **ਨਿਰਭਰ** | **ਪੈਰਾ 25** | |
| **[2013] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1004** | **ਨਿਰਭਰ** | **ਪੈਰਾ 25** | G |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2374 2020 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.08.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਾਈਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3157 ਵਿਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾH

A ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ, ਮਾਰੀਅਰਪੁਥਮ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡਵਸ., ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡਿਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੁਪੁਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਮਤ ਕੌਰ, ਪਾਰਸ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਜੀਸ਼ਨ ਦੀਵਾਨ, ਪ੍ਰਿਯਾਂਸ਼ਾ ਆਈ. ਸ਼ਰਮਾ, ਗੌਤਮ ਨਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਮਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਇਰ, ਚਿਰਾਗ ਐੱਮ. ਸ਼ਰਾਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਮਾ ਸੀ. ਸ਼ਰਾਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

B ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

**ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਜੇ.**

**ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪਰੇਖਾ** 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

C 2. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਕਰਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.08.2018 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ. (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 3157, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਿੱਲੀ ਹਾਇਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ', ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ

*D* ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ 27[2] ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਮਤੇ ਮਿਤੀ 28.04.2009, 15.01.2010 ਅਤੇ 27.01.2011 ਨੂੰ[3] ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪੋਸਟ.

*E* 3. ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ[4] ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਵਰਦੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਨਿਯਮ; ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ

F ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਗਰੇਡਿੰਗ ਸਿਸਟਮ.

**ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਅਦਾਲਤੀ ਮਤੇ**

G 4. ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿਚ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਮਤਿਆਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ.

---

[1] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ `DHJS.

[2] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1970 ਦੇ ਨਿਯਮ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

[3] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਅਣਪਛਾਤੇ ਮਤੇ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'.

*H* [4] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ `ACR' ਜਾਂ `ACRs'।

4.1. ਅਸਾਮੀਆਂ ਏ ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਨਿਯਮ 7 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ. ਨਿਯਮ 7(1), ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"7. **ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ.**- (1) ਵਿਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਐਂਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਕੇਡਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ: **A**

(a) ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ) ਵਿਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ 65 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ, ਮੈਰਿਟ-ਕਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇਬਜ਼ੁਰਗ;

(b) ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਹੋਣ; ਅਤੇ। **B**

(c) 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 7 ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ." C

4.1.1. 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਏ ਵਿਚ ਦਰਜ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 27.10.2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 22.12.2011 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: - **D**

"7 **ਏ. ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ.**- ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 7 ਦਾ ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ. "ਓਹ

4.1.2. ਨਿਯੁਕਤੀ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 12 ਤੋਂ 15 ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 1970, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:— E

"**12.** (1) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਵੇਲੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੁਸ ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ. F H

(2) ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣਗੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੋ.

ਵਿਆਖਿਆ: - ਉਹ ਅਵਧੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ. G

**13.** ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ.

A ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਸਾਲ.

**14.** ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ
B ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ.

**15.** ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦਿੱਲੀ ਗਜ਼ਟ."

C 4.1.3. 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ VI ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਟਾਈਮ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਸਕੇਲ. ਇਸ ਭਾਗ VI ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਤੋਂ 20 ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ: —

"**18.** ਸੇਵਾ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ:

D

| | | |
|---|---|---|
| 1. | ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ (AddL ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ)। | ਰੁਪਏ, 16750-400-19150-450-20500 |
| 2. | ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ [ਕੇਡਰ ਦੇ 25% ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਕੇਲ (ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ) ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ। ਪੰਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ 'ਤੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ] | ਰਪਏ, 18750-400-19150-45021850-500-22850 |
| 3. | ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਸਪਰ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ) (ਇਹ ਸਕੇਲ 10% ਤੱਕ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਾਡਰ ਤਾਕਤ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ) | ਰਪਏ, 22850-500-24850 |

E

F

**19.** ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਹੋਵੇਗੀ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ.

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
G ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ, ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਧਾ ਦਿਓ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

---

*H* [5] ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ 22.10.2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ.

ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਦੇ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

**20.** ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਪਰੋਕਤ ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਪੈਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲਾਸ."

4.1.4. ਅਸੀਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ VII ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 26 ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। 1970 ਦਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: —

"26 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ lAS ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ."

4.1.5. 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 27, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ *ਅਲਟਰਾ ਵੇਲ੍ਹਾਂ*, ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:—

"27 **ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਾਮਲੇ:** - ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਡੀ ਵਿਚ ਨਾਕਾਫੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗਾ."

5. ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਜੋ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੇ ਹਨ.

5.1. ਮਿਤੀ 28.04.2009 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ/ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ 'ਏ' ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ) ਅਤੇ ਤਿੰਨ ' **B+**' (ਚੰਗਾ) ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਲਈ ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ. ਇਹ ਪੂਰਾ ਮਿਤੀ 28.04.2009 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਵਿਚਕਾਰਿਆ. ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

(ਆਈ) ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ: -

| ਦਾ ਨੰਬਰ.<br>ਅਸਾਮੀਆਂ | ਦਾ ਨੰਬਰ.ਅਧਿਕਾਰੀ<br>ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰਦਾ<br>ਵਿਚਾਰ |
|---|---|
| 1 | 5 |
| 2 | 8 |
| 3 | 10 |
| 4 | 12 |
| 5 | 14 |
| 6 | 16 |
| 7 | 18 |
| 8 | 20 |
| 9 | 22 |

ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਜ਼ੋਨ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰੋਫ਼ਾਰਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ.

(ii) ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਾਲ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਵਿੱਚ.

(iii) ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਏਸੀਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ.

(iv) ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ "ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ" ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਏ ਜਾਣਗੇ ਖਾਤਾ: -

(a) ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਤੇ ਗਰੇਡਿੰਗ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 2 ਸਾਲ (5ਵੇਂ ਸਾਲ ਸਮੇਤ) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ "ਏ" (ਬਹੁਤ) ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਗੁੱਡ), ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬਾਕੀ 3 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ "B+" (ਚੰਗੀ) ਗਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲੋਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ "B+" (ਚੰਗਾ) ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਗਰੇਡਿੰਗ.

(b) ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਰਿਪੋਰਟ.

(c) ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅੰਕੜੇ.

(d) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ.

(e) ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ."

5.2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਸਖ਼ਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਚ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਤਾ ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ

ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਦੇ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ/ਤਰੱਕੀ, ਉੱਚ ਏ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਗਰੇਡਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਭਾਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ।
ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ[6]. ੍.ਉਕਤ ਮਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਮਿਤੀ

15.01.2010 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

> "(a) ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਲਈ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼ ਵਿਚ ਛੋਟ ਸੰਬੰਧੀ ਧਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ.
>
> (b) ਪੈਰਾ 9 (ਆਈਵੀ) (ਏ) ਵਿਚਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਏਸੀਆਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪਵੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਗਰੇਡਿੰਗ ਸੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ)."

5.3. ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਤੋਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 06.07.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸੀ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ. ਇਸ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਨੇ 27.08.2010 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਚਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਕਮੇਟੀ, ਇਸ ਦੇ ਈ ਮਿਤੀ 08.10.2010 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੜਾਅਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

> "ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ 22850 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੁਪਰ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ-
> 24850 (ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ). ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐੱਫ
> ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਭਾਰਤ ਦੇ, ਡੀਓਪੀਟੀ ਓ.ਐਮ. ਨਹੀਂ. 22011/3/2007- ਐਸਟ (ਡੀ) ਮਿਤੀ 18 ਫਰਵਰੀ 2008 ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਪੀਸੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 18,400-22,400 ਰੁਪਏ (ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਦਾ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੰਜ ਜੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਏਸੀਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
> ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ `A"ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਬਣੋ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ `IAS'

A ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ACR" ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ
'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ '13 +' (ਚੰਗਾ)" ਨੂੰ "ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਹੋਣ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਗਰੇਡਿੰਗ" 15 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

B ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਪੜਾਅਵਾਰ .ੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

(ਆਈ) 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ `B+' (ਚੰਗੀ) ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ (2004-2008) ਲਈ ਸਾਲ 2009;

C (ii) 'A' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ।
ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ `13+' (ਚੰਗੀ) ਦੀਆਂ ਦੋ ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ (2005-2009) ਲਈ ਸਾਲ 2010;

(iii) 'A' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ।
D ਸਾਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ (2006-2010) ਲਈ ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ `B+' (ਚੰਗੀ) ਦੀ ਇੱਕ ACR ਗਰੇਡਿੰਗ 2011; ਅਤੇ

(iv) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 'A' ਹੋਣ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ACR ਗਰੇਡਿੰਗ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ (2007-
E 2011) ਸਾਲ 2012 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਈ.

ਅਸੀਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ/ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਾਪਦੰਡ."

5.3.1. ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ
F ਨੂੰ 27.01.2011 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ.

5.4. ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਨੂੰ ਪੜਾਅਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਲਪਿਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਤੇ

*G* ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ACR ਗਰੇਡਿੰਗ ਲੈ ਕੇ ਜਾਓ:

(i) ਸਾਲ 2009 ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ `13+' (ਚੰਗਾ);

(ii) ਸਾਲ 2010 ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ
H ਬਾਕੀ ਦੋ `B+' (ਚੰਗਾ);

(iii) ਸਾਲ 2011 ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚਾਰ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਏ ਇੱਕ `13+' (ਚੰਗਾ); ਅਤੇ।

(iv) ਸਾਲ 2012 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ).

5.5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ. 1 ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ (2019 ਦਾIA ਨੰਬਰ 134092), ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ, 13.09.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਇਸ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਉਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ. ਇਹ ਮਤਾ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿਚ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 28.01.2014 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ.

5.6. ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕੁਝ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਤੇ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ. 1 ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਨਾਲ, 2019 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 134092.

5.6.1. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 09.01.2015 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮਤੇ ਮਿਤੀ 28.04.2009, 15.01.2010 ਅਤੇ 27.01.2011, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਵਿਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਤਾ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਲਈ ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਕਾਰਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਚਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਦਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ, ਕੁਝ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ, 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 28.04.2009 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ, 15.01.2010 ਅਤੇ 27.01.2011. ਇਸ ਮਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਮਿਤੀ 09.01.2015 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: —

"(ਆਈ) ਸ੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਖੰਨਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਤਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਅਗਲੇ ਹੇਠਲੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਹੋਣਗੇ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ wef. 15.12.2014 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ. ਦੀ ਉਚਾਈ 'ਤੇ 15.12.2014 ਦੇ ਨਤੀਜੇ

A ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਐੱਸ. ਤੇਜੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਈ.ਐਸ. ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਡਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਕੇ. ਗੌਬਾ ਇਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ 15.12.2014 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ.

ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ ਸੰਗੀਤਾ ਢੀਂਗਰਾ ਸਹਿਗਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ

B ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜੱਜ, ਜ਼ੋਨ ਵਿਚਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ' ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.4.2009 ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 15.1.2010 ਅਤੇ 27.1.2011 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਜਲ ਸੈਨਾ,

C

ਜੱਜ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੱਜ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜ਼ੋਨ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ' ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ

**D** ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.4.2009 ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 15.1.2010 ਅਤੇ 27.1.2011 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿਧਾਰਥ ਦੇ ਨਾਮ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਚੱਢਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਐਸ਼ ਸੇਠੀ, ਡੀ.ਐਚ.ਜੇ.ਐਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਗਲੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ.

E ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਾ ਮੈਨਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੈ ਸਕੱਤਰ, ਨਲਸਾ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ. ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਆਧਾਰ.

F ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਮਲਿਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਪੀ.ਐੱਸ. ਤੇਜੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਰਾਜ ਐਨ, ਸ਼੍ਰੀ. ਮਹਾਵੀਰ ਸਿੰਘਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਸ. ਰਜਨੀਸ਼ ਭਟਨਾਗਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀ.ਐਚ.ਜੇ.ਐਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ' ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.4.2009 ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

G ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 15.1.2010 ਅਤੇ 27.1.2011.

H ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਐਸ਼ ਸੇਠੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼, ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਡੀਐਚਜੇਐਸ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਨਾਥ, ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਮਾਮਲੇ), ਸਰਕਾਰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਦੇ.

ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਦੇ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਿੰਗਾਂ ਅਨੇਕਚਰ 'ਐਕਸ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ' .

(ii) ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀਸ਼ ਕਾਠਪਾਲੀਆ ਦਾ ਨਾਮ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੈ ਅਗਲੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਨੇਵਲ ਨੇ ਚਾਰਜ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟਸ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ.

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 'ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ' ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 28.4.2009 ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 15.1.2010 ਅਤੇ 27.1.2011 ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਏ. ਬਾਂਬਾ, ਸ੍ਰੀ ਏ.ਐੱਸ. ਜੈਚੰਦਰ, ਸ੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਜਗੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਜ ਰਾਜ ਕੇਡੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਯਸ਼ਵੰਤ ਕੁਮਾਰ, ਡੀ.ਐਚ.ਜੇ.ਐਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟਸ, ਦਿੱਲੀ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ: -

| ਐਸ.ਐਲ.ਨ.ਓ. | ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ (ਸ੍ਰੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) | ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ |
|---|---|---|
| 1. | ਪੂਨਮ ਏ. ਬਾਂਬਾ | ਦੱਖਣ, ਸਾਕੇਤ। |
| 2. | ਏ.ਐੱਸ. ਜੈਚੰਦਰ | ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬ,<br>ਉੱਤਰ,<br>ਵਿਸ਼ਵਾਸ<br>ਨਗਰ |
| 3. | ਦੀਪਕ ਜਗੋਤਰਾ | ਦੱਖਣ ਪੂਰਬ,<br>ਦੱਖਣ, ਸਕੇਟ |
| 4. | ਬ੍ਰਜ ਰਾਜ ਕੇਡੀਆ | ਸ਼ੰਦਰਾ,<br>ਕਰਕਾਰਡੂਮਾ |
| 5. | ਯਸ਼ਵੰਤ ਕੁਮਾਰ | ਵੈਸਟ, THC |

ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਮਲਿਕ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਤੇਜੀ, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਰਾਜ ਐਨ, ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਵੀਰ ਸਿੰਘਲ, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਕੇ. ਸ੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰੀ ਰਜਨੀਸ਼ ਭਟਨਾਗਰ, ਸ੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਪੀ.ਐਸ. ਮਲਿਕ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਮੋਹੀ, ਮੋਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਰੋਤਮ ਕੌਸ਼ਲ ਸਨ ਲਈ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਅਣ-ਐਲਾਨੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.4.2009 ਨੂੰ ਅਤੇ 15.1.2010 ਅਤੇ 27.1.2011 ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ.

A ਸ੍ਰੀ ਯਸ਼ਵੰਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ

ਕੁਮਾਰ ਡੀ.ਐਚ.ਜੇ.ਐਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਵੈਸਟ, ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਅਗਲੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਟੀਐਚਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਐਨਸੀਟੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਸ੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਈਸ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਸੇਠੀ, ਅਗਲੇ ਹੇਠਲੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਡੀ.ਐਚ.ਜੇ.ਐਸ."

B (ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ)।

5.6.2. ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.04.2015, 19.09.2015 ਅਤੇ 28.11.2016, ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਨ

C ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੀ (ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ, ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਤੇ ਮਿਤੀ 28.04.2009, 15.01.2010 ਅਤੇ 27.01.2011 ਨੂੰ. ਬਚਣ ਲਈ ਸਮਾਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੁਹਰਾਓ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਤਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

*D* ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਰ, ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਅਸੀਂ 28.11.2016 ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਜਿਹੇ ਮਤੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱ. ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"... .ਸ੍ਰੀ ਗਿਰੀਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਠਪਾਲੀਆ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਨ, ਜ਼ੋਨ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 'ਤੇ

E ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ' ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.4.009 ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 15.1.2010 ਅਤੇ 27.1.2011, ਸ੍ਰੀ ਏ ਐਸ ਜੈਚੰਦਰ ਦਾ ਨਾਮ ਹੋਵੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲਾ ਹੇਠਾਂ ਨਿਯਮ ਉਸ ਦੇ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ.

F ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ.ਐੱਸ. ਤੇਜੀ, ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਵੀਰ ਸਿੰਘਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ,

ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਮੈਰਿਟ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ' ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.4.2009 ਨੂੰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 15.1.2010 ਅਤੇ 27.1.2011."

G (ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ)।

## ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

6. ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਮਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ

H ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਐਚ ਪਹਿਲੂ ਹੁਣ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਦੇ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

6.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਲਿਖਤੀ ਏ ਵਿਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ, ਸਿੱਧੇ ਲਈ ਉਸਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਕੇਡਰ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ 27.11.2002 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆ ਗਈ। ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਿਤੀ 19.12.2005 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਸਥਾਈ) ਤੋਂ. 25.11. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ 1970.

6.2. ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਈ 2011 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਮਾਮਲੇ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪੀਰੀਅਡ, ਉਸਨੇ ਲਗਭਗ 2589 ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 478 ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਦੋਸਤਾਨਾ ਬਸਤੀਆਂ.

6.3. ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ `**B+**' (ਚੰਗਾ) ਸਾਲ 2010, 2011, 2012 ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

6.4. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣੂ ਹੋ ਗਈ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮਤਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸਾਲ 2002 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ 2014. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਅਸ਼ੁੱਧ ਮਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਤੁਰੰਤ ਉਸਨੇ ਏ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 12.11.2014 ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਮਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, 02.12.2014 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੁਪਰ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਨਹੀਂ. 27/ਡੀਐਚਸੀ/ਗਾਜ਼/ਐਸਟੀਐਨਆਈ. ਡੀ.10/2014.

6.5. 13.01.2015 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾ ਰਹੇ ਹਨ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਹੋਲਡ 'ਤੇ.

6.6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੱਜ, ਉਸ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ ਸਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ. ਦੁਖੀ

A ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤ: -

"ਏ) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. F.6/15/2012-JudL/FC/Suptl aw/
B 54-57 ਮਿਤੀ 15.1.2015 ਅਤੇ ਨੰ. ਐਫ.6/2/2015 ਜੁਡਲ/ਸੁਪਟਲ/109-112 ਮਿਤੀ 22.1.2015.

b) ਮਿਤੀ 28.4.2009, 15.1.2010 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 27.1.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡ ਏ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ
C ਉਕਤ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਤਰੱਕੀ ਜੱਜ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ.

c) ਦਿੱਲੀ ਹੀਹਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, 1970 ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ/ਲਈ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰੋ/
**D** ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜੱਜ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ.

(ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ
ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼
ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
E ਉਸਦਾ ਹੱਕ.

(iii) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ."

**<u>ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ</u>**

F 7. ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਰਫ਼ `b+' ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 'IV ਗ੍ਰੇਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੱਜ ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਸਾਲ 2002 ਦੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਸਾਲ 2014 ਵਿਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਈ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਮਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੋ. ਦ

*G* ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ.

7.1. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਲਝੇ ਮਤੇ ਸਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦਾਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ।

*H* ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ

ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਦੇ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਉਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਤੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ A

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ***ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ:*** **(1993) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 288,** ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ.

**B**

7.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ***ਦੇਵ ਦੱਤ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ:*** **(2008) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 725** ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਗਰੇਡਿੰਗ (`A') ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਰੇਡਿੰਗ (`B-p) ਦੇਣਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ACR ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਵਾਰਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਸੀਆਰ ਗ੍ਰੇਡ ਸਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੇਡ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਧਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਉਹੀ ਹੈ ਆਪਹੁਦਰੇ ਪਾਏ ਗਏ.

C

**D**

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਜੋ ਕਿ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 28.04.2009 ਅਤੇ 15.01.2010 ਦੇ ਮਤੇ, ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ 06.07.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 08.10.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਗਰੇਡਿੰਗ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜਾਅਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਦਿਆਂ, 27.01.2011 ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਜੱਜ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਕੰਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ.

E

F

G

H

8.1. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਗੈਰ ਵਾਜਬਤਾ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

A ਮਾਪਦੰਡ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ; ਕਿ ਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ; ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਉਣਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਨ. ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਜੱਜ

*B* ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ *ਵਜੋਂ* ਉਹ; ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗ੍ਰੇਡ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਸਬੰਧਤ.

C 8.2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਥਾਪਨਾ ਨੇ ਨਿਯਮ 27 ਦਾ ਬਚਾਅ ਵੀ ਕੀਤਾ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਨਿਯਮਾਂ, ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ.

D 8.3. ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. 01.07.2013; ਉਸਨੇ 12.11.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ; ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 29.04.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ 13.05.2015 ਨੂੰ.

**E ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ: ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਆਰਡਰ**

9. 21.08.2018 ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ***ਚੰਦਰਮੌਲੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵੀ. ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ:*** **ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 370** ਅਤੇ ***ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵੀ. ਬਾਲ ਮੁਕੁੰਦ ਸਾਹ:*** **2000 (4) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 640,** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 233 ਅਤੇ F ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 235 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਉਸ ਦੀ ਗਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਾ ਹੋਣਾ.

G 9.1. ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੰਚਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਸੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 2008-2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਨ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਸੀ

*H* ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਉੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ "ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ" ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਏ ਕੁਝ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੂਲ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: —

A

"22. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਜਾਣੂ ਨਾ ਹੋਣਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਹਨ ਉਚਿਤ. 2008-09 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਚੁਣਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਵੇਕ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ. ਇਹ "ਨਹੀਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦਰਸ਼" ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਵੇਕ, ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ACR ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ. ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮਾਪਦੰਡ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ "ਕੋਈ ਆਦਰਸ਼" ਜਾਂ "ਨਹੀਂ" ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ" ਮਿਆਦ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਉਸ ਵਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪੂਰੀ ਦਿੱਲੀ ਲਈ ਮੁੜ ਸੰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਨੌਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਹੁਣ ਹੈ ਅੱਗੇ ਮੁੜ ਸੰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੌਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ. ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ 14.12.2009, ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜੱਜ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਗ੍ਰੇਡ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ (IAS) ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਪੰਜ ਦੀ ਇੱਕ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਬਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ "ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ACR ਗਰੇਡਿੰਗ ਵਿਚਾਰ (ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ), ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪਹੁੰਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਪਣਾਇਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਚੰਦਰਮੌਲੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ" ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਹ ਸਰੀਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਗੁਣ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ."* ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਲ ਮੁਕੰਦ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ H ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ:

C

D

E

F

G

*"..ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 233 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਿਖਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਭੰਡਾਰ*

A *ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ. ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ*
*ਅਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਪੱਧਰ,*
*ਨਿਆਂਇਕ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਬਾਹਰਲਾ ਮੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ*
*ਜਿਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ*
*ਕਰ ਰਹੀ ਮਨੁੱਖਤਾ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀ*
*ਸ਼ ੍ਰੇਣੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਸਮਰੱਥ,*
*ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ."*

23. ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

B ਪੂਰਵ ਨੋਟਿਸ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ — ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਂਗ ਜਨਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਫਰਕ, ਵਰਕਲੋਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਉਟਪੁੱਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ (ਭਾਵ ਨਿਰਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵੀ. ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਸੇਵਾ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ) ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਨ ਹੈ, ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ. ਜੇ ਇਹ ਹੈ

C ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹਰ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜਾਗਰੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਬਿਹਤਰ ਕੰਮ ਕਰੋ (ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸਭ ਜੱਜ — ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣ — ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿਸਫੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੌਕੇਟਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੋ, ਜੋ

D ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ, ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ. ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਕੰਮ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਹੋਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੀ ਸੀ।

E

F ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਹੋਵੇਗੀ. ਹੁਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ- ਜੱਜਾਂ ਸਮੇਤ ਉਹ ਵਾਧੂ ਫਰਜ਼ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਡਿਗਰੀਆਂ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ. ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਫਰਜ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ. ਜੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਹਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਕੰਮ ਹੈ ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸੀ

G ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਸਨੇ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦ ਹਰ ਜੱਜ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਉਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸੂਖਮਤਾ (ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ) ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਤੋਂ, ਤੱਕ

H ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ ਵਾਜਬ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ। A
ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਕੀਤੀ
27 ਜਨਵਰੀ 2011 ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਨ ਸੀ ਡੀ.ਐਚ.ਜੇ.ਐਸ.
ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪੰਜ ACR ਆਦਰਸ਼
ਅਚਾਨਕ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਸੀ
ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ, (ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।
B
15-01-2010 ਦਾ ਮਤਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਬੇਚੈਨੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਤੇ
ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਹੁਣ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ
ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਤੁਰੰਤ
ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਕਾਤ
ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ; ਉਹਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹਨ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ
ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵੀ; ਕੁਝ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵੀ C
ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ, ਕੁਝ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ
ਹੈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡ ਇੱਕ ਪਾਸੇ
ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤੰਗ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ
ਸੀ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਏ ਨਿਆਂਇਕ ਕੇਡਰ, ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਜਾਣੂ
ਸਨ. ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."
D
9.2. ਕਿਸੇ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੁਨੀਅਰਾਂ ਦੀ
ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਪਾਈ ਗਈ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ
ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹਰੇਕ ACR
ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਦੇਵ ਦੱਤ***(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੇਠ
ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: - E

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਹਤਰ ਜਾਂ ਉੱਚਾ ਉਸਦੇ
ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹਨ
ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਆਪਣੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ
ਲਈ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ F
ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗਰੇਡਿੰਗ
ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗੁਪਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਅਜਿਹੇ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ
ਨਿਆਂਇਕ ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਤਾਂ ਜੋ
ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਜਾ
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੀ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ G
ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ."

9.3. ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਝਗੜਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ
ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ H
ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ ਯੋਗ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ
ਇਕਸਾਰ ਸਮੂਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ
ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ

A ਇੰਜੈਕਟ ਵਧੇਰੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੁਝ ਮਾਪ ਵੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ, ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੂਚਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੂਚਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ

*B* ਹੇਠ ਲਿਖੇ: —

> "29. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ 28.4.2009 ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਤੇ (15.01. 2010 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਮਤਾ 27.01.2011, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ

C ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਏ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਹੈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ; ਨਿਯਮ 27 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ

**D** ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਭਵਿੱਖ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਉਚਿਤ ਲਵੇਗਾ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਸਬੰਧ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਾਗਤਾਂ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ."

**E <u>ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ</u>**

10. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

10.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ

F ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਏ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਫਤ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਅਵਸਰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਖ਼ਤੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਥਾਪਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ ਵਜੋਂ, ਪਰ ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਵਰਗੇ

G ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਰੱਕੀ.

H

10.2. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ A
ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਲੋੜਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰੋ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਖੌਤੀ "ਆਮ ਜਾਗਰੂਕਤਾ" ਅਤੇ "ਸਮਝਿਆ ਗਿਆਨ" ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।
ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ

B

ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ.

10.3. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ .ੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਸੰਭਾਵਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ C
ਇਸ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ. ਵਿਚ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ***ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਮਹੇਸ਼ ਨਰਾਇਣ*: (2013) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 169** ਅਤੇ ***ਨਿਰਮਲ ਚੰਦਰ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.*: 1991 ਸਪ (2) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 363,** ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤੱਥ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ D
ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਬਦਲੋ. ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ E
ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਖੌਤੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

10.4. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵੀ ਜਦੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਾਜਬ ਸੁਭਾਅ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਤਰੱਕੀ, F
ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਢੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ G
ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਉੱਚਾ ਹੋਣਾ ਲਗਾਤਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ `bp ਗ੍ਰੇਡ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

10.5. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਦਾ ਕੇਸ ***ਦੇਵ ਦੱਤ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾਮਕਰਨ H
ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ACR ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ

A ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਦੀ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ 2009 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ.

B 10.6. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵੀ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਮੁੱਚੀ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਿੰਦੂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਰੇਡਿੰਗ

C ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਗਰੇਡਿੰਗ. ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਸਾਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਅਣਜਾਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

*D* ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ.

11. ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਨੋਟ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

11.1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਉਹ ਚੋਣ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਲ 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦਾ

F ਨਿਯਮ, 1970 ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਸੀ 01.11.2008 ਤੋਂ 9 ਸਿਵਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 11 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਾਲ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ

G ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ, ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਮਤਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਓਮ ਮਿਤੀ 15.02.2008 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਵੇਖੋ

*H* ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ.

ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਦੇ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

11.2. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 233 (1) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਝੂਠ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਣਹਾਰ. ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਹੈ- ੀ cum—security ਅਧਾਰ, ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਈ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ***ਖੋਜ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕੌਂਸਲ ਆਯੁਰਵੈਦ ਅਤੇ ਸਿੱਧ ਅਤੇ ਅੰਰ ਵਿਚ. ਵੀ. ਡਾ. ਕੇ. ਸੰਥਾਕੁਮਾਰੀ: ਸੰਤਾਕੁਮਾਰੀ:*** **(2001) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 60** ਅਤੇ ***ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਸੀਮਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.:*** **(2009) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 311,** ਕਿ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿਚ, ਮੈਰਿਟ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਸਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ.

11.3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਉਹੀ ਸਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਓਮ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 18.02.2008 ਨੂੰ ਅਤੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸੇ ਦਾ ਗਿਆਨ; ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸਾਥੀਆਂ ਕੋਲ ਵੀ ਸੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਮਾਪਦੰਡ. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਗਿਆਨ ਨਾ ਹੋਣਾ ਮਤੇ.

11.4. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ***ਮਹੇਸ਼ ਨਰਾਇਣ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਹੋਵੇਗੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਮਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ

A ਸਾਲ 2014-15 ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ ਸਾਲ 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ***ਨਿਰਮਲ ਚੰਦਰ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਕੇ, ਕਲਾਸ ਡੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ

*B* ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਕਲਾਸ ਸੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਨ ਲਈ ਕਲਾਸ ਸੀ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ.

C 11.5. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ***ਦੇਵ ਦੱਤ*** (ਸੁਪਰਾ), ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ਼ਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਏਸੀਆਰਜ਼ ਬਾਰੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 2010 ਤੋਂ 2014 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ACR ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

D `b-b-p ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ACRs.

11.6. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪਾਓ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਹ

E ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਬਿਹਤਰ ਏਸੀਆਰ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਗਰੇਡਿੰਗ.

F 12. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ.

13. ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਦੋ ਨੁਕਤੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ: (1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਮਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ (2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼?

G **<u>RE: ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (1)</u>**

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਰੱਕੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ

*H* ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ

ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਦੇ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮਤਿਆਂ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪਰ ਉਹੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ 'ਏ' ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।
ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇੱਕ

ਸਹਾਇਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ.

15. ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਕੇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੱਥ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇਗਾ.

15.1. ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਾਬਰਤਾ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮੌਕਾ. ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਕਿਸਮ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ***ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. (II) v. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓਰਸ ਰਾਜ.:*** **(1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 209** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸਿਲੂਏਟ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ: —

> "22. ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 16(1) ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੋ. ਧਾਰਾ 14 ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਾਬਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ". ਆਰਟੀਕਲ 16(1) ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹੁਕਮ ਦਿਓ ਕਿ "ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ". ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਵਿਚ ਸਧਾਰਣਤਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਪਛਾਣਦੀ ਹੈ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ" ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ. ਸ਼ਬਦ 'ਰੁਜ਼ਗਾਰ' ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲੂ।

A ਭਰਤੀ. ਆਰਟੀਕਲ 16(1) ਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਜਾਂ ਜੋ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਲਈ "ਵਿਚਾਰਿਆ" ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤਰੱਕੀ. ਇੱਥੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ "ਤਰੱਕੀ ਲਈ "ਵਿਚਾਰਿਆ" ਗਿਆ. ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਹੀਂ
B ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ "ਵਿਚਾਰੇ" ਜਾਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ" ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਜੋ ਉਸਦਾ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ.

C 23. ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਰਸਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਹੋਵੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ 16(1) ਵਿੱਚ. ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜੇ ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਹੈਕਮ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ', ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਬਜ਼ੁਰਗ ਉਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਣ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਢੁਕਵਾਂ. ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨੀ ਪਏਗੀ

D ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਜੋ ਯੋਗ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਵਿਚ ਗੁਣਕਾਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਉਹ ਹੈ

E ਇੰਨਾ ਗੁਣਵਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਹੋਣਾ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗੁਣਵਾਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਜ਼ੁਰਗ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਜ਼ੁਰਗ. (ਨਾਬਾਲਗ ਹਨ

F ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਅਜਿਹੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਪਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਲਾਈਨ). ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ 'seniority' ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ।

G 16(1)."

(ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ)।

15.2. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਮਾਪਦੰਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

*H* ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ

1970 ਦੇ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਵੀ ਸੁਲਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ A
ਨਿਯੁਕਤੀ, ਪੋਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ, ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ
ਵਰਤੋਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਇਸ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ
ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ
B
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ***ਚੰਦਰਮੌਲੇਸ਼ਵਰ ।***
***ਪ੍ਰਸਾਦ*** (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 233 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ' ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ,*
*ਵੀ,* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: _

> "....ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ
> ਜਾਵੇ ਰਾਜਪਾਲ ਕੋਲ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ
> ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ C
> ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕੋਰਟ. ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਮੂਲ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ
> ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਈ
> ਕੋਰਟ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਹ ਸਰੀਰ ਹੈ ਜੋ ਨੇੜਿਓਂ ਹੈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ
> ਗੁਣਵੱਤਾ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਜੋ ਫਿੱਟ ਹਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ. ਹਾਈ
> ਕੋਰਟ ਹੀ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ. ਇਸ ਦਾ ਇਹ
> ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ D
> ਉਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ
> ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਗੁਣਾਂ
> ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਚੋਣ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ. ਜੇ ਹਾਈ
> ਕੋਰਟ ਏ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਬੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
> ਹੈ ਏ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ E
> ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਬੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ, ਨਾ ਕਿ ਏ.
> ਜੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਉੱਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਹੈ
> ਏ ਦੀ ਲੋ ਤਰੱਕੀ, ਬੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ
> ਧਾਰਾ 233 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ. .....
F
> .... ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਹੈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ
> ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ ਅਤੇ
> ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣ. ਦ ਰਾਜਪਾਲ ਧਾਰਾ
> 233 ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ
G

---

'ਆਰਟੀਕਲ 233 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"**233. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ।—(1)** ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧ."

H

A ਉੱਚ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏ ਬਗੈਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ

15.3. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਦੋ ਚੈਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

*B* ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਵਿਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਵਿਭਾਜਨ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 65% ਹੋਣਾ ਹੈ ਮੈਰਿਟ —cum—seniority ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ 10%

C ਪ੍ਰੀਖਿਆ *(ਵੰਡ* ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 7 ਏ). ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਟਾਈਮ ਦੇਣਾ ਸਕੇਲ ਮੈਰਿਟ—cum—seniority ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਹੈ *(ਵੰਡ*ਨਿਯਮ 18. ਦ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਮੁੱਦਾ ਮੁੱਦਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ DHJS ਦਾ ਕਾਡਰ. ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ

*D* 1970 ਦੇ ਕੇਡਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਉਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਦਰਜ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਬੰਧ 27 ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ IAS ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ.

E 15.3.1. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 27 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ *ਅਲਟਰਾ ਵੇਲਾਂ*, ਖ਼ਾਸਕਰ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਸਭ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ***ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ*** (ਸੁਪਰਾ). ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮ 27 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ

F ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨਾ ਪਰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈਏਐਸ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਗੇ

*G* ਡੀ.ਐਚ.ਜੇ.ਐਸ. 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਆਈਏਐਸ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਿਤੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ

H

ਨਿਯਮ 20 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ A
ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੇਟੇਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੇਲ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ; ਅਤੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ
ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਈਏਐਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ
ਦਾ.
ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਯਮ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ,
B
ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਾ ਰੱਖੋ
ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ IAS ਦਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਕੀ ਹੈ ਸਥਾਪਨਾ ਨੇ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਮਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ
ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ IAS ਦੇ ਮੈਂਬਰ. ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ
ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦਾ ਕੇਸ
***ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ).*** ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ C
ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 27 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ.

15.4. ਹੁਣ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ
ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤ ਰ ੱ ਕ ੀ
ਲ ਈ . D

15.4.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ*** (ਸੁਪਰਾ),
ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕ ਬੁਨਿਆਦੀ
ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੂਖਮ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ
ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੂਜੇ 'ਤੇ
ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਉਹ *'ਜੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ* E
*ਚੋਣ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ*
*ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸੀਨੀਅਰ ਜੋ ਯੋਗ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ*
*ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਵਿਚ ਗੁਣਕਾਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੂਜਿਆਂ*
*ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਉਹ ਹੈ* F
*ਇੰਨਾ ਗੁਣਵਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਹੋਣਾ ਹੈ*
*ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਂ ਪਹਿਲੇ ਨਾਲੋਂ ਯੋਗ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਪਾਇਆ ਬਜ਼ੁਰਗ*
*ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.'*

15.4.2. ਵਿੱਚ ***ਖੋਜ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕੌਂਸਲ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ
ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ G
ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਈ, *ਗੱਡਨਾ ਆਲੀਆ,*
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -
H

"**6.** ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਧੀ ਹੈ ਚੋਣ ਅਤੇ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਸੰਤ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰਾਜਸਥਾਨ: ਏਆਈਆਰ*
*1967 ਐਸਸੀ1910* ਉਸ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ "ਚੋਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੋਸਟਾਂ" ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ।

A ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ. ਪੀ. ਨਿਰਣੇ ਦੇ 1914, ਇਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ: (ਏਆਈਆਰ ਪੈਰਾ 6)

"ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਚੋਣ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਗ੍ਰੇਡ ਪੋਸਟਾਂ 'ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਪਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਪੋਸਟਾਂ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਹੀ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡਿਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਚੋਣ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਗ੍ਰੇਡ ਜਾਂ ਚੋਣ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ' ਤੇ ਨਹੀਂ. ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ,

D ਉਪਲੱਬਧ."

7. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ.

8. ਵਿੱਚ *ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਦੁਰਗਾ ਚਰਨ ਦਾਸ: ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1547* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ

E

ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਦੁਆਰਾ.

9. ਵਿੱਚ *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ: (1973)2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 836*[3] (ਪੀ. 856, ਪੈਰਾ 37 ਵਿਖੇ ਐਸ ਸੀ ਸੀ) ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

F "[ਐਫ] ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਚਾਰ ਬਣੋ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਜ਼ੁਰਗ ਸਿਰਫ ਖੇਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਭੂਮਿਕਾ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣਾ ਦੋ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਅਤੇ ਪੱਕੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ, ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ

G ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਝੁਕਾ ਦੇਵੇਗਾ."

10. ਵਿੱਚ ***ਬੀ. ਵੀ.*** *ਸਿਵਾਈਆ ਵੀ. ਕੇ. ਅਡੰਕੀ ਬਾਬੂ: (1998) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 720* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਘੱਟ ਖੇਡਦੀ ਹੈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ. ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ

H ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹੈ."

15.4.3. ਵਿੱਚ ***ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਏ ਨੇ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚ ਮੂਲ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ: -

"7. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੋ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਿ ਸ ਧ ਾ ੱ ਤ .

8. ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਜ਼ੁਰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਜ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।.

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਇਨਸੋਫ਼ਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਇਹ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਚ ਪੋਸਟ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਡੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਯੋਗਤਾ...."

16. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਈ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਧਾਰ[8] ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।[9]. ੍.ਅੱਗੇ, ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਮੈਰਿਟ—cum—senioritym ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ. ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿਚ, ਯੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਛੱਡੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉੱਚ ਵੱਲ ਉਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ. F ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ, ਹਰ ਉੱਚ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਏਗਾ ਅਤੇ, ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰੇਗਾ, ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ.

17. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਉਲਝੇ ਮਤੇ. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲ 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੀ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਆ ਗਿਆ 9 ਸਿਵਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ

[8]ਨਿਯਮ 7(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
[9]1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
[10] 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਨਸਾਰH

A ਮਿਤੀ 22.10.2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01.11.2008 ਤੋਂ ਏ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 11 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਦਾ ਵਾਧਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਕੇਡਰ ਨੇ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ

*B* ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 28.04.2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇਕ ਮਤਾ ਅਪਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ/ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਏ DHJS ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ `A' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ `**13**+' (ਚੰਗਾ) ਪਿਛਲੇ ਲਈ ACR ਗਰੇਡਿੰਗ।

C ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਦੇ ACR ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 'A' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਗਰੇਡਿੰਗ ਰੱਖੇ।

*D* ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲ. ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਨੇਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ 27 ਵਿਚ ਦਰਜ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ *ਓਹੀ* ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਾ ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

*E* ਅਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੇ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਮਿਤੀ 08.10.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ, ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੜਾਅਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.01.2011 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ. ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ

F ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਲਪਿਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੜਾਅਵਾਰ. ਅਤੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬੇਸ ਸਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ACR ਗਰੇਡਿੰਗ ਰੱਖਦਾ ਹੈ:

(i) ਸਾਲ 2009 ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ `**B**+' (ਚੰਗਾ);

(ii) ਸਾਲ 2010 ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ `B+' (ਚੰਗਾ);

(iii) ਸਾਲ 2011 ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚਾਰ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਇੱਕ `**B**+' (ਚੰਗਾ); ਅਤੇ

(ਆਈਵੀ) ਸਾਲ 2012 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਏ ਚੰਗਾ).

ਅੱਗੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮਿਤੀ 13.09.2013 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਕੀਤਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਉਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਲਈ ਵੀ ਉਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣਗੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ.

17.1. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਝ ਵਿਚ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਕਿ DHJS ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਲਈ ਨੋ-ਨਰਮ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ, ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮ, ਇਕਸਾਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ; ਅਤੇ ਸਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨੁਸਖ਼ਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਲੋੜ ਪੰਜ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਦੀ ਸੀ" ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ (ਭਾਵ, 'ਏ' ਗਰੇਡਿੰਗ) ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪੰਜ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੈਰਿਟ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਏ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੋ "ਬਹੁਤ ਚੰਗੇ" ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ" ਸਾਲ 2009 ਲਈ ਤਿੰਨ "ਚੰਗੇ" ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋ "ਚੰਗੇ" ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਸਾਲ 2010 ਲਈ; ਲਈ ਇੱਕ "ਚੰਗੀ" ACR ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਸਾਲ 2011; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੰਜ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ACR ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਲ 2012 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

17.2. ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਮਲ, ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਅਖੌਤੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿਚੋਂ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

18. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਤਖ਼ਤੀ ਵੱਲ ਹੁਣ ਮੁੜਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਖੌਤੀ ਸੋਧੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

A ਮਾਪਦੰਡ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕਮੀਆਂ ਹਨ ਆਪਣੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲ 2002 ਵਿਚ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹੀ. ਉਸ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 25.11.2004 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਉਹ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

B ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਦੀ ਮੈਂਬਰ, ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਣਜਾਣ ਰਹੀ ਸਾਲ 2008 ਵਿਚ 9 ਸਿਵਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਹੋਏ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ 11 ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ DHJS ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ

C ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1970, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਾਰੂ ਗਿਆਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਹੋਣਗੇ ਆਈਏਐਸ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ. ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 18.02.2008 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

D ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਨਤਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ (ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਭਾਗ) ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ) ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ". ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ. 18,400 — 22,400 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈGਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਏਸੀਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਅਦਾਲਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਕੇਲ ਲੈਂਦੀ ਹੈ

E *(ਵੰਡ* ਨਿਯਮ 18 *ibid.)*, ਨਾ ਹੀ ਲਈ ਇਕੋ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਨੁਕਸ ਕੱ .ਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉੱਚੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ.

18.1. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵੀ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-

F ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ DHJS ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਹੋ ਦਾਖਲਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ

---

G " ਉਕਤ ਓਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, —

"...ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 18,400-22,400 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ' ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

H ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ..."

ਮਾਮਲਾ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਏ DHJS ਵਿੱਚ ਅੰਦੋਲਨ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ; ਅਤੇ ਉਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਇਕੱਲੇ ਏਸੀਆਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ

ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਦਲੀਲ ਦਿਓ ਕਿ ਉਹ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਲਈ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕੇਡਰ.

18.2. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਲ 2009 ਤੋਂ, ਅਜਿਹਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ DHJS ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਦੋਵੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਅਰਥਾਤ, ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 15.01.2010 ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਠਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡੀਐਚਜੇਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

18.3. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਉਹ ਨਿਯਮ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਬਜ਼ੁਰਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚ; ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਰਜੀਹ.

19. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਆ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਗੁਣ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ; ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਸੁਝਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਹੜੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ *ਵਜੋਂ*ਇਸੇ ਤਰਾਂ ਹਾਲਾਤ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ

A ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਰੱਕੀ. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਯੋਗਤਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਖੜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰੋ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਨਾਲ ਜੂਨੀਅਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ

*B* ਮੈਰਿਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ.

19.1. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਓ

C ਪਰ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਦੇ ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਬੇਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

*D* ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਆਈਏਐਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ.

E 20. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦ ਬਾਹਰ ਆ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ.

F 21. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੂਜੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਮਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 09.01.2015, 16.04.2015, 19.09.2015 ਅਤੇ 28.11.2016 ਨੂੰ (ਅਜਿਹੇ ਦੋ ਮਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਮਿਤੀ 09.01.2015 ਅਤੇ 28.11.2016 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 5.6.1 ਅਤੇ 5.6.2 ਵਿਚ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅੱਗੇ. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਕਿ

*G* ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਏਸੀਆਰਜ਼ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨਾ ਰੱਖਣ ਕਰਕੇ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ.

22. ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ

*H* ਕੇਸ, ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ***ਮਹੇਸ਼ ਨਰਾਇਣ*** *ਅਤੇ* ***ਨਿਰਮਲ***

ਸੁਜਾਤਾ ਕੋਹਲੀ ਵੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਦਿੱਲੀ ਦੇ [ਦੀਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

***ਚੰਦਰ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ A
ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਰੱਕੀ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ
ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ
ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ

B

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ
ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਏ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸਿਰਫ ਸਾਲ
2014-15 ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸਾਲ 2012 ਤੋਂ
ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ.

C

23. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਂ ਇਹ
ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ
ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਉਲਝੇ ਮਤਿਆਂ
ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ. ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (1), ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ
D

**RE: ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ (2)**

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ
ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ
ਪੜਾਅਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ E
ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼
ਗਰੇਡਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਲਿਆ ਹੈ
ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਇਕਸਾਰ ਸਮੂਹ ਨਹੀਂ ਸੀ F
ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ
ਵਧਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਤੋਂ ਤਾਕਤ ਦੀ ਮੰਗ
ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀ ਕਮੀ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਖਲਾਅ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਮਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡ G
ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਸਨ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ
ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ. ਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਦੇਵ
ਦੱਤ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ
ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿੰਦੂ-ਵਾਰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ H
ਅਤੇ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ
ਸਨ ਖੁਦ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨਗੀਆਂ

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਏ ਸੀ ਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ.

25. ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਏਸੀਆਰ ਵਿਚ ਹਰ ਦਾਖਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ***ਦੇਵ ਦੱਤ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ***ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ***

***ਭਾਰਤ ਦਾ:*** **(2013) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 566,** ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ***ਦੇਵ ਦੱਤ*** (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰਫੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ, ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: —

"**9.** ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚਮਾਰਕ (ਭਾਵ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ) ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਪਰਡੈਂਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਸੀ ਪੋਸਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ" ਐਂਟਰੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਚੰਗੀ" ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਨਾਮਕਰਨ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ *ਪ੍ਰਭਾਵ* ਜੋ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਵਾਕ-ਅੰਸ਼ ਰਚਨਾ. ਇੱਕ "ਚੰਗੀ" ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਜੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ.

***

17. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, *ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਹਰ ਐਂਟਰੀ* ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਉਚਿਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾੜੀ, ਨਿਰਪੱਖ, ਔਸਤ, ਚੰਗੀ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਐਂਟਰੀ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ: *(1)* ਜੇ ਐਂਟਰੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗਾ ਭਵਿੱਖ; *(2)* ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੇ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰੋ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ. ਇਸ ਲਈ, ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ *ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ: (1978) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 248* ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ.

18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਇਕ ਮਾਪਦੰਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕਿ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ (ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾੜੀ, ਨਿਰਪੱਖ, ਔਸਤ, ਚੰਗੀ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇ) ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੈ

ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਏ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ ਨਿਆਂ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਕ ਬਕਾਇਆ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਨੋਬਲ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਸਖਤ.

***

**41.** ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਾਨਾ ਬੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ

ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਦੀ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਿਵਲ, ਨਿਆਂਇਕ, ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੇਵਾ (ਫੌਜੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਜ਼ਰੂਰ ਹੈ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ). ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਸੰਚਾਰ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14."

25.1. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ਼ਲਤ.ੰਗ ਨਾਲ. ਇਹ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 2010, 2011, ਡੀ ਵਿੱਚ `13+' (ਚੰਗਾ) ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2012 ਅਤੇ 2013; ਅਤੇ ਸਾਲ 2014 ਵਿਚ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ). ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਾਲ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਸਿਵਾਏ ਸਾਲ 2011 ਲਈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ 'IV ਤੋਂ `13+' ਜਾਂ 'A' ਤੱਕ ਉਸਦੀ ACR ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦੀ ACR ਨੂੰ `13+' ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ'. ਜਿਵੇਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮਿਤੀ 27.01.2011 ਨੂੰ ਅਪੰਗਿਤ ਮਤਾ ਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਗਰੇਡਿੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੜਾਅਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ DHJS ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੋ `**B**+' ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ.ੰਗ ਨਾਲ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਨਾ ਕਰੋ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੁਣ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਕਿ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਜੀ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ***ਦੇਵ ਦੱਤ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ.

26. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ

A ਅਤੇ ਏਸੀਆਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਰਕ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ; ਪਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਵਿਚਾਰ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ

*B* ਵਿਚ 'ਏ' (ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ) ਗਰੇਡਿੰਗ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਦੀ ਤਰਜੀਹ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਰੇਡਿੰਗ.

C

27. ਦੂਸਰਾ ਵਿਵਾਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਮੁੱਚੀ ACR ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਿੰਦੂ-ਵਾਰ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਗਰੇਡਿੰਗ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ, ਦੁਬਾਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ `**13**+' ਸਾਲ 2010, 2012 ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ ਗਰੇਡਿੰਗ. ਉਸ ਨੂੰ 'ਬੀ' ਗਰੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2011 ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ `**B-p.** ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਦੀ `B+' ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਉਹ ਕੋਈ ਉਭਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

*D* ਗਰੇਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ. ਇਕਰਸ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਥਾਪਨਾ ਗਰੇਡਿੰਗ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਬਾਰੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਦਬਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਦ

*E* ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੂਚਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ.

28. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਅਸ਼ੁੱਧ ਕ੍ਰਮ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ' ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਏਸੀਆਰ ਵਿਚ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ; ਅਤੇ ਇਹ

F ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਇਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ।

*G* ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਏਸੀਆਰ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਸੀ; ਅਤੇ ਗਰੇਡਿੰਗ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵੀ, ਉਸੇ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ. ਇਸ ਵਿਚ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਿੰਨ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ

H

ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇਕ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਪਰ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਸਮੂਹ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀਆਂ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ A
ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,
ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਦੀ ਨਾਲ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸੀ
ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰੋ
**B**
ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਸਟਮ ਦੁਆਰਾ. ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਾਗੂਕਰਨ.
ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ.

29. ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਏਸੀਆਰ C
ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ. ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ (2) ਵੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

30. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਇਸ ਅਪੀਲ ਬਾਰੇ ਪਰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ D
ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕੌਣ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨੇ ਕੀਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਕਿ ਉਹ ਸਖਤ ਮਿਹਨਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ ਪਰ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ E
ਵਿਰਲਾਪ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਆਪਣੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹੀ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਮਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਟਿੱਪਣੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਕਰਨ ਵਿਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱ .ੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਮਾਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਰੱਕੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀ F
ਯੋਗਤਾ ਵਿਚ ਉੱਚ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਰਾਹਤ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਵੀ ਵੱਖਰੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ G
ਐਲਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

## ਸਿੱਟਾ

31. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ.

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



**Palak Chawla**
**Advocate**