ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਪਰ ਅਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3007-3008)

18 ਸਤੰਬਰ, 2020

[ਸ. ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956:

ਧਾਰਾ 421(3) ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ - 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ - ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਅਧਿਕਤਮ

'ਵਿਜੀਲੈਂਟਿਬਸ ਨਾਨ ਡੋਰਮੇਂਟਿਬਸ ਜੂਰਾ ਸਬਵੇਨਿਅੰਟ' - ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ

ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963:

ਸੈਕਸ਼ਨ 4 - ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਯਤ ਅਵਧੀ' ਦੇ ਤਹਿਤ - ਦੇ ਅਰਥ - ਹੋਲਡ: ਸਮੀਕਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼:

ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਯਤ ਅਵਧੀ" - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਅਰਥ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1.1. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 421(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 420(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ

ਕਰਨੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 421(ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। 3), ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੰਜ਼ੂਰਗੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ 27 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 13 ਅਤੇ 14] [477- ਡੀ-ਐੱਫ]

1.2 19.12.2019 ਤੋਂ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 19.12.2019 ਤੋਂ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 45 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਮਿਆਦ 02.02.2020 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 421(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਹ ਮਿਆਦ 02.02.2020 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 18.03.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 18.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ 20.07.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਸਿਰਫ 24.03.2020 ਨੂੰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 15, 16 ਅਤੇ 17] [477- ਜੀ-ਐੱਚ; 478-ਏ-ਬੀ]

2.1 18.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 23.03.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਕੋਵਿਡ-19 ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮੇ/ਅਪੀਲਾਂ/ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੋਵੇਂ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਚੌਕਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਅਤੇ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਕਾਰਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸਦੀ ਜੜ੍ਹ ਦੋ ਲਾਤੀਨੀ ਅਧਿਕਤਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਵਿਜੀਲੈਂਟਿਬਸ ਨਾਨ

ਡੋਰਮਿੰਟੀਬਸ ਜੁਰਾ ਸਬਵੇਨਿਅੰਟ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਸੌਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.03.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 18, 19 ਅਤੇ 25] [478-ਸੀ-ਈ; 479- ਬੀ.ਸੀ; 481-ਡੀ]

2.2 ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਵੀ ਥਾਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਤ ਅਵਧੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। . ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ, ਨੂੰ "ਨਿਯਤ ਅਵਧੀ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 20, 21, 22 ਅਤੇ 23] [479- ਡੀ, ਜੀ, ਐੱਚ; 480-ਬੀ-ਸੀ, ਈ]

ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (2012) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 624: [2012] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 403 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2012] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 403 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 24

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3007-3008।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੇ 04.08.2020 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਈ.ਏ. 2020 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) ਨੰਬਰ 118 ਦੇ ਨਾਲ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 1771।

ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਗੁੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਸੱਤਿਆ ਮਿੱਤਰਾ, ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਏ. ਚੱਕਲੱਬੀ, ਅੰਗਸ਼ੂਮਨ ਸਰਮਾ, ਪ੍ਰਤਿਭਾਨੂ, ਰਕਸ਼ਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਅਵਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਰਾਏ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ। ਧਰਮਪ੍ਰਭਾਸ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੱਪਰ ਅਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.

1. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ।

2. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

3. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਅਪਰ ਅਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਮ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 24.89% ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨਸੀਐਲਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਗੁਹਾਟੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 25.10.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 25.10.2019 ਦੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ 21.11.2019 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 21.11.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। , ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ 1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.11.2019 ਹੈ)।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.10.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ 19.12.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 21.11.2019 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 19.12.2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 20.07.2020 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

7. ਮਿਤੀ 04.08.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਏ ਹਨ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਹਨ ਅਰਥਾਤ (i) ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਨ.ਸੀ.ਐੱਲ.ਟੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013, ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.03.2020 ਨੂੰ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 3 ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 15.03.2020 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ।

9. ਆਓ ਹੁਣ ਇਕ-ਇਕ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ

ਵਿਵਾਦ-1

10. ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 420(3) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 420(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 420(3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"**420. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ -**

(1) xxxx

(2) xxxx

(3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰੇਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

11. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 50 ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫ਼ਤ ਭੇਜਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 50 ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਮਤਲਬ 'ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ')। ਨਿਯਮ 50 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"**50.** ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ। - ਰਜਿਸਟਰੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੁਫ਼ਤ ਭੇਜੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

12. ਸੈਕਸ਼ਨ 421(1) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 421 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 421 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੱਪਰ ਅਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.]

"**421. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ -**

(1) xxxx

(2) xxxx

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਂਤੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ।

13. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਧਾਰਾ 421(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਖੀ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 420(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

14. ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 420(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। 421(3), ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ 27 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 25.10.2019 (ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ 21.11.2019 ਤੱਕ, ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 19.12.2019 ਤੋਂ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. 19.12.2019 ਤੋਂ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 45 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਮਿਆਦ 02.02.2020 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ|

17. ਧਾਰਾ 421(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਹ ਮਿਆਦ 02.02.2020 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 18.03.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 18.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ 20.07.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਸਿਰਫ 24.03.2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 18.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 23.03.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦ-2

18. 18.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 23.03.2020 ਦੇ 2020 ਦੇ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜੀਆਂ/ਮੁਕੱਦਮੇ/ਅਪੀਲਾਂ/ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੋਵੇਂ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਆਮ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। 15 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ।

ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 141 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ।

ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਾਰੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਯੋਗ।"

19. ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਨ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਚੌਕਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਅਤੇ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਕਾਰਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਦੋ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਲੱਭਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਵਿਜੀਲੈਂਟਿਬਸ ਨਾਨ ਡੋਰਮਿੰਟੀਬਸ ਜੁਰਾ ਸਬਵੇਨਿਅੰਟ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸੌਂਦੇ ਹਨ।

20. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"**10.** ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ - (1) ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ 19 [ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ] ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਵਧੀ, ਫਿਰ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1877 (1877 ਦਾ 15), ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਾਰੇ [ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟਾਂ] ਅਤੇ, ਜਨਵਰੀ, 1887 ਦੇ ਚੌਦਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

21. ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਥਾਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"4. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।–ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ

ਸਥਾਪਨਾ, ਤਰਜੀਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ|

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇ ਆਮ ਕੰਮਕਾਜੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਉਸ ਦਿਨ ਬੰਦ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।"

22. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਤ ਅਵਧੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮੀਕਰਨ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ। ਸੀਮਾ ਦੇ. ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਧਾਰਾ 3(1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(ii) ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ|

23. ਇਸਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ, ਨੂੰ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

24. ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ 1 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰੇ 13 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ:

"**13.** 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ" ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ?

14. 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਜੇ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ"

"**2(ਜੇ)** 'ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ' ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਤੇ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

---

1 (2012) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 624

ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੱਪਰ ਅਸਾਮ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.]

ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।

1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਜੇ) ਨੂੰ ਜਦੋਂ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ. ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ 'ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ', ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

25. ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.03.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੇਰੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ|

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ **ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ|**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE