A ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ.

ਵੀ.

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.

(2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7508)

B 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ,
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਐੱਮ.]

ਯੂ. ਪੀ. ਰੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ,

C *1953 — s.16 — ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਆਫ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ ਪੀ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ (ਐਸਏਪੀ) ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ — ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਦੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ,* ਸੀਐਚ. ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ & ਅਤੇ ਹੋਰ, ਆਦਿ. ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ [1956] ਐਸਸੀਆਰ 393 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ

D ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 430 — *ਹੋਲਡ: ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਈਆਂ ਅਤੇ ਯੂ. ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ — ਸੰਕਲਪ.* vis-à-vis *ਐਸਏਪੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1953 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ,*

E *ch ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਡਿੱਗਿਆ. ਟਿਕਾ ਰਾਮ — ਜਦਕਿ, ਯੂ. ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਿਹਨਤਾਨੇ/ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਸਰਕਾਰ — ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ. ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ*

F *ਬਦਨਾਮੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ — ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਯੂਪੀ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ — ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਯੂ. ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ — ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ*

G *ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ — ਯੂ. ਪੀ. ਰੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਆਰਡਰ, 1954 — ਰੰਨਾ (ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1955 — ਕਲਾਜ਼ 3 — ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955 — s.3(2)(c) — ਰੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966 — ਕਲਾਜ਼ 3 — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — Art.254; ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ — ਦੀ ਸੂਚੀ III ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ.*

H

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III — ਐਂਟਰੀਆਂ A
33 ਅਤੇ 34 — ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ — ਹੈਲਡ: ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਂਟਰੀਆਂ 33 ਅਤੇ 34, ਸੂਚੀ III, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਦੋਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ — ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ B
ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ — ਯੂ. ਪੀ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1953 — s.16 — ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966.

ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ: 1966 — ਹੋਲਡ: 1966 ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ C
ਗਿਆ ਯੂ/ਐਸ.16, 1953 ਐਕਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਿਹਨਤਾਨਾ/ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ — ਇਹ ਕੀਮਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ — ਯੂਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ. ਗੰਨਾ (ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1953 — s.16. D

ਯੂ. ਪੀ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1953 — s.16 — ਜੇਕਰ s.3(2)(c), 1955 ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ 1966 ਆਰਡਰ — ਹੋਲਡ: ਨੋ — ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955 — s.3(2)(ਸੀ)
— ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966 — ਕਲਾਜ਼ 3. E

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — Art.254; ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III।
— ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਨਾਮੀ — ਹੈਲਡ: ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ, ਜਿੱਥੇ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਟੱਲ ਟਕਰਾਅ. F

ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ, 1955, ਯੂ.ਪੀ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1953, G
ਯੂ.ਪੀ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਆਰਡਰ, 1954, ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1955, ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966 ਜੋ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਡਿੱਗ H
ਪਿਆ ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 9] [562-ਸੀ]

1.2 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਚ. ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਅਤੇ ਓਰਸ., ਆਦਿ.
ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 676 ਸੀ

A ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1953 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 27.9.1954 ਅਤੇ 9.11.1955 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼. ਮਿਤੀ 27.9.1954 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

B 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ 3/4 ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ. ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਿਸ ਲਈ ਖੇਤਰ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਗੰਨੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਉਗਾਈ ਗਈ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦੋ।

C ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 9.11.1955 ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 15, ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸ਼ਡਿ .ਲ ਦੇ ਕਾਲਮ 2 ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੰਨਾ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ, ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ,

D ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਾਲਮ 3 ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿੜਾਈ ਸੀਜ਼ਨ 1955-56 ਦੌਰਾਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 27.9.1954 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 9.11.1955 ਖਾਸ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ. [ਪੈਰਾ 12, 13]1577-ਜੀਐਚ; 578-ਏਸੀ]

E 1.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਕੋਲ ਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1955. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ

F ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) (ਐਫ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ. ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ 1953 ਦਾ ਐਕਟ ਸੀ.ਐਚ. ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ. ਟਿਕਾ ਰਾਮ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

G ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1954 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955, 27.8.1955 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

H ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਐਕਟ ਵਿਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਗੰਨਾ. ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਈ ਫੈਸਲਾ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ. ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਾਗਮ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਉਲਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. [ਪੈਰਾ 15-17]1578-ਜੀਐਚ; 579-AD]

1.4 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ ਟਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਰਾਮਜੀ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੀਆਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ. 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ "ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ". ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 3 1955 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 1955 ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗੰਨਾ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਚੇਤੰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸ਼ਬਦ "ਕੀਮਤ" ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸਰਕਾਰ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ, ਕੁਝ ਅਰਥ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੰਡ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਐਂਟਰੀ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ. ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਰਾਜ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕੀਮਤ/ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਰਕਾਰ, ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

A ਸੱਤ ਜੱਜ. 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 1978 ਵਿਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਉਹ. ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

B ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਗੰਨਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਗੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ ਕਲਾਜ਼ 3(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੀਮਤ. ਕਲਾਜ਼ 3 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2.2.1978 ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਲਿਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

C 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. [ਪੈਰਾ 18, 19][579-ਡੀਐਚ; 580-ਏਡੀ]

1.5 ਹੋਰ ਵੀ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ. ਕੋਪ. ਕੈਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਹੜੀਆਂ ਇਹ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

D ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ. ਪਰ, ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ. A ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ

E ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ

1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਆਰਡਰ. ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ ਜੋ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਲਈ. [ਪੈਰਾ 201 1580-ਈ-

F ਐਫ 1

1.6 ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਸੰਵਿਧਾਨ:

G ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਿਥੇ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਟੁੱਟ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨ. ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾ ਅਟੁੱਟ ਹੈ, ਫਿਰ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਲੱਭਣਾ

H ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਰਾਦਾ, ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਵਰੇਜ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਉਦੇਸ਼, ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.

ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 20.1, 20.3][580-ਸੀ - H; 581-A; 584-CD]

ਰਾਜੀਵ ਸਰੀਨ ਵੀ. ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ **(2011) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 708;** *ਐਮ. ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **(1979) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 431 : [1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 254;** *ਬੇਲਸੁੰਡ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(1999) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 620: [1999] 1 ਸਪਲ. SCR 146;** *ਪੰਜਾਬ ਡੇਅਰੀ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਵੀ. ਸੇਫਮ ਮਿਲਕ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਓਰਸ.* **(2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 621;** *ਦੱਖਣੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਬਿਜਲੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਈਟੀਓ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(2007) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 447: [2007] 6 ਐਸਸੀਆਰ 955;** *ਭਾਰਤ ਹਾਈਡਰੋ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਅਸਾਮ ਅਤੇ ਐਨਰ ਦਾ ਰਾਜ* **(2004) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 553: [2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 284 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

1.7 ਯੂਪੀ ਵਿੱਚ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ,

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ 1953 ਦਾ ਐਕਟ, ਰਾਜ ਨਾਲ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955, ਅਤੇ 1966 ਦਾ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਲਾਜ਼ 3. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਮੁਨਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ. ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਪਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, SAP ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਪਰ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ, ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955 ਦਾ 3(2)(ਸੀ) ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜੀ ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966. ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 20.4] [584-ਈ-ਐੱਚ; 585-ਏ]

A **1.8 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਐਕਟ — ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ**

B **ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਖਵੇਂ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵੰਡ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰਾਖਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਐਸਏਪੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਆ**

C **ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ, ਮਹੱਤਵ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਏਪੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ**

D **ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ (ਐਸਐਮਪੀ). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਐਸਏਪੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16. [ਪੈਰਾ 20.4.2, 20.4.3] [585-ਡੀਜੀ]**

1.9 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹਨ SAP ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ.

E

(i) ਗੰਨੇ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਦੀ ਲਾਗਤ.

(ii) ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੰਨੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਖੇਤ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਮਿੱਲ ਗੇਟ ਤੱਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

F **(iii) ਉਸਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇਕ ਉਚਿਤ ਵਾਪਸੀ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰੋ.**

(iv) ਗੰਨੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਦੁਆਰਾ ਗੰਨੇ ਦੀ ਮੰਗ

G **ਉਦਯੋਗ, ਖੰਡ ਵੇਚ ਕੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਮੁਨਾਫਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਾਈ ਉਤਪਾਦ ਆਦਿ.**

(v)ਵਿੱਚ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਸਾਲ.

H **(vi) ਗੰਨੇ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਕ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੋਲਹੂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਖੰਡਸਰੀ ਇਕਾਈਆਂ.**

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.

ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਏਪੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ A
ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ
ਕਾਸ਼ਤ/ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ ਕਾਰਕ ਗੰਨਾ ਆਦਿ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ
ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਥਿਕ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ
ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਵਿਕਾਸ, ਗੰਨੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ
B
ਬੀਜ, ਖਾਦ, ਲੇਬਰ ਚਾਰਜ, ਸਿੰਚਾਈ ਆਦਿ ਸਮੇਤ
ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਉਤਪਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਨਾਫਾਉਤਪਾਦ, ਬਿਜਲੀ
ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਆਦਿ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ —
SAP ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ. [ਪੈਰਾ
20.5][585-ਐਚ; 586-ਏਈ]

1.10 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ "ਕੀਮਤ" ਸ਼ਬਦ ਰਿਹਾ ਹੈ C
1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੰਨੇ ਦੀ
"ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. "ਕੀਮਤ" ਅਤੇ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ"
ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ". ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ
ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ. ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਡੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ
ਗਈ ਕੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਧਾਰਾ 3(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ D
ਗੰਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ
ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗੰਨੇ ਲਈ. ਧਾਰਾ 3(2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਗੰਨਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ E
ਖੰਡ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੇਗਾ।
ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ, ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)
ਦੇ ਅਧੀਨ. ਧਾਰਾ 3 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਗੰਨੇ ਦੇ
ਉਤਪਾਦਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ
ਸਭਾ ਤੋਂ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਐਫ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ
ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ
ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਮਤ F
ਟੈਂਡਰ ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਗੰਨੇ ਵਿੱਚੋਂ
ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਉਹ ਉਪ-
ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.
G
ਕਲਾਜ਼ (3-ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਕਰੇਗਾ
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗੰਨੇ ਲਈ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਜਾਂ ਗੰਨਾ
ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਧਾਰਾ 3
ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਗੰਨੇ
ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਮਤ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ H

A ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ). ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਐਸਏਪੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ. ਕਲਾਜ਼ (5-ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਖੰਡ ਹਰ ਇੱਕ ਦੌਰਾਨ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਤੋਂ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਦੀ ਹੈ ਖੰਡ ਸਾਲ, ਉਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਬੀ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ. ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ 5-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ- ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈਕਲਾਜ਼ (3) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ

C ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ." [ਪੈਰਾ 20.7, 20.7.1, 20.7.2] [588AC; 589-EH; 590-AD]

D *ਸੁਖਨੰਦਨ ਸਰਨ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓਰਸ.* (1982) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 150: [1982] 3 ਐਸਸੀਆਰ 371 —ਨਿਰਭਰ ਹੈ.

1.11 ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਰਾਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ

E ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਸਏਪੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ ਪੀ ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ

F 16 ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਸ਼ਕਤੀ. 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਅਤੇ "ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ". ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੋਈ ਕੀਮਤ (ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

G ਕੀਮਤ) "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ". ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਏ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ "ਘੱਟੇ ਘੱਟ ਕੀਮਤ". ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਕੀਮਤ" ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ" ਅਤੇ "ਘੱਟੇ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ". 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਘੱਟੇ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

H

ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਏ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ "ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ. [ਪੈਰਾ 21, 22][590-ਈਐਚ; 591-ਏ]

1.12 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੈਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ. ਉਥੇ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਅਤੇ ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ ਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

a. ਇੰਦਰਾਜ਼ 33 ਅਤੇ 34 ਸੱਤਵੇਂ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਗੰਨੇ ਦੀ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਹੀ ਸਮਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੁੱਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ" ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੀਮਤ", ਗੰਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966, ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1953;

b. ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966 ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ. ਗੰਨਾ (ਨਿਯਮ) ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਐਕਟ, 1953 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਹਨਤਾਨਾ/ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਹੜਾ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣੋ ਸਰਕਾਰ;

c. ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1953 ਧਾਰਾ 3(2)(ਸੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1955 ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਕੀਮਤ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਜੋ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉੱਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

A

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

B

ਡੀ. ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਨ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ. [ਪੈਰਾ 23][591-ਡੀਐਚ; 592-ਏਐਫ]

C

ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 430: [2004] 2 ਸਪਲ. SCR 238 — ਨੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ.**

D

ਸੀਐਚ. ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਆਦਿ. ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 676: [1956] ਐਸਸੀਆਰ 393;** *ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਐਮ.ਏ. ਤੁਲੋਚ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ.* **[1964] 4 ਐਸਸੀਆਰ 461;** *ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤੀ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਵੀ. ਐਮ.ਪੀ.* **(1999) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 120: [1999] 1 ਸਪਲ. SCR 249 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿ**

E

F

Case Law Reference

[1956] SCR 393	referred to	Para 1
[2004] 2 Suppl. SCR 238	held correct law	Para 1
[1964] 4 SCR 461	referred to	Para 6.2
[1979] 3 SCR 254	relied on	Para 6.2
[1999] 1 Suppl. SCR 249	referred to	Para 7.2
(2011) 8 SCC 708	relied on	Para 20.1
[1999] 1 Suppl. SCR 146	relied on	Para 20.3
(2004) 8 SCC 621	relied on	Para 20.3
[2007] 6 SCR 955	relied on	Para 20.3
[2004] 1 SCR 284	relied on	Para 20.3
[1982] 3 SCR 371	relied on	Para 20.7.1

ਆ ਹੈ.

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.

ਸਿਵਲ ਐਪਲੇਟ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਏ 2005 ਦਾ ਨੰਬਰ 7508.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.10.2004 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਵਿਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ ਦਾ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 26291 ਦਾ 2004.

ਸੀ.ਏ. 2005 ਦੇ ਨੰਬਰ 7509-7510, 2007 ਦੇ 150, 2007 ਦੇ 2664, ਬੀ ਦੇ 4026 2009, 2009 ਦੇ 4014-4023, 2009 ਦੇ 4024, 2009 ਦੇ 4025, 3911-3912 ਦੇ 2009, 2009 ਦੇ 3925, 2009 ਦੇ 3996-3997, 2009 ਦੇ 4764, ਕੋਨਐਮਟੀ. ਪੀ.ਈ.ਟੀ. (ਸੀ) 2006 ਦੇ ਨੰਬਰ 169, 2007 ਦੇ 254, ਸੀਏ ਵਿਚ 2007 ਦੇ 253. ਨੰਬਰ. 7508/2005 ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) 2008 ਦੇ 18681, 2008 ਦੇ 19183, 2008 ਦੇ 20206, 20205 ਦੇ 2008, 2008 ਦੇ 21576-21581, 2008 ਦੇ 21585-21587, 2008 ਦੇ 23202, 26026 2008 ਦਾ, ਕਨਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2008 ਦਾ 263-264, 2008 ਦਾ 267-268 ਸੀਏ ਨੰਬਰ 3996-3997/2009 ਅਤੇ 2008 ਦੇ 265-266 ਵਿਚ, ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 96 ਦਾ 2013.

ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ. ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਕੁਲਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ, ਯੋਜੀਤ ਮਹਿਰਾ, ਅਮਰਤਿਆ ਭੂਸ਼ਣ, ਨਰਿੰਦਰ ਡੀ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਕਪਿਲਾ, ਅਪੂਰੀ ਖਟੋਰ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਭੂਸ਼ਣ, ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਭੂਸ਼ਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਮੈਨਨ, ਮਿਥੁਨ ਐੱਸ., ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਉਦੈ ਤਿਵਾੜੀ, ਪੀ. ਐਨ. ਰਾਜ਼ਦਾਨ, ਮਿਰਜ਼ਾ ਕਾਯੇਸ਼ ਬੇਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਲੋਨੀ ਟਾਂਗਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ਰੁਤ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਵਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਸਲਿਲ ਸੇਠ, ਅਨੁਜ ਢੀਂਗਰਾ, ਨੀਰਜ ਮਲਿਕ, ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਖੇਤਾਨ, ਸਈਅਦ ਸ਼ਾਹਿਦ ਹੁਸੈਨ ਰਿਜ਼ਵੀ, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਜੀਸ਼ਾਨ ਰਿਜ਼ਵੀ, ਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਸ ਰਿਜ਼ਵੀ, ਸਈਅਦ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਲੀ, ਪੀਯੂਸ਼ ਬੇਰੀਵਾਲ, ਪਦਮੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ,

ਡੀ. ਐੱਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਨੂ ਤਮਤਾ, ਨਿਖਿਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਰਕਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਅਮਲੇਂਦੂ ਝਾਅ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਦੀਪ ਲਾਲਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਅਖਿਲ ਅਬ੍ਰਾਹਮ ਰੇ, ਵਿਜੇ ਵਲਸਨ (ਐਮ/ਐਸ ਕੇ ਲਈ). ਜੇ.

ਜੌਹਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ), ਅਜੈ ਮਜੀਠੀਆ, ਸਤਿਆਜੀਤ ਏ. ਦੇਸਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਘਾ ਐਸ. ਦੇਸਾਈ, ਐੱਫ ਸੁਮੀਤ ਗੋਇਲ, ਈਸ਼ਾਨ ਨਗਰ, ਮਨੂ ਬਜਾਜ, ਰਾਘਵ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਕਿਤਾ ਪਾਂਡੇ (ਐਮ/ਐਸ ਲਈ). ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ), ਅਮੋਲ ਚਿਤਲੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਗਿਆ ਬਘੇਲ,

ਜੀ .ਐਨ. ਰੈੱਡੀ, ਟੀ. ਵਿਜੇ ਭਾਸਕਰ ਰੈੱਡੀ, ਦਿਗਵਿਜ ਏ ਹਰੀਚੰਦਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗਹਿਰਾਣਾ, ਨਕੁਲ ਗਾਂਧੀ, ਸ਼ਰਵਣ ਸਾਹਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਿਕ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ (ਐਮ/ਐਸ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਵਿਕਾਸ ਐਸ. ਵਾਗਮੇਰੇ, ਹਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਖਿਲੇਸ਼ਵਰ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਐਸ., ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਜੀ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਨਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਵਾਈ. ਰਾਜਾ ਗੋਪਾਲਾ ਰਾਓ, ਵਾਈ. ਵਿਸਮਾਈ ਰਾਓ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ (ਐਮ/ਐਸ ਲਈ). ਏਪੀ ਐਂਡ ਜੇ ਚੈਂਬਰਜ਼,), ਪੀ. ਐਨ. ਗੁਪਤਾ, ਪਰੀਜ ਵਿਖੇ ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਪਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਪਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ. ਪੀ. ਪਾਠਕ, ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸੂਨ ਰੰਜ ਐਨ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਤਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਬਿਕਾ ਅਤਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਦਯੋਤਮ,

ਐਸ. ਐਸ. ਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਖੀ ਰੇ, ਅਮਰ ਦਵੇ, ਪੀ. ਐਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ,

A ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਨਈਅਰ ਚਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਭਾਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਵਿਸ਼ਵਜਿਟ ਸਿੰਘ, ਅਕਸ਼ਤ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਪੰਕਜ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭਾਟੀਆ, ਕੇ. ਆਰ. ਸ਼ਸ਼ੀਪ੍ਰਭੂ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਿਤੇਸ਼ ਅਗਾਵਲ, ਪੁਨੀਤ ਦੱਤ ਤਿਆਗੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਤਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਕੇ. ਸੁਚਰਿਤਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਚੌਧਰੀ,

B ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਡੀ. ਖੰਨਾ, ਬਿਮਲ ਰਾਏ ਜਾਡ, ਵੀ. ਕੇ. ਵਰਮਾ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਸ, ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅੰਭੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਪੀ. ਕੇ. ਭੱਲਾ, ਟੀ. ਮਹੀਪਾਲ, ਅਕਸ਼ਤ ਕੁਮਾਰ, ਪੀ. ਮੈਂ. ਜੋਸ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਨ-ਵਿਅਕਤੀ.

C ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਮ. ਆਰ. ◌ੰਾਹ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ***ਸੀਐਚ. ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਆਦਿ. ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ [ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 676*** =

D ***1956 SCR 393 = 1956 SCJ 6251*** ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਕੇਸ ***ਯੂ. ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਯੂ. ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 1(2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 4301,*** ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ,

E ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦਾ:

(1) ਕੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਐਂਟਰੀ 33 ਜਿਸ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੀ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ?

F (2) ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 16 ਜਾਂ ਯੂ ਪੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1953 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਪੱਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ

G ਧਾਰਾ 16 ਜਾਂ ਯੂ ਪੀ ਦਾ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1953 ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2)(ਸੀ) ਨੂੰ ਅਤੇ ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1966 ਆਰਡਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ]? ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਰਹੇਗੀ

H

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ.

(4) ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਐਸਏਪੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1953 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਮਨ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਧਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ? A B

(5) ਕੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ (ਛੋਟੇ "SAP" ਲਈ) a ਬਣਦੀ ਹੈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਧਾਰਣ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ?

(6) ਕੀ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 19(1)(ਜੀ? C

2. ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸਟੇਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਡ ਪ੍ਰਾਈਸ (SAP) ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SAP" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ], ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ? D

3. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ),*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: E

(i) ਉਹ, ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1953 [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1953 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ"] ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ii) ਉਹ, ਯੂ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ. ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਭਾਵ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1955 [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ "1955 ਆਰਡਰ"]; F H

(iii) ਉਹ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਆਰਡਰ, 1954 [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1954 ਯੂ.ਪੀ. ਆਰਡਰ"] ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਹੋਣੀ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਰਥ G

A ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਵੀ;

(ਆਈਵੀ) ਉਹ, ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਯੂ.ਪੀ.
ਗੰਨਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼
B ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ;

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ),*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਿਹੜੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤੀ ਹੈ 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ ਕੇਂਦਰੀ ਲਈ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ

C ਸਰਕਾਰ.

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ)*** ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਵਧੇਗੀ

D ਕੀਮਤ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ. ਪਰ, ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ

E 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ 3(2). ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਲਈ.

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ *ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ),* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

F ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਹੱਦ ਇੱਥੇ ਰਾਏ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ.

G 5. ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿਚ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੱਜ?

H

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

6. ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਏ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ.

(1) ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਕੇਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ 1953 ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ. ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼? ਬੀ

(2) ਜੇ ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੋ ਭਾਵ. ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ 1966 ਆਰਡਰ?

(3) ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ)?

6.1 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1953 ਯੂਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵੰਡ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਐਕਟ ਵਿਚ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੀਮਤ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਖੰਡ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਯੂ.ਪੀ. 1938 ਦਾ ਐਕਟ 1 1953 ਯੂ ਪੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰੋ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੂਗਰ ਅਤੇ ਗੁਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ).***

6.1.1 ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1953 ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਵੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਾਲ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਯੂ. ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੈਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ),*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਸਿਰਫ ਇਹ ਰਾਜ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿਚ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ.

6.1.2 ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ 1973 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਚ

A ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਕੇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ 1953 ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ. ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** 1953 ਯੂਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ. ਐਕਟ, ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਭਾਗ ਅਤੇ ਹਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

B ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਜੋ ਸੀ 1953 ਯੂਪੀ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ ਸਨ 94 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਮਤ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ.

C

6.2 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ 1953 ਦੇ ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਐਕਟ, ਅਜਿਹੇ ਸੱਤਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)***

D ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ)*** ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਲਈ ਘਿਣਾਉਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

E ਕੀ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ),*** ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ. ਇਹ ਹੈ

F ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸਮੇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ).*** ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੰਘਰਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ);*** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਏ. ਤੁਲੋਚ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. [1964 (4) ਐਸਸੀਆਰ***

G ***4611*** ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਐਮ. ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(1979) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 4311***

6.2.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ

H ਕੀਮਤਾਂ, ਇਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਸਏਪੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਵੀ ਹੈ.

ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਕੇਂਦਰ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਏ ਹੋਰ ਕੀਮਤ ਭਾਵੇਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਐਸਏਪੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254, ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਹਨ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ. A

6.3 ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ ਜੱਜ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਚਾਲੂ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਕ ਹੱਥ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਦਾ ਕੇਸ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ),*** ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ. B

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖਿਆ ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਅਤੇ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ).*** ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ. C

(1) ਉਹ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ);*** D

(2) ਉਹ, 1953 ਯੂ.ਪੀ. ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ. ਐਕਟ ਅਤੇ 1954 ਯੂ.ਪੀ. 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਐਕਟ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ),*** ਸਬਸਟ੍ਰੇਟਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਕੇਸ***ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ 1955 ਆਰਡਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 1966 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਸਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਈ ਗੰਨਾ ਉਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ. E F G

H

A (3) ਉਹ, ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਸਿਰਫ਼ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1953 ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੱਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ 'ਤੇ. ਐਕਟ ਕੀਮਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਤੱਥ" 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ

B ਗੰਨਾ.

(4) ਉਹ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ),*** ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ 1953 ਦੇ ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜ਼ਿਕਰ. ਐਕਟ, ਐਕਟ, ਨਾ ਹੀ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (iii) ਸੀ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਵੇ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ 1953 ਯੂਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16. ਐਕਟ ਅਤੇ 1954 ਯੂ.ਪੀ. ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ *ਸ਼ਰਤ* ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਨੂੰ ਭਾਰਤ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੱਦਾ
C ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਚਰਚਾ 1953 ਯੂਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16. ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਐਕਟ

D "ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ 1953 ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਚਰਚਾ. ਐਕਟ.

(5) ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ, ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ।

E ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ VII ਅਨੁਸੂਚੀ, ਜਿੱਥੇ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ.

(6) ਉਹ, ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਦਾ ਕੇਸ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ),*** ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਗੰਨੇ ਦੀ "ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ।

F ਅਤੇ ਸਿਰਫ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਲਈ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਗੰਨਾ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ।

G ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਫੈਕਟਰੀਆਂ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਹਿੱਸਾ ਗੰਨੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

H ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ.

(7) ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ A
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ***ਐਮ. ਏ. ਤੁਲੋਚ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ. (ਸੁਪਰਾ)*** ਚਾਲੂ
ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੱਥ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ
ਨਿਯਮ ਜੋ ਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 23 ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 54, ਦੋਵੇਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕੇ ਸੰਸਦ
ਦੁਆਰਾ ਓਵਰ. B

7.1 ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ - ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ C
ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ
ਵਿਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ
1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

(1) ਉਹ, 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸਰਕਾਰ
"ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗੰਨੇ D
ਲਈ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹ. 1955
ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ
ਗੰਨੇ ਦੀ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ
ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. E

(2) ਉਹ, "ਕੀਮਤ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਏ ਸਥਿਰ ਰਕਮ ਅਤੇ "ਘੱਟੋ-
ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਦਰ. 1966
ਦਾ ਆਰਡਰ ਹੋਰ ਸੀ 1976 ਅਤੇ 1978 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ
ਧਾਰਾਵਾਂ 3(3) ਅਤੇ 3-ਏ ਸਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੁਣ "ਸਹਿਮਤ F
ਕੀਮਤ" 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ". ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 3(2) ਵਿਚ
ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ, "ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ" ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ"
ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਣੋ.

G

(3) ਇਹ, 1966 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਆਰਡਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1976 ਵਿੱਚ
ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ 1978 ਵਿੱਚ, ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ
ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ
ਉਸ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
ਗੰਨਾ ਕਿਸਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਰੀਦ ਲਈ ਗੰਨਾ H
ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਗੰਨੇ ਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ
ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਲਈ ਖੇਤਰ.

A (4) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਰਾਜ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ
1953 ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ
1966 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
B ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਿਣਾਉਣੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ
ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੂਜੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ.

7.2 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ),*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ
C ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੋ. ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਡਾ. ਪ੍ਰੀਟੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਐਮ.ਪੀ. [(1999) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 120].**

7.3 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਐਮ. ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ (ਸੁਪਰਾ),*** ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
D ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਮੈਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਾਚਾਰ) ਐਕਟ, 1973 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਸੂਚੀ I, ਸੂਚੀ II ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ — ਸੂਚੀ III ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 254, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

E ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਇਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧੀ ਟੱਕਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਮਾਮਲੇ, ਫਿਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ, ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਹੈ

F ਸਬੰਧਤ, ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਧਾਰਾ 254 (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (1) ਜਿਥੇ ਏ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਇਕ ਰਾਜ ਐਕਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹਨ

G ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਪ੍ਰਬਲ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਐਕਟ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ; (2) ਕਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਐਕਟ ਹੋਵੇਗਾ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬਲ ਐਕਟ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ

H

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; (3) ਕਿੱਥੇ, ਏ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ
ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੇ ਇਹ
ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰੇ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ

ਰਾਜ ਦੀ ਸੂਚੀ ਇੱਕ ਐਂਟਰੈਂਚਮੈਂਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ;
(4) ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਕਾਲੀ
ਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ
ਖਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ
ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ.
ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ
ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਚ ਪ੍ਰਬਲ ਰਹੇਗਾ
ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕਰੋ ਕੇਵਲ ਰਾਜ.
ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਂ
ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਜਾਂ ਸੋਧਣ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।
ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ.

7.4 ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ***ਐਮ. ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ
ਕੇਸ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਜੋਂ
ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ 1966 ਆਰਡਰ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ 1953 ਯੂ.ਪੀ.
ਐਕਟ ਅਤੇ 1954 ਯੂ.ਪੀ. ਆਰਡਰ, ਦੋਵੇਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ, ਅਤੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 3
ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ
1955 ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਐਸਏਪੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਉਥੇ
ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ
ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.
ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਦਾ ਕੇਸ ***ਯੂ. ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ)*** ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ
ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ).***
8. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੈ
ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ
ਦਾ ਕੇਸ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਅਤੇ ***ਯੂ. ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ
(ਸੁਪਰਾ)*** ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਵੱਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ
ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਲਕ੍ਰਮ
ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ***ਟੀਕਾ
ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਅਤੇ ***ਯੂ. ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ)***
ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਈਆਂ ਹਨ

A ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ***ਯੂ. ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੈਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ)*** , ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

B

BBੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1932 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਨੇ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1932 [ਐਕਟ) ਪਾਸ ਕੀਤਾ 1932 ਦਾ 13] ਦੇ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

C ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ. ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸਾਨ ਆ ਗਏ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਅਤੇ ਏ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਆ ਰਹੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ', ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 1" ਮਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ,

D 1934 ਗੰਨਾ ਐਕਟ, 1934, 1934 [1934 ਦਾ ਐਕਟ 15] ਤੋਂ ਉਸ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੰਨਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਖੰਡ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫੈਕਟਰੀਆਂ. ਕਿਉਂਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਨਾ ਉਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਐਕਟ, 1934 ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ

E ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਸੂਬਾਈ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼.

F ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਥੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸੀ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 1934 ਦੇ ਐਕਟ 15 ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1934 ਦਾ ਐਕਟ 15 ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ. ਯੂਪੀ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਦੋਵਾਂ ਸੂਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਲਗਭਗ 85% ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੰਡ ਦੀ.

G ਸੀ.ਯੂ.ਪੀ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 10 ਫਰਵਰੀ, 1938 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1938 [ਯੂ.ਪੀ. 1938 ਦਾ ਐਕਟ I]. ਇਹ ਐਕਟ (i) ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, (ii) ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ, (iii) ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ, (iv)।

H ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ।

ਕਮੇਟੀ, ਅਤੇ (v) ਗੰਨੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਏ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ

ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਸੀ

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ 30 ਜੂਨ, 1947 ਤਕ, ਇਸ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 30 ਜੂਨ 1952 ਤੱਕ. ਪੈਰਲਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ
ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕੋਪ ਸੀ
ਦੂਜਾ ਵਿਸ਼ਵ ਯੁੱਧ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਲਈ ਤਤਕਾਲੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ
ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਵੰਡ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ
ਸਪਲਾਈ. ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਂਤਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ
ਸ਼ਕਤੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੂਬਾਈ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ
ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀ. ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੂਗਰ ਸੀ ਸਾਲ
1942 ਵਿਚ ਇਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਸਤੂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ
ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਖੰਡ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਮਤਾਂ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਟਰੋਲਰ
ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਦ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ
ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਜਨਰਲ 'ਤੇ Pt ਅਪ੍ਰੈਲ 1946. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ।

ਸੂਬਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ।
ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀ 30 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਬੰਦ ਹੋਣੀ ਸੀ ਸਤੰਬਰ 1946.

d. 26 ਮਾਰਚ 1946 ਨੂੰ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੰਸਦ ਨੇ ਭਾਰਤ (ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ) ਐਕਟ, 1946 [9) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ & ਅਤੇ 10 ਜੀਓ.6, ਅਧਿਆਇ 39] ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 1935, ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰੇਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸਤਿਕਾਰ, ਸਤਿਕਾਰ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* "ਭੋਜਨ" ਨੂੰ". ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਇਹ ਸਮਾਂ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਸੀ 31 ਮਾਰਚ 1948 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਇਆ.

e. 18 ਜੁਲਾਈ 1947 ਨੂੰ, ਭਾਰਤੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਐਕਟ ਬਣਿਆ ਭਾਰਤ (ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ) ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ) ਐਕਟ, 1946 ਜੋ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. 26 ਜਨਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 369 ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਤੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਸੰਸਦ

A ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ. ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ "ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰ, ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਦੀ ਵੰਡ, ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥ (ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ। ਤੇਲ) ,,

B

ਅਕਤੂਬਰ 1950 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸ਼ੂਗਰ ਅਤੇ ਗੁਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1950 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਗੁਰ ਜਾਂ ਖੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗੰਨੇ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਬਿਜਲੀ ਵੀ ਸੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗੰਨੇ ਦਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਕ ਖਰੀਦਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

C ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ ਸੂਚਿਤ. ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਵੈਕਿਊਮ ਪੈਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ

D ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਈ ਐਕਟ, ਨਾਮ ਨਾਲ, ਬਿਹਾਰ ਸ਼ੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਰਾਜ ਵਿਚ 1937 ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ 7 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਬਿਹਾਰ.

E ਖੇਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਮੇਟੀ, ਸਾਲ ਵਿਚ ਭਾਰਤੀ ਟੈਰਿਫ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 1938 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ, 1951 [ਸਵਾਮੀਨਾਥਨ ਕਮੇਟੀ], ਇਹ ਇੱਛਾ ਸੀ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ

F ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੰਭਵ. [1951 ਦਾ ਐਕਟ 65] 8 ਮਈ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1952. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. 1938 ਦਾ ਐਕਟ I ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ. ਯੂ.ਪੀ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 29 ਜੂਨ, 1952 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਈ, ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1952, ਮਿਟਾਉਣਾ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਸਟੈਚੂਟ ਬੁੱਕ 'ਤੇ. ਯੂ.ਪੀ. 1938 ਦਾ ਐਕਟ I, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਯੂ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ. ਗੰਨਾ

H

ਐਕਟ, 1953. 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਨਾਲ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 8 ਮਈ 1952 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਸ਼ਾ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ. ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀਆਂ, ਸੰਗਠਿਤ ਵਿਗਿਆਨਕ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ, ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ"

ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਕਟ ਦੇ 28, ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਗੰਨਾ ਨਿਯਮ, 1954 ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ, ਯੂ.ਪੀ. ਗੰਨਾ ਆਰਡਰ, 1954.

h. 1" ਅਪ੍ਰੈਲ 1955 ਨੂੰ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1955 [1955 ਦਾ ਐਕਟ 10] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ "ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ, ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ, ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵਸਤੂਆਂ". ਇਹ ਐਕਟ "ਜ਼ਰੂਰੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(a)(v) ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ "ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥ, ਹੋਣ ਲਈ, ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਅਤੇ ਤੇਲ ਸਮੇਤ". ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ, "ਭੋਜਨ-ਫਸਲਾਂ" ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ (a)(xi), "ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੱਕ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦਾ, ਕਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਵਸਤੂ ਹੋਣਾ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਐਂਟਰੀ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ.

i. ਧਾਰਾ 3(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ "ਰੱਖਿਅਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਧਾਉਣਾ ਜਾਂ ਲਈ ਮੇਲੇ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਕੀਮਤਾਂ", "ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।

A ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ." ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ (2) ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦਾ, ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਉਸ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਕਿਆ.

B ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ 27 ਅਗਸਤ 1955 ਨੂੰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 1955 ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955.

C ਕਲਾਜ਼ 3(ਏ) ਗੰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦਾ, 1955 ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੰਨੇ ਲਈ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ 'ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਮਤਾਂ ਜਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੁਣ ਗੰਨਾ ਜਾਂ ਤੋਂ ਖੰਡ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

D ਗੰਨਾ ਇਸ ਵਿਚ ਦਰਜ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੈ. ਧਾਰਾ 3(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜਾਂ ਖੰਡ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੇਗੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦੋ ਇਹ ਧਾਰਾ. ਕਲਾਜ਼ (4) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਰੋਕ
E ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਰ ਜਾਂ ਖੰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾਏਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੱਡ ਕੇ ਗੰਨੇ ਤੋਂ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ. ਧਾਰਾ

F (5) ਲਈ ਹਰੇਕ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ੂਗਰ ਐਂਡ ਗੁਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1950 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਕੋ16 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966. ਕਲਾਜ਼ 2(ਜੀ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
G "ਕੀਮਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਗੰਨੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਇੱਕ ਸ਼ੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ. ਕਲਾਜ਼ 3 ਅਤੇ 3-ਏ ਦਾ ਪ੍ਰਜਨਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ: -

"3 : ***ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ- ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਖੰਡ ਉਤਪਾਦਕ*** - (1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ,

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਏ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਫਿੱਟ ਸਮਝ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਗੰਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖੰਡ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਗੰਨੇ ਲਈ ਏਜੰਟ, ਕੋਲ
ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ -

(a) ਗੰਨੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ;

(b) ਵਿਕਲਪਕ ਫਸਲਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦਕ ਵੱਲ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ
ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਆਮ ਰੁਝਾਨ;

(c) ਮੇਲੇ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੰਡ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਕੀਮਤ;

(d) ਜਿਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗੰਨੇ ਤੋਂ ਖੰਡ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ।

(e) ਗੰਨੇ ਤੋਂ ਚੀਨੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ :

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ, ਡੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ
ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ
ਅਧੀਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 3-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ
ਉਚਿਤ ਛੋਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਥਿਰ.]

ਵਿਆਖਿਆ - (1) ਵੱਖ ਵੱਖ ਈ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੀਮਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ
ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੁਣ ਜਾਂ ਗੰਨੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ. (2) ਨੰ ਵਿਅਕਤੀ
ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਖੰਡ ਜਾਂ ਉਸਦਾ
ਏਜੰਟ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੇਗਾ।
ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ।
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿਰ. (3) ਜਿੱਥੇ ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ

ਕੋਈ ਵੀ ਗੰਨਾ ਗੰਨੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ।
ਇੱਕ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਉਤਪਾਦਕ ਕਰੇਗਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਵਿਚਕਾਰ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ,
ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ
ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਜੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਗੰਨਾ ਗੰਨਾ
ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ
ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ
ਗੇਟ 'ਤੇ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰ' ਤੇ
ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ
ਸਭਾ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

A [ਉਪ. ਜੀਐਸਆਰ 945 ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 18.5.1968] (3-ਏ). ਜਿੱਥੇ ਏ
ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ
ਹੈ ਗੰਨਾ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦਿਆ, ਉਸਨੇ 15
ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਣਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ 14 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ
ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ. ਕਿੱਥੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ
B ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਦੇਵੇਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੰਨਾ
ਉਤਪਾਦਕ ਚਿੰਤਤ ਹਨ ਉਕਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ, ਜੇ ਕੋਈ
ਹਨ, ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. [Ins. ਜੀ.ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਆਰ. 62(ਈ) ਮਿਤੀ 2.2.1978].

C (4) ਜਿੱਥੇ ਗੰਨਾ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ
ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਜੇ ਨਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ
ਇੰਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ
ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

(5) ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਗੇਟ 'ਤੇ ਜਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ
D ਗੰਨਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਕੇਂਦਰ, ਰਸੀਦਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ
ਗਈਆਂ, ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ
ਜਾਵੇਗਾ ਸਮਾਜ. (6) ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ
ਰਕਮ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਰਸੀਦ
E ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ
ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. (7) ਵਿਚ ਕੇਸ, ਗੰਨੇ
ਦੀ ਕੀਮਤ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਖੰਡ ਸਾਲ ਦਾ ਦਿਨ ਜਿਸ
ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਗੰਨੇ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਆਉਣ
ਕਾਰਨ ਫੈਕਟਰੀ ਇਸ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ
ਨਾਲ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
F ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੰਡ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ.
ਕੁਲੈਕਟਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਬਾਹਰ ਇੰਨੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ, ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ,
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ
ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ
G ਖੰਡ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ. ਦ ਬਾਅਦ
ਵਿਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਕੀ ਹੈ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੇ
ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਰਾਜ ਦੇ
ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਨੂੰ, ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ
ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਰਾਜ
ਸਰਕਾਰ

H

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਵਿਕਾਸ ਏ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ.

3-ਏ. ਛੋਟ ਜਿਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗੰਨਾ - ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ, ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਗੰਨਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗੰਨਾ, ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) *" [ਇਨਸ. ਜੀਐਸਆਰ ਦੁਆਰਾ. 815 (ਈ) ਮਿਤੀ 24.9.1976]"

ਧਾਰਾ 4 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ "ਜਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ", ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ *ਖੰਡਸਰੀ* ਲਈ ਖੰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਗੰਨਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਖੰਡ ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਖੰਡਸਾਰੀ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੇਗਾ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ, "ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ".

ਕਲਾਜ਼ 5-ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਗੰਨਾ, ਹਰ ਖੰਡ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਗੰਨੇ ਉਤਪਾਦਕ ਤੋਂ, ਉਹ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ, ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਦੂਜੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਨੂੰ.

ਕਲਾਜ਼ 5-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ.

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਾਧੂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਕੀਮਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ.

ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਏ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹ, "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ([3])."

ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਹੋਵੇਗੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਧੂ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਜੇ ਉਹ, ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੇ ਨਾਲ, 85% ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਗੰਨਾ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ.

ਧਾਰਾ 6 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ: (ਆਈ) ਰਿਜ਼ਰਵ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਗੰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੌਰਾਨ ਪਿੜਾਈ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਸਾਲ; (ii) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਗੰਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ, ਸਬੰਧਤ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ; (iii) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਏ

ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਫੈਕਟਰੀ, ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ; (iv) ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੋਈ ਗੁਰ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਖੰਡਸਰੀ ਖੰਡ ਗੰਨੇ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਸਿਵਾਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਅਤੇ

(v) ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ "ਵਰਜਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਗੰਨਾ (ਇੱਕ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ, ਕਿਸ ਨੂੰ।

ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਏ ਵਿੱਚ. ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲਤਾ, ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ.

ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣ ਜਾਂ **ਬੀ** ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ.

8.1 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਨ:

16. ਰਾਖਵੇਂ ਵਿਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ — (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਪਲਾਈ, ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯਮਤ-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਖਵੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਵੰਡ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ; ਅਤੇ

(b) ਰਾਖਵੇਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਖੇਤਰ.

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਗੰਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹਰੇਕ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਫੈਕਟਰੀ ਈ ਜਿਸ ਲਈ ਖੇਤਰ ਇਸ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(b) ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨਾ ਉਗਾਉਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ, ਫੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਰਾਖਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਉਗਾਈ ਗਈ ਗੰਨਾ ਇੱਕ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਕੇ ਐਫ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਏਗੀ;

(c) ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਏ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਖੇਤਰ ਰਾਖਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਕਰੀ;ਜੀ

(d) ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(i) ਰਾਖਵੇਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਚ ਉਗਾਈ ਗਈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ [ਗੁਰ, ਰਬ ਜਾਂ ਖੰਡਸਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀ] (1964 ਦੇ UP ACT IV ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ) ਹੋਰ।

A ਉਸ ਫੈਕਟਰੀ ਨਾਲੋਂ ਜਿਸ ਲਈ ਖੇਤਰ ਰਾਖਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਇੱਕ ਰਾਖਵੇਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਗਾਈ ਗਈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ [ਗੁਰ, ਰਬ ਜਾਂ ਖੰਡਸਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀ] (1964 ਦੇ ਯੂਪੀ ਐਕਟ IV ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਉਹ ਫੈਕਟਰੀ ਜਿਸ ਲਈ ਖੇਤਰ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(e) ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਬਣੋ.

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1953 ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ, 1954 ਯੂਪੀ. ਆਰਡਰ, 1955 ਆਰਡਰ,
C 1966 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

a. ਉਹ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1955 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ
D 1966 ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ;

b. ਉਹ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 1966 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, ਸ਼ਬਦ "ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਕੀਮਤ", ਸ਼ਬਦ "ਕੀਮਤ" ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ;

E c. 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ

ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ "ਕੀਮਤ" ਜਾਂ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗੰਨੇ ਲਈ ਖੰਡ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ 1966 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

F

ਖੰਡ;

d. ਉਹ, 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ 1976 ਵਿਚ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 1978 ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 3(3) ਅਤੇ 3-ਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋ ਹੁਣ "ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ" ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ";

G 9.1 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਕੀਮਤ" ਜਾਂ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ" ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੀਮਤ" ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ),*** ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

H ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟਕਰਾਅ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਜਿਹੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਾ ਕੇਸ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ),*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ "ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੈਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ),*** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1966 ਦਾ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 3 1966 ਆਰਡਰ ਅਤੇ 1966 ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ.

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੈਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ)*** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

10.1 **<u>ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਦਾ ਕੇਸ</u>**

> "**.....ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਖੰਡ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਸਰਤ.** ਕਸਰਤ ਅਜਿਹੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਨ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰੋ ਦੇ ਸਮਾਨ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ. **ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣੋ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.** ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ ਸੀ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ: (1) ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਦਾ ਇਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, (2) ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ (3) ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ. ਕੱਚਾ ਸਮੱਗਰੀ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 27. ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ

ਉਤਪਾਦਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 24 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ **II** ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਉਦਯੋਗ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸੂਚੀ I ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਓ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 27 ਵਿਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ **II** ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਸਨ ਉਹ ਸੂਚੀ ਦੇ ਐਂਟਰੀ 33 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੇ **III. ਇਹ ਹੈ ਸਥਿਤੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਖੰਡ ਅਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੰਨਾ ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ.** ਪਹਿਲਾਂ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ, ਖੰਡ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਗੰਨਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਐਂਟਰੀ 27 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਿਆ **II** ਪਰ, ਇੱਕ ਦੇ ਬਾਅਦ ਐਕਟ LXV ਦੁਆਰਾ 1951 ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 1951 ਵਿੱਚ, ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਉਤਪਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਖੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਸੂਚੀ ਦੇ 33ਵੇਂ ਦਾਖਲੇ **III** ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 27 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਣਾ **II.** ਇਕਰਸ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਉਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. **ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਖੰਡ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਇੱਥੇ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਸਮਕਾਲੀ ਖੇਤਰ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਚ ਨਿਯਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ, ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾ ਕੇ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਸੀ, ਏ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.**

> "ਓਹਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਯੂ ਪੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ. ਨਾਲ 1938 ਦਾ ਐਕਟ I ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਹ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. 1938 ਦਾ ਐਕਟ I ਇਸ ਦੇ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਖੰਡ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਗੰਨੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੰਡ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਯੂ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ. ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ. ਯੂ.ਪੀ. 1938 ਦਾ ਐਕਟ I ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ, ਸ਼ੂਗਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸ਼ੂਗਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੇਨ ਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ. ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਇੱਕ ਗੰਨਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ. ਖੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਿਯਮ 106 ਅਤੇ 107 ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ
ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਖੰਡ. ਸ਼ੂਗਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕੇਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸ਼ਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ. ਸ਼੍ਰੀ ਯੂ ਪੀ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, 1938 ਦੇ ਐਕਟ I ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਫੈਕਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਕੁਚਲਿਆ ਪਰ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸਨ। ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼।
ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਯੋਗ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਿਯਮ 20 ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ। ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਖੰਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਯੂਪੀ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 3. 1938 ਦਾ ਐਕਟ I, ਖੰਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਫੈਕਟਰੀਆਂ, ਗੰਨੇ ਦੀ ਪਿੜਾਈ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ. ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਐਲਐਕਸਵੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1951 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1953 ਦੇ ਐਕਟ XXVI ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11(ਏ), ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 12 ਅਤੇ 13, **ਅਤੇ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ**
ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1950 ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 1946 ਦਾ XXIV. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੰਨੇ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂ.ਪੀ. 1938 ਦਾ ਐਕਟ I ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਐਕਟ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੂਗਰ ਜੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1950, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1946 ਦੇ ਐਕਟ XXIV ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ. ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਕੋ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਨਿਯਮ 94 ਦੇ

ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਹਰੇਕ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੰਨੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ, ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ ਪੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਗੰਨਾ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ, 1954. ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਹ ਸੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ. ਇਹ ਤੁਲਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ੁੱਧ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਕਰੋ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ, ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ, ਖੰਡ. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਖਾਈ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਜੋ ਕਿ ਏ ਸੂਚੀ ਆਈ ਅਤੇ ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉਦਯੋਗ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਉਲਝਿਆ ਐਕਟ."

".....ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਐਲਐਕਸਵੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1951 ਅਤੇ 1955 ਦਾ ਐਕਟ X ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਸਦ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸ਼ੁੱਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੱਦ ਤਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ, ਰੱਦ ਹੋਵੋ. ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸ਼ਬਦ "ਘਿਣਾਉਣੀ" ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ". ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਪਾਤਰ, ਘਿਣਾਉਣੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ."

"....1..ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਬੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ, ਭਾਵ, ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 33 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਾਣ ਪੀਣ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ."

".....ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ *ਜੀ ਪੀ. ਸਟੀਵਰਟ ਵੀ. ਬੀ. ਕੇ. ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ* ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਐਨ. ਰਾਉ, ਜੇ. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਸੀ ਪੰਨਾ 632 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘਿਣਾਉਣੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ 'ਕਰੋ" ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ "ਨਾ ਕਰੋ", ਇਸ ਡੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਸੱਚੀ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ. ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਾਂਗੇ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ: ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ "ਨਹੀਂ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ. ਲਈ ਉਦਾਹਰਨ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਰਾਬ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ। ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੁਆਰਾ, ਯਾਨੀ, ਈ 'ਤੇ ਪੰਜ ਗੈਲਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਂ" ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਾਬ, ਭਾਵ, ਦਸ ਗੈਲਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ". ਇੱਥੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ, ਅਰਥਾਤ ਦੂਜਾ; ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਐੱਫ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ, ਦੂਜਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਹੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ".

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, ਕੈਨੇਡਾ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜੀ ਸਫ਼ਾ 634 ਉੱਤੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ:

"ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੋਂ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਕੇਸ, ਇਸ ਲਈ ਉਹੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਈਜ਼ੈਕਸ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ 44 ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕੇਸ (37 CLR 466) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ H ਹੈ।

A ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ, ਫਿਰ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ. ਕੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ".

B

".....ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਐਕਟ. ਸਿਰਫ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
C ਵਿਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਤੌਰ ਤੇ ਇਕ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੋ."

".....1955 ਦਾ ਐਕਟ X ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਕਮੋਡਿਟੀ ਫੂਡ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਵੇਖੀ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ
D ਖੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਗੰਨਾ. ਇਹ ਐਕਟ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, 1954. ਭੋਜਨ ਫਸਲਾਂ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਦੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਸਮੇਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(1) ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

E ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਇਸ ਵਿਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਧਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2)(ਬੀ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿਚ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਜਾਂ ਖੇਤੀ ਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਾਸ਼ਤ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣਾ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ।

F ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਜਾਂ ਨਾ ਖਾਣ ਪੀਣ ਦੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਦੇ ਵਧਣ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੋਜਨ ਫਸਲਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2)(ਸੀ) ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਲਿਆਓ

G ਗੰਨੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955 ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27 ਅਗਸਤ, 1955 ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955, ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੀ

H ਗੰਨੇ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ."

A

.. ...ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਸੰਸਦ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਗੰਨੇ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵੀ ਸਬੰਧ ਸੀ ਗੰਨਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰ, 1955 ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਸੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੂਚੀ III ਦੇ 33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ

B

ਯੂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ. ਪੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਗੰਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਾਕੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੀ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਯੂ. ਪੀ. ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਅੰਦੋਲਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ

C

ਗੰਨੇ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਗੰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4). ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਨੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

D

ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਯੂ. ਪੀ. ਗੰਨਾ ਨਿਯਮ, 1954, ਨਿਯਮ 94 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਬੋਲਡ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਚ ਢੁਕਵੇਂ ਆਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੰਨੇ ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ

E

ਕੇਂਦਰ ਵੱਲੋਂ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਏਜੰਟ ਹਰੇਕ ਖਰੀਦ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਕੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਸਰਕਾਰ, ਗੰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ

F

ਆਰਡਰ, 1955, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਪੀ. ਗੰਨਾ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ ਨਿਯਮ, 1954, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀਮਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ

G

ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਇਸ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ

H

A ਗੰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ
ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਜਾਂ ਯੂ.ਪੀ. ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਗੰਨਾ ਨਿਯਮ ਆਰਡਰ, 1954, ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਗੰਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਐਕਟ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ
B ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਆਰਡਰ, 1955.
ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਪਸੀ ਸਨ ਨਿਵੇਕਲਾ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹੋਰ.
ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

C ਗੰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955 ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੂ.ਪੀ. ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ ਗੰਨਾ ਨਿਯਮ, 1954 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਪਦਾਰਥਕ ਵੇਰਵਿਆਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਭਿੰਨ ਸਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚੋਂ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ
D ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕੇਂਦਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸ਼ੁੱਧ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ.
E ਗੰਨਾ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ, 1954 ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ 1955 ਦੇ ਐਕਟ X ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਖਾਈ. ਉਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਨੰ ਅਯੋਗ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ
F ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੈ 1951 ਦਾ LXV ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1953 ਦੇ ਐਕਟ XXVI ਜਾਂ ਐਕਟ X ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 1955 ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ."

G 11. <u>ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਯੂ ਪੀ ਦਾ ਕੇਸ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਗੰਨਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ: ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ:</u>

"27. ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ

H

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਸਰਕਾਰ" ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫ਼ਾਰਮਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਏ
ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
ਫੈਕਟਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ ਬੀ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ
ਜਾਣਾ ਹੈ 1954 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੰਨਾ
ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ
ਵਿਚਕਾਰ। ਆਰਡਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ
ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸਖਤ ਭਰੋਸਾ
ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ *ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ
ਵੀ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ.* ਦਾ ਪ੍ਰੋਫ਼ਾਰਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਵੇਂ. ਫਾਰਮ B ਅਤੇ C ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ
ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਯੂ.ਪੀ. ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ, 1954. ਇਹ
ਆਰਡਰ ਸੀ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ 1953 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16
ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ
ਆਰਡਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਕੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ
ਵੀ ਰਾਖਵੇਂ ਜਾਂ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵੰਡ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ, ਆਦਿ.
ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰ ਯੂ ਪੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਇਕੋ
ਤਰਕਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ "ਸਰਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਉਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫ਼ਾਰਮਾ ਜਾਂ 1954 ਵਿਚ ਕੋਈ
ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਕਿ "ਸਰਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਕੇਂਦਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
ਦੇਵੇਗਾ।

ਸਰਕਾਰ. ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੋਫ਼ਾਰਮਾ ਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਜੋ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਏ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਗੰਨਾ
ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਗੰਨੇ ਦੀ
ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸਰਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ.

28. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ *ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ,* ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ
ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਲਈ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੋਟ
ਕਰੋ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਸਾਲ 1954 ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ 24-4 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ1956. ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ,
ਇਹ ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ ਸੀ, 1955 ਜੋ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ
3 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ *ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ
ਕੀਮਤ* ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗੰਨੇ ਲਈ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ
ਜਾਵੇ. 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ,

A 1966 ਅਤੇ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ *ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ* ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ. "ਕੀਮਤ" ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ" ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ-ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਦਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. 1966 ਦਾ ਆਰਡਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ

B ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ *ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ* 1978 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 3(3) ਅਤੇ 3-ਏ ਇਸ ਦੀ "ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ" ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ" ਜੋ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 3(2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਚਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਲਾਜ਼ 3(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਵੱਧ. ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਇਹ "ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ" ਜਿਸਦਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

C ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸੀ **ਬੀ** ਅਤੇ ਸੀ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ *ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ* ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਵਿਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸੀ

D ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ "ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ". ਨਿਰੀਖਣ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਹੋਈ ਸੀ ਗੰਨਾ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ 1955 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ

E 1953 ਐਕਟ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ 1954 ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਉਹ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ. ਐਸਸੀਆਰ ਪੀ .434 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

(ਏਆਈਆਰ ਪੀ. 704, ਪੈਰਾ 36)

F "ਇੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਸੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਕਰੇਗੀ ਗੰਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਣੋ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955, *ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ* ਗੰਨੇ ਦਾ ਹੋਣਾ ਹੈ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ

G ਸਮਝੌਤੇ ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ ਗੰਨਾ ਨਿਯਮ, 1954, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੀਮਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਹੋਣੀ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਇਸ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, *ਰਾਜ*

H

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ.

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੰਨੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਰਡਰ, 1955, ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਯੂ.ਪੀ. ਗੰਨਾ ਨਿਯਮ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ, 1954; ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਲੋਪ ਕੀਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਗੰਨੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਆਰਡਰ, 1955."

"28.1 ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਹ ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ "ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ". ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਰਕਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਭਾਵ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ.

"34. ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੀ ਹੈ ਸਖਤ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ 1966 ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 (1). ਵਿੱਚ *ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ*ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ 1966 ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਯੂ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ 1953 ਐਕਟ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਸੱਤਵੇਂ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 33 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਹਿ. 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ. 'ਤੇ ਪੀ. 437 ਰਿਪੋਰਟਾਂ (SCR) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿਚ ਸੁਲੇਮਾਨ ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪਾਸ *ਸ਼ਿਆਮਕਾਂਤ ਲਾਲ ਵੀ. ਰਾਮਭਜਨ ਸਿੰਘ* (ਪੀ 'ਤੇ ਐਫ.ਸੀ.ਆਰ. 212: ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ ਏਆਈਆਰ ਪੀ. 83) ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸਾਰੀ ਦਾ: (ਏਆਈਆਰ ਪੀ. 700, ਪੈਰਾ 32)

"ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੂਬਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

A ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੈ, ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ. ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾ, ਅਤੇ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣਾ; ਅਤੇ ਦੇਖਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

B ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਬਜਾ. *ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਦਨਾਮੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ।"*

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ

ਫਿਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚਲਾ ਗਿਆ: (ਏਆਈਆਰ ਪੀ. 700, ਪੈਰਾ 33)

C "33. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਐਕਟ. ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਕੀ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ।

D ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਭਾਵ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ."

35. ਵਿੱਚ *ਐਮ. ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*, ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

E ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ. ਸ਼੍ਰੀ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਐਮ. ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਨੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 161, 468 ਅਤੇ 471 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 5(2) ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ. ਮਦਰਾਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ

F ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਬਲਿਕ ਮੈਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਾਚਾਰ) ਐਕਟ, 1973 ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 254 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਐਕਟ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਪਹਿਲਾਂ ਸਭ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

G ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਟੈਸਟ ਰੱਖੇ: (ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 448-49, ਪੈਰਾ 35)

"35. 1. ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਨਾਮੀ ਇਹ ਦਰਸਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

H ਇਕੱਠੇ ਖੜੇ ਹੋਵੋ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੋ.

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

2. ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ.

3. ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਨਿਯਮ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਥੇ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਇਕੋ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖੇਤਰ, ਕੋਈ ਘਿਣਾਉਣੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ।

4. ਉਹ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਇਕੋ ਖੇਤਰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਪਰਾਧ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਹਨ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੋ."

"37. 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗੰਨਾ. ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ।
ਜਾਂ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਉਤਪਾਦਕ ਡੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ. ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ. ਪਰ, ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ
ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਆਰਡਰਾਂ ਲਈ ਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ. ਇੱਕ ਉੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਆਪਣੇ ਆਪ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ. ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਫ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਕਿਸਮ."

"39.ਕਿ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਂਟਰਲ

ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੁੱਲੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰ ਸ਼ੂਗਰ ਜੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਤਫਾਕਨ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਅਤੇ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

A ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

"43. ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

B ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਗੰਨਾ ਐਕਟ, 1934 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 1953 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

C ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੰਨਾ ਐਕਟ, 1934, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯੂ ਪੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ

D ਗੰਨਾ ਐਕਟ, 1934. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ 1953 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੇ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਵਿਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਗੰਨਾ ਐਕਟ, 1934 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

E ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ ਜਦੋਂ 1953 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਯੂ ਪੀ ਦੁਆਰਾ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ. ਗੰਨਾ ਐਕਟ, 1934 ਨੂੰ ਯੂ ਪੀ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1938 (1938 ਦਾ UPAct 1). ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 26. ਗੰਨਾ (ਨਿਯਮ)

F ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਐਫ) ਐਕਟ, 1953 ਨੇ ਯੂ ਪੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1938. ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵੰਡ ਹੋਈ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਐਕਟ, 1934 ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ. ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ

G ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1938 ਜਿਸ ਨੇ ਗੰਨਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, 1934 ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਰਹੀ ਹੈ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ, ਪੀ ਪੀ ਤੇ ਐਸਸੀਆਰ. 400, 401 ਅਤੇ 417. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ

H ਕੋ ਈ ਕਾ ਨੂੰ ਨੀ ਆ ਧਾ ਰ ਨ ਹੀਂ ਹੈ ."

"44. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਦੂਜਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ A
ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ 1953 ਦੇ ਐਕਟ
ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਆਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ
254 (1) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਅੰਤ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
ਗੰਨੇ ਦਾ ਐਲਾਨ। ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955 (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1966 ਆਰਡਰ
ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ), ਜੋ ਹੁਣ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ B
ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ
ਗਿਆ ਹੈ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਨਾਮੀ
ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ
ਸਰਕਾਰ, ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚੋਣ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ 3(3-ਸੀ), ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਸੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ C
ਗੰਨੇ ਦਾ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਜੇ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ ਹਨ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ
ਸਰਕਾਰ, ਇਹ ਲੇਵੀ ਸ਼ੂਗਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨ
ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ,
ਲੇਵੀ ਸ਼ੂਗਰ ਦਾ ਕੋਟਾ ਘੱਟ ਗਿਆ ਹੈ ਖੰਡ ਦੇ ਕੁੱਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ 40 ਫੀਸਦੀ D
ਤੋਂ 10 ਫੀਸਦੀ ਤੱਕ।

ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ ਹੁਣ ਆਪਣਾ 90 ਫੀਸਦੀ ਵੇਚਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹਨ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ
ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ. ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (3-ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ E
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੇਵੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਖੰਡ ਉਪ-ਵਿੱਚ ਕਈ
ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ 1966 ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ
ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਈ ਹੈ। ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ. ਖੰਡ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗਤ
ਅਤੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ
ਖੰਡ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਵੀ ਹਨ ਅਤੇ (ਡੀ) F
ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3-) ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੰਨੇ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਓ
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੇਵੀ ਸ਼ੂਗਰ ਦੀ."
G

12. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਸੀ.ਐਚ. ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਅਤੇ ਓਰਸ., ਆਦਿ. ਬਨਾਮ. ਦ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 676 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ (ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1953 (ਛੋਟੇ ਲਈ, "1953 ਦਾ ਐਕਟ") ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਮਿਤੀ 27.9.1954 ਅਤੇ 9.11.1955 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ H
ਕਰਦਿਆਂ 27.9.1954 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1(ਏ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ/ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ 3/4 ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ

A ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ. ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਗੰਨੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਉਗਾਈ ਗਈ ਗੰਨੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਨੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ.

13. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 9.11.1955 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

B 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਰਾਖਵੇਂ ਜਾਂ ਸ਼ਡਿ .ਲ ਦੇ ਕਾਲਮ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ, ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਾਲਮ 3 ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿੜਾਈ ਸੀਜ਼ਨ 1955-56 ਦੌਰਾਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

C ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 27.9.1954 ਨੂੰ ਖੰਡ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 9.11.1955 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਖਾਸ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ੋਨ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ. ਕਈ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ.

14. ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ

D 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੂਚੀ ਆਈ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ. 1953 ਦਾ ਐਕਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955 ਅਤੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951. 1953 ਦਾ ਐਕਟ

E ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਏ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ. 27.9.1954 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਟੀਕਲ 19(1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ. ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਵੇਚੋ. 1953 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

F ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(f) ਅਤੇ (g) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 31.

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਕੋਲ ਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ।

G ਐਕਟ, 1955. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ. ਉਥੇ ਧਾਰਾ 19(1)(f) ਅਤੇ (g) ਅਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31.

16. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ

H 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.ਐਚ. ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ. ਟਿਕਾ ਰਾਮ

(ਸੁਪਰਾ). ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਸ ਕਰਨਾ 1954 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

17. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1955, 27.8.1955 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਅਧੀਨਗੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ. ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਡਿੱਗੀ ਫੈਸਲਾ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ. ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ, ਇਹ ਉਥੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਹੜੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ.

18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਦਾ ਕੇਸ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ)*** ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਡਿੱਗਿਆ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ)*** ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਆਰਡਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ". 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ).*** ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1955 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ "ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕੀਮਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਿਟਾਉਣ ਦੇ ਕੁਝ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਹੈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣ ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਟੀਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ),*** ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੰਡ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਐਂਟਰੀ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ. ਵਿਚਾਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫਿਕਸਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ

A ਨਿਸ਼ਚਤ ਕੀਮਤ/ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)*** ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉੱਠ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਦਾ ਕੇਸ***ਅਤੇ ***ਯੂ. ਪੀ. ਕੋਪ.***

B ***ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ,*** ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ.

19. 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਥਿਰ. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1978 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ
ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
C ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗਾ
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੀਮਤ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਧੀਨ
ਧਾਰਾ 3 (ਏ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2.2.1978 ਨੂੰ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ,

D ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ.

20. ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੇਠਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਉਸ ਨੂੰ ਥੱਲੇ **ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਰਾਜ**

E **ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ. ਪਰ, ਜੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਸਰਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੋਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਉੱਚ ਕੀਮਤ**

F **ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2). ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਕੀਮਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ.**

G 20.1 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ:

ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਿੱਥੇ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਟੁੱਟ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾ ਅਟੁੱਟ ਹੈ, ਫਿਰ ਸਵਾਲ

H

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਬਦਨਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦੋਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ, ਏ ਵਿਚ ਇਕੋ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਵਰੇਜ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਕਰਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ. ਰਾਜੀਵ ਸਰੀਨ ਬਨਾਮ. ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ, (2011) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 708, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ : A B

> "33. ਇਹ ਤ੍ਰਿਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਤ ਹੋਏ ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ. ਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 254, ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸਬਜ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆਲਿਸਟ ਇਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਾ ਭਾਵ ਸੱਤਵੇਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਇਕੱਠੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 254 ਉਦੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਅਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਦੋਂ ਨਿਕਲਿਆ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹੀ ਖੇਤਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਣ ਸ਼ਬਦ, ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਾਲੇ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਭਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ. C D E F
>
> x x x
>
> 45. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਨਾਮੀ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਜੁੜਵਾਂ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ "ਨਫ਼ਰਤ" ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਗੈਰ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈਵਿਦਮਾਨ. ਅਜਿਹੀ ਬਦਨਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੀਅਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਅਤੇ ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਰਾਦੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ. ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ G H

A ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ ਇਤਫਾਕਨ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਉਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਜੋ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਵਰੇਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ
B ਹਨ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ."

20.2 ਵਿਚ ਐਮ. ਕਰੁਣਾਨਿਧੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਂਟ, (1979) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 431, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਥੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ, ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧੀ ਟੱਕਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ
C ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਸੁਲੱਗ ਹਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"8. ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਏਗਾ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਹੈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ
D ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ (2), ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੋਵੇਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੋ ਫਿਰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ,
E ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ ਐਕਟ. ਦਰਅਸਲ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ, ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਇਕੱਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਹੈ।
F ਵਿਚ ਦਰਜ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਇਸ ਵਿਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 254 (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਲਈ.
G ਤੀਜਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੂਚੀ II ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਭਾਵ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਚਿੰਤਤ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਇਕੱਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਦਨਾਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਨਤੀਜਾ:

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

1. ਜਿੱਥੇ ਏ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੈ ਬੇਕਾਬੂ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਪ੍ਰਬਲ ਰਹੇਗਾ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਹੋਵੇਗਾ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਓ. A

B

2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ, ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬਲ ਰਹੇਗਾ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਬਸ਼ਰਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਧਾਰਾ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (2). C

3. ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਹੈ ਤਾਂ ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰੇ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ. D

4. ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਫਿਰ ਅਜਿਹਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਾਜ ਐਕਟ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਚ ਪ੍ਰਬਲ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦਾ. ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ, ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ, ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਓ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. E F

G

ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੇਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ.

H

x x x

24. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ. ਪ੍ਰਿਮਾ ਪੱਖ,

A ਸਾਡੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ
ਰਾਜ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:

1. ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ.

B 2. ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਟੱਲ ਹੈ.

3. ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ

C ਦੂਜੇ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਮੰਨਣਾ."

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੀ 20.3 ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ. ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਲਸੁੰਡ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ &

D ਓਰਸ., (1999) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 620; ਪੰਜਾਬ ਡੇਅਰੀ ਵਿਕਾਸ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ. ਸੇਫਮ ਮਿਲਕ ਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਅਤੇ ਓਰਸ, (2004) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 621; ਦੱਖਣੀ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਬਿਜਲੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਈਟੀਓ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2007) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 447 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਹਾਈਡਰੋ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਅਸਾਮ ਅਤੇ ਅੰਰ ਰਾਜ. (2004) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 553.

E 20.4 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ), ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਰਾਜ ਨਾਲ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਹੈ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955, ਅਤੇ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

F 1966 ਦੇ ਐਫ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 3 ਵਿਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ. ਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਯੂਪੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ). ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਪਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

G ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ. ਪਰ ਅਭਿਆਸ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2)(ਸੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966. ਰਾਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

H

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

1953 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਏ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. A

20.4.1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਯੂ. ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ***(ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਇਰੇ, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਆਯਾਤ. ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਗੰਨੇ ਲਈ ਐਸਏਪੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਬੀ ਸੀ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਕੀ ਐਸਏਪੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. B C

20.4.2 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ***ਯੂ. ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ***(ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਐਕਟ — ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਖਵੇਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੇਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ SAP ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਬਦਨਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. D E

20.4.3 ਕੇਸ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦਾ ***ਯੂ. ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰਥਕਤਾ, ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ, ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੇ 16 ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਏਪੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਟੈਚੁਟਰੀ ਮਿਨੀਮਮ ਪ੍ਰਾਈਸ (ਐਸਐਮਪੀ) ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਯੂ. ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਗੰਨੇ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ***(ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਐਸਏਪੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ. F G H

20.5 ਹੁਣ ਤੱਕ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਐਸਏਪੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2007 ਦਾ 8548 (ਐਮਬੀ) ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹਨ SAP ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ.

A (i) ਗੰਨੇ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਦੀ ਲਾਗਤ.

(ii) ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੰਨੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੈਂਟਰ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਮਿੱਲ ਗੇਟ ਲਈ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ.

B ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਉਪਜ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਾਪਸੀ.

(iv) ਗੰਨੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਦੁਆਰਾ ਗੰਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਉਦਯੋਗ, ਖੰਡ ਵੇਚ ਕੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਮੁਨਾਫਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਾਈ ਉਤਪਾਦ ਆਦਿ.

C (v) ਵਿਚ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਸਾਲ.

(vi) ਤੋਂ ਗੰਨੇ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਕ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਹੋਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਲਹੂ ਅਤੇ ਖੰਡਸਰੀ ਇਕਾਈਆਂ.

D ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਏਪੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਏ ਕੈਬਨਿਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੰਨੇ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ/ਉਤਪਾਦਨ ਆਦਿ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਸਮੇਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਗੰਨੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ,

E ਬੀਜਾਂ, ਖਾਦਾਂ, ਲੇਬਰ ਚਾਰਜਜ, ਸਿੰਚਾਈ ਆਦਿ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ., ਤੋਂ ਉਪਜ ਤੋਂ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਮੁਨਾਫੇ ਸਮੇਤ ਉਪ-ਉਤਪਾਦ, ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਆਦਿ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ — SAP ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ.

F 20.5.1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂF*** (ਸੁਪਰਾ), ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਸਏਪੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਐਸਏਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ 1953 ਦਾ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ 'ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ' ਹੈ' ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ. ਇਹ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਐਸਏਪੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

G ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ. ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, SAP ਕੀਮਤ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ.

20.6 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ***(ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ

H ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਰਹੋ-

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ A
ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਏ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਤਰਫ਼ੋਂ
ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਵਜੋਂ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ
ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਮਜਬੂਰੀ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ
ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ B
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ
ਬਾਅਦ ਸਕੀਮ, ਪੈਰਾ 33 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ:

C
"33. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ
ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਮਝੌਤੇ
ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ
ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਵੀ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ
ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
ਦਿਨਾਂ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ੇ ਕਟਾਈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ D
ਮੰਗ ਸਲਿੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋ ਸਕੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ
ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਬਣੋ ਪਿੜਾਈ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੀਜ਼ਨ
ਦੌਰਾਨ. ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ E
ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿਚ. ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ
ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖੁਦ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ
ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ. ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ
ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਹਨ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ F
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ
ਸਹਿਮਤੀ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਫਾਇਦਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜਿਸ
ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮਲਾ G
ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ
ਧਾਰਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦ ਸਹਿਮਤੀ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਖ਼ਤ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ
ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫਾਇਦੇ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ
ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ H
ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਿ ਕ ਸ ੇ ਿ ਕ ਸ ਮ ਦ ਾ ਦ ਬ ਾ ਅ

A 20.7 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ "ਦੀ ਕੀਮਤ" ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਗੰਨੇ ਦੀ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਲਾਹ, "ਕੀਮਤ" ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ" ਅਤੇ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ". ਉਪਰੋਕਤ
B 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ.

20.7.1 ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਸੁਖਨੰਦਨ ਸਰਨ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿਚ. ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ
C ਓਰਸ., (1982) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 150, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"22. ਬਾਈਡਿੰਗ ਲਈ ਛੋਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਸਖ਼ਾ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਖੰਡ ਅਤੇ ਖੰਡਸਾਰੀ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਦੇ ਹਨ ਟ੍ਰੇਡ ਲਾਬੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਤੱਥ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਖੰਡ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਘੱਟ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

D ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਸਤੂ ਹੋਣਾ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਆਬਾਦੀ, ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਗੰਨੇ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਉਤਪਾਦਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਵੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਲਗਭਗ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

E ਖੰਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਲਾਭ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਖੰਡਸਰੀ ਖੰਡ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਿਸਾਨ ਅਤੇ ਗੰਨੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਆਪਣੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਾਸ਼ਵਾਨ ਭੋਜਨ ਫਸਲ. ਸੀਮਾਂਤ ਕਿਸਾਨ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਸੰਗਠਿਤ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਇਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਦਲੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

F ਇਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਐਫ ਜੋ ਕਿਸਾਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਛੋਟੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1953 ਤੱਕ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਯੂ.ਪੀ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1953, ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵੰਡ ਲਈ।

G ਸੰਗਠਿਤ ਵਿਗਿਆਨਕ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਆਦਿ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਅਧੀਨ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਜੀ). ਵਿੱਚ ਚੌ. ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ ਵੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਧਾਰਾ 19(1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਬੰਦੀ ਜੋ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ

H

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ A
ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁੱਲ
ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ
ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ
ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੰਨਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਭਲੇ ਲਈ ਕੰਮ
ਕਰਦਾ ਹੈ।

B

ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ. ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੁਣ ਦੇ ਫਿੱਕੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਹਿੱਤ ਵਿਚ
ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ
ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰੋ. ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਇਸ ਸੀ 'ਤੇ ਘੱਟੋ
ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ C
ਪ੍ਰਸਤਾਵ. ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਕਿਉਂਕਿ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ
ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ ਖੰਡ ਅਤੇ ਖੰਡਸਾਰੀ
ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਸ਼ੂਗਰ ਬੈਰਨ ਵਜੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ. ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

D

ਇੱਕ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ।
ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜੋ ਕਿਸਾਨ ਹਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।
ਖੰਡ ਅਤੇ ਖੰਡਸਾਰੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਪੈਰ
ਖੰਡ. ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ E
ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ।"ਈ

20.7.2 ਧਾਰਾ 3(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗੰਨੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟ. ਧਾਰਾ 3(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਗੰਨਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ F
ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦੋ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ (1). ਧਾਰਾ 3 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਤੋਂ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਤੋਂ ਗੰਨਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਕਰੇਗਾ, **ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਲਟ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ** G
ਵਿੱਚ, ਚੌਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ ਉਸ ਨੂੰ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ **ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਪਨੀਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਲਾਜ਼ (3-ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ H
ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗੰਨੇ ਲਈ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ

A ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, **ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ).** ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

B ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਐਸਏਪੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਧਾਰਾ (5-ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਖੰਡ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਖੰਡ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਤੋਂ, ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ, **ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 3, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ.** ਕਲਾਜ਼ 5-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (5)

C ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਖੰਡ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, "**ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।**

D

ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਪ- ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਕੀਮਤਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)."

21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ **ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਗੰਨੇ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ** (ਸੁਪਰਾ), ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਸਏਪੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

E ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਕ ਵਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ ਪੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ). ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

F ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚਲਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਯੂ.ਪੀ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.

G 22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਅਤੇ "ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ" ਜਾਂ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਲਈ". 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੀਮਤ (ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ) "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਘੱਟ". ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤਾ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਵੱਧ". ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ

H

ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

"ਕੀਮਤ" ਅਤੇ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ". 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਨੁਸਾਰ ਏ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਨਾਲੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉੱਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂ ਪੀ ਦਾ ਕੇਸ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"ਘੱਟੋ ਘੱਟ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਕੀਮਤ" ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ ਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਟੇਟ ਸੀ ਦੁਆਰਾ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਜਾਂ "ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ" ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ.
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ.

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੈਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ)*** ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ. ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ***ਟਿਕਾ ਰਾਮਜੀ*** ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਯੂ.ਪੀ. ਕੋਪ. ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ*** ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੱਤ ਜੱਜ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

a. ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 33 ਅਤੇ 34 ਸੂਚੀ III ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਗੰਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਗੰਨੇ ਦੀ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੈਅ ਕਰੋ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਹੀ ਸਮਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੁੱਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ" ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੀਮਤ", ਗੰਨੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966, ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1953;

b. ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966 ਜੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਯੂ.ਪੀ. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਨਿਯਮ।

A ਅਤੇ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1953 ਰਾਜ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸਰਕਾਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ/ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਹੇਗਾ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਰਕਾਰ;

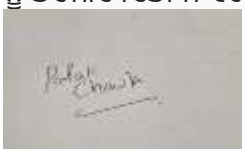
ਸੀਯੂ ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16. ਗੰਨਾ (ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਨਿਯਮ।
ਅਤੇ ਖਰੀਦ) ਐਕਟ, 1953 ਧਾਰਾ 3(2)(ਸੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1955 ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਦੇ ਗੰਨਾ (ਨਿਯੰਤਰਣ) ਆਰਡਰ, 1966 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਕੀਮਤ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਜੋ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ
B ਨਿਸ਼ਚਿਤ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉੱਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ **ਡੀ** ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ
C "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕੀਮਤ" ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ" ਨਾਲੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ *ਖ਼ਾਲੀ* ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ.

D ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ
ਯੂ ਪੀ ਦਾ ਕੇਸ. ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਨ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਬਨਾਮ. ਪੱਛਮੀ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੀ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ.

E 24. ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹੁਣ ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ.

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਹਵਾਲਾ ਜਵਾਬ.
F

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate