[2020] 9 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 607

ਵੇਟਿੰਡੀਆ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3647)

06 ਨਵੰਬਰ, 2020

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨਸ਼ੇ:

ਡਰੱਗ ਦੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ - ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ (ਇੱਕ ਵੈਧ ਲਾਇਸੈਂਸ-ਧਾਰਕ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਡਰੱਗ - ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ - ਡਰੱਗ ਦੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ- 3 ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ - ਦੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੀਮਾ:

ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸੂ ਰਿੱਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ। 226 – ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 – ਦੇਰੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੀਕੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ 21.10.2008 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੀ ਦਵਾਈ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ

ਜਾਣੀ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8.12 ਅਤੇ 8.23 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 08.09.2009 ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉਸੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9][613-ਸੀ-ਈ]

1.2 ਸਥਾਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। 3 ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 5 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹੈ। ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਆਰਡਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰੈਸੈਂਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਦਾਗ ਵੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੌਤ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੰਸਥਾ/ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਘੰਟੀ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਭਾਵਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਮਿਆਦ. [ਪੈਰਾ 13][616-ਏ-ਸੀ]

> ਕੁਲਜਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਵੈਸਟਰਨ ਟੈਲੀਕਾਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 731 : [2013] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 430; ਮੈਸਰਜ਼ ਡੈਫੋਡਿਲਸ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 2019 (17) ਸਕੇਲ 758 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

1.3 ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਮਨ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਹੋਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਮਿਤੀ 08.09.2009 ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12][615-ਐੱਫ-ਜੀ]

ਐੱਮ/ਐੱਸ ਈਰੂਸੀਅਨ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 70 : [1975] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 674; ਜੋਸੇਫ ਵਿਲੰਗੰਦਨ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, (ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ), ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1978) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 36 : [1978] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 514; ਗੋਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 105: [2014] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ617 – 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2.1 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਦੇਰੀ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸੂ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਦੇਰੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਭਿਆਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਆਦਿ। ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 14][616-ਐੱਚ; 617 ਏ-ਸੀ]

ਬਸੰਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 791 : [2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 367; ਮੂਨ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1450; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐੱਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਰੈਗੁਲਰ ਮੋਟਰ ਸਰਵਿਸ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1969 ਐਸ.ਸੀ 329: [1969] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 808; ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1986) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 566 : [1987] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2.2 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਰੱਗ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 23, 25 ਅਤੇ 26 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਣਜਾਣ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 21.07.2008 ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ -5 'ਤੇ ਫਾਰਮ 14ਏ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15][617-ਜੀ-ਐੱਚ ; 618- ਏ]

2.3 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਹੀ ਹਨ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 05.07.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। 24.07.2019 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। 08.09.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ 08.09.2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16][618-ਬੀ-ਡੀ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 617	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
[1975] 2 ਐਸਸੀਆਰ 674	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 514	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[2013] 14 ਐਸਸੀਆਰ 430	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
2019 (17) ਸਕੇਲ 758	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
[2009] 9 ਐਸਸੀਆਰ 367	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ14
[1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 808	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 14
[1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ14

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3647

ਵੇਟਿੰਡੀਆ ਫ਼ਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ - ਸੀ ਨੰਬਰ 24253 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਚ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਭਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾਚੀ ਆਪਟੇ, ਅੰਕਿਤ ਗੋਇਲ, ਅਭਿਨਵ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਆਰ. ਕੇ.ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.

1.ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 08.09.2009 ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 10 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਭਾ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਫਾਰਮ 28 (ਨਿਯਮ 76) ਵਿੱਚ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੈਧ ਲਾਇਸੰਸ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ। ਮੈਸਰਜ਼ ਪਲਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ 04.10.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਵਾਈ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ "ਆਕਸੀ-125" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਵਾਈ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨੂੰ "ਆਕਸੀਟੇਟਰਾਸਾਈਕਲੀਨ ਐਚਸੀਐਲ ਆਈਪੀ ਵੈਟ 125 ਮਿਲੀਗ੍ਰਾਮ" ਵਜੋਂ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਸ਼ਬਦ "ਐੱਚ.ਸੀ.ਐੱਲ" ਸਿਰਫ਼ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ "ਆਕਸੀਟੇਟਰਾਸਾਈਕਲੀਨ ਆਈ.ਐਨ.ਜੇ " ਵਜੋਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ.ਪੀ. "ਆਕਸੀਟੇਟਰਾਸਾਈਕਲੀਨ ਐੱਚ.ਸੀ.ਐੱਲ ਆਈ.ਐਨ.ਜੇ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ.ਈ.ਟੀ " ਆਈ.ਪੀ. ਵੀ.ਈ.ਟੀ "। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਛਪਾਈ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਹੋਈ। ਉਤਪਾਦ ਘਟੀਆ ਜਾਂ ਨਕਲੀ ਵੈਟਰਨਰੀ ਦਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 08.09.2009 ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ, ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 10.10.2008 ਦੀ ਸਟੇਟ ਐਨਾਲਿਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਚ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿਡ/ਆਕਸੀਟੈਟਰਾਸਾਈਕਲੀਨ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 2006-07 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8.12 ਅਤੇ 8.23 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ 04.05.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਨ ਰਾਜਸਥਾਨ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 05.07.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 23, 25, 26 ਅਤੇ 27 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

5. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਣਮਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੋਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਐਨਸੀਟੀ ਆਫ਼ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 105 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ 21.10.2008 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੈਫੋਡਿਲਸ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਨਆਰ., 2019 (17) ਸਕੇਲ 758, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਰੋਕ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਕਿਤ ਗੋਇਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 21.10.2008 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੈਟਰਨਰੀ ਦਵਾਈ ਨੂੰ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੁਕਵੇਂ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਡਰੱਗ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦਵਾਈਆਂ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਮਿਲਾਵਟ ਵਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਛਪਾਈ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ, "ਆਕਸੀਟੇਟਰਾਸਾਈਕਲੀਨ ਇੰਜ. ਆਈ.ਪੀ. "ਆਕਸੀਟੇਟਰਾਸਾਈਕਲੀਨ ਐੱਚ.ਸੀ.ਐੱਲ ਆਈ.ਐਨ.ਜੇ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ.ਈ.ਟੀ" ਆਈ.ਪੀ. ਵੀ.ਈ.ਟੀ"। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 15.11.2008 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। 19.05.2011 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2011-2012 ਲਈ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 01.05.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ 08.09.2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 03.05.2019 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 2006-07 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8.12 ਅਤੇ 8.23 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ

ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ 04.05.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 05.07.2019 ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

9. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੀਕੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ 21.10.2008 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੀ ਦਵਾਈ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8.12 ਅਤੇ 8.23 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 08.09.2009 ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉਸੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10. ਐੱਮ/ਐੱਸ ਏਰੂਸੀਅਨ ਉਪਕਰਨ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 70, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਜੋਸੇਫ ਵਿਲੰਗੰਡਨ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, (ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ), ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1978) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 36 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ:

> “17. ...."ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ... ਤੁਹਾਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਜੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਡੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ...."

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇੱਥੇ ਇਟਾਲਿਕਸ ਵਿੱਚ)। ਉਹ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਵਾਕ ਦੇ ਲਿੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਸ਼ਬਦ "ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਾਹੀ " ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਿਰਫ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ

ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਐਡਰਸੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਠੇਕਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ।

11. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਗੋਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ:-

> "27. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
>
> 28. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ 6-2-2013 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 5 ਦੇਖੋ)। ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗਤ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ"। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ"। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਉਹ ਲਾਗਤ ਵਸੂਲਣਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਹੋਰ "ਉਚਿਤ ਸਮਝੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਦਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਕੇ

ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ "ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ" ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

xxxxxxx

33. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਔਖੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦਾ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਡਿਫਾਲਟਸ ਉੱਥੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਡਿਫਾਲਟਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਾਲੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਵਰਗੀ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।"

12. ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਮਨ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਹੋਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.09.2009 ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ. ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਦਾਗ ਵੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੌਤ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ

ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੰਸਥਾ/ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਘੰਟੀ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਭਾਵਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਮਿਆਦ. ਕੁਲਜਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਵੈਸਟਰਨ ਟੈਲੀਕਾਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2014) 14 ਐਸਸੀਸੀ 731 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ, ਦੇਖਿਆ। :-

> “28.2. ਦੂਜਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਲੈਕਲਿਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਾਂ, ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਥਾਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਮੈਸਰਜ਼ ਡੈਫੋਡਿਲਜ਼ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 3 ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 5 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਪਾਤਕ ਸੀ।

14. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਬਰਾਬਰੀ

ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਦੇਰੀ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸੂ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਦੇਰੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਹੋਵੇ, ਸਮੇਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਭਿਆਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਆਦਿ। ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਬਸੰਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 791, ਮੂਨ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1450, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਸਆਰਟੀਸੀ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਰੈਗੂਲਰ ਮੋਟਰ ਸਰਵਿਸ, ਏਆਈਆਰ 1969 ਅਤੇ ਰਾਜ 3222 ਐਸ.ਸੀ. ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1986) 4 ਐਸਸੀਸੀ 566, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

> “18. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ. ਉਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਫਾਲਤੂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢਿੱਲੇ ਅਤੇ ਸੁਸਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਰੱਗ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 23, 25 ਅਤੇ 26 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਣਜਾਣ

ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 21.07.2008 ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-5 'ਤੇ ਫਾਰਮ 14ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ 05.07.2019 ਨੂੰ 24.07.2019 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। 08.09.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.09.2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

PALLAV THAKUR ADVOCATE