[2020] 9 S.C.R.851

இந்திய பட்டயக்கணக்காளர்களின் நிறுவனம் மற்றும் பலர்

-எதிர்-

ஷாஜி பவுலோஸ் மற்றும் பலர்

(மாற்றுகை மனு (உரிமையியல்) எண். 2849-2859/2019)

2020 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 09 ஆம் நாள்

மாண்புமிகு நீதியரசர்கள் திரு. அசோக் பூஷன், திரு. ஆர். சுபாஷ் ரெட்டி மற்றும்

திரு. எம். ஆர். ஷா

மாற்றுகை மனு - இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டம் - வகுமுறைக்கூறு 139A(1) உச்சநீதிமன்ற விதிகள் 2013 - கட்டளை 40 விதி 1 – நீதிப்பேராணை மனுக்களை மாற்றுகை செய்ய வேண்டும் என்று கோரிய நீதிப்பேராணை மனுதாரர்கள், 08.08.2008 தேதியிட்ட வழிகாட்டுதல் எண் 1 CA (7)/2008-ன் அத்தியாயம் VI, இந்திய அரசியலமைப்பு வகுமுறைக்கூறு 19(1)(g)-யை மீறுவதாக உள்ளது என்று அதன் செல்லுபடியாகும் தன்மையை எதிர்த்து மனு செய்துள்ளனர் - 08.08.2008 தேதியிட்ட VI அத்தியாத்தின் வழிகாட்டுதலின் படி இந்த நிறுவனத்தின் அங்கத்தினராய் உள்ள நபர் ஒரு நிதியாண்டில் குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையை விட அதிகமான வரி தணிக்கை பணிகளை வருமானவரி சட்டப்பிரிவு 44AB கீழ் எற்கக்கூடாது என்கிறது தற்போது அதன் எண்ணிக்கை 60 ஆகும் - இதுக்குறித்து மாண்புமிகு கேரளா உயர்நீதிமன்றம், சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மற்றும் கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றங்களில் பல்வேறு நீதிப்பேராணை மனுக்கள் நிலுவையில் உள்ளது - பட்டயக்கணக்காளர்களின் தொழில் முறை குறித்து ஒழுங்குமுறை அமைப்பாக உள்ள இந்திய பட்டயக்கணக்காளர்களின் நிறுவனம், மேற்குறிப்பிட்ட நீதிப்பேராணை மனுக்களில் எழுந்துள்ள பிரச்சனைகளை பொறுத்து ஒரு இறுதியான முடிவை அறுதியிட்ட எய்துவதற்காக அந்த மாற்றுகை மனுக்கள் அனைத்தையும் மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றத்தில் மாற்ற மாற்றுகை மனு தாக்கல் செய்துள்ளது - முடிவாக உயர்நீதிமன்றத்தால் மறுதலிக்கப்பட்ட வழிகாட்டு நெறிமுறைகளின் விளைவாக நாடு முழுவதும் உள்ள பட்டயக்கணக்காளர்கள் பல்வேறு ஒழுங்கு முறை நடவடிக்கைக்கு உள்ளானது என்பது பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது மட்டுமல்லாது அது கட்டாய வரித்தணிக்கை பெறவேண்டிய குடிமகன்களை

பொறுத்தும் பாதிப்புக்குள்ளாக்குகிறது - இதுக்குறித்து இறுதியான சட்ட முடிவை எட்டுவது வரி குறித்த தொழில்முறை சம்பந்தபட்டவர்களுக்கும், குடிமக்களுக்கும் உள்ள நிச்சயமற்றதன்மையை நீக்கும் - மாண்புமிகு இந்த உச்சநீதிமன்றம் இந்த விஷயத்தை பொறுத்து சட்டமுடிவை வழங்க அனைத்து நீதிப்பேராணை மனுக்களையும் மாற்றுகை செய்வதே உகந்ததாக இருக்கும் - எதுவாயினும் இந்த நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றப்படும் பல்வேறு நீதிப்பேராணை மனுக்களில் பிறப்பிக்கப்பட்ட இடைக்கால உத்தரவுகள் இந்த நீதிமன்றத்தால் பரிசீலனை செய்து வேறு உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படும் வரை தொடரும் - முடிவாக மாற்றுகை மனுக்கள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன.

இந்திய பட்டயக்காணக்காளர் நிறுவனம் (எதிர்) தெற்கு பெட்ரோ கெமிக்கல் இன்டஸ்ட்ரீஸ் கார்ப்பரேசன் லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர் (2007) 15 SCC 649 – பார்வை.

<u>பார்வையிட்ட வழக்கு</u>

(2007) 15 SCC 649 **பார்வை** **பத்தி 14**

அசல் உரிமையியல் அதிகார வரம்பு :- மாற்றுதல் மனு (உரிமையியல்) எண். 2849-2859/2019.

இந்திய அரசியலமைப்பு வகுமுறைக்கூறு 139-A(1) உடன் இணைந்த உச்சநீதிமன்ற விதிகள் 2013-ன் ஆணை 40 விதி 1-ன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு.

அதனுடன்

மாற்றுகை மனு (உரிமையியல்) எண்.727-728/2019.

மூத்த வழக்கறிஞர் அரிவிந்த் தாதர், வழக்கறிஞர்கள், பிரமோத் தயால், நிகுஞ் தயால்-மனுதாரருக்காக.

N.வெங்கட்ராமன் ASG, R. பசந் மூத்தவழக்கறிஞர்கள், ரகுநாத் பசந், E.M.S. ஆனம், பியூஷ் பேரிவால், புவன்மிஸ்ரா, அனில் கட்டியர், B. ரமணகுமார், ரகுநாத சேதுபதி, K. பாரிவேந்தன், கிருஷ்ணமோகன், கௌதம் சிவசங்கர், சஜித், P. விசு, P. அஸ்வின் குமார், D.S.Ms. சுரபிமேத்தா, டாபேஸ் குமார் சிங், ஆதித்யா பிரதாப் சிங், Ms. பஸ்வதி சிங் வழக்கறிஞர்கள் - எதிர்மனுதாரர்களுக்காக.

<u>நீதிமன்ற தீர்ப்பு பகரப்பட்டது</u>

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அசோக் பூஷன்.

1.கேரளா உயர்நீதிமன்றம், சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மற்றும் கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றங்களில்0 நிலுவையில் உள்ள பல நீதிப்பேராணை மனுக்களை மாற்றுவதற்காக உச்ச நீதிமன்ற விதிகள், 2013 இன் ஆணை XL விதி 1 உடன் படிக்கப்பட்ட இந்திய அரசியலமைப்பின் 139-A(1) இன் கீழ் இந்திய பட்டயக் கணக்காளர்கள் நிறுவனம் இந்த மாற்றுகை மனுக்கள் தாக்கல் செய்துள்ளது.

2. மாற்றுகை மனுக்களில் நோட்டீஸ் வழங்கப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் ஒருவரால் எதிர் பிரமாணப் பத்திரம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது, அதாவது 1 ஆம் எதிர்மனுதாரர்.

3. மனுதாரர்களின் மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ அரவிந்த் தாதர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பின் மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ ஆர். பசந்த் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் சார்பில் ஆஜரான மற்ற வழக்கறிஞர்கள் வாதம் கேட்கப்பட்டது.

4. மாற்றப்படக் கோரப்படும் நீதிபேராணை மனுக்களில், நீதிபேராணை மனுதாரர்கள் 08.08.2008 தேதியிட்ட வழிகாட்டுதல்கள் எண்.1- CA(7)/02/2008 இன் அத்தியாயம் VI இன் செல்லும் தன்மையை எதிர்ப்பு செய்துள்ளனர். இது இந்திய அரசியலமைப்பின் 19(1)(ஜி) பிரிவை மீறுவதாகும். 08.08.2008 தேதியிட்ட வழிகாட்டுதல்களின் கூறப்பட்ட அத்தியாயம் VI, நடைமுறையில் உள்ள நிறுவனத்தின் உறுப்பினர் ஒரு நிதியாண்டில், "குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையிலான வரி தணிக்கை பணிகளுக்கு அதிகமாக ஏற்கக் கூடாது என்று கூறுகிறது, இது தற்போது 60 ஆகும். வருமான வரிச் சட்டம், 1961 பிரிவு 44AB இன் கீழ் உள்ளது. மேலும், பட்டய கணக்காளர்கள் சட்டம், 1949 பிரிவு 22 கீழ் இந்தச் சட்டத்தின் ஏதேனும் அட்டவணையில் வழங்கப்பட்டுள்ள ஏதேனும் செயல் அல்லது விடுகை "தொழில்முறை அல்லது பிற தவறான நடத்தை" ஆகியவற்றின் கீழ் அடங்கும். சட்டத்தின் இரண்டாவது அட்டவணையின் பகுதி II இன் பிரிவு (1) இன் உட்பிரிவு (1) நிறுவனத்தின் உறுப்பினர், நடைமுறையில் இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும், அதன் கீழ் அல்லது நிறுவன கவுன்சிலால் வழங்கப்பட்ட வழிகாட்டுதல்கள், அவர் சட்டத்தின் விதிகள் அல்லது ஒழுங்குமுறைகளில்

ஏதேனும் ஒன்றை மீறினால், அவர் தொழில்முறை தவறான நடத்தைக்கு குற்றவாளியாகக் கருதப்படுவார். எனவே, நிறுவனத்தின் உறுப்பினர் ஒருவர் 08.08.2008 தேதியிட்ட வழிகாட்டுதலின் மேற்கூறிய அத்தியாயம் VI இன் விதிகளை மீறினால், அவர் பட்டயக் கணக்காளர்கள் சட்டம், 1949 இன் கீழ் தொழில்முறை தவறான நடத்தைக்கு குற்றவாளியாகக் கருதப்படுவார் .

5. கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில், இது பொதுவான சட்டப்பிரச்சனையாகவும், பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாகவும், இருப்பதால், பல்வேறு நடவடிக்கைகளின் பெருக்கம் மற்றும் முரண்பட்ட முடிவுகளை தவிர்ப்பதற்காகவும், சட்டத்தீர்வை எய்துவதற்கும், பட்டயக்காணக்களார்களின் தொழிலுக்கு ஓழுங்குமுறை அமைப்பாக உள்ள இந்த நிறுவனம் தற்போதைய மாற்றுகை மனுக்கள் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனைகளில் ஒரு அறுதியிட்ட இறுதியான முடிவை எடுக்க இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர்.

6. எதிர்மனுதாரர் சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ ஆர்.பசந்த் மற்றும் பிற வழக்கறிஞர்கள் பல்வேறு உயர் நீதிமன்றங்களில் நிலுவையில் உள்ள நீதிப்போரணை மனுக்களை மாற்றுவதற்கு தகுந்த காரணம் ஏதும் இல்லை என்றும் நீதிப்போரணை மனுக்களை மாற்றுவதற்கான ஒரே காரணம் மனுதாரர்களின் வசதிக்காக மட்டுமே என்றும் வாதிட்டனர். அதேசமயத்தில் அரசியலமைப்பின் 226 வது பிரிவின் கீழ் நீதிபோரணை மனுதாரர்களால் பெறப்பட்ட அரசியலமைப்பு பாதுகாப்பு மற்றும் உரிமை பறிக்கப்படும். பிரிவு 139A இன் விதிகள் சட்டத்தின் பொது விதிக்கு விதிவிலக்காகும், இது அரிதாக மற்றும் விதிவிலக்கான சூழ்நிலைகளில் மட்டுமே பயன்படுத்தப்படும். மறுதலிக்கதக்கதான வழிகாட்டுதல்களின்படி, விண்ணப்பதாரர்கள் தணிக்கையின் தன்மை, வாடிக்கையாளர்களின் வணிகத்தின் தன்மை மற்றும் அளவு, உள்ளூர் நிலைமைகள் ஆகியவற்றையும் உள்ளூர் சட்டங்கள், ஒவ்வொரு பட்டயக் கணக்காளரின் பயிற்சி இடம் போன்ற, கேள்விகள் அனைத்தும் அரசியலமைப்பின் 14 மற்றும் 19(1)(ஜி) வகுமுறைக்கூறுகளை மீறுவது பற்றிய கேள்வியை தீர்மானிக்கும் போது முக்கியமானது. இதனை பொருட்படுத்தாமல் நாடு முழுவதும் உள்ள ஒவ்வொரு பட்டயக் கணக்காளரும் மேற்கொள்ளக்கூடிய தணிக்கைப் பணிகளின் எண்ணிக்கையை

அறிமுகப்படுத்தியுள்ளனர். நாட்டின் பல்வேறு பகுதிகளில் உள்ள பல்வேறு உயர் நீதிமன்றங்களின் தீர்ப்புகளின் நன்மைகளை இந்த நீதிமன்றம் பெறுவது அவசியம். இதற்கு முன்னரும் இவ்வாறான மாற்றுகை மனுக்கள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களும் உள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், மனுக்களை இந்த நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றுவதற்குப் பதிலாக அனைத்து நீதிபராணை மனுக்களையும் ஒரே உயர் நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றுவது அவசியம் எனக் கண்டறியப்பட்டுள்ளது. பல நீதிப்பேராணை மனுக்களில், பல்வேறு இடைக்கால உத்தரவுகள் நீதிப்பேராணை மனுதாரர்களுக்கு ஆதரவாக செயல்படுவதாகவும், அவை தொடர அனுமதிக்கப்படலாம் என்றும், பிரதிவாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கடைசியாக வாதங்களை சமர்பித்தார்.

7. தரப்பினர்களின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் வாதுரையை கேட்டோம் மற்றும் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தோம்.

8. வருமான வரிச் சட்டம், 1961 இன் பிரிவு 44AB ஆனது நிதிச்சட்டம், 1984 மூலம் சட்டப் புத்தகத்தில் சேர்க்கப்பட்டு, 01.04.1985 முதல் நடைமுறைக்கு வந்தது. பிரிவு 44AB வணிகத்தை மேற்கொள்ளும் ஒவ்வொரு நபரும் முந்தைய ஆண்டின் அவரது மொத்த விற்பனை, விற்றுமுதல் அல்லது மொத்த ரசீதுகள் ரூ.1 கோடிக்கு மேல் இருந்தால், மற்றும் தொழிலில் ஈடுபடும் ஒரு நபரின் மொத்த ரசீதுகள் ரூ.50 லட்சத்திற்கு மேல் இருந்தால், முந்தைய ஆண்டின் கணக்குகளை பட்டயக்கணக்காளரால் தணிக்கை செய்யப்பட்டு, அத்தகைய பட்டயக்கணக்காளரால் முறையாக கையொப்பமிடப்பட்டு சரிபார்க்கப்பட்ட பரிந்துரைக்கப்பட்ட படிவத்தில் குறிப்பிட்ட தேதியில் பெறப்பட்டவை தணிக்கை அறிக்கை ஆகும். மேற்கூறப்பட்ட விதிமுறைகள் தாம் "கட்டாய வரி தணிக்கைகள்" என்று பிரபலமாக அழைக்கப்படுகிறது. மேற்குறிப்பிட்ட பிரிவு 44AB வரி ஏய்ப்பைத் தடுக்கவும், வரி ஏய்ப்பைத் தடுக்கும் ஓட்டைகளை அடைக்கவும் மற்றும் வரி நிர்வாகத்தை எளிதாக்கவும் செல்வ வளம் ஒரே இடத்தில் குவிக்காமல் இருப்பதை உறுதி செய்யவும் இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் சுஷரத்து 39 (c)-ன் கீழ் வழிக்காட்டு நெறிமுறைகளை இந்த பிரிவு நிறைவேற்றி முழுமை செய்கிறது.

9. இந்த சட்டத்தின் இரண்டாம் அட்டவணையின் பகுதி II வகையம் (ii) கீழ் வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்களின் படி இன்ஸ்டிடியூட் கவுன்சில், 13.01.1989 தேதியிட்ட எண்.1-

CA(7)/3/88ஐக் கொண்ட அறிவிப்பை வெளியிட்டது. அதில் குறிப்பாக ஒரு நிதியாண்டில், குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையை விட அதிகமான வரி தணிக்கை பணிகளை அவர் ஏற்றுக்கொண்டால், வருமான வரிச்சட்டம் பிரிவு 44AB இன் கீழ் தொழில்முறை தவறான நடத்தைக்கு குற்றவாளியாக கருதப்படுவார். குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையானது ஒரு நிதியாண்டில், கார்ப்பரேட் அல்லது கார்ப்பரேட் அல்லாத மதிப்பீடுகளைப் பொறுத்தமட்டில் 30 ஆக இருக்கும். பட்டயக் கணக்காளராகப் பணியாற்றிய கே.பகவதீஸ்வரன் என்பவர், 13.01.1989 தேதியிட்ட அறிவிப்பு செல்லுபடியாகும் தன்மையை எதிர்த்து சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் நீதிபேராணை மனு எண்.592/1989-யை தாக்கல் செய்தார். 25.05.1987 தேதியிட்ட அறிவிப்பு அரசியலமைப்பின் வகுமுறைக்கூறு 19(1)(g) ஐ மீறுவதாக உள்ளது என்று நீதிப்பேராணை எண்.5926/1986-ல் தாக்கல் செய்தார். மற்றவை மனு எண்.2844/1989 - பிரேம் சந்த் & பலர். Vs. இந்திய பட்டய கணக்காளர்கள் நிறுவனம் & ஒருவர். 13.01.1989 தேதியிட்ட அறிவிப்பின் செல்லுபடியாகும் தன்மை மற்றும் சட்டப்பூர்வமான தன்மையை எதிர்த்து, மத்தியப் பிரதேசத்தின் ஜபல்பூரில் உள்ள உயர் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

10. பல்வேறு உயர் நீதிமன்றங்களில் மற்ற நீதிபேராணை மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டன. இடமாற்ற மனுக்கள் மாற்ற மனு எண். 614-615/1990 இந்திய பட்டயக் கணக்காளர் நிறுவனத்தால் தாக்கல் செய்யப்பட்டன, அவை 03.04.1991 அன்று இந்த நீதிமன்றத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டன. அதில் சம்பந்தப்பட்ட உயர் நீதிமன்றங்கள் நீதிப்பேராணை மனுக்களை முன்கூட்டியே தீர்க்கலாம் எனவும் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. நீதிப்பேராணை மனு எண்.2085/1993 - பிரகாஷ் மேத்தா Vs. ICAI-ல் 13.01.1989 தேதியிட்ட அறிவிப்பின் செல்லுபடியாக்கம் மற்றும் சட்டப்பூர்வத்தன்மை எதிராக செய்யப்பட்டது. அது 16.05.2005 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. மத்தியப் பிரதேச உயர்நீதிமன்றம் நீதிப்பேராணை மனு எண்.2844/1989 இல், 18.04.1995 தேதியிட்ட அதன் தீர்ப்பு 13.01.1989 தேதியிட்ட அறிவிப்பானது, ஒரு பட்டயக்கணக்காளரின் தொழிலை மேற்கொள்வதற்கான உரிமையைப் பறிக்கவில்லை என்று கூறியது, அதற்கு எதிராக ஒரு சிறப்பு அனுமதி வழங்கப்பட்டது. மனு எண்.21988/1995 தாக்கல் செய்யப்பட்டது, அதில் அனுமதி வழங்கப்பட்டது ஆனால் 04.05.1999 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் சிவில் மேல்முறையீடு

தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 13.07.1998 தேதியிட்ட தீர்ப்பின்படி நீதிபேராணை மனு எண்.5925/1989 - கே.பகவதீஸ்வரன் Vs. இந்திய பட்டயக்கணக்காளர்களின் நிறுவனம் மற்றும் பலர் இந்த தீர்ப்பை டிவிஷன் பெஞ்ச் நீதிப்பேராணை மேல்முறையீட்டிலும் உறுதி செய்தது.

11. பட்டயக்கணக்காளர்கள் சட்டம், 1949, பாராளுமன்றத்தால், பட்டாயக்கணக்காளர்கள் (திருத்தம்) சட்டம், 2006 மூலம் திருத்தப்பட்டது, திருத்தம் செய்யப்பட்ட பிறகு, முந்தைய அறிவிப்புகள் 08.08.2008 தேதியிட்ட வழிகாட்டுதல்களால் மாற்றப்பட்டன. மேற்கூறிய வழிகாட்டுதல்களுக்குப் பிறகு, இந்த நீதிமன்றம் 01.04.2013 தேதியிட்ட உத்தரவின் கீழ் உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு மனுக்கள் எண்.7208-7209/2005 பயனற்றது என தள்ளுபடி செய்தது. அந்த உத்தரவானது பின்வருமாறு நடைமுறைக்கு வந்தது.

> "மேலே உள்ளவைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, தகுதியின் அடிப்படையில் மேல்முறையீடுகளைக் கேட்க நாங்கள் முன்மொழியவில்லை, மேலும் அவை பயனற்றவை என்று நிராகரிக்கப்படுகின்றன. எவ்வாறாயினும், எந்தவொரு நபரும் ஏற்கனவே உள்ள வழிகாட்டுதல்களால் பாதிக்கப்பட்டு, மேல்முறையீட்டாளர் முன் ஒரு முறையீட்டை தாக்கல் செய்தால், மேல்முறையீட்டாளர் அதை பரிசீலித்து, தகுந்த உத்தரவை வழங்குவார், அவர் முறையீடு செய்திருந்தாலும் செய்யாவிட்டாலும் அந்த உத்தரவினால் குறையுற்ற நபர் தகுந்த மன்றத்தில் அந்த உத்தரவை மறுதளிப்பு செய்ய உரிமை உண்டு".

12. 08.08.2008 தேதியிட்ட வழிகாட்டுதல்கள் வெளியிடப்பட்ட பிறகு, பல்வேறு உயர் நீதிமன்றங்களில் பல்வேறு நீதிப்பேராணை மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளன, மாற்ற மனுவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள பல்வேறு நீதிப்பேராணை மனுக்களின் விவரங்கள் பின்வருமாறு:-

"(1) எர்ணாகுளத்தில் உள்ள கேரளாவின் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றத்தின் முன் WP (C) எண்.25662/2016 என்ற தலைப்பில் 'ஷாஜி பவுலோஸ் எதிராக. தி இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப்

சார்ட்டர்ட் அக்கவுன்டன்ட்ஸ் ஆஃப் இந்தியா & மற்றவர்கள்' வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது;

(2) எர்ணாகுளத்தில் உள்ள கேரளாவின் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றத்தின் முன் WP (C) எண்.12963/2017 என்ற தலைப்பில் 'TR மோகன் தாஸ் வெர்சஸ் தி இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப் சார்ட்டர்ட் அக்கவுன்டன்ட்ஸ் ஆஃப் இந்தியா & மற்றவர்கள்' வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது;

(3) எர்ணாகுளத்தில் உள்ள கேரளாவின் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றத்தின் முன் WP (C) எண்.19026/2017 என்ற தலைப்பில் 'இ. ஹிருஷிகேசன் வெர்சஸ் தி இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப் சார்ட்டர்ட் அக்கவுன்டன்ட்ஸ் ஆஃப் இந்தியா & மற்றவர்கள்' வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது;

(4) சென்னை மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் WP எண்கள்.17956 முதல் 17958/2017 வரை ' திரு. ஆர். முரளிதரன் வெர்சஸ் தி கம்ப்ட்ரோலர் & ஆடிட்டர் ஜெனரல் ஆஃப் இந்தியா & மற்றவர்கள்' வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது;

(5) கல்கத்தாவில் உள்ள மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் WP எண்.22771/2017 என்ற தலைப்பில் ' ராதா காந்த தாஸ் எதிராக தி இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப் சார்ட்டர்ட் அக்கவுன்டன்ட்ஸ் ஆஃப் இந்தியா & மற்றவர்கள்' வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது;

(6) எர்ணாகுளத்தில் உள்ள கேரளாவின் மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் WP (C) எண்.12273/2019 என்ற தலைப்பில் 'C. சுரேஷ் குமார் வெர்சஸ் தி இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப் சார்ட்டர்ட் அக்கவுன்டன்ட்ஸ் ஆஃப் இந்தியா & மற்றவர்கள்' வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது;

(7) சென்னை மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் WP எண்.19162/2019 'Ms. வி. காயத்ரி தேவி vs. தி இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப் சார்ட்டர்ட் அக்கவுன்டன்ட்ஸ் ஆஃப் இந்தியா & மற்றவர்கள்' வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது;

(8) கல்கத்தாவில் உள்ள மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றத்தின் முன் WP எண்.18124/2019 'கமலேக்ஷ் மித்ரா வெர்சஸ் தி இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப் சார்ட்டர்ட் அக்கவுன்டன்ட்ஸ் ஆஃப் இந்தியா & மற்றவர்கள்' வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது,

(9) கல்கத்தாவில் உள்ள மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றத்தின் முன் WP எண்.18590/2019 'பிரேலே சக்ரவர்த்தி வெர்சஸ் தி இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப் சார்ட்டர்ட் அக்கவுன்டன்ட்ஸ் ஆஃப் இந்தியா & மற்றவர்கள்' என்ற தலைப்பில் உள்ளது. வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது.

13. 08.08.2008 தேதியிட்ட வழிகாட்டுதல்களை எதிர்த்து பல்வேறு உயர் நீதிமன்றங்களில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பல்வேறு நீதிபேராணை மனுக்களில், 08.08.2008 தேதியிட்ட வழிகாட்டுதல்களை மீறியதற்காக நீதிப்பேராணை மனுதாரருக்கு எதிராகத் தொடங்கப்பட்ட ஒழுங்கு நடவடிக்கைகளும் எதிர்க்க செய்யப்பட்டுள்ளன. எடுத்துக்காட்டாக, 2016 இன் நீதிபேராணை மனு எண்.25662, ஷாஜி பவுலோஸ் வெர்சஸ் இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப் சார்ட்டர்ட் அக்கவுன்டன்ட் ஆஃப் இந்தியா மற்றும் பிறவற்றில், 08.08.2008 தேதியிட்ட வழிகாட்டுதல்கள் மற்றும் 28.03.2015, 23.06.2016 மற்றும் 13.07.2016 தேதியிட்ட தகவல் தொடர்பு ஆகியவை எதிர்ப்பின் கீழ் இருந்தன. உயர் நீதிமன்றம் நோட்டீஸ் அனுப்பியது மற்றும் அதில் உள்ள நீதிப்பேராணை மனுதாரர் மீதான ஒழுங்கு நடவடிக்கைக்கு தடை விதித்தது.

14. எதிர்மனுதாரர்களின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள் இந்த நீதிமன்றத்தின், **இன்ஸ்டிடியூட் ஆப் சார்ட்டர்ட் அக்கவுண்டன்ட் ஆஃப் இந்தியா எதிர் தெற்கு பெட்ரோ கெமிக்கல் இண்டஸ்ட்ரீஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர்** (2007) 15 SCC 649 வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பை நம்பியிருக்கிறார்கள். எதிராக உருவாக்கப்பட்ட கணக்கியல் தரநிலை 22ன் 33வது பத்தியின் அரசியலமைப்பு செல்லுபடியை எதிர்த்து வெவ்வேறு உயர் நீதிமன்றங்களில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனுக்களை மாற்றுவதற்காக இந்திய பட்டயக்கணக்காளர்கள் நிறுவனம் இந்த நீதிமன்றத்தில் இடமாற்ற மனு தாக்கல் செய்தது. இந்த நீதிமன்றம் மாற்ற மனுவை அனுமதித்தது மற்றும் அனைத்து நீதிப்பேராணை மனுக்களையும் கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றம் விசாரிக்க உத்தரவிட்டது. இந்த வழக்கில் அனைத்து நீதிப்பேராணை மனுக்களையும் ஏதேனும் ஒரு உயர் நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றுவது குறித்து இந்த நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கலாம் என்று எதிர்மனுதாரரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் கூறுகிறார்.

15. இந்த நீதிமன்றம் 03.04.1991 அன்று, 1990 இன் மாற்ற மனு எண்.614-615/1990 தள்ளுபடி செய்த உத்தரவில், சம்பந்தப்பட்ட உயர் நீதிமன்றங்கள் நீதிப்பேராணை மனுக்களை

முன்கூட்டியே தீர்ப்பளிக்கலாம் என்பது இந்த ஒரே மாதிரியான தொகுதி வழக்குகளை மாற்றுகை செய்வதற்கு எவ்வித தடையும் விதிக்கவில்லை. முந்தையை மாற்றுகை மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட நேரத்தில் எவ்வித முரண்பட்ட தீர்ப்புகளும் இந்த விஷயத்தை பொறுத்து வேறுப்பட்ட உயர்நீதிமன்றங்களால் வழங்கப்படவில்லை. மேலே குறிப்பிட்டுள்ளப்படி, தணிக்கைகளின் எண்ணிக்கை வரம்பினை பொறுத்துவரை, ஒரே மாதிரி வழிகாட்டுதல்களை பொறுத்து பல்வேறு முரண்பட்ட கருத்துகளை பல்வேறு உயர்நீதிமன்றங்கள் தீர்ப்புகள் கொண்டுள்ளன. மேலும், இந்திய பட்டயக்கணக்காளர்கள் நிறுவனம் எதிர் தெற்கு பெட்ரோ கெமிக்கல் இன்ட்ஸ்ட்ரீஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர் என்ற வழக்கின்படி அனைத்து நீதிப்பேராணை மனுக்களையும் உயர்நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றுகை செய்வது அதாவது கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றம் இந்த விஷயங்களை பொறுத்து இந்த நீதிமன்றத்தில் மனுதாரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனுக்களை இந்த நீதிமன்றம் பரிசீலனை செய்வதை தடுக்கவில்லை.

16. உயர் நீதிமன்றத்தின் குறையுற்ற வழிகாட்டுதல்கள் மற்றும் நாடு முழுவதும் உள்ள பல்வேறு பட்டயக்கணக்காளர்களுக்கு எதிராகத் தொடங்கப்பட்ட ஒழுங்கு நடவடிக்கைகள், பட்டயக்கணக்காளர்கள் மற்றும் கட்டாய வரித் தணிக்கைகளைப் பெற வேண்டிய குடிமக்கள் பாதிக்கப்படுவது பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சினையாகும். சட்டத்தைத் தீர்ப்பதற்கும், வரி வல்லுநர்கள் மற்றும் குடிமக்களிடையே உள்ள நிச்சயமற்ற தன்மையைத் துடைப்பதற்கும், இந்த நீதிமன்றம் நீதிபேராணை மனுவை மாற்றுவது பொருத்தமானது என்பதில் நாங்கள் திருப்தி அடைகிறோம்.

17. எவ்வாறாயினும், இந்த நீதிமன்றம் இந்த விஷயத்தை பரிசீலித்து உத்தரவுகளை பிறப்பித்து நிறைவேற்றும் வரை, மாற்றப்பட வேண்டும் என்று கோரப்பட்ட பல்வேறு நீதிபேராணை மனுக்களில் செயல்படும் இடைக்கால உத்தரவுகள் தொடர அனுமதிக்கப்பட வேண்டும் என்று எதிர்மனுதார்கள் நீதிப்பேராணை மனுதாரர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள் சமர்ப்பித்துள்ளதை நாங்கள் காண்கிறோம்.

18. இதன் விளைவாக, இந்த மாற்ற மனுக்கள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன. மேலே குறிப்பிடப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனுக்கள் இந்த நீதிமன்றத்தில் திரும்ப பெறப்படுகின்றன.

19. இந்த உத்தரவை பதிவுத்துறை உடனடியாக அந்தந்த உயர் நீதிமன்றங்களுக்கு அனுப்ப வேண்டும். இந்த நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றப்படும் நீதிப்பேராணை மனுக்களில் பிறப்பிக்கப்பட்ட இடைக்கால உத்தரவுகள் இந்த நீதிமன்றத்தால் வேறு ஏதேனும் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படும் வரை தொடரும்.

மாற்றுகை மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்கு உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "