[2020] 9 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 925

ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ & ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਅਨਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3602)

03 ਨਵੰਬਰ, 2020

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ ਅਤੇ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:

ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਚੋਣ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 12ਵੀਂ ਕਲਾਸ ਪਾਸ ਸੀ - ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 12ਵੀਂ ਪਾਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ - ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ - ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ: ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਯੋਕਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨੁਸਖੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ/ਸਲਾਹਯੋਗਤਾ/ਉਪਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ/ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਮਿਤੀ 06.11.2008 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ

ਚਪੜਾਸੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਮਿਤੀ 04.3.2016 ਦੇ 2016 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5.1][934-ਸੀ-ਡੀ]

2. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੜ੍ਹਨ/ਲਿਖਣ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 01.01.2016 ਤੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6] [933-ਜੀ; 935-ਐਫ-ਐਚ]

3. ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਚਪੜਾਸੀ / ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7.1][935-ਐਫ; 936-ਬੀ-ਸੀ]

ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ ਸਰਕਾਰ (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 548: [2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 662 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4. ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਨਿਯੋਕਤਾ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਵਿਥਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਤਰਕ ਹੈ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ

ਨੁਸਖੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ 12ਵੀਂ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ 2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 7.3] [939-ਡੀ-ਜੀ]

> ਜੇ. ਰੰਗਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 288; ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਦਰ ਬਨਾਮ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 404: [2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1082 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
>
> ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੀਤਾ (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 170: [2014] 14 ਐਸਸੀਆਰ 819 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ/ਬਾਇਓ-ਡਾਟਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਸ.ਸੀ. ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਓਵਰ-ਕੁਆਲੀਫਾਈਡ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਧਰਮੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਕੰਮ ਲਈ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। 06.11.2008. ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ

ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 8][940 -ਏ-ਐੱਫ]

ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਰਤਨ ਯਾਦਵ (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 437: [2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 361 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਿਭੀਸਨ ਕਨਹਾਰ (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 608 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. ਇਸਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਡਰ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10][941-ਏ-ਬੀ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 608	**ਪੈਰਾ 3.4**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**
(1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 288	**ਪੈਰਾ 7**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 662	**ਪੈਰਾ 7.1**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
[2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1082	**ਪੈਰਾ 7.2**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**
(2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596	**ਪੈਰਾ 7.2**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**
[2014] 14 ਐਸਸੀਆਰ 819	**ਪੈਰਾ 7.2**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**
[2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 361	**ਪੈਰਾ 8**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3602।

2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 278 ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ-1, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਨਿਪੁਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ & ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਅਨਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

22.11.2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 278 ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 278 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 22.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਸੀ) 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 19261, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ। ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 03.10.2016, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪੜ੍ਹਨ/ਲਿਖਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ 01.01.2016 ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਇਓ-ਡਾਟਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ, ਨੇ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਇਓ-ਡਾਟਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ 2008 ਮਿਤੀ 06.11.2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਛੋਟੇ "ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ" ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 10ਵੀਂ ਅਤੇ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਚਆਰਡੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 04.03.2016 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚਪੜਾਸੀ ਦੀ ਚੋਣ 10ਵੀਂ ਅਤੇ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸਦਾ

ਨਾਮ ਬਲਸਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2014 ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਾਡਰ ਵਿਚ ਬੈਂਕ ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 19261 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ-ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਚਆਰਡੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 06.11.2008 ਦੇ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 04.03.2016 ਨੂੰ ਐਚਆਰਡੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ 29.02.2016 ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2016 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 10ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਅਤੇ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 69034 [ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ] ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2000 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1010 ਮਿਤੀ 11.02.2000 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ [ਮੋ. ਰਿਆਜ਼ੁਲ ਉਸਮਾਨ ਗਨੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਨਾਗਪੁਰ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ।

ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ & ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਅਨਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ

[ਐੱਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

2.1 ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਗੈਰ-ਬੋਲਣਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ ਤਰਕਹੀਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 01.01.2016 ਤੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਪੜ੍ਹਨ/ਲਿਖਣ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ/ਪਾਤਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 06.11.2008 ਅਤੇ 04.03.2016 ਦੇ ਐਚਆਰਡੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ- ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 01.01.2016 ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ।

3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ / ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਰਿਆਜ਼ੁਲ ਉਸਮਾਨ ਗਨੀ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਰਿਆਜ਼ੁਲ ਉਸਮਾਨ ਗਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਵ-ਵਿਆਪਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 06.11.2008 ਅਤੇ 04.03.2016 ਦੇ ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੋਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਚਪੜਾਸੀ/ਅਧੀਨ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਨੇ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੜ੍ਹਨ/ਲਿਖਣ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਹੋਵੋ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਹੁਦਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ. ਰੰਗਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 288, ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 548 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਦਰ ਬਨਾਮ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 404 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ।

3.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣ ਦੇ ਅਸਲ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਅਤੇ ਬਾਇਓ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। -ਡਾਟਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਿਭੀਸਨ ਕਨਹਾਰ (2017) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 608 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਰਤਨ ਯਾਦਵ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 437 ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਇਓਡਾਟਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ 12ਵੀਂ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ/ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਹ 2014 ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ ਅਤੇ

ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਆਜ਼ੁਲ ਉਸਮਾਨ ਗਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਰਿਆਜ਼ੁਲ ਉਸਮਾਨ ਗਨੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ/ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

4.1 ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੜ੍ਹਨ/ਲਿਖਣ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 01.01.2016 ਤੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ

ਐਚਆਰਡੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 06.11.2008 ਦੇ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਮਿਤੀ 06.11.2008 ਦੇ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰ. 25 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਉਮਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ - 18 ਸਾਲ

ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ - ਲਾਗੂ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 24 ਸਾਲ।

ਸਿੱਖਿਆ: 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪਾਸ ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਪੜ੍ਹਨ/ਲਿਖਣ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ (ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ)"

5.1 ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 04.03.2016 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਚਆਰਡੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ 2016 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 29.02.2016 ਨੇ 10ਵੀਂ ਅਤੇ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਕਾਡਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ/ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਮਿਤੀ 06.11.2008 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀ ਚੋਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਮਿਤੀ 04.3.2016 ਦੇ 2016 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

5.2 ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰਜ਼ੀ/ਬਾਇਓ-ਡਾਟਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 2014 ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ 12ਵੀਂ ਪਾਸ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 10ਵੀਂ ਅਤੇ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ 2014 ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਉਹ

ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਾਡਰ/ਚਪੜਾਸੀ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5.3 ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਚ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਰਿਆਜ਼ੁਲ ਉਸਮਾਨ ਗਨੀ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ/ਬਾਇਓ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ -ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 03.10.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

6. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਮਿਤੀ 06.11.2008 ਦੇ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚਪੜਾਸੀ / ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

7. ਹੋਰ ਵੀ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਮਿਤੀ 06.11.2008 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਜੇ. ਰੰਗਾਸਵਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.1 ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

7.2 ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। v. ਕੇਰਲਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596 ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਮਨ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੋਸਟ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੀਤਾ (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 170 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. (ਸੁਪਰਾ)। ਜਯੋਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕੇ.ਕੇ. (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> "**25.** ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. [ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596 : (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 664] ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੀਤਾ [ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਅਨੀਤਾ, (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 170 : (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 329]। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇਬੀਟੀ / ਈ.ਟੀ.ਟੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਬੀਟੀ ਅਧਿਆਪਕ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਜੇਬੀਟੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪੰਜਾਬੀ ਅਤੇ ਹਿੰਦੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਮ ਏ, ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ ਜਾਂ ਐਮ.ਕਾਮ ਨੂੰ "ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਯੋਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੇ.ਕੇ. [ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596 : (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ &

ਐਸ) 664] , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 10(ਏ)(ii) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਪੋਸਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: (ਅਨੀਤਾ ਕੇਸ [ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੀਤਾ, (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 170 : (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 329], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 177, ਪੈਰਾ 15)

"15. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੇਬੀਟੀ / ਈ.ਟੀ.ਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596: (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 664], ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਰਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ, ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ). ਪੰਨਾ 598, ਪੈਰਾ 6)

'6. ਨਿਯਮ 10(ਏ)(ii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

10. (ਏ)(ii) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ [ਐਡੀ.: ਮਾਮਲਾ] ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੋ ਤਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।] ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ ਪੋਸਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੇਠਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਵੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।'

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਅਸੀਂ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵਿਚ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿਚ ਹਾਂ। [ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596 : (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 664] ਅਨੀਤਾ [ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੀਤਾ, (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 170: (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 329]। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. [ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596: (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 664] ਨਿਯਮ 10(ਏ)(ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਘੱਟ, ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਰਾਜ ਲਈ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. [ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596: (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 664] ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਕ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ [ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਦਰ, ਐਲਪੀਏ (ਐਸਡਬਲਯੂ) ਨੰਬਰ 135 ਆਫ਼ 2017, 12-10-2017 (ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ)] ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। [ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਦਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਦਾ ਰਾਜ, 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ 936] ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਸਾਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ [ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਦਰ, ਐਲਪੀਏ (ਐਸਡਬਲਯੂ) ਨੰਬਰ 135 ਆਫ਼ 2017, 12-10-2017 (ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ)] ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।"

ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

27. ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਕਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ

ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਸਮਾਜਿਕ ਪਰਿਪੇਖਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ ਜੋਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੇ.ਕੇ. [ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596 : (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 664] ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਕਾਫੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਜੋਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੇ.ਕੇ. [ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596 : (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ & ਐਸ) 664] ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ।

7.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯੋਕਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਵਿਥਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਤਰਕ ਹੈ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨੁਸਖੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ 12ਵੀਂ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ 2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ –

ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚਪੜਾਸੀ. ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ/ਬਾਇਓ-ਡਾਟਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ। ਬੜੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਐੱਚ.ਐੱਸ.ਸੀ. ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਆਰਟਸ ਵਿੱਚ ਬੈਚਲਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਵੇ। ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਓਵਰ-ਕੁਆਲੀਫਾਈਡ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਧਰਮੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਕੰਮ ਲਈ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਮ ਰਤਨ ਯਾਦਵ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। 06.11.2008, ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ| ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਮ ਰਤਨ ਯਾਦਵ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ 2008 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 25 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। 06.11.2008, ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ|

ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ & ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਅਨਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ

[ਐੱਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਤੱਥ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੁਕਮ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 22.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 13.03.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 19261 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 03.11.2016 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਸੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ ਦੀ ਪੋਸਟ/ਚਪੜਾਸੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਖਰਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਗੱਲ ਉੱਥੇ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿਓ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE