ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਨ ਬਾਲਸੁਬਰਾਮਣਿਅਨ

ਬਨਾਮ

ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਫਸਰ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਬੈਂਗਲੁਰੂ

(2020 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 801)

20 ਨਵੰਬਰ, 2020

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ ਅਤੇ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973:

ਐੱਸਐੱਸ 167 (2) ਅਤੇ 439 (2) ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਕੇਸ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦਾ ਸੀ - ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਲਿਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 167(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ , ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ। 439(2) ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਫੜੇ ਗਏ: 1. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਅਪਰਾਧ ਸਨ, ਇੱਕ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਬੰਗਲੌਰ ਦੁਆਰਾ। ਦੋਵਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਓਮੇਰਗਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਓਮਰਗਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੇਨਈ ਲਿਜਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ

ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਸਮੇਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੱਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 12][951-ਡੀ-ਐੱਫ]

2. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੁਝ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.07.2018 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ 06.07.2018 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ 12.07.2018 ਦਾ ਪੱਤਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਓਮੇਰਗਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ, 13.07.2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। . [ਪੈਰਾ 11] [951-ਬੀ-ਸੀ]

3. ਇਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 439(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 06.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.07.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। [ਪਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12] [951-ਡੀ-ਐੱਫ]

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਓਮਰਗਾ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13][951- ਐੱਚ]

ਦਾਨੁ ਖੋਟ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., (2008) 17 ਐਸਸੀਸੀ 745 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2008) 17 ਐਸਸੀਸੀ 745 ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 715.

2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10524 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.11.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 802 ਅਤੇ 803 ਦੇ

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਐੱਮ. ਕਰਪਗਾ ਵਿਨਯਾਗਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜ ਨਾਰਾਇਣਨ, ਐੱਸ.ਸੀ.ਵੀ. ਵਿਮਲ ਪਾਨੀ, ਏ. ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10524, 2018 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.11.2018 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 30.11.2018 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 439 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.07.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 1452-ਵੇਨਕਟੇਸ਼ਨ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਬਨਾਮ. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਫੀਆ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

2.1 11.01.2018 ਨੂੰ, ਕਾਰ ਨੰਬਰ ਕੇਏ 39 ਐਮ 2117 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ." ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਟੋਲ ਪਲਾਜ਼ਾ, ਕਾਮਕੋਲੇ ਪਿੰਡ, ਮੁੰਨੀਪੱਲੀ ਮੰਡਲ, ਸੰਗਾਰੇਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿਖੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਅਪੀਲੈਂਟਸ) ਅਤੇ ਦੋ ਆਦਮੀ) ਸਫ਼ਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੀਜ਼ ਗੁਪਤ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਰ ਦੇ ਬੂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਈਡ ਦੀਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਧਾਤੂ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਿਛਲੀ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਪਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਬੂਟ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੇਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚਿੱਟੇ ਰੰਗ ਦੇ ਪੈਕਟਾਂ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪੈਕਟ ਮਿਲੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੈਕੇਟ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੂਰਜ ਨਾਮਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਓਮਰਗਾ, ਓਸਮਾਨਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪੈਕਟ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਪੈਕੇਟਾਂ (ਮੇਥਾਕੁਆਲੋਨ) ਦਾ ਵਜ਼ਨ 45.874 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਹੈ।

2.2 12.01.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ, 1985 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ, 1985" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ NDਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22, 28 ਅਤੇ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ VI ਵਧੀਕ CMM, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਡਿਊਟੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ 12.01.2018 ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 25.01.2018 ਤੱਕ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 25.01.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 10.07.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ 180 ਦਿਨ 12.07.2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ।

2.3 12.07.2018 ਨੂੰ, ਕਿਉਂਕਿ 180 ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। 12.07.2018 ਨੂੰ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਓਮੇਰਗਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਬੰਗਲੌਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ (ਐਨਡੀਪੀਐਸ) ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਓਮੇਰਗਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 17. ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ 13.07.2018 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਬੰਗਲੌਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ। ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਬੰਗਲੌਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 14.07.2018 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਓਮੇਰਗਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 27.07.2018 ਤੱਕ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.4 02.08.2018 ਨੂੰ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਬੰਗਲੌਰ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਓਮੇਰਗਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 24.08.2018 ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਓਮੇਰਗਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਓਮੇਰਗਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 12.07.2018 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 06.07.2018 ਨੂੰ ਓਮੇਰਗਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 11.07.2018 ਨੂੰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਬੰਗਲੌਰ

ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀਆਰਆਈ, ਬੰਗਲੌਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 439 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10524 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.11.2018 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 167(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਤੀ 12.07.2018 ਮਿਤੀ 30.11.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ-ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22.02.2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ, ਭਾਵ, ਵਿਲਯੁਥਮ ਨਾਗੂ, ਨੂੰ 12.07.2018 ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਇਕੱਲੇ ਵਿਲਯੁਥਮ ਨਾਗੂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

4. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਕਰਪਗਾ ਵਿਨਯਾਗਮ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਦੋਂ 12.07.2018 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਤਾਂ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹੈ। ਓਮੇਰਗਾ ਕੋਰਟ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਏ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 12.07.2018 ਤੱਕ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ 180 ਦਿਨ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਜਾਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.07.2018 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 439(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 439 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਬੰਗਲੌਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਓਮੇਰਗਾ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਓਮੇਰਗਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਓਮੇਰਗਾ ਵਿਖੇ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ 11.01.2018 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਤੋਂ

3:30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਓਮੇਰਗਾ ਵਿਖੇ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸਿਰਫ 11.01.01 ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਬੰਗਲੌਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। .2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 4.30 ਵਜੇ ਅਤੇ 12.01.2018 ਨੂੰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ 10.07.2018 ਜਾਂ 12.07.2018 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 06.07.2018 ਨੂੰ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 167 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

6. ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰ ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਖਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਪਦਾਰਥ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਗਤੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਵਰਕ ਓਮਰਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਖੁਫੀਆ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੁੱਲ 45.874 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਪਦਾਰਥ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 45.874 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੰ: 5, 6 ਅਤੇ 7 (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ। ਪਦਾਰਥ ਦੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਨਈ ਲਈ ਓਮੇਰਗਾ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 45.874 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਹਨ। ਇਹ 06.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 12.07.07 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .2018 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਓਮੇਰਗਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 18.07.2018 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਓਮੇਰਗਾ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 25.09.2018 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। 31.10.2018 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ, ਵਿਲਯੁਥਮ ਨਾਗੂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਓਮੇਰਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 31.10.2018 ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸਮਾਨਾਬਾਦ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 06.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੋ ਕਿ 11.07.2018 ਨੂੰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਵੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦੀ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

7. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹ 11.01.2018 ਨੂੰ ਓਮੇਰਗਾ ਤੋਂ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਜ਼ੋਨਲ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇੜੇ ਕੈਮਕੋਲੇ ਨੇੜੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚੋਂ 45.874 ਕਿਲੋ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਓਮੇਰਗਾ ਤੋਂ ਚੇਨਈ ਲਈ ਉਸ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਚੱਲੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ 12.07.2018 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11.01.2018 ਨੂੰ ਓਮਰਗਾ ਵਿਖੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਗਤੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਵਰਕ, ਐਮ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਓਮੇਰਗਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 06.07.2018 ਨੂੰ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਫਸਰ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਬੰਗਲੌਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਓਮੇਰਗਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36ਏ(1)(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 21(ਸੀ), 22(ਸੀ), 23(ਸੀ), 28 ਅਤੇ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 8(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਫਸਰ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 06.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਓਮੇਰਗਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7, ਭਾਵ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰਾ 110 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ 111:-

"110. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਯਾਨੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਲੁਥਮ ਨਾਗੂ (ਏ 5), ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਨ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ (ਏ 6) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਐਲ (ਏ 7), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ "ਕੇਟਾਮਾਈਨ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਲੋਰਾਈਡ" ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰ ਨੰਬਰ ਕੇਏ-39-ਐੱਮ-2117 ਵਿੱਚ ਓਮਰਗਾ ਤੋਂ ਚੇਨਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 11.01.2018 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 8(ਸੀ) ਅਤੇ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 21(ਸੀ), ਧਾਰਾ 22(ਸੀ), ਧਾਰਾ 23(ਸੀ) ਧਾਰਾ 28, ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

111. ਮਾਹਾਜ਼ਰ ਮਿਤੀ 11.01.2018 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਟਾਮਾਈਨ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਲੋਰਾਈਡ, ਮਹਾਜ਼ਰ ਮਿਤੀ 11/12.01.2018 ਅਤੇ 11.02.2018 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਮੋਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60, 61, 62 ਅਤੇ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਇਹ

ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸ. ਨੰ.	ਮਾਤਰਾ	ਟਿੱਪਣੀਆਂ
01.	45.874 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ	ਮਿਤੀ 11.01.2018 ਨੂੰ ਮਹਾਜ਼ਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
02.	500 ਗ੍ਰਾਮ	ਮਹਾਜ਼ਰ ਮਿਤੀ, 11/12.01.2018 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
03.	9.65 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ	ਮਿਤੀ 11.06.2018 ਨੂੰ ਮਹਾਜ਼ਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

9. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 06.07.2018 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 167 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"8…..... ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 06.07.2018 ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਓਮੇਰਗਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿੰਗਲ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 06.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ -ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 437 ਅਤੇ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।"

10. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 167(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ। ਦੀ ਧਾਰਾ 439(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ **ਪੰਡਿਤ ਦਾਨੁ ਖੋਟ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2008) 17 ਐਸਸੀਸੀ 745** ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 167(2)) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 439(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 7, 8 ਅਤੇ 9 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"7. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਧਾਰਾ 302, 307, 147, 148, 149, 324 ਅਤੇ 323 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 28 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- 10-2000 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 25-1-2001 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ 31-1-2001 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 437 (5) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 439 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 437(5) ਅਤੇ 439(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਖ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 3-3-2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 2-5-2001 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 89ਵੇਂ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 90 ਦਿਨ।

8. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 439(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲੀਹ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 439(2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"439. ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। (1) ***

(2) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

9. ਧਾਰਾ 167 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਖੁਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 167(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ XXXIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 167(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਧਾਰਾ 439 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼

ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਰਾਣ ਬਨਾਮ ਰਾਮਬਿਲਾਸ [(2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 338] ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਿਗੜੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

11. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਓਮੇਰਗਾ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਲ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੁਝ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.07.2018 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ 06.07.2018 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ 12.07.2018 ਦਾ ਪੱਤਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਓਮੇਰਗਾ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ, 13.07.2018 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ ਵੀ ਹਿਰਾਸਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। . ਇਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 439 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.07.2018 ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ 12.07.2018 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।

12. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਅਪਰਾਧ, ਇਕ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਰਥਾਤ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. 2018 ਦਾ 48 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਆਈ, ਬੰਗਲੌਰ, ਜ਼ੋਨਲ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਨੰਬਰ 17। ਦੋਵਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਓਮੇਰਗਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਓਮਰਗਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੇਨਈ ਲਿਜਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਸਮੇਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 06.07.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.07.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ/ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓਮਰਗਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ

25.09.2018 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 439 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਓਮਰਗਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 439 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 12.07.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਿਲਯੁਥਮ ਨਾਗੂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਓਮਰਗਾ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

[2020] 9 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 953

ਜਤਿੰਦਰਵੀਰ ਅਰੋੜਾ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

(2019 ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 452)

25 ਨਵੰਬਰ, 2020

[ਹਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973:

ਐੱਸ. 406 ਹੋਲਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਧੀਨ ਪਾਵਰ: ਯੂ/ਐਸ. 406 - - ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਆਮ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਸਗੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਵੀ - ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਵੇਗਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਨੂੰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਰਚਾਰਜਡ ਮਾਹੌਲ ਦਾ ਆਮ ਦੋਸ਼ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ, ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 406 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਨਤਕ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਰਾ 11] [962-ਬੀ-ਡੀ]

ਮੇਨਕਾ ਸੰਜੇ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ (1979) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 167: ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ਰ ਮਦਾਨ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. & ਐਨ.ਆਰ.. (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 204: [2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1028; ਆਰ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 129: [2000] 3 Suppl. ਐਸਸੀਆਰ 26; ਜ਼ਾਹਿਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਐਚ. ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 158: [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1050; ਸ੍ਰੀ ਜੈ◌ੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ (II), ਟੀ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. ਦਾ ਰਾਜ (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 771: [2005] 4 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 556; ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 260: [2009] 9 ਐਸਸੀਆਰ 194; ਨਾਹਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 307: [2010] 13 ਐਸਸੀਆਰ 851; ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 845 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਰਚਾਰਜਡ ਮਾਹੌਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਮ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਸੱਚੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਮ ਤਰੀਕਿਆਂ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਹੌਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 13][962- ਜੀ; 963-ਏ]

3. ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ, ਦੋ ਨਿਯਮਤ ਵਕੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5] [960-ਬੀ-ਸੀ]

4. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕੱਲੇ ਉਦਾਹਰਣ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਆਜ਼ਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6][960 -ਡੀ-ਈ]

5. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਾਜ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਹੇ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਕੈਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਲਹਾਲ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 14][963-ਸੀ-ਡੀ]

6. ਬੇਅਦਬੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 2015 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲੰਮੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਿੰਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। [ਪਰਾ 14] [963-ਬੀ-ਸੀ]

7. ਮਾਮਲਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਡੀਜੀਪੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਫੋਰਸ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8][961-ਡੀ-ਈ]

8. ਛੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਪੰਜ ਕੇਸ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 15] [963-ਈ-ਐੱਫ]

9. ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਫੂਲ ਤੋਂ ਬਠਿੰਡਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਲਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 16] [963-G-H]

ਸ੍ਰੀ ਜੈੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ (II), ਟੀ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ ਦਾ ਰਾਜ। (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 771: [2005] 4 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 556; ਜ਼ਾਹਿਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਐਚ. ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 158: [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1050 ਵੱਖਰਾ।

10. ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 18] [964-ਡੀ-ਈ]

11. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਸਗੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਗਵਾਹਾਂ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵੱਡੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਪੇਖਿਕ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [964-ਈ-ਐੱਫ]

12. ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [965-ਏ]

13. ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਬਦਲਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹੈ, ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਪੈਟਰਨ ਬਾਕੀ ਪੰਜਾਬ ਵਾਂਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20][964-ਜੀ-ਐੱਚ]

14. ਫਿਰ ਵੀ, ਰਾਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22][965- ਬੀ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(1979) 4 ਐਸਸੀਸੀ 167	ਪੈਰਾ 10	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
[2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1028	ਪੈਰਾ 10	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
[2000] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 26	ਪੈਰਾ 10	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
[2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1050	ਪੈਰਾ 10	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
[2005] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 556	ਪੈਰਾ 10	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
[2009] 9 ਐਸਸੀਆਰ 194	ਪੈਰਾ 10	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
[2010] 13 ਐਸਸੀਆਰ 851	ਪੈਰਾ 10	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
[2005] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 556	ਪੈਰਾ 17	ਵੱਖਰਾ
[2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1050	ਪੈਰਾ 17	ਵੱਖਰਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 452।

ਚੀ ਨੰਬਰ 3/2019 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ।

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 458, 459, 460, 461 ਅਤੇ 462।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਾਲੀਸਾ ਕੋਸਾਰੀਆ, ਬੀ.ਸ਼ਰਵੰਤ ਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਗੋਗੀਆ, ਕਰਨਵੀਰ ਗੋਗੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ ਸਿੰਘਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਹਰੀਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ " ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਠਿੰਡਾ, ਮੋਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਫਰੀਦਕੋਟ ਜ਼ਿਲੇ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੇੜਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ।

2.1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਵਿੱਤਰ ਗ੍ਰੰਥ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਬੇਅਦਬੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਮਿਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੇ ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਕੁੜੱਤਣ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਆਬਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਡੇਰਾ ਸੱਚਾ ਸੌਦਾ ਸੰਪਰਦਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.2 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਠਿੰਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਫਿਰਕੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮਹਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਿੱਟੂ ਦੇ 22.06.2019 ਨੂੰ ਨਾਭਾ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ ਅੰਦਰ ਹੋਏ ਕਤਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਹੱਥ।

2.3 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸਮਾਜਿਕ ਬਾਈਕਾਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ, ਡਾਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸੀ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

2.4 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਤਿੰਦਰਵੀਰ ਅਰੋੜਾ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਬਰੀ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2.5 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਇਕੱਠ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕੇਸ ਦਿੱਤੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.1 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਨ ਪੀ ਰਾਵਲ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਮਾਹੌਲ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹੀ ਦੋ ਮੁੱਖ ਵਕੀਲ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਖੌਤੀ ਜਨਤਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ।

3.2 ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਤਿੰਦਰਵੀਰ ਅਰੋੜਾ (ਸੀ.ਐਚ.ਆਈ. ਨੰ.3/2019) ਦੇ ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਇਕੱਲੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਤਿੰਦਰਵੀਰ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ 22.11.2018 ਨੂੰ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਫੂਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਉਹ ਠੰਡੇ ਪੈਰੀਂ ਪੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 01.12.2018 ਨੂੰ, ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਣ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3.3 ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਡੀਜੀਪੀ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਖਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3.4 ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਥਾਨ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇੰਨੇ ਫਿਰਕੂ ਸਰਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਕ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਮ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ/ਕਾਰੋਬਾਰ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਮਾਜਿਕ ਬਾਈਕਾਟ ਦੇ ਸੱਦੇ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਜਾਂ ਟੈਕਸੀ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਧਮਕਾਉਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

5. ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ, ਦੋ ਨਿਯਮਤ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਬਰਾੜ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਰਾਣਾ ਜਨਵਰੀ, 2019 ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ।

6. ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਤਿੰਦਰਵੀਰ ਅਰੋੜਾ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, 22.11.2018 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਧਾਰਾ 164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ 01.12.2018 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਣ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ. ਸੀਐਚਆਈ ਨੰ.3/2019 (ਟੀਪੀ(ਸੀਆਰਐਲ.) ਨੰ.452/2019 ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਉਦਾਹਰਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਆਜ਼ਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀਐਚਆਈ ਨੰਬਰ 3/2019 ਵਿੱਚ 01.12.2018 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕਿਹੜੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਚਾਰਟ ਇਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ:

SL ਨੰ.	ਟੀਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ.)ਦੇ	ਕੇਸ ਨੰ.	ਐਫਆਈਆਰ ਵੇਰਵੇ	ਸਟੇਜ
1.	ਟੀਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ.)ਨੰਬਰ 452/2019 ਜਤਿੰਦਰਵੀਰ ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ	ਸੀਐਚਆਈ ਨੰ. 3/2019	ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 161/2015 ਮਿਤੀ.20.10.2015 ਪੀ.ਐਸ. ਦਿਆਲਪੁਰਾ, ਜਿਲਾ. ਬਠਿੰਡਾ	ਚਾਰਜ ਐਨਡੀਓਐੱਚ: 21.09.2019
2.	ਟੀਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ.)ਨੰਬਰ 458/2019 ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ	ਸੀਐਚਆਈ ਨੰ. 4/2019	ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.86/2016 ਮਿਤੀ. 21.06.2016 ਪੀ.ਐਸ. ਦਿਆਲਪੁਰਾ, ਜਿਲਾ-ਬਠਿੰਡਾ	ਚਾਰਜ ਐਨਡੀਓਐੱਚ: 21.09.2019

3.	ਟੀਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ.)ਨੰਬਰ 459/2019 ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਸਿੰਘ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ	ਸੀਐਚਆਈ ਨੰ.84/2019	ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.79/2015 ਮਿਤੀ. 04.11.2015 ਪੀ.ਐਸ. ਸਮਾਲਸਰ, ਜਿਲਾ.-ਮੋਗਾ	ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਬੂਤ ਐਨਡੀਓਐੱਚ: 23.09.2019
4.	ਟੀਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ.)ਨੰਬਰ 460/2019 ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ	ਸੀਐਚਆਈ ਨੰ.6/2019	ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.98/2016 ਮਿਤੀ. 03.07.2016 ਪੀ.ਐਸ. ਦਿਆਲਪੁਰਾ, ਜਿਲਾ.-ਬਠਿੰਡਾ	ਚਾਰਜ ਐਨਡੀਓਐੱਚ: 21.09.2019
5.	ਟੀਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ.)ਨੰਬਰ 461/2019 ਬਜੀਤ ਸਿੰਘ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ	ਸੀਐਚਆਈ ਨੰ.5/2019	ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.89/2016 ਮਿਤੀ. 29.06.2016 ਪੀ.ਐਸ.ਦਿਆਲਪੁਰਾ, ਜਿਲਾ.-ਬਠਿੰਡਾ	ਚਾਰਜ ਐਨਡੀਓਐੱਚ: 21.09.2019
6.	ਟੀਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ.)ਨੰਬਰ 462/2019 ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ @ ਸਨੀ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ	ਐਸ.ਸੀ ਨੰ.67/2019	ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.89/2018 ਮਿਤੀ. 13.06.2018 ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ ਕੋਟਕਪੂਰਾ, ਜਿਲਾ-ਫਰੀਦਕੋਟ	ਸਬੂਤ ਐਨਡੀਓਐੱਚ: 09.10.2019

8. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਡੀਜੀਪੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਫੋਰਸ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਵਿੱਚ ਬੇਅਦਬੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ, ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਹੌਲ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੋਕ-ਟੋਕ ਦੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਰੁਟੀਨ ਵਿਚ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

9. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਹਿਜ਼ ਡਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

10. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਨ ਪੀ ਰਾਵਲ ਨੇ ਮੇਨਕਾ ਸੰਜੇ ਗਾਂਧੀ

1 (1979) 4 ਐਸਸੀਸੀ 167

2 (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 204

3 (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 129

ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਣੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ 1, ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ਰ ਮਦਾਨ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਦੇ ਟੀ.ਐਨ. & ਏਐਨਆਰ. 2, ਆਰ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ. ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ 3, ਜ਼ਾਹਿਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਐਚ. ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ 4, ਸ੍ਰੀ ਜੈੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ (II), ਟੀ.ਐਨ. ਬਨਾਮ. ਟੀ.ਐਨ.5 ਦਾ ਰਾਜ, ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਅਤੇ ਹੋਰ.6 ਅਤੇ ਨਾਹਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 7.

11. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਰਚਾਰਜਡ ਮਾਹੌਲ ਦਾ ਆਮ ਦੋਸ਼ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 406 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਨਤਕ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

12. ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੱਸੀ:-

> "20. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਦਾ ਖੇਤਰ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਕੁਝ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ।

---

4 (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 158

5 (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 771

6 (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 260

7 (2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 307

8 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 845

13. ਇੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਆਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਰਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਮਾਹੌਲ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਮ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਸੱਚੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਮ ਤਰੀਕਿਆਂ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਹੌਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ।

14. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਅਦਬੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 2015 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲੰਮੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਿੰਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਾਭਾ ਜੇਲ 'ਚ ਦੋਸ਼ੀ ਬਿੱਟੂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਰਾਜ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕਤਲ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਹੇ ਕੈਦੀਆਂ ਵਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਲਈ ਥਾਣਾ ਸਦਰ 'ਚ ਧਾਰਾ 302, 34, 120ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. , ਨਾਭਾ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਲਹਾਲ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਛੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ (ਅਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਨਹੀਂ), ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਐਫਆਈਆਰ 79/2015-ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਸਿੰਘ) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਦਲੀਲਾਂ ਬਾਕੀ ਪੰਜ ਕੇਸ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

16. ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ 161/15 (ਜਤਿੰਦਰਵੀਰ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜੇਐਮਆਈਸੀ, ਫੂਲ ਤੋਂ ਬਠਿੰਡਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ 04.02.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਬਠਿੰਡਾ ਵੱਲੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਵਾਲੀ ਥਾਂ

ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਲਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ।

17. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ [ਸ੍ਰੀ ਜੈੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ (2) (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਿਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਐਚ. ਸ਼ੇਖ (ਸੁਪਰਾ)] 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਥਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਜੈੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ (II) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਰੀ ਕਾਰਕ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਾਹਿਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਐਚ. ਸ਼ੇਖ (ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਾਜ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਖੋਖਲੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਮਾਹੌਲ ਗਾਇਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਜ਼ਾਹਿਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਐਚ. ਸ਼ੇਖ (ਸੁਪਰਾ) ਜਾਂ ਸ੍ਰੀ ਜੈੇਂਦਰ ਸਰਸਵਤੀ ਸਵਾਮੀਗਲ (2) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

18. ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਮੇਰੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

19. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਸਗੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਗਵਾਹਾਂ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵੱਡੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਪੇਖਿਕ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ।

20. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅੰਤਮ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਿੱਲੀ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਬਦਲਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹੈ, ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਪੈਟਰਨ ਬਾਕੀ ਪੰਜਾਬ ਵਾਂਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕੇਸ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਸੱਖਣੇ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਰਾਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਾਲੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE