[2021] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1080

ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਵਿਸ਼ਾਲ ਘੀਸੁਲਾਲ ਜੈਨ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ,

ਐਸਕੇ ਵ੍ਹੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3045)

23 ਨਵੰਬਰ, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ

ਅਤੇ ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ 2016 – ਐੱਸ.60(5)(ਸੀ) – ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਵਾਦ – ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਯੂ/ਐੱਸ.60(5)(ਸੀ), ਜੇਕਰ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪੜਾਅ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਓ। -ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰਿਸਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਅਦ-ਅੰਤਰਮ ਰੋਕ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ 2016 – ਐੱਸ.238 – ਆਯੋਜਿਤ: ਐੱਸ.238 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ 2016 – ਐੱਸਐੱਸ.14, 60(5)(ਸੀ) – ਆਯੋਜਿਤ: ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 (3) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸਕੇਲ 7.6 ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 14 ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕੀਰਣ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ IBC ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (ਡੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ 'ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ' ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਬਚੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। [ਪੈਰਾ 18, 21][1094-ਏ-ਬੀ; 1096-ਬੀ-ਸੀ, ਈ-ਜੀ]

> *ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ (ਆਫਸ਼ੋਰ)* **ਫੰਡ 2019 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 26.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

1.2 ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ (ਪੈਰਾ 72) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ

ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੁੜ-ਲਿਖਤ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਤੋਂ ਲੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 22, 23][1097-ਬੀ, ਡੀ-ਈ]

ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (**2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 209 : 2021 (3) ਸਕੇਲ 776 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ**

1.3 ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਵਜੋਂ। ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 14 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 1 ਅਗਸਤ 2018, 17 ਸਤੰਬਰ 2018, 1 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਅਤੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 13 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੀ ਈਮੇਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸਟਾਫ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਤੋਂ ਖਰਚੇ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 3 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀਐਸ ਦੀਆਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਬੈਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। 10 ਜੂਨ 2019 ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24, 25][1099-ਈ-ਜੀ; 1100-ਡੀ-ਜੀ]

1.4 ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧੂੰਏਂ ਦਾ ਸਕਰੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26, 27][1101-ਡੀ-ਜੀ]

1.5 ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ CIRP ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਹੋਵੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੰਗ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 'ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ' ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ।

ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਮੰਨਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 28-31][1101- ਜੀ-ਐੱਚ; 1102-ਏ; 1103- ਏ-ਈ]

ਅਸ਼ੋਕਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬਨਾਮ ਪੀਐਨਬੀ **(1990) 4 ਐਸਸੀਸੀ 406 : [1990] 3 ਐਸਸੀਆਰ 649;** *ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ* **(2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 308 : [2019] 17 ਐਸਸੀਆਰ 559 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

[1990] 3 ਐਸਸੀਆਰ 649	**ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ**	**ਪੈਰਾ 14(ii)**
[2019] 17 ਐਸਸੀਆਰ 559	**ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ**	**ਪੈਰਾ 22**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3045 ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 24.06.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2020 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ)(ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 237 ਵਿੱਚ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੇਰੇਸ਼ਤੇ ਡੀ. ਸੇਠਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੱਤ, ਅਨਿਕੇਤ ਨਿੰਬਲਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਨ ਯਾਦਵ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤਿਲਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਬੋਲੀ ਮੰਡਲਿਕ, ਅਮੇਯਾ ਪੰਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਨਨ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਮਿਆ ਸਾਈਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਦਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1 ਦੇ 24 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ2 ਦੇ 18 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਐਸਕੇ ਵ੍ਹੀਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ3 ਦੇ ਨਾਲ 1 ਦਸੰਬਰ 2016 ਦੇ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

---

[1]" ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ "

[2]"ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ" ਜਾਂ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ"

[3]"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਜਾਂ "ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਲਡ ਫੇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ। ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ।

3. ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(ਬੀ) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਤੁਰੰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਧਾਰਾ 11(ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"11. ਸਮਾਪਤੀ

.....
(ਬੀ) ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਮਾਪਤੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 10 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੱਕ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗਲਤੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ 2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਈਮੇਲ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਈਟ ਵਿਜ਼ਿਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 11 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 13 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਖਰਕਾਰ 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਨਵੌਇਸ ਤੋਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟੇਗਾ। 3 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਲਿਖ ਕੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ।

6. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[4] 29 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਬਾਰੇ ਉਦੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ।

7. 29 ਮਈ 2019 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30 ਮਈ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

(i) ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ; ਅਤੇ

(iii) ਇਸਨੇ ਮਾਰਚ 2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ। ਮਾਰਚ 2019 ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਲਈ ਕੋਈ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ। 20,78,500 ਇਸ ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ 2016[5] ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 10 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਪਾਰਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸਾਡੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਹਿਰਦ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਨੋਖਾ ਹੁੰਗਾਰਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰੀਖਣ ਦੀਆਂ ਇਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੁਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਹਨ।
>
> 1. ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਦਿਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹੁਨਰ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਾ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਬੀ, ਸਾਰਣੀ ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੈ।

---

[4] "ਸੀਆਈਆਰਪੀ"

[5] "ਆਈਬੀਸੀ"

2. ਫਰਨੀਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਬੀ, ਟੇਬਲ ਡੀ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
ਏ) ਫਰਨੀਚਰ ਦੀ ਟੁੱਟੀ ਹਾਲਤ
ਬੀ) ਲੈਬਾਂ, ਸਰਵਰ ਰੂਮ ਅਤੇ UPS ਕਮਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ ਅਤੇ ਹਵਾਦਾਰੀ
ਸੰਭਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ
ਸੀ) ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨਾ
ਡੀ) ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਫ਼ਾਈ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ
3. ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਅਤੇ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਐੱਫ ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਸਾਰੇ ਜੰਗਲਾਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੋ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਜੋ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ("ਟੀਸੀਐਸ") ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਠੀਕ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਗਾਹਕ/ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ/ਵਿਕਰੇਤਾ/ ਐਲਆਈਐਸਪੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ 10 ਜੂਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਕੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।"

10. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੁਟੀਨ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 8.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਦੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਵਰੀ 2019 ਤੱਕ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਸਟਾਫ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਬੈਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 3 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ-ਮਈ 2019 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ 6 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਹੀਂ

[6]"ਆਰਪੀ"

ਇਸ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਪਾਸੜ 10 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ।

ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ

11. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ[7] ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 18 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਮ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> "ਅੱਗੇ ਕੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾੜੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
>
> ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

12. ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ[8] ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ 24 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਬਣੀ ਰਹੇ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਆਰਪੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

---

[7] 2019 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2954

[8] 2020 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 237

“10...ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਪੀ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹੋਣਗੇ। ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੀ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2)(ਏ), ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਸਮੇਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। । & ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ

"(ਬੀ) ਤੀਜੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ;"

.....

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀ.ਏ. (ਐਮ.ਬੀ.)-2019 ਦੇ 2954 ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 01.12.2016 ਦੇ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

11. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਕੋਡ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

13. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੇਰੇਸ਼ਤੇ ਡੀ ਸੇਠਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ii) ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ 1963 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬਰਤਨਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ;

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ CIRP ਅਧੀਨ ਸੀ ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕਈ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ;

(iv) ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਇਸਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਟੋਮੋਟਿਵ ਪਾਰਟਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ;

(v) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (5) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਆਪਣੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਓਵਰਰਾਈਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ;

(vi) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਆਰਪੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਐਨ ਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਪਾਰਕ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਮਾਪਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਮੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(vii) ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[9] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨ ਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਸਨ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੀ ਇਕਰਾਰ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ, ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਿਰਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਡਿਫਾਲਟ

14. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਧਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਆਰਪੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ;

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ 1872 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦਾ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਅਸ਼ੋਕਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬਨਾਮ ਪੀਐਨਬੀ[10] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ;

(iii) ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਨੂੰ ਓਟਿਓਸ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ

---

[9] (2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 209; "**ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ**"

[10] (1990) 4 ਐਸਸੀਸੀ 406

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਉਂਦਾ ਰਹੇ;

(iv) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ 3 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਠੀਕ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਅਤੇ 3 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। , ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮੂਲੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਸਨ, ਗਲਤ ਹੈ;

(v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ CIRP ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(vi) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤ ਸਨ - ਮਾਰੂਤੀ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ। ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸਰੋਤ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਾਫੀ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। 8.35 ਕਰੋੜ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ। ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

15. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

16. ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (ਡੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“12 ਫੁਟਕਲ

.....

ਡੀ) ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: - ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਾਂਬੇ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ("ਬੀਸੀਸੀਆਈ ") ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਨਿਯਮ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ("ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ") ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਲ ਵਿਚ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਪੈਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਮੁੰਬਈ, ਭਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

18. ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦਾ ਪਾਠ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 238 - ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ

ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

19. **ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ (ਆਫਸ਼ੋਰ) ਫੰਡ ਵਿੱਚ**, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ (ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ), ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਸਭ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸ ਜੇਕਰ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। **ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ**, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਹੈ।

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਨਸ਼ਾਈਨ ਡਿਫੈਂਸ ਵਧਾ ਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। **ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇ, ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ। ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਏ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਕੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਦਲਦਲ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।**

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. **ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ (ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ), ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਵੱਲਾ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਇੱਕ 'ਸਾਧਨ' ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 238 ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਉੱਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"82. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਵੱਲੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਜ਼" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ" ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਥ ਈ ਜੇਯੂਐਸਡੀਐਮ ਜੈਨੇਰਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਧਾਰਾ 238 ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਧਨ" ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਸਗੋਂ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਧਨ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। **ਧਾਰਾ 238 ਇੱਕ ਗੈਰ ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।**

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਮਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 60 - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ

.....

(5) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ-

....

(ਸੀ) ਤਰਜੀਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ, ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (ਡੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ 'ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ' ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 238 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ।

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚਿੰਤਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਆਰਪੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ (ਪੈਰਾ 72) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਹੈ।

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ 1963 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1412 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਮਾਪਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੁੜ-ਲਿਖਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੀ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਤੋਂ ਲੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 14 – ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ

---

11 (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 308

12 "ਸੈਕਸ਼ਨ 14 - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:-
(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਬਦਲੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ;
(ਬੀ) ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ;
(ਸੀ) ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ
(ਡੀ) ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ।

(1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਉਲਝਾਉਣਾ, ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ — ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਅਨੁਦਾਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੈਕਟਰਲ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2ਏ) ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਦਾ ਹੈ

ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ, ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-

(a) ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ

(4) ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।"

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮੰਨਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 14 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> "91. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੇਕਰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਨੂੰ ਓਟਿਓਸ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ "ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ" ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਰੂਪਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੀਓਸੀ) ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ: (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 443]।"

25. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਲਟੀਪਲ 'ਤੇ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸਨ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 1 ਅਗਸਤ 2018, 17 ਸਤੰਬਰ 2018, 1 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਅਤੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 13 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 19 ਨਵੰਬਰ 2018 ਦੀ ਈਮੇਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸਟਾਫ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਹਾਊਸਕੀਪਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਤੋਂ ਖਰਚੇ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 3 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀਐਸ ਦੀਆਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਬੈਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। 10 ਜੂਨ 2019 ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"1. ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦਿਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹੁਨਰ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਬੀ, ਸਾਰਣੀ ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੈ।

2. ਫਰਨੀਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਬੀ, ਟੇਬਲ ਡੀ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ

ਏ) ਫਰਨੀਚਰ ਦੀ ਟੁੱਟੀ ਹਾਲਤ
ਬੀ) ਲੈਬਾਂ, ਸਰਵਰ ਰੂਮ ਅਤੇ UPS ਕਮਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ ਅਤੇ ਹਵਾਦਾਰੀ ਸੰਭਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ
ਸੀ) ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨਾ
ਡੀ) ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਫ਼ਾਈ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ
3. ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਅਤੇ ਨੈਵੀਗੇਸ਼ਨ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਹੂਲਤ ਸਮਝੌਤੇ

26. ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਈਪੀਐਸਓ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਤੱਥ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "....ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ... ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਨਾਲ ਗਠਜੋੜ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" (ਪੈਰਾ 69)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

27. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿ ਇਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਜੂਨ 2019 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਧੂੰਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

28. ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਭਾਵੇਂ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇ

ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਹੋਵੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

> "176. ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5)(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਆਯਾਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਪੀਏ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਥੇ ਆਰਟੀਕਲ 9.2.1(ਈ) ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਇਪਸੋ ਫੈਕਟੋ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਵੈਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣਾ ਪਏਗਾ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਧੱਕੇਗਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸੀ)।
>
> 177. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਜਾਊ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। **ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਤੋਂ ਗਲੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਸਿੱਟਾ ਹੈ।"**
>
> **(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)**

29. ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਕੀਰਣ ਅਪਵਾਦ (**ਸੁਪਰਾ**) ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18 ਹੈ ਦਸੰਬਰ 2019 ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਸਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 'ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤੱਥਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਕਿਵੇਂ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗੀ।

30. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਰਤਮਾਨ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ। ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

31. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ 24 ਜੂਨ 2020. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

32. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669