[2021] 10 এস. সি. আর. 1178

স্টেট অফ এম. পি.

বনাম

গিজিলাল

(2012 সালের 2153 নং দেওয়ানি আপিল)

নভেম্বর 22,2021

[আর. সুভাষ রেড্ডি এবং হৃষিকেশ রয়, জেজে।]

শহুরে জমি (সর্বোচ্চ সীমা ও নিয়ন্ত্রণ) আইন, 1976: এসএস। 10 (1) , (3) - শহুরে সমষ্টিতে জমি-উদ্‌বৃত্তের ঘোষণা ভূমি-দেওয়ানি আদালতের এখতিয়ার-অনুষ্ঠিতঃ আপিলের বিধানের পরিপ্রেক্ষিতে, এই আইনের অধীনে ক্ষতিগ্রস্ত পক্ষগুলির জন্য নির্ধারিত আপিল এবং সংশোধনমূলক সি কর্তৃপক্ষের সামনে উপলব্ধ পুনর্বিবেচনার বিধানের পরিপ্রেক্ষিতে, দেওয়ানি আদালতগুলির জমি সম্পর্কিত মামলা বিচারের এখতিয়ার যা সর্বোচ্চ কার্যধারার বিষয়, নিহিতার্থ দ্বারা বাদ দেওয়া হয়েছে-দেওয়ানি আদালত ঘোষণা করতে পারে না, এই আইনের অধীনে কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশগুলি অবৈধ বা অকার্যকর-তথ্যের ভিত্তিতে, আইন দ্বারা গৃহীত আদেশ উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ, যে মূল ঘোষণাকারী অতিরিক্ত জমি ধারণ করেছিল এবং ফলস্বরূপ বিজ্ঞপ্তি জারি করা হয়েছিল। 10 (1) , (3) চূড়ান্ত হয়ে গেছে, ঘোষণা চেয়ে মামলা দায়ের করার জন্য উত্তরদাতার পক্ষে উন্মুক্ত ছিল না-বিচার আদালত মামলাটি গ্রহণ করতে ভুল করেছে, যেমনটি উত্তরদাতার দায়ের করা হয়েছে এবং এমনকি প্রথম আপিল আদালত এবং দ্বিতীয় আপিল আদালত ই দ্বারা উত্থাপিত বিভিন্ন ভিত্তি যথাযথ দৃষ্টিকোণ থেকে বিবেচনা করেনি-সুতরাং, আপিল আদালত কর্তৃক বহাল থাকা বিচার আদালত কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি বাতিল করে দেওয়া হয়েছে।

আপিলের অনুমতি দিয়ে আদালত বলেছেঃ 1.1 বিতর্কিত জমিটি শহরাঞ্চলে রয়েছে। সমষ্টি এবং শহুরে জমি দ্বারা আচ্ছাদিত (সিলিং এবং রেগুলেশন) আইন, 1976। এইভাবে, মূল মালিক প্রয়াত পিএস ইউএলসি আইনের বিধানের অধীনে এবং তার পরে ঘোষণা দায়ের করেছিলেন প্রয়োজনীয় তদন্ত পরিচালনা করে, উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক 16000.32 বর্গমিটার জমি ঘোষণা করে চূড়ান্ত আদেশ জারি করা হয়। উদ্‌বৃত্ত জমি হিসাবে। নথিতে রাখা উপাদান থেকে এটাও স্পষ্ট যে, উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত চূড়ান্ত আদেশের ফলস্বরূপ, ইউএলসি আইনের 10 (1) এবং 10 (3) ধারার অধীনে জি বিজ্ঞপ্তি জারি করা হয়েছিল। যদিও, এটি উত্তরদাতা-বাদীর ক্ষেত্রে যে নোটিশ জারি না করেই দখল নেওয়া হয়েছিল, তাই এটিকে দখল নেওয়ার বৈধ হিসাবে বিবেচনা করা যায় না, তবে পঞ্চনামার অনুলিপি থেকে এটি স্পষ্ট হয়, যে উত্তরদাতা দাবি করে

প্রয়াত পি.এস-এর আইনি উত্তরাধিকারী হোন, এ-এর সাক্ষী হিসাবে স্বাক্ষরকারীও হন। যদিও উত্তরদাতা-বাদী সাক্ষী ছিলেন
দখল নেওয়ার জন্য পঞ্চনামা, আইনের অধীনে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের দ্বারা প্রদত্ত আদেশকে প্রশ্ন না করেই, বিতর্কিত জমিটিকে উদ্‌বৃত্ত জমি হিসাবে ঘোষণা না করে, উত্তরদাতার দ্বারা বর্তমান মামলা দায়ের করার একটি বিলম্বিত প্রচেষ্টা করা হয়েছিল। পঞ্চনামা পরিচালনা করে দখল নেওয়া সত্ত্বেও, যার জন্য উত্তরদাতা স্বাক্ষরকারী, ট্রায়াল কোর্ট এবং আপিল আদালত 'খ'-এর একটি সিদ্ধান্ত নথিভুক্ত করতে ভুল করে যে দখল নেওয়া হয়নি। আপিলকারীর অবস্থানের পরিপ্রেক্ষিতে, পঞ্চনামা পরিচালনা করে জমি দখল করার জন্য যার জন্য উত্তরদাতা স্বাক্ষরকারী, উত্তরদাতার অবস্থান বিশ্বাস করা কঠিন যে দখল নেওয়া হয়নি। সি উত্তরদাতার অবস্থানের পরিপ্রেক্ষিতে যে দখল উত্তরদাতার কাছে রয়েছে, এই আদালত জেলা বিচারকের কাছ থেকে একটি প্রতিবেদন চেয়েছে। একই অনুসারে, মধ্যপ্রদেশের ভোপালের প্রধান জেলা ও দায়রা জজ এই আদালতে 14.04.2021 তারিখের প্রতিবেদন পাঠিয়েছিলেন। এই ধরনের প্রতিবেদন থেকে এটা স্পষ্ট যে, আবেদনকারী জমিটি দখল করে নিয়েছেন এবং সেটি ভোপাল উন্নয়ন সংস্থাকে বরাদ্দ করা হয়েছে। বিপুল পরিমাণ অর্থ ব্যয় করে অভাবী বস্তিবাসীদের জন্য প্রায় 400টি বাড়ি নির্মাণের জন্য কর্তৃপক্ষকে ব্যবহার করা হয়েছিল। সুতরাং, এটা স্পষ্ট যে, জমির দখল কেবল নেওয়া হয়নি, তা জনসাধারণের উদ্দেশ্যেও ব্যবহার করা হয়েছে। [অনুচ্ছেদ 13] [1184-এফ-জি; 1085-এ-এফ]

1.2 আরবান ল্যান্ড (সিলিং অ্যান্ড রেগুলেশন) অ্যাক্ট, 1976 একটি স্বয়ংসম্পূর্ণ কোড। এই আইনের বিভিন্ন বিধানে স্পষ্ট করে বলা হয়েছে যে, উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ যদি কোনও আদেশ জারি করে, তা হলে নির্ধারিত আপিলের সামনে আপিল, পুনর্বিবেচনার বিধান রয়েছে। এবং রিভিশনাল কর্তৃপক্ষ। এই ধরনের প্রতিকারের পরিপ্রেক্ষিতে
ক্ষতিগ্রস্ত পক্ষগুলি, মামলা করার জন্য দেওয়ানি আদালতের এখতিয়ার জমি সম্পর্কিত বিষয় যা সর্বোচ্চ কার্যধারার বিষয়, বোঝাপড়া দ্বারা বাদ দেওয়া হয়েছে। দেওয়ানি আদালত ইউএলসি আইনের অধীনে কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে অবৈধ বা অবৈধ ঘোষণা করতে পারে না। আরও, যখন এই ধরনের আদেশ চূড়ান্ত হয়ে যায়, তখন দেওয়ানি আদালত কোনও ঘোষণা দিতে পারত না। [অনুচ্ছেদ 14] [1185-এফ-এইচ; 1186-এ]

1.3 উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের জারি করা আদেশ থেকে এটা স্পষ্ট যে, মূল ঘোষণাকারীর হাতে। বর্গ মিটারের বেশি অতিরিক্ত জমি ছিল। যখন উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশ এবং ফলস্বরূপ বিজ্ঞপ্তি জারি করা হয়

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

ইউ. এল. সি আইনের 10 (1) এবং 10 (3) ধারার অধীনে এ চূড়ান্ত হয়ে গেছে, উত্তরদাতার পক্ষে মামলা দায়ের করার অনুমতি ছিল না। ঘোষণা, যেমন প্রার্থনা করা হয়েছে। যেহেতু দেওয়ানি আদালতের এখতিয়ার প্রয়োজনীয় প্রভাব দ্বারা নিষিদ্ধ, তাই ট্রায়াল কোর্ট ভুল করেছে বাদী এবং এমনকি প্রথম আপিল আদালত এবং দ্বিতীয় আপিল আদালত দ্বারা দায়ের করা মামলাটি গ্রহণ করা হয়নি 'খ' আবেদনকারীর উত্থাপিত বিভিন্ন ভিত্তি যথাযথ দৃষ্টিকোণ থেকে বিবেচনা করেছেন। [অনুচ্ছেদ 15] [1186-বি-ডি] । 14 প্রথম আপিল আদালত এবং হাইকোর্ট দ্বারা নিশ্চিত হওয়া দেওয়ানি মামলার রায় এবং ডিক্রি বাতিল করা হয়। ফলস্বরূপ, আসামীর দায়ের করা মামলাটি খারিজ করা হয়। সি [অনুচ্ছেদ 17] [1186-এফ-জি] শহুরে জমি (সর্বোচ্চ সীমা ও নিয়ন্ত্রণ) আইন, 1976-এর অধীনে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ, কলকাতা এবং আরেকটি v। ডেভিড মান্টোশ এবং অন্যান্যরা (2020) 12 এস. সি. সি 542: [2019] 4 এস. সি. আর 331-এর উপর নির্ভর করেছিল। অসম রাজ্য বনাম। ভাস্কর জ্যোতি শর্মা এবং অন্যান্যরা (2015) 5 এস. সি. সি 321 [2014] 14 এস. সি. আর 1451; ইন্দোর উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ বনাম। মনোহরলাল এবং অন্যান্যরা (2020) 8 এস. সি. সি 129: [2020] 3 এস. সি. আর 1; বিদ্যা দেবী বনাম। হিমাচল প্রদেশ এবং অন্যান্য রাজ্য (2020) 2 এস. সি. সি 569; মঙ্গলসেন বনাম। উত্তর প্রদেশের পূর্ব রাজ্য এবং অন্যটি (2014) 15 এস. সি. সি 332; গাইভ দিনশ ইরানি এবং অন্যান্য বনাম। তেহমতান ইরানি এবং

অন্যান্য (2014) 8 এস. সি. সি. 294: [2014] 5 এস. সি. আর 646; উত্তরপ্রদেশ রাজ্য বনাম। হরি রাম (2013) 4 এসসিসি 280: [2013] 2 এস. সি. আর 301-- উল্লেখ করা হয়েছে।

মামলা আইনের রেফারেন্স

[2014] 14 এস. সি. আর 1451	উল্লেখ করা	অনুচ্ছেদ 9
[2020] 3 এসসিআর ।		অনুচ্ছেদ 9
(2020) 2 এস. সি. সি 569	উল্লেখ কর	অনুচ্ছেদ 10
(2014)15এসসি.সি332উল্লেখকরাহয়েছে		অনুচ্ছেদ 10
[2014] 5 এসসিআর 646	উল্লেখ করা	অনুচ্ছেদ 10
[2013] 2 এসসিআর 301		অনুচ্ছেদ 10
[2019] 4 এসসিআর 331	নির্ভর করে।	অনুচ্ছেদ 16

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ সিভিল আপিল নং 2153

2012 সালের। 2006 সালের 129 নং দ্বিতীয় আপিলে জব্বলপুরের মধ্যপ্রদেশ হাইকোর্টের 08.11.2006 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে। সৌরভ মিশ্র, এ. এ. জি, আকাশ নাদোলিয়া, সানি চৌধুরী, আইনজীবীরা। বি।

আবেদনকারীর জন্য। শ্রীমতি প্রগতি নীখরা, উকিল। উত্তরদাতার জন্য। আদালতের রায় প্রদান করেন আর সুভাষ রেড্ডি, জে।

1. এই দেওয়ানি আপিল আবেদনকারী দ্বারা পছন্দ করা হয়-মধ্যপ্রদেশ রাজ্য, 2006 সালের দ্বিতীয় আপিল নং 129-এ প্রদত্ত 08.11.2006 তারিখের রায় এবং আদেশ দ্বারা ক্ষুব্ধ। উপরোক্ত আদেশের মাধ্যমে, উচ্চ আদালত দ্বিতীয় আপিল খারিজ করে দিয়েছে, যা আপিলকারী দ্বারা এখানে পেশ করা হয়েছে, যা ভোপালের 4র্থ অতিরিক্ত জেলা বিচারকের দ্বারা সিভিল আপিল No.37-A/2005 তারিখের 23.07.2005 D-তে প্রদত্ত রায় এবং ডিক্রি এবং বিদ্বানদের দ্বারা প্রদত্ত 24.12.2004 তারিখের রায় ও ডিক্রি নিশ্চিত করে। দ্বাদশ দেওয়ানি বিচারক, দ্বিতীয় শ্রেণী, ভোপাল, দেওয়ানি মামলা নং 138-এ/2004।

2. সংক্ষেপে, প্রয়োজনীয় তথ্যগুলি নিম্নরূপঃ

3. ভোপাল জেলার হুজুরের তহসিল বাগ সেভানিয়া গ্রামে অবস্থিত ১৭.১৮ একর পরিমাপের জরিপ নং ১৭১ থেকে ১৮৪, ২১৪, ২১৭এবং ২৮৪, কৃষি জমি ভূমি স্বামী হিসেবে প্রয়াত পদম সিং-এর নামে রেকর্ড করা হয়েছিল। উপরোক্ত জমিতে, প্রয়াত পদম সিং-এর ১/৪ ভাগ অংশ ছিল। যেহেতু উক্ত জমিটি ১৯৭৬ সালের নগর ভূমি (সিলিংএবং নিয়ন্ত্রণ) আইনের আওতাভুক্ত ছিল (সুবিধার জন্য, এরপর থেকে 'ইউএলসি আইন' হিসেবে উল্লেখ করা হয়েছে), প্রয়াত পদম সিং ইউএলসি আইনের বিধান অনুসারে বিবেচনাধীন ঘোষণাপত্র দাখিল করেছেন। উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ ১৬০০০.৩২ বর্গমিটার জমিকে খালি জমি হিসেবে নির্ধারণ করেছেনএবং এটিকে উদ্‌বৃত্ত ঘোষণা করা হয়েছে। উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক চূড়ান্ত আদেশ প্রদানের ফলে, ইউএলসি আইনের ধারা ১০(১) এর অধীনে ১৬.০৯.১৯৮৩ তারিখে একটি বিজ্ঞপ্তি জারি করা হয় এবং ইউএলসি আইনের ধারা ১০(৩) এর অধীনে বিবেচিত বিজ্ঞপ্তিটি মধ্যপ্রদেশ গেজেট, পার্ট - III তারিখ ২০.০১.১৯৮৪-এ প্রকাশিত হয়।

4. এখানে আপিলকারীর ক্ষেত্রে ইউ. এল. সি আইনের অধীনে বিবেচিত প্রয়োজনীয় পদ্ধতি অনুসরণ করার পরে, উদ্‌বৃত্ত জমি দখল করা হয়। এরপরে, রাজস্ব এন্ট্রিগুলি সংশোধন করা হয়েছিল

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক ঘোষিত উদ্‌বৃত্ত জমির পরিমাণ অনুযায়ী রাজ্যকে মালিক হিসাবে দেখানো। আবেদনকারীর ক্ষেত্রে আরও বলা হয়েছে যে, যেহেতু 1999 সালের শহুরে জমি (সর্বোচ্চ সীমা ও নিয়ন্ত্রণ) বাতিল আইন (সুবিধার জন্য, এরপরে 'বাতিল আইন' হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) কার্যকর হওয়ার আগে দখল নেওয়া হয়েছিল, তাই দরিদ্রদের বাসস্থান নির্মাণের উদ্‌শ্যে উক্ত জমি বরাদ্দ করা হয়েছিল।

5. এখানে উত্তরদাতা ঘোষণার জন্য মামলা দায়ের করেছিলেন এবং নিজেকে প্রয়াত পদম সিং-এর একমাত্র উত্তরাধিকারী এবং দত্তক পুত্র বলে দাবি করে 09.09.2003-এর উপর স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা। স্যুটের স্বস্তিটি নিম্নরূপঃ

" 1) যে 16000.32 বর্গ মিটারের উদ্‌বৃত্ত জমি যার আছে উদ্‌বৃত্ত ঘোষণা করা হয়েছে, ঘোষণাটি শহুরে জমি (সর্বোচ্চ সীমা ও নিয়ন্ত্রণ) আইন, 1976 এর অধীনে ছাড় দেওয়া হবে কারণ দখল নেওয়া হয়নি।

2) যে বিবাদীকে উত্তরদাতার দখলে হস্তক্ষেপ করা থেকে বিরত রাখা হবে। "

6. ট্রায়াল কোর্ট অর্থাৎ, দ্বাদশ সিভিল জজ, ক্লাস-2, ভোপাল, রায় এবং ডিক্রি দ্বারা 24.12.2004, এই ভিত্তিতে মামলাটি রায় দিয়েছে যে বাতিলকরণ আইন কার্যকর হওয়ার আগে দখল নেওয়া হয়নি। বিচার আদালত আপিলকারীকে উত্তরদাতার দখলে হস্তক্ষেপ করা থেকে বিরত রাখার ফলস্বরূপ ত্রাণও মঞ্জুর করেছে। ট্রায়াল কোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত রায় এবং ডিক্রিটির বিপরীতে, আবেদনকারী কর্তৃক প্রথম আপিলের মাধ্যমে ভোপালের 4র্থ অতিরিক্ত জেলা বিচারকের কাছে বিষয়টি পরিচালিত হয়েছিল এবং আপিল আদালত 23.07.2005 তারিখের রায় এবং ডিক্রি দ্বারা আপিলটি খারিজ করে দিয়েছে। এর বিপরীতে, আপিলকারী হাইকোর্টে দ্বিতীয় আপিলের মাধ্যমে বিষয়টি উত্থাপন করেছেন। দ্বিতীয় আপিলটিও বিতর্কিত রায় এবং 08.11.2006 তারিখের ডিক্রি দ্বারাখারিজ করা হয়।

7. এই আবেদনে উপরোক্ত বিতর্কিত রায়কে মূলত এই ভিত্তিতে প্রশ্ন করা হয়েছে যে, ইউ. এল. সি আইনের 10 ধারার অধীনে প্রয়োজনীয় বিজ্ঞপ্তি জারি করার পরে, আবেদনকারী বিপুল পরিমাণ অর্থ ব্যয় করে দরিদ্রদের জন্য বাড়ি নির্মাণের জন্য বিষয় জমিটি দখল করে নিয়েছে এবং ব্যবহার করেছে। আবেদনকারীর ক্ষেত্রে এই যে, জমিটিকে উদ্‌বৃত্ত জমি হিসাবে ঘোষণা করে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশগুলি নিয়ে উত্তরদাতা প্রশ্ন তোলেননি, আবেদন অনুযায়ী উত্তরদাতার দ্বারা ঘোষণা চাওয়ার জন্য এটি উন্মুক্ত নয়। আপীলের ভিত্তিতে একটি নির্দিষ্ট ভিত্তি উত্থাপিত হয়েছিল যে দখল নেওয়ার পরে, জমির নামে নথিভুক্ত করা হয়েছিল

সরকার এবং উদ্‌বৃত্ত জমি বস্তিবাসীদের সুবিধার জন্য ভোপাল উন্নয়ন কর্তৃপক্ষকে বরাদ্দ করা হয়েছিল এবং উক্ত কর্তৃপক্ষ ইতিমধ্যে প্রায় ।০০ কোটি টাকা খরচ করে জমিতে ।০০টি (শতাধিক) বাড়ি নির্মাণ করা হয়েছে। এই আদালতে আপিল করার সময় ।.5 কোটি টাকা। এটি আপিলকারীর ক্ষেত্রেও যে মামলায় চাওয়া ত্রাণ একটি বিলম্বিত প্রচেষ্টা, যদিও এই ধরনের মামলা আইনে রক্ষণযোগ্য নয়।

8. আমরা শুনেছি জনাব সৌরভ মিশ্র, শিখেছি অতিরিক আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত অ্যাটর্নি জেনারেল-রাজ্য, এবং মিসেস প্রগতি নীখরা, উত্তরদাতার পক্ষে শিক্ষিত পরামর্শদাতা, বিস্তারিতভাবে।

9. আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলি যুক্তি দেখান যে যদিও তৈরি করা মামলাটি মোটেও রক্ষণযোগ্য নয়, তবে নীচের আদালতগুলি কেবল মামলাটি গ্রহণ করেনি, তবে ইউএলসি আইন, ।976-এর বিধানের অধীনে জারি করা বিভিন্ন আদেশ এবং বিজ্ঞপ্তির বিপরীতে ডিক্রিও দিয়েছে। এটি জমা দেওয়া হয় যে যখন ইতিমধ্যে দখল নেওয়া হয়েছে এবং জমিটি সরকারের নামে নথিভুক্ত করা হয়েছে, তখন ট্রায়াল কোর্ট ভুলভাবে উত্তরদাতার মামলার রায় দিয়েছে এবং এই ভিত্তিতে আপিলের ভিত্তিতে নিশ্চিত করেছে যে দখল নেওয়া হয়নি। এটি জমা দেওয়া হয় যে, প্রকৃতপক্ষে, কেবলমাত্র সংশ্লিষ্ট জমির দখল নেওয়া হয় না এবং সরকারের নামে নথিভুক্ত করা হয়, তবে এটি ভোপালকেও বরাদ্দ করা হয়।

দরিদ্রদের জন্য বাড়ি নির্মাণের জন্য উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ এবং বাড়ি নির্মাণের জন্য যথেষ্ট পরিমাণ অর্থ ব্যয় করা হয়। এটি জমা দেওয়া হয় যে, যে কোনও ক্ষেত্রে, যথাযথ কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশগুলি চূড়ান্ত হয়ে গেলে, যে ঘোষণার জন্য অনুরোধ করা হয়েছে, তা আদৌ রক্ষণাবেক্ষণযোগ্য নয় এবং বাতিলকরণ আইন কার্যকর হওয়ার আগে জমির দখল নেওয়া হয়েছিল। আপিলকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলি তাঁর যুক্তির সমর্থনে আসাম রাজ্য বনাম-এর মামলায় এই আদালতের রায়ের উপর নির্ভরতা রেখেছেন। ভাস্কর জ্যোতি শর্মা এবং অন্যান্য ', ইন্দোর উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ বনাম। নগর ভূমি (সর্বোচ্চ সীমা ও নিয়ন্ত্রণ) আইন, ।976-এর অধীনে মনোহরলাল ও অন্যান্য এবং উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ, কলকাতা এবং আরেকটি v। ডেভিড মান্টোশ এবং অন্যান্য 3 ঘোষণা, এটি দখল নেওয়ার জন্য আবেদনকারী কর্তৃপক্ষের কাছে উন্মুক্ত ছিল না

১০. অন্যদিকে, বিবাদীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী মিসেস প্রগতি নীখরা আপিলকারীর মামলার তীব্র বিরোধিতা করেছেন এবংদাখিল করেছেন যে, যখন মূল ঘোষণাকারীর মৃত্যু হয় দখল গ্রহণের আগেই,মূল ঘোষণাকারীর একমাত্র আইনগত উত্তরাধিকারীকে নতুন করে কোনও নোটিশ জারি না করে, তখন আপিলকারী কর্তৃপক্ষের দখল গ্রহণের সুযোগ ছিল না।

1 (2015) 5 এস. সি. সি 321

2 (2020) 8 এসসিসি।

3 (2020) 12 এস. সি. সি 542

ইউএলসি আইনের অধীনে গৃহীত আদেশের ফলস্বরূপ। এটি জমা দেওয়া হয় যে, যে কোনও ক্ষেত্রে, অনুরোধ হিসাবে দায়ের করা মামলাটি যদি রক্ষণযোগ্য না হয়, তবে এই আদালত যথাযথ নির্দেশ জারি করে স্বস্তি তৈরি করতে পারে। বিদ্বান কৌঁসুলি, তাঁর যুক্তির সমর্থনে, বিদ্যা দেবী বনাম-এর মামলায় এই আদালতের রায়ের উপর নির্ভর করেছেন। হিমাচল প্রদেশ রাজ্য এবং অন্যান্য, মঙ্গলসেন বনাম। উত্তরপ্রদেশ রাজ্য এবং অন্যটি গাইভ। দিনশ ইরানি এবং অন্যান্য বনাম। তেহমতান ইরানি ও অন্যান্য এবং উত্তরপ্রদেশ রাজ্য বনাম। হরি রাম '।

11. পক্ষগুলির পক্ষ থেকে বিজ্ঞ পরামর্শ শোনার পর, আমরা বিতর্কিত রায় এবং রেকর্ডে রাখা অন্যান্য উপাদানগুলি পর্যবেক্ষণ করেছি।

12। নথিতে রাখা অভিযোগের অনুলিপি থেকে স্পষ্ট যে, উত্তরদাতা ঘোষণা এবং স্থায়ী নিষেধাজ্ঞার জন্য মামলা দায়ের করেছেন। স্যুটের প্রার্থনাটি নিম্নরূপঃ

" (ক) বাদীর পক্ষে এবং বিবাদীর বিরুদ্ধে এই মর্মে একটি ডিক্রি জারি করা হবে যে, 16000.32 বর্গমিটার উদ্‌বৃত্ত জমি বিতর্কিত জমি থেকে মালিকানাধীন বলে ঘোষণা করা হয়েছে। বাদী। নং অনুচ্ছেদে যে বিবরণ দেওয়া হয়েছে তা আরবান ল্যান্ড সিলিং অ্যাক্ট, 1976-এর বিধান থেকে মুক্ত কারণ বাতিলকরণ আইন কার্যকর হওয়ার তারিখ পর্যন্ত সরকার যার দখল পায়নি।

(খ) বাদীর পক্ষে একটি স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা জারি করা হবে। এবং আসামীর বিরুদ্ধে যার মাধ্যমে বাদীকে বাদীটির শান্তিপূর্ণ দখলে হস্তক্ষেপ না করার নির্দেশ দেওয়া হয়। "

13. এটি বিতর্কিত নয় যে বিতর্কিত জমিটি শহুরে সমষ্টির মধ্যে রয়েছে এবং ইউএলসি আইন, 1976 দ্বারা আচ্ছাদিত। এইভাবে, মূল মালিক প্রয়াত পদম সিং এর বিধানের অধীনে ঘোষণা দায়ের করেছেন ইউএলসি আইন এবং প্রয়োজনীয় তদন্ত পরিচালনার পরে, উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক 16000.32 বর্গমিটার জমি উদ্‌বৃত্ত জমি হিসাবে ঘোষণা করে চূড়ান্ত আদেশ পাস করা হয়েছিল। নথিতে রাখা উপাদান থেকে এটাও স্পষ্ট যে, উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত চূড়ান্ত আদেশের ফলস্বরূপ, ইউএলসি আইনের 10 (1) এবং 10 (3) ধারার অধীনে বিজ্ঞপ্তি জারি করা হয়েছিল। যদিও, এটি জি উত্তরদাতার ক্ষেত্রে-বাদী যে দখল ছাড়াই নেওয়া হয়েছিল বিজ্ঞপ্তি জারি করা, যেমন এটি

4 (2020) 2 এস. সি. সি 569 বৈধ অধিগ্রহণ হিসাবে বিবেচিত হতে পারে না

5 (2014) 15 এস. সি. সি 332

6 (2014) 8 এস. সি. সি. 29

7 (2013) 4 এস. সি. সি 280

দখল, তবে পঞ্চনামার অনুলিপি থেকে এটি স্পষ্ট যে, এ উত্তরদাতা, যিনি প্রয়াত পদম সিংয়ের আইনী উত্তরাধিকারী বলে দাবি করেন, তিনিও সাক্ষী হিসাবে স্বাক্ষরকারী। যদিও উত্তরদাতা-বাদী দখল নেওয়ার জন্য পঞ্চনামার সাক্ষী ছিলেন, তবুও উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের দ্বারা প্রদত্ত আদেশগুলি নিয়ে প্রশ্ন না করেই উত্তরদাতার দ্বারা বর্তমান মামলা দায়ের করার একটি বিলম্বিত প্রচেষ্টা করা হয়েছিল। আইনটি, সংশ্লিষ্ট জমিটিকে উদ্‌বৃত্ত জমি হিসাবে ঘোষণা করে। পঞ্চনামা পরিচালনা করে দখল নেওয়া সত্ত্বেও, যার জন্য উত্তরদাতা স্বাক্ষরকারী, ট্রায়াল কোর্ট এবং আপিল আদালত একটি সিদ্ধান্ত রেকর্ড করতে ভুল করে যে দখল নেওয়া হয়নি। ইন্দোর উন্নয়ন কর্তৃপক্ষের মামলায় আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলির দ্বারা নির্ভর করা রায়ে, এই আদালত জমি সি অধিগ্রহণ আইনের বিধানগুলি নিয়ে কাজ করার সময় বলেছে যে যখন একটি পঞ্চনামা আঁকিয়ে জমি দখল করা হয়, তখন তা জমির প্রকৃত দখল নেওয়ার সমান। আরও বলা হয় যে, এরপরে যে কেউ দখল দাবি করলে তাকে অনধিকার প্রবেশকারী হিসাবে বিবেচনা করতে হবে এবং সমস্ত প্রতিবন্ধকতা থেকে মুক্ত রাষ্ট্রের কাছে যে জমি রয়েছে তার মালিকানা পাওয়ার কোনও অধিকার তার নেই। আপিলকারীর ডি অবস্থানের পরিপ্রেক্ষিতে, পঞ্চনামা পরিচালনা করে জমি দখল করার জন্য যার জন্য উত্তরদাতা স্বাক্ষরকারী, উত্তরদাতার অবস্থান বিশ্বাস করা কঠিন যে দখল নেওয়া হয়নি। উত্তরদাতার অবস্থানের পরিপ্রেক্ষিতে যে দখল উত্তরদাতার কাছে রয়েছে, এই আদালত জেলা বিচারকের কাছ থেকে একটি প্রতিবেদন চেয়েছে। সেই অনুসারে, মধ্যপ্রদেশের ভোপালের প্রধান জেলা ও ই দায়রা জজ এই আদালতে 14.04.2021 তারিখের প্রতিবেদন পাঠিয়েছিলেন। এই ধরনের প্রতিবেদন থেকে এটা স্পষ্ট যে আবেদনকারী জমিটি দখল করেছেন এবং এটি ভোপাল উন্নয়ন কর্তৃপক্ষকে বরাদ্দ করা হয়েছিল এবং এটি বিপুল পরিমাণ ব্যয় করে অভাবী বস্তিবাসীদের জন্য প্রায় 400 টি বাড়ি নির্মাণের জন্য ব্যবহার করা হয়েছিল। সুতরাং, এটা স্পষ্ট যে, জমির দখল কেবল নেওয়া হয়নি, তা জনসাধারণের উদ্দেশ্যেও ব্যবহার করা হয়েছে।

14। আরবান ল্যান্ড (সিলিং অ্যান্ড রেগুলেশন) অ্যাক্ট, 1976 একটি স্বয়ংসম্পূর্ণ কোড। এই আইনের বিভিন্ন বিধানে স্পষ্ট করে বলা হয়েছে যে, উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ যদি কোনও আদেশ জারি করে, তা হলে নির্ধারিত আপিল ও পুনর্বিবেচনা কর্তৃপক্ষের কাছে আপিল, পুনর্বিবেচনার বিধান রয়েছে। এর মধ্যে ক্ষতিগ্রস্ত পক্ষগুলির জন্য উপলব্ধ এই জাতীয় প্রতিকারের পরিপ্রেক্ষিতে, জমি সম্পর্কিত মামলা বিচারের জন্য জি দেওয়ানি আদালতের এখতিয়ার যা সর্বোচ্চ কার্যধারার বিষয়, নিহিতার্থ দ্বারা বাদ দেওয়া হয়েছে। দেওয়ানি আদালত ইউএলসি আইনের অধীনে কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে অবৈধ বা অবৈধ ঘোষণা করতে পারে না। আরও, যখন এই ধরনের আদেশ চূড়ান্ত হয়ে যায়, তখন দেওয়ানি আদালত কোনও ঘোষণা দিতে পারত না। এই প্রসঙ্গে রেফারেন্স ।হতে পারে

নগর ভূমি (সর্বোচ্চ সীমা ও নিয়ন্ত্রণ) আইন, 1976-এর অধীনে কলকাতার উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের ক্ষেত্রে এই আদালতের রায়ে একটি রায় দেওয়া হবে। এই আদালতের উপরোক্ত দৃষ্টিভঙ্গির সঙ্গে আমরা সম্পূর্ণ একমত।

15. এই ক্ষেত্রে, উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের জারি করা আদেশ থেকে এটা স্পষ্ট যে, মূল ঘোষণাকারী অতিরিক্ত জমি দখল করে রেখেছিলেন 16000.32 বর্গ মিটারের ব্যাপ্তি। যখন উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশ এবং ইউএলসি আইনের 10 (1) এবং 10 (3) ধারার অধীনে জারি করা ফলস্বরূপ বিজ্ঞপ্তিগুলি চূড়ান্ত হয়ে যায়, তখন উত্তরদাতার পক্ষে ঘোষণার জন্য মামলা দায়ের করার অনুমতি ছিল না। আমাদের মতো। তাঁরা মনে করেন যে দেওয়ানি আদালতের এখতিয়ার প্রয়োজনীয় সি-এর প্রভাব দ্বারা নিষিদ্ধ, ট্রায়াল কোর্ট মোকদ্দমাটি গ্রহণ করতে ভুল করেছে, যেমনটি উত্তরদাতার দায়ের করা হয়েছে এবং এমনকি প্রথম আপিল আদালত এবং দ্বিতীয় আপিল আদালতও আবেদনকারীর দ্বারা উত্থাপিত বিভিন্ন ভিত্তি যথাযথ দৃষ্টিকোণ থেকে বিবেচনা করেনি।

16. যদিও উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি ত্রাণ গঠনের পক্ষে যুক্তি দিয়েছিলেন, তবে এটি একটি সাধারণ নীতি যে যেখানে মামলা ডি নির্দিষ্ট আবেদন এবং ত্রাণ সহ দায়ের করা হয়, এটি কেবল রেকর্ডে থাকা আবেদন এবং মামলায় দাবি করা ত্রাণের প্রসঙ্গে বিবেচনা করা হবে। উত্তরদাতার পক্ষে বিদ্বান পরামর্শদাতার দ্বারা নির্ভর করা রায়গুলি উত্তরদাতার মামলাটিকে সমর্থন করার জন্য কোনও সহায়তা প্রদান করবে না। যেহেতু আমরা কলকাতার ই-কম্পিট্যান্ট অথরিটির ক্ষেত্রে আরবান ল্যান্ড (সিলিং অ্যান্ড রেগুলেশন) অ্যাক্ট, 1976 3-এর অধীনে এই আদালত কর্তৃক গৃহীত দৃষ্টিভঙ্গির সাথে একমত, তাই এই আপিলটি ট্রায়াল কোর্ট কর্তৃক গৃহীত রায় এবং ডিক্রি বাতিল করে অনুমোদিত হতে হবে যা আপিল আদালত দ্বারা এই ভিত্তিতে নিশ্চিত করা হয়েছে যে এই ধরনের মামলা নিজেই রক্ষণযোগ্য ছিল না।

17. উপরোক্ত কারণগুলির জন্য, দেওয়ানি আপিল অনুমোদিত। দ সিভিল স্যুট নং 138-এফ এ/2004-এর বিতর্কিত রায় এবং ডিক্রি, যা ভোপালের দ্বাদশ শ্রেণীর সিভিল জজ, ক্লাস-2 দ্বারা পাস করা হয়েছে, যা প্রথম আপিল আদালত দ্বারা সিভিল আপিল No.37-এ/2005-এর রায় এবং ডিক্রি দ্বারা নিশ্চিত করা হয়েছে এবং হাইকোর্ট 2006 সালের এস. এ. নং 129-এর রায় এবং আদেশের মাধ্যমে খারিজ করে দেওয়া হয়েছে। ফলস্বরূপ, ভোপালের দ্বাদশ শ্রেণীর সিভিল জজ, ক্লাস-2-এর কাছে উত্তরদাতার দায়ের করা মামলাটি খারিজ হয়ে যায়, খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ ছাড়াই।

আপিল অনুমোদিত।

নিধি জৈন

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen