[2021] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 484

ਡਾ. ਯੂ.ਐਨ. ਬੋਰਾ, ਸਾਬਕਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਸਾਮ ਰੋਲਰ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ

(2009 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1967)

ਅਕਤੂਬਰ 26, 2021

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਐਮ ਐਮ ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 - ਅਸਾਮ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1972 - ਐਸ. 21 - ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ - ਕਲਪਨਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਨਿਯਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ - 2006 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸ. 21 ਏ - ਚੁਣੌਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸ. 21 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਪਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਅਯੋਜੀਤ: ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ - ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ. 21 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 – ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ –ਆਯੋਜਿਤ: ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲ – ਆਯੋਜਿਤ: ਕਿਸੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜੋ ਸੀ।

ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ - ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ" ਅਗਿਆਨਤਾ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ, ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਤੱਤ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੇਤੰਨ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, 1971 ਉਕਤ ਧਿਰ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਿਸ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਬਣਾ ਕੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 5, 8] [490- ਜੀ-ਐਚ; 492- ਸੀ-ਜੀ]

***ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਦੇਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਰਾਜ ਦੇਸਵਾਲ,* 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 438; *ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ,* (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 204: [2014] 1 ਐਸਸੀਆਰ 538 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।**

1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਹਨ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੀੜਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2008 ਦੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 401 ਵਿੱਚ 23.10.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ [ਪੈਰਾ 10,11][49- ਡੀ-ਐਚ; 498- ਏ-ਬੀ]

ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਕਾਮਗਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਗੋਧਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 11 **ਐਸਸੀਸੀ** 1; *ਕਪਿਲਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ,* (1999) 7 **ਐਸਸੀਸੀ** 569: [1999] **ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ** 725; *ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,* (2010) 12 **ਐਸਸੀਸੀ** 770: [2010] 13 **ਐਸਸੀਆਰ** 599; *ਅਨਿਲ ਰਤਨ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰਕ ਘੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ,* (2002) 4 **ਐਸਸੀਸੀ** 21: [2002] 2 **ਐਸਸੀਆਰ** 346; *ਇੰਡੀਆ ਏਅਰਪੋਰਟ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਰੰਜਨ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ,* (1999) 2 **ਐਸਸੀਸੀ** 537: [1999] 1 **ਐਸਸੀਆਰ** 326; *ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਬਨਾਮ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼*

ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, **(2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 98: [2005] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 620;** *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇਵਸੀ ਪੀਵੀ,* **(2006) 1 ਐਸਸੀਸੀ 613: [2006] 1 ਐਸਸੀਆਰ 303;** *ਮੰਤੰਜਯ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ, ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਹਸੀਬੁਰ ਤਹਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ,* **(2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 739: [2001] 2 ਐਸਸੀਆਰ 471;** *ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ,* **(2014) 7 ਐਸਸੀਸੀ 280: [2014] 6 ਐਸਸੀਆਰ 545 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1999] ਸਪੱਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 725	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
[2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 599	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
[2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 346	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
[1999] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 326	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
[2005] 1 ਸਪਲਿ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 620	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
[2006] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 303	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
[2001] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 471	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
[2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 545	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
[2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 538	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 9**

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2009 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ No.1967

2008 ਦੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 401 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 23.10.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਰਨਾਲੀ ਚੌਧਰੀ, ਡੇਚੇਨ ਵਾਂਗਦੀ ਲਾਚੁੰਗਪਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ, ਰਾਹੁਲ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੋਚ, ਵਕੀਲ।

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਬਰੂਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਗਸ਼ਾ ਮਾਣਿਕ, ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਛਾਬੜਾ, ਮਨੀਸ਼ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਯਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5491 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸਾਮ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.09.2008 ਨੂੰ 2001 ਆਦਿ।

2. ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 27.02.2017 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 07.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਤੱਥ:

4. ਬੇਲੋੜੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸਕੈਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਏ) 03.09.1974 ਨੂੰ, ਅਸਾਮ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1972 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੋਰਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ- ਮੈਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਕਲਪਨਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ।

ਬੀ) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੇਤੀ ਉਪਜ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 04.04.2001 ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21ਏ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2000, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 08.12.2005, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਗਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 21ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.09.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਪਾਰੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਬਜ਼ਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਸਮੇਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਡੀ) ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੱਖ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕੇਸ (ਦੀਵਾਨੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2008 ਦਾ ਨੰ. 401। ਇਤਫਾਕਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ 12.09.2008 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 2009 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 11317 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9655 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 25.10.2013

ਈ) ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 23.10.2009 ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਚਲਾਨ, ਲਾਰੀ ਚਲਾਨ, ਟੈਕਸ ਚਲਾਨ, ਬੀਮਾ ਰਸੀਦਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ।

ਐੱਫ) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਿਣਾਉਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 10538 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਹ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9656 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ 30.03.2010 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੀ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ:

> "ਐਸਐਲਪੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
>
> ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।

ਅਸਾਮ ਸਟੇਟ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.9.2008, ਮਿਤੀ 23.10.2009 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

2009 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11317 ਦੇ ਨਾਲ ਪੋਸਟ ਕਰੋ। "

ਜੀ) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਸਲ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9655, 2013, 9657-9665, 2013 ਅਤੇ 9666, 2013 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 29.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 13.07.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਿਉਂਦੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

ਐਚ) ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 12.09.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ; ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਾਅ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਪਾਣੀ ਪੁਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵਹਿ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਵਾਂਗੇ।

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:</u>

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ 23.07.2008 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਸਿਰਫ 21.01.2009 ਤੱਕ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 27.02.2017 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਇਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। .1 ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 12.09.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

- **ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਕਾਮਗਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਗੋਧਾ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2013) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1
- **ਕਪਿਲਦੇਓ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ,** (1999) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 569
- **ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2010) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 770
- **ਅਨਿਲ ਰਤਨ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰਕ ਘੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ**, (2002) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 21
- **ਇੰਡੀਆ ਏਅਰਪੋਰਟ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਰੰਜਨ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ,** (1999) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 537
- **ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਬਨਾਮ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**, (2005) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 98
- **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੂਬੇਦਾਰ ਦੇਵਸੀ ਪੀ.ਵੀ.,** (2006) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 613
- **ਮ੍ਰਿਤੁਨਜੋਏ ਦਾਸ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਸਯਦ ਹਸੀਬੁਰ ਤਾਹਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2001) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 739
- **ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਗਿਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ**, (2014) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 280

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ:

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰੈਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਚਰਚਾ:

8. ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971 ਦੀਵਾਨੀ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਇੱਛਾ ਨਾਲ" ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਜੋ ਚੁਕਵੀਂ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਇੱਕ ਨਿਰਾਦਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ; ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਤੱਤ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਸੁਚੇਤ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਹੈ। ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਲਾਭ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰੋਵਿੰਗ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਿਸਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ ਬਣਾ ਕੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

9. ਅਸੀਂ **ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਦੇਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਰਾਜ ਦੇਸਵਾਲ**, 2020 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 438, ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ**, (2014) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 204 ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ:

"18. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ***ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*** ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੂਪਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 11,12 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

> **"11.** ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ / ਅਸ਼ਲੀਲ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਮਾਨਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗਾਰੰਟੀ ਹਨ। ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਜਮਹੂਰੀ ਤਾਣਾ-ਬਾਣਾ 5 (2014) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 204 18 ਢਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹਥਿਆਰ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਤਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਰਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਿਆਰ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ। ਮਹਿਜ਼ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਖਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗਾ। (*ਵੀਡੀ ਵੀ.ਜੀ. ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ*, (1992) 4 ਐਸਸੀਸੀ 697, *ਛੋਟੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਉਰਵਸ਼ੀ ਗੁਲਾਟੀ*, (2001) 7 ਐਸਸੀਸੀ 530, *ਅਨਿਲ ਰਤਨ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰਕ ਘੋਸ਼*, (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 21, *ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਸਾਉਦੀਨ ਬੜੌਦਾ ਦਯਾ*, (2004) 1 ਐਸਸੀਸੀ 360, *ਸਾਹਦੇਓ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ*, (2010) 3 ਐਸਸੀਸੀ 705 ਅਤੇ *ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟਨਕੇ ਅਲੈਂਕਸ*, (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 600
>
> **12.** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ "ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ" ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਇਰਾਦਤਨ" ਇੱਕ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ/ਭੋਜਨ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। “ਇੱਛਤ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ, ਸੁਚੇਤ, ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ। ਇਹ ਅਚਨਚੇਤ, ਦੁਰਘਟਨਾ, ਸੱਚਾ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਅਸਲ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਇੱਛਤ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕੰਮ "ਬੁਰੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਹਾਨੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿੱਦੀ, ਜ਼ਿੱਦ ਜਾਂ ਵਿਗੜ ਕੇ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ, ਬੇਧਿਆਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਣਚਾਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਬੁਰੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਕੁਝ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਟਲ ਜਾਂ ਸੀਕਵੇਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "(*ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਅਤਾਬੀਰਮਨ, (1985) 1 ਐਸਸੀਸੀ 591, ਰਾਕਾਪੱਲੀ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਨਰਗਾਨੀ ਗੋਵਿੰਦਾ ਸਹਿਰਾਰਾਓ, (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 255, ਨਿਆਜ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ 19 ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 332, ਚੋਰਡੀਆ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸ ਮੂਸਾ, (2000) 3 ਐਸਸੀਸੀ 282, ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਕਾਮਗਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਗੋਧਾ, 11 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ। ਇਲਿਆਸ, (2006) 1 ਐਸਸੀਸੀ 275 ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਥ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ, (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 753*

xxx xxx xxx

15. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਘਿਣਾਉਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੁਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾ ਤੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਛਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਵੇਖੋ ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਰਾਜੇ ਹੋਲਕਰ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕਾਕ, (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 392 ਅਤੇ ਥ੍ਰੀ ਚੀਅਰਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ (ਪੀ.) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਈਐੱਸਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2008) 16 ਐਸਸੀਸੀ 592।"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਆਰ. ਐੱਨ. ਡੇਅ ਐਂਡ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਭਾਗਯਬਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਐਂਡ ਹੋਰ** ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ:

"7. ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਬਹੁਤਾਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਰ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੀ. ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਹ 6 (2000) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 20 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਵੱਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

xxx xxx xxx

22. ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.1.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਝਾਰੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਬਨਾਮ ਤਾਰਕ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**, ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"11. .... ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, 7 (2002) 5 ਐਸਸੀਸੀ 352 23 ਇੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ. ਜੇਕਰ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਿਸਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੂਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲੈ ਕੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਲੋਚਨਾਵਾਂ ਜੋ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ "ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ"। ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਬਚੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।"

xxx xxx xxx

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਦਾਅਵਿਆਂ) ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ (ਦਾਅਵਿਆਂ) ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ (ਮਸਲਿਆਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਫੋਰਮ/ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ

24. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਥਾਈ ਨੁਕਸਾਨ। ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਣਤਰ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਮਲਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਸਵੀਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਮਲਬਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਟਰ ਪਾਰਕ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2-3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਾਟਰ ਪਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁਰੰਮਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪੇਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਵੇਲੇ, ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। "

10. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੂਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋ ਕੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰੈੱਸ ਨੋਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਸਨ

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦੁਖੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਤ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 23.10.2009 ਨੂੰ 2008 ਦੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਨੰ. 401 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

