നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം. ഇത് നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സൂപ്പർടെക് ലിമിറ്റഡ്

v.

എമറാൾഡ് കോർട്ട് ഓണേഴ്സ് റെസിഡന്റ് വെൽഫെയർ അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും

(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5041 ൽ)

(2021 ലെ പലവക അപേക്ഷ നമ്പർ 1572)

2021 ഒക്ടോബർ 04

[ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ്, ജസ്റ്റിസ് ബി. വി. നാഗരത്ന]

വിധിന്യായം-ഭേദഗതി വരുത്തൽ-അപേക്ഷകൻ സുപ്രീം കോടതിയുടെ 2021 ഓഗസ്റ്റ് 31-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനായി അപേക്ഷിച്ചു-മുൻപ്, അപേക്ഷകൻ നിർമ്മിച്ച ടവറുകളായ 16-ഉം 17-ഉം നോയിഡ പൊളിച്ചുനീക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു-ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ സുപ്രീം കോടതി ശരിവെച്ചു-പ്രസക്തമായ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്ന ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ദൂരം പാലിക്കാത്തതിനാലും പ്രസക്തമായ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഗ്രീൻ ഏരിയ നിലനിർത്തേണ്ട ആവശ്യകത ലംഘിച്ചതിനാലും ആണ് പൊളിക്കാൻ വിധിച്ചത് എന്ന് അപേക്ഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു-ഈ രണ്ട് കണ്ടെത്തലുകളും പരിഹരിക്കുന്നതിനായി, ടവർ 17-ന്റെ ഒരു ഭാഗം മുറിച്ചുമാറ്റിക്കൊണ്ട് ടവർ 16 നിലനിർത്താൻ അനുവദിച്ചാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് കണ്ടെത്തലുകളും പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്നും അപേക്ഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു-വിധിച്ചു: ഈ പലവക അപേക്ഷയിലൂടെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ വസ്തുതാപരമായ ഭേദഗതി തേടാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അത്തരമൊരു ശ്രമം പലവക അപേക്ഷയിലൂടെ അനുവദനീയമല്ല-സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങൾ, 2013-ലെ ഓർഡർ LV, ചട്ടം 6 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയെ, ചട്ടങ്ങൾ 2013-ലെ ഓർഡർ XLVII-ലെ പുനഃപരിശോധനയുടെ വ്യവസ്ഥകളെ മറികടക്കാൻ വിപരീതമായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല-ഈ പലവക അപേക്ഷ നിയമപരമായ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ദുരുപയോഗമാണ്-വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ, പലവക അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലൂടെ ഒരു കോടതി വിധിക്ക് ഭേദഗതി വരുത്താൻ കഴിയില്ല-അതിനാൽ, ഈ പലവക അപേക്ഷ തള്ളിക്കളയുന്നു.

ഡൽഹി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ v. ഹർദീപ് സിംഗ് ഔബൻ ആൻഡ് മറ്റുള്ളവർ **(2000) 7 എസ് സി സി 296 : [2000] 2 സപ്ളിമെന്ററി എസ് സി ആർ 496;** റാം

ചന്ദ്ര സിംഗ് v. സാവിത്രി ദേവി ആൻഡ് മറ്റുള്ളവർ **(2004) 12 എസ് സി സി 713 : [2004] 12 എസ് സി ആർ 713 – അവലംബിച്ചു.**

സുപ്പർടെക് ലിമിറ്റഡ് v. എമറാൾഡ് കോർട്ട് ഓണേഴ്സ് റെസിഡന്റ് വെൽഫെയർ അസോസിയേഷൻ ആൻഡ് മറ്റുള്ളവർ **(2021) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 648;** *വിജയ് കുർലെ ആൻഡ് മറ്റുള്ളവർ* **(2020) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 711;** *മേഘ്മല v. ജി നരസിംഹ റെഡ്ഡി* **(2010) 8 എസ് സി സി 383 : [2010] 10 എസ് സി ആർ 47;** *പർഭാനി ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡ് v. ദി റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റി, ഔറംഗാബാദ് & മറ്റുള്ളവർ* **എ ഐ ആർ (1960) എസ് സി 801 : [1960] എസ് സി ആർ 177 – പരാമർശിച്ചു.**

നസീർ അഹമ്മദ് v. കിംഗ് എംപറർ **(1936) എൽ.ആർ. 63 ഇൻഡ്ആപ് 372 – പരാമർശിച്ചു.**

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[2000] 2 സപ്ള്ളിമെന്ററി എസ് സി ആർ 496	**അവലംബിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 5**
[2004] 12 എസ് സി ആർ 713	**അവലംബിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 5**
[2010] 10 എസ് സി ആർ 47	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 12**
[1960] എസ് സി ആർ 177	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 13**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത :2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5041 ൽ

2021 ലെ പലവക അപേക്ഷ നമ്പർ 1572.

അലഹബാദിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ 2012-ലെ റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 65085-ലെ 2014 ഏപ്രിൽ 11-ലെ വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽനിന്നും.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ മുകുൾ റോഹത്ഗി, അഭിഭാഷകരായ മഹേഷ് അഗർവാൾ, അൻഷുമാൻ ശ്രീവാസ്തവ, ഋഷഭ് പരീഖ്, ഇ. സി. അഗർവാല എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരായ ജയന്ത് ഭൂഷൺ, രവീന്ദ്ര റൈസാദ,അഭിഭാഷകനായ അനീഷ് അഗർവാൾ, ശ്രീമതി. വൻഷിക ഗുപ്ത, ശ്രീമതി. മീനാക്ഷി ഗാർഗ്, കേതൻ പോൾ, തുഷാർ ഭൂഷൺ, അമർത്യ ഭൂഷൺ, ഭക്തി വർധൻ സിംഗ്, രവീന്ദ്ര കുമാർ, രവി പ്രകാശ് മെഹ്രോത്ര, രാജീവ് കുമാർ ദുബേ, ആശിവാൻ മിശ്ര, കമളേന്ദ്ര മിശ്ര, തരുൺ ഗുപ്ത, ശ്രീമതി. പ്രാചി മിശ്ര, ചൈതന്യ ബൻസാൽ, തുഷാർ ബതിജ, അർജുൻ ഗാർഗ് എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ താഴെ പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു:

<u>ഉത്തരവ്</u>

1. സുപ്പർടെക് ലിമിറ്റഡ് സമർപ്പിച്ച ഒരു പലവക അപേക്ഷ ഈ കോടതിയുടെ 2021 ഓഗസ്റ്റ് 31-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും മാറ്റം വരുത്താൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. പലവക അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പരിഹാരങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നു:

> "(എ) 2021 ഓഗസ്റ്റ് 31-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തുക, ഇതിലെ ഖണ്ഡിക 6-ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ടി-17 ടവറിന്റെ ഒരു ഭാഗം അപേക്ഷകന് പൊളിച്ചുനീക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ;
>
> (b) ഈ അപേക്ഷയിൽ അന്തിമ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതുവരെ, എമറാൾഡ് കോർട്ട്, പ്ലോട്ട് നമ്പർ 4, സെക്ടർ 93 എ, നോയിഡ എന്നിവിടങ്ങളിലെ ടി-16, ടി-17 ടവറുകളുടെ കാര്യത്തിൽ തൽസ്ഥിതി നിലനിർത്താൻ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുക."

2. അലഹബാദിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്, അപേക്ഷകൻ നിർമ്മിച്ചതും പ്ലോട്ട് നമ്പർ 4, സെക്ടർ 93 എ, നോയിഡ എന്ന സ്ഥലത്തു സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതുമായ എമറാൾഡ് കോർട്ടിലെ ടി-16, ടി-17 ടവറുകൾ മൂന്നാമത്തെ എതിർകക്ഷിയായ ന്യൂ ഓഖ്ല ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റി (നോയിഡ) പൊളിച്ചുനീക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെന്റെ വിധിന്യായം സ്ഥിരീകരിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കോടതി തങ്ങളുടെ വിധിന്യായത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, ഇത് ***സുപ്പർടെക് ലിമിറ്റഡ് v. എമറാൾഡ് കോർട്ട് ഓണേഴ്സ് റെസിഡന്റ് വെൽഫെയർ അസോസിയേഷൻ & മറ്റുള്ളവർ*** എന്ന പേരിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു:

---

[1] 2021 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി. 648

"185. കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ സംഗ്രഹിച്ചാൽ, ഈ വിധിന്യായത്തിൽ പരാമർശിക്കുകയും വിശകലനം ചെയ്യുകയും ചെയ്ത ഡോക്യുമെന്ററി മെറ്റീരിയലുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ഇതാണ്:

(i) യഥാർത്ഥ പാട്ടക്കരാർ പ്രകാരവും സപ്ലിമെന്ററി പാട്ടക്കരാർ പ്രകാരവും അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുവദിച്ച ഭൂമി ഒറ്റ പ്ലോട്ട് ആയി കണക്കാക്കുന്നു;

(ii) സപ്ലിമെന്ററി പാട്ടക്കരാർ വഴി അനുവദിച്ച ഭൂമി യഥാർത്ഥ പ്ലോട്ട് നമ്പർ 4-ന്റെ ഭാഗമാണ്, കൂടാതെ യഥാർത്ഥ പാട്ടക്കരാറിലെ അതേ നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും അതിനും ബാധകമാകും;

(iii) ടി-16, ടി-17 എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി നോയിഡ 2009 നവംബർ 26-നും 2012 മാർച്ച് 2-നും നൽകിയ അനുമതി എൻ ബി ആർ 2006, എൻ ബി ആർ 2010, എൻ ബി സി 2005 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറഞ്ഞ അകല വ്യവസ്ഥയുടെ ലംഘനമാണ്;

(iv) ടി-1-ഉം ടി-16-ഉം ടി-17-ഉം ഒരേ ബ്ലോക്കിലെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഒരൊറ്റ ക്ലസ്റ്ററാണ് എന്ന് പ്രതിനിധാനം ചെയ്തുകൊണ്ട് കുറഞ്ഞ അകല വ്യവസ്ഥയുടെ ലംഘനത്തെ മറികടക്കാൻ ഒരു ശ്രമം നടത്തി. ഈ പ്രതിനിധാനം ടി-1-നും ടി-17-നും ഇടയിൽ ഒരു സ്പേസ് ഫ്രെയിം നൽകിക്കൊണ്ട് ശക്തിപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചു. ടി-1, ടി-16, ടി-17 എന്നിവ ഒരൊറ്റ ബ്ലോക്കിന്റെ ഭാഗമാണ് എന്ന വാദം അപ്പീൽവാദി ഫ്ലാറ്റ് വാങ്ങുന്നവർക്ക് നൽകിയ പ്രതിനിധാനങ്ങൾക്കും ഹൈക്കോടതിയിൽ നൽകിയ കൗണ്ടർ സത്യവാങ്മൂലത്തിനും നേർ വിപരീതമാണ്. ടി-1, ടി-16, ടി-17 എന്നിവ ഒരൊറ്റ ബ്ലോക്കിന്റെ ഭാഗമാണ് എന്ന നിർദ്ദേശം പിന്നീടുള്ള ആലോചന ആയതും രേഖകൾക്ക് വിരുദ്ധമായതും ആണ്;

(v) ബിൽഡിംഗ് ബ്ലോക്ക് എന്ന വാദം നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ ശേഷം, ടി-1-ഉം ടി-17-ഉം ഡെഡ് എൻഡ് വശങ്ങളാണ് എന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് മറ്റൊരു തെറ്റായ കേസ് സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു, അതുവഴി കുറഞ്ഞ അകല വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യം ഒഴിവാക്കുന്നു എന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഈ വാദം എൻ ബി സി സി സമർപ്പിച്ച സമഗ്ര റിപ്പോർട്ട് തെറ്റാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നു. ടി-1 ന്റെയും ടി-17-ന്റെയും പരസ്പരം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന വശങ്ങൾ ഡെഡ് എൻഡ് വശങ്ങളല്ല, കാരണം ഇരുവശങ്ങളിലും മറ്റേ കെട്ടിടത്തെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന വെൻറുകളോ/പുറത്തുകടക്കാനുള്ള വഴികളോ ഉണ്ട്;

(vi) ബിൽഡിംഗ് റെഗുലേഷനുകൾ പാലിക്കാതെ ടി-16-ഉം ടി-17-ഉം നിർമ്മിച്ചതിലൂടെ, ഫയർ സുരക്ഷാ മാനദണ്ഡങ്ങളും ലംഘിക്കപ്പെട്ടു;

(vii) 2006 ഡിസംബർ 29-ലെ ആദ്യത്തെ പരിഷ്കരിച്ച പ്ലാനിൽ ടി-1-ന് സമീപം ഒരു പൂന്തോട്ട സ്ഥലം വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. 2009 നവംബർ 26-ലെ രണ്ടാമത്തെ പരിഷ്കരിച്ച പ്ലാനിൽ, അപെക്സ്, സെയാൻ (ടി-16, ടി-17) എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി പൂന്തോട്ട സ്ഥലം എന്ന വ്യവസ്ഥ മാറ്റപ്പെട്ടു. ടി-16-ന്റെയും ടി-17-ന്റെയും നിർമ്മാണം വഴി ടി-1-ന്റെ മുൻവശത്തെ പൊതു പൂന്തോട്ട പ്രദേശം ഇല്ലാതാക്കി. ഫ്ലാറ്റ് ഉടമകൾക്ക് വാഗ്ദാനം ചെയ്ത പ്ലാൻ പരിഷ്കരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അവരുടെ സമ്മതം തേടാതിരുന്നത് 2010 ന്റെ യുപി അപ്പാർട്ട്മെന്റ്സ് നിയമത്തിന്റെ ലംഘനമാണ്; കൂടാതെ

(viii) ടി-16-ഉം ടി-17-ഉം പ്രത്യേക സൗകര്യങ്ങളും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുമുള്ള ഒരു വ്യത്യസ്തമായ ഘട്ടത്തിന്റെ (ഘട്ടം-II) ഭാഗമല്ല. സപ്ലിമെന്ററി പാട്ടക്കരാർ അവ യഥാർത്ഥ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ, പുതിയ ഫ്ലാറ്റുകൾ ചേർക്കുകയും എണ്ണം 650-ൽ നിന്ന് 1500 ആയി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിലൂടെ പൊതുസ്ഥലത്ത് വ്യക്തിഗത ഫ്ലാറ്റ് ഉടമകളുടെ വിഭജിക്കപ്പെടാത്ത താൽപ്പര്യം കുറച്ചതിനാൽ, ടി-16-ഉം ടി-17-ഉം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് 2010 ലെ യുപി അപ്പാർട്ട്മെന്റ് സ് നിയമപ്രകാരവും 1975 ലെ യുപി നിയമ പ്രകാരവും യഥാർത്ഥ പതിനഞ്ച് ടവറുകളിലെ വ്യക്തിഗത ഫ്ലാറ്റ് ഉടമകളുടെ, വ്യക്തിഗതമായോ ആർ.ഡബ്ല്യു.എ. വഴിയോ, സമ്മതം ഒരു ആവശ്യകതയായിരുന്നു."

(ix) ടി-16, ടി-17 എന്നിവയുടെ നിയമവിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണം, നോയിഡയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും അപ്പീൽവാദികളും അതിന്റെ മാനേജ്മെന്റുമായുള്ള ഒത്തുകളിയിലൂടെയാണ് സാധ്യമാക്കിയത്.

186. കോടതി മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച കാരണങ്ങളാൽ, കോടതി താഴെ പറയുന്ന തീരുമാനങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരുന്നു:

(i) ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപെക്സ്, സെയാൻ (ടി-16, ടി-17) എന്നിവ പൊളിച്ചുനീക്കാനുള്ള ഉത്തരവിൽ ഇടപെടേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും, ഹൈക്കോടതി നൽകിയ പൊളിച്ചുനീക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു;

(ii) പൊളിച്ചുനീക്കാനുള്ള നടപടികൾ ഈ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനകം പൂർത്തിയാക്കണം;

(iii) പൊളിച്ചുനീക്കാനുള്ള നടപടികൾ അപ്പീൽവാദി സ്വന്തം ചെലവിൽ, നോയിഡയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ നടത്തണം. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് കേടുപാടുകൾ സംഭവിക്കാതെ സുരക്ഷിതമായ രീതിയിൽ പൊളിച്ചുനീക്കൽ പൂർത്തിയാക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി, നോയിഡ അതിന്റെ സ്വന്തം വിദഗ്ധരുമായി കൂടാതെ റൂർക്കിയിലെ സെൻട്രൽ ബിൽഡിംഗ് റിസർച്ച് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ വിദഗ്ധരുമായും കൂടിയാലോചിക്കണം;

(iv) പൊളിച്ചുനീക്കൽ നടപടികൾ സി.ബി.ആർ.ഐ -യുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള മേൽനോട്ടത്തിൽ നടത്തണം. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് സി.ബി.ആർ.ഐ അപ്രാപ്തി പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, നോയിഡ മറ്റൊരു വിദഗ്ദ്ധ ഏജൻസിയെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യണം;

(v) പൊളിച്ചുനീക്കലിനുള്ള ചെലവും വിദഗ്ധർക്ക് നൽകേണ്ട ഫീസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ അനുബന്ധ ചെലവുകളും അപ്പീൽവാദി വഹിക്കണം;

(vi) ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ 'എച്ച്' ഭാഗം അനുസരിച്ച്, അപെക്സിലെയും സെയാനിലെയും (ടി-16, ടി-17) നിലവിലുള്ള എല്ലാ ഫ്ലാറ്റ് വാങ്ങിയവർക്കും (ഇതിനകം റീഫണ്ട് നൽകിയവർ ഒഴികെ), അപ്പീൽവാദി രണ്ട് മാസത്തിനകം, അതത് നിക്ഷേപ തീയതി മുതൽ റീഫണ്ട് നൽകുന്ന തീയതി വരെ വർഷത്തിൽ പന്ത്രണ്ട് ശതമാനം പലിശ സഹിതം നിക്ഷേപിച്ച മുഴുവൻ തുകയും തിരികെ നൽകണം; കൂടാതെ

(vii) അപ്പീൽവാദി ആർ.ഡബ്ല്യു.എ-യ്ക്ക്, ഈ വിധിന്യായം ലഭിച്ച് ഒരു മാസത്തിനകം, രണ്ട് കോടി രൂപയായി നിശ്ചയിച്ച ചെലവ് നൽകണം."

3. അപേക്ഷകനുവേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ, ശ്രീ മുകുൾ റോഹത്ഗി സമർപ്പിച്ചത്:

(I) ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്മേൽ പുനഃപരിശോധന തേടുന്നില്ല, അതാണ് മാറ്റം വരുത്താനുള്ള അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണം;

(ii) ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം ഇതാണ്:

(a) ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽഡിംഗ് റെഗുലേഷനുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറഞ്ഞ അകലം പാലിച്ചിട്ടില്ല; കൂടാതെ

(b) ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽഡിംഗ് റെഗുലേഷനുകൾ പ്രകാരം ഗ്രീൻ ഏരിയ നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്; കൂടാതെ

(iii) ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽഡിംഗ് റെഗുലേഷനുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറഞ്ഞ അകല വ്യവസ്ഥയും ഗ്രീൻ ഏരിയ വ്യവസ്ഥയും പാലിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി, ടി-17 ടവറിന്റെ ഒരു ഭാഗം മുറിച്ചുമാറ്റിക്കൊണ്ട്, ടി-16 ടവർ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട്, ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്ന മുകളിലുള്ള രണ്ട് കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് ഒരു പരിഹാരം കാണാൻ അപേക്ഷകൻ ശ്രമിക്കും.

4. കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആ നിർദ്ദേശം പ്ലാനിംഗ് അതോറിറ്റി പരിശോധിക്കാമെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു.

5. ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ, ശ്രീ ജയന്ത് ഭൂഷൺ, ഇത്തരമൊരു മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ പലവക അപേക്ഷയുടെ നിലനിൽപ്പിന്മേൽ പ്രാഥമികമായ എതിർപ്പ് ഉന്നയിച്ചു. ഈ കോടതിയുടെ ***ഡൽഹി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ v. ഹർദീപ് സിംഗ് ഔബനും മറ്റുള്ളവരും[2] ("ഹർദീപ് സിംഗ് ഔബൻ"), രാം ചന്ദ്ര സിംഗ് v. സാവിത്രി ദേവിയും മറ്റുള്ളവരും[3] ("രാം ചന്ദ്ര സിംഗ്"), റഷീദ് ഖാൻ പഠാൻ (അപേക്ഷകൻ) - ഇൻ റീ: വിജയ് കുർളെയും മറ്റുള്ളവരും[4] ("റഷീദ് ഖാൻ പഠാൻ (അപേക്ഷകൻ) - ഇൻ റീ: വിജയ് കുർലെ")*** എന്നീ കേസുകളിലെ തീരുമാനങ്ങളാണ് ഇതിന് അടിസ്ഥാനമാക്കിയത്. ഇതിനു പുറമെ, രണ്ട് നിർമ്മിതികളുടെ നിയമസാധുതയെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട രണ്ട് എതിർപ്പുകൾ മാത്രമാണ് അപേക്ഷകൻ സമർപ്പിച്ചതെന്ന (കുറഞ്ഞ അകലവും ഗ്രീൻ ഏരിയയും) തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പലവക അപേക്ഷ മുന്നോട്ട് പോകുന്നതെന്ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. അകലം പാലിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെയും ഗ്രീൻ ഏരിയയുടെയും ലംഘനങ്ങൾക്ക് പുറമെ, ഈ കോടതി പലതരം ലംഘനങ്ങളും ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കപ്പെട്ടു, അവയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവ: (i) 2010 ലെ യുപി അപ്പാർട്ട്മെന്റ്സ് നിയമവ്യവസ്ഥകൾ[5] പാലിക്കാത്തത്; കൂടാതെ (ii) ഫ്ലാറ്റ് വാങ്ങിയവരുടെ സമ്മതമില്ലാതെ പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലെ അവരുടെ വിഭജിക്കപ്പെടാത്ത താൽപ്പര്യം കുറച്ചത്. 2010-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്തതിനെ കുറിച്ച്, ശ്രീ ഭൂഷൺ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ 153, 154 ഖണ്ഡികകളിലെ താഴെ പറയുന്ന കണ്ടെത്തലുകളെ ആശ്രയിച്ചു:

"153. വകുപ്പ് 4-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (4)-ൽ താഴെ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്:

---

[2] (2000) 7 എസ് സി സി 296
[3] (2004) 12 എസ് സി സി 713
[4] 2020 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 711
[5] "2010 നിയമം"

'(4) ഈ വകുപ്പിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പ്ലാനുകളും സവിശേഷതകളും മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളും നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട അനുമതി നൽകുന്ന അധികാരി അനുമതി നൽകിയ ശേഷം വാങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നയാൾക്ക് വെളിപ്പെടുത്തുകയും ഒരു എഴുതപ്പെട്ട വിൽപ്പന കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രറിംഗ് അധികാരിയുടെ ഓഫീസിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്ത ശേഷം. അംഗീകൃത ആർക്കിടെക്റ്റോ എഞ്ചിനീയറോ ശരിയായി ഗ്രൂപാർശ ചെയ്യുകയും പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്ത, ആവശ്യമായ ചെറിയ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ മാറ്റങ്ങളോ ഉടമയുടെയോ ഉടമസ്ഥരുടെയോ ആവശ്യപ്രകാരം, അല്ലെങ്കിൽ വാസ്തുവിദ്യാപരവും ഘടനാപരവുമായ കാരണങ്ങളാൽ ആവശ്യമായ ചെറിയ മാറ്റങ്ങളോ പരിഷ്കരണങ്ങളോ പ്രൊമോട്ടർക്ക് ഒരു ശരിയായ പ്രഖ്യാപനത്തിനും ഉടമയ്ക്ക് അറിയിപ്പ് നൽകിയതിനും ശേഷം നടത്താവുന്നതാണ്:

എന്നാൽ, വാങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നയാളുടെ മുൻകൂർ സമ്മതമില്ലാതെയും, പ്രോജക്ട് ആർക്കിടെക്ട്, പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ സമ്മതമില്ലാതെയും, നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട അനുമതി നൽകുന്ന അധികാരിയുടെ ആവശ്യമായ അനുമതി നേടാതെയും, പ്രൊമോട്ടർക്ക് പ്ലാനുകളിലോ സവിശേഷതകളിലോ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളിലോ യാതൊരു മാറ്റങ്ങളും വരുത്താൻ പാടില്ല, കൂടാതെ കെട്ടിട ഉപനിയമങ്ങളിൽ അനുവദനീയമല്ലാത്ത അത്തരം മാറ്റങ്ങൾ ഒരു കാരണവശാലും വരുത്താൻ പാടില്ല."

154. വകുപ്പ് 4-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1)-ലെ ക്ലോസ് (സി) പ്രകാരം, ഒരു അപ്പാർട്ട്മെന്റ് വിൽപ്പന നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരു പ്രൊമോട്ടർ, വാങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നയാൾക്കും യോഗ്യതയുള്ള അധികാരിക്കും അപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഉൾപ്പെടുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ, പ്രാദേശിക അധികാരിക്ക് അംഗീകരിച്ചതോ അല്ലെങ്കിൽ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചതോ ആയ പ്ലാനുകളുടെയും സവിശേഷതകളുടെയും പൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങൾ രേഖാമൂലം വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതുപോലെ, നിബന്ധന (ഡി) പ്രകാരം, പൊതുസ്ഥലങ്ങളെയും സൗകര്യങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച രൂപരേഖ അല്ലെങ്കിൽ ബിൽഡിംഗ് പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് വെളിപ്പെടുത്തണം. അത്തരമൊരു വെളിപ്പെടുത്തൽ നടത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ, ഒരു എഴുതപ്പെട്ട വിൽപ്പന കരാർ നടപ്പിലാക്കിയ ശേഷം, അംഗീകൃത ആർക്കിടെക്റ്റുകളോ എഞ്ചിനീയർമാരോ ശരിയായി അംഗീകരിക്കുകയും പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്ത, വാസ്തുവിദ്യാപരവും ഘടനാപരവുമായ കാരണങ്ങളാൽ ആവശ്യമായതോ അല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യമുള്ളതോ ആയ ചെറിയ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ മാറ്റങ്ങളോ പ്രൊമോട്ടർക്ക് വരുത്താമെന്ന് ഉപവകുപ്പ് (4) നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (4) വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ഈ ചെറിയ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾക്കും മാറ്റങ്ങൾക്കും പുറമെ, പ്രൊവിസോ പ്രകാരം പ്രൊമോട്ടർക്ക് പ്ലാനുകളിലോ സവിശേഷതകളിലോ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളിലോ 'വാങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നയാളുടെ മുൻകൂർ സമ്മതമില്ലാതെ' യാതൊരു മാറ്റങ്ങളും വരുത്താൻ

പാടില്ലെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഈ വ്യവസ്ഥ അപെക്സിലെയും സെയാനിലെയും വാങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമേ ബാധകമാകൂ, നിലവിലുള്ള പതിനഞ്ച് ടവറുകളിൽ അപ്പാർട്ട്മെൻ്റുകൾ വാങ്ങിയവർക്ക് ബാധകമല്ല എന്ന ശ്രീ വികാസ് സിംഗിൻ്റെ വാദം സ്വീകരിക്കാനാവില്ല. ഈ പ്രൊവിസോ, പ്ലാനുകളും സവിശേഷതകളും ആർക്കാണോ വെളിപ്പെടുത്തിയത്, അവർ 'വാങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നവർ' ആയിരുന്നപ്പോൾ അവരെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. കൂടാതെ, ഇതിന് വിപരീതമായ ഒരു വ്യാഖ്യാനം നിയമത്തിൻ്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനും ലക്ഷ്യത്തിനും അതിലെ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിരുദ്ധമായിരിക്കും."

6. അതുപോലെ, താമസക്കാരുടെ സമ്മതമില്ലാതെ പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലെ വിഭജിക്കപ്പെടാത്ത താൽപ്പര്യം കുറച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ച്, ഈ കോടതിയുടെ താഴെ പറയുന്ന കണ്ടെത്തലുകളെ ആശ്രയിച്ചു:

> "145. എന്നിരുന്നാലും, നിബന്ധന II(എച്ച്)-ൻ്റെ പ്രയോഗം ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തള്ളിക്കളയാനാവില്ല, പ്രത്യേകിച്ചും പാട്ടക്കാരനിലും/ഉപപാട്ടക്കാരനിലും 1975 ലെ യുപി നിയമം ബാധകമാക്കുന്ന വാക്യത്തിന് ഒരു അർത്ഥവും ഉള്ളടക്കവും ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ആർ.ഡബ്ല്യു.എ-ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ കൗൺസിൽ, ശ്രീ ജയന്ത് ഭൂഷൺ, അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ സമർപ്പണങ്ങൾക്കിടയിൽ, നോയിഡ, അപ്പീൽവാദി (പാട്ടക്കാരൻ), ഫ്ലാറ്റ് വാങ്ങുന്നയാൾ (ഉപപാട്ടക്കാരൻ) എന്നിവർ തമ്മിൽ ത്രികക്ഷി അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉപപാട്ടക്കരാറിൻ്റെ ഒരു പകർപ്പ് രേഖകളിൽ ഹാജരാക്കി. ഈ ഉപപാട്ടക്കരാറിലെ ചില പ്രധാന വ്യവസ്ഥകൾ ഇവയാണ്:
>
> > (i) ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിലെ താമസക്കാരന് ഒരു 'സിറ്റ്-ഔട്ട് ഏരിയ' ഉപയോഗിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്, എന്നാൽ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം 1975 ലെ യുപി ഓണർഷിപ്പ് ഫ്ലാറ്റ് നിയമ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കും എന്ന് നിബന്ധന 16 വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു;
> >
> > (ii) മുകളിലത്തെ നിലയിലെ താമസിക്കുന്ന യൂണിറ്റിലെ താമസക്കാരൻ്റെ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം അതേ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കും എന്ന് നിബന്ധന 17 അംഗീകരിക്കുന്നു; കൂടാതെ
> >
> > (iii) നോയിഡ 2005 മാർച്ച് 16-ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുകൂലമായി നടപ്പിലാക്കിയ പാട്ടക്കരാറിലെ എല്ലാ നിബന്ധനകളും ഈ ഉപപാട്ടക്കരാറിനും ബാധകമാകും എന്ന് നിബന്ധന 27 വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു."

146. ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, "പ്രത്യേകിച്ചും, നോയിഡ 2005 മാർച്ച് 16-ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുകൂലമായി നടപ്പിലാക്കിയ പാട്ടക്കരാറിലെ II(എച്ച്) നിബന്ധന പ്രകാരം, 1975 ലെ യു.പി.നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് നിയമപരമായ ബാധ്യതയുണ്ടായിരുന്നു. വകുപ്പ് 2 പ്രകാരമുള്ള ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഇല്ലാത്തതിനാൽ തന്റെ കരാറിലെ നിബന്ധനകൾക്കോ നിയമത്തിനോ താൻ ബാധ്യസ്ഥനല്ല എന്ന് ഈ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചതിലൂടെ, അപ്പീൽവാദി തന്റെ സ്വന്തം തെറ്റിന്റെ ആനുകൂല്യം നേടാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ് എന്ന് വ്യക്തമാണ്.

[...]

157. 2012 മാർച്ച് 2-ന് അനുവദിച്ച മൂന്നാമത്തെ പരിഷ്കരിച്ച പ്ലാൻ പ്രകാരം, ടി-16, ടി-17 ടവറുകളുടെ ഉയരം ഇരുപത്തിനാല് നിലകളിൽ നിന്ന് നാൽപ്പത് നിലകളായി (അല്ലെങ്കിൽ കേസ് അനുസരിച്ച് മുപ്പത്തിയൊമ്പത് നിലകളായി) വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഇതിന്റെ ഫലമായി, ഫ്ലാറ്റ് വാങ്ങുന്നവരുടെ ആകെ എണ്ണം 650-ൽ നിന്ന് 1500 ആയി വർദ്ധിക്കും. ഇതിന്റെ വ്യക്തമായ പ്രത്യാഘാതം, നിലവിലുള്ള വാങ്ങുന്നവരുടെ പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലെ അവിഭക്ത താൽപ്പര്യം കുറയുന്നതിന് കാരണമാകും എന്നതാണ്. ഒരു വസ്തുത എന്ന നിലയിൽ, നോയിഡയ്ക്ക് നൽകിയ അധിക പാട്ട വാടക പോലും നിലവിലുള്ള ഫ്ലാറ്റ് വാങ്ങുന്നവരിൽ നിന്ന് ചതുരശ്ര അടിക്ക് 190 രൂപ നിരക്കിൽ ഈടാക്കാൻ ശ്രമിച്ചു എന്നും ഒന്നാമത്തെ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതേക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന ഒന്നാമത്തെ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച ഒരു സത്യവാങ്മൂലത്തിലും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. അപ്പീൽവാദി അധിക എഫ്.എ.ആർ (ഫ്ലോർ ഏരിയ റേഷിയോ) വാങ്ങുന്നത് നിലവിലുള്ള വാങ്ങുന്നവരുടെ അവകാശങ്ങളെ ചവിട്ടിമെതിക്കാൻ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല."

അതിനാൽ, എന്തുതന്നെയായാലും, ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ പാലിക്കൽ ഈ നിർദ്ദേശത്തിലൂടെ ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് വാദിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

7. ഈ കോടതിയുടെ 2021 ഓഗസ്റ്റ് 31-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ, ടി-16, ടി-17 ടവറുകൾ പൊളിച്ചുനീക്കാൻ അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശം സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് വിധിന്യായത്തിലെ 186(i) മുതൽ (v) വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലെ അന്തിമ നിഗമനങ്ങളിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ, ഈ അപേക്ഷയിൽ അപേക്ഷകൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ടി-16, ടി-17 ടവറുകൾ

പൊളിച്ചുനീക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശത്തിന് പകരം ടി-16 ടവർ പൂർണ്ണമായി നിലനിർത്താനും ടി-17 ടവറിന്റെ ഒരു ഭാഗം മുറിച്ചുമാറ്റാനും അനുവദിക്കുക എന്നതാണ്. വ്യക്തമായും, അത്തരമൊരു പരിഹാരം അനുവദിക്കുന്നത് ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ ഒരു പുനഃപരിശോധനയുടെ സ്വഭാവത്തിലുള്ളതാണ്.

8. തുടർച്ചയായുള്ള വിധിന്യായങ്ങളിൽ, 'പുനഃപരിശോധന'യുടെ മറവിൽ 'പലവക അപേക്ഷകൾ' അല്ലെങ്കിൽ 'വ്യക്തത/ഭേദഗതിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകൾ' എന്ന് പേരിട്ട് സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ***ഹർദീപ് സിംഗ് ഉബാൻ*** (മുകളിൽ പരാമർശിച്ചത്) കേസിൽ, ഈ കോടതിയുടെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ചിന് വേണ്ടി സംസാരിച്ച ജസ്റ്റിസ് എം. ജഗന്നാഥ റാവു നിരീക്ഷിച്ചത് ഇങ്ങനെയാണ്:

> "17. അന്തിമമായി പാസ്സാക്കിയ വിധിന്യായങ്ങളോ ഉത്തരവുകളോ 'വ്യക്തത', 'ഭേദഗതി' അല്ലെങ്കിൽ 'തിരിച്ചുവിളിക്കൽ' എന്നിവയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിലേക്ക് ഞങ്ങൾ വരുന്നു. 1966-ലെ സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രസക്തമായ ചട്ടം XL പ്രകാരം, ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷ ആദ്യം ജഡ്ജിമാരുടെ മുമ്പാകെ സർക്കുലേഷനിൽ പോകേണ്ടതുണ്ട്, കൂടാതെ വാക്കാലുള്ള വാദം കേൾക്കാതെ അപേക്ഷ തള്ളിക്കളയണോ അതോ നോട്ടീസ് നൽകണോ എന്ന് കോടതി പരിഗണിക്കുന്നതാണ്.
>
> *ഓർഡർ XL ചട്ടം 3 ഇങ്ങനെ പറയുന്നു*:
>
> "3. കോടതി മറ്റ് ഉത്തരവുകൾ നൽകിയില്ലെങ്കിൽ, ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷ വാക്കാലുള്ള വാദങ്ങൾ ഇല്ലാതെ സർക്കുലേഷൻ വഴി തീർപ്പാക്കേണ്ടതാണ്, എന്നാൽ ഹർജിക്കാരന് തന്റെ ഹർജിയോടൊപ്പം അധികമായ രേഖാമൂലമുള്ള വാദങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. കോടതിക്ക് ഒന്നുകിൽ അപേക്ഷ തള്ളിക്കളയാം അല്ലെങ്കിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകാൻ നിർദ്ദേശിക്കാം..."
>
> നോട്ടീസ് നൽകിയാൽ, നോട്ടീസ് കൈമാറിയ ശേഷം പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി വാദത്തിനായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെടും. ഈ നടപടിക്രമം കോടതിയുടെ സമയം ലാഭിക്കുന്നതിനും നിസ്സാരമായ പുനഃപരിശോധനാ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതും തുറന്ന കോടതിയിൽ കേൾക്കുന്നതും തടയുന്നതിനും ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, 'വാദം കേൾക്കാതിരിക്കുക' എന്ന ഈ നടപടിക്രമം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി, ചിലപ്പോൾ 'വ്യക്തത', 'ഭേദഗതി' അല്ലെങ്കിൽ 'തിരിച്ചുവിളിക്കൽ' തുടങ്ങിയ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അപേക്ഷകൾ ഫയൽ

ചെയ്യുന്നതായി കോടതി കാണുന്നു. അത്തരമൊരു വ്യക്തതയോ ഭേദഗതിയോ യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമുള്ളതുകൊണ്ടല്ല, മറിച്ച് അപേക്ഷകൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ പുനഃപരിശോധന ആവശ്യപ്പെടുകയും വാദം കേൾക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു, അതുവഴി ചേമ്പറുകളിൽ സർക്കുലേഷൻ വഴി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അത്തരം അപേക്ഷകൾ, അവ സത്തയിൽ പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷകളാണെങ്കിൽ, നേരിട്ട് തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്, കാരണം വാക്കാലുള്ള വാദം കേൾക്കാതെ പരിഗണിക്കുന്നതിനായി ചേമ്പറുകളിൽ അപേക്ഷ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓർഡർ XL ചട്ടം 3 മറികടക്കാനുള്ള വ്യക്തമായ ശ്രമമാണിത്. ഒരു അപേക്ഷയെ 'വ്യക്തത' അല്ലെങ്കിൽ 'ഭേദഗതി' എന്ന് വിവരിച്ചുകൊണ്ട്—അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷയാണെങ്കിലും—സർക്കുലേഷൻ നടപടിക്രമം മറികടക്കാനും പരോക്ഷമായി തുറന്ന കോടതിയിൽ വാദം കേൾക്കാനും ഒരു കക്ഷിയെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല. നേരിട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തത് പരോക്ഷമായി ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കരുത്. (ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ കോടതിയുടെ അന്നത്തെ രജിസ്ട്രാറുടെ *സോൺ ലാൽ v. ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം* [(1982) 2 എസ് സി സി 398] എന്ന കേസിലെ വിശദമായ ഉത്തരവ് സമാനമായ രീതിയെ അപലപിച്ചത് കാണുക.)

18. അതിനാൽ, അപേക്ഷ സത്തയിൽ ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷയാണെങ്കിൽ, 'വ്യക്തത', 'ഭേദഗതി' അല്ലെങ്കിൽ 'തിരിച്ചുവിളിക്കൽ' എന്നിവയുള്ള അത്തരമൊരു അപേക്ഷ കേൾക്കാൻ കോടതി അനുവദിക്കരുത് എന്ന സോളിസിറ്റർ ജനറലിന്റെ വാദത്തോട് കോടതി യോജിക്കുന്നു. അങ്ങനെയെങ്കിൽ, കോടതിക്ക് ഒന്നുകിൽ അപേക്ഷ ചെലവുകളോടെയോ അല്ലാതെയോ നേരിട്ട് തള്ളിക്കളയാം, അല്ലെങ്കിൽ ചേമ്പറുകളിൽ ആദ്യമായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ട ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യാൻ അനുമതി നൽകി പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കാം."

9. ***റാം ചന്ദ്ര സിംഗ്*** (മുകളിൽ പരാമർശിച്ചത്) എന്ന കേസിൽ മറ്റൊരു രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് അതേ കാഴ്ചപ്പാട് പ്രകടിപ്പിച്ചു:

"15. *ഹർദീപ് സിംഗ് ഉബാൻ* [(2000) 7 എസ് സി സി 296]-ൽ നിയമം താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ സ്ഥാപിച്ചു:

"*17.* ... ഈ നടപടിക്രമം കോടതിയുടെ സമയം ലാഭിക്കുന്നതിനും നിസ്സാരമായ പുനഃപരിശോധനാ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതും തുറന്ന കോടതിയിൽ കേൾക്കുന്നതും തടയുന്നതിനും ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, 'വാദം

> കേൾക്കാതിരിക്കുക' എന്ന ഈ നടപടിക്രമം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി, ചിലപ്പോൾ 'വ്യക്തത', 'ഭേദഗതി' അല്ലെങ്കിൽ 'തിരിച്ചുവിളിക്കൽ' തുടങ്ങിയ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അപേക്ഷകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതായി ഞങ്ങൾ കാണുന്നു. അത്തരമൊരു വ്യക്തതയോ ഭേദഗതിയോ യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമുള്ളതുകൊണ്ടല്ല, മറിച്ച് അപേക്ഷകൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ പുനഃപരിശോധന ആവശ്യപ്പെടുകയും വാദം കേൾക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു, അതുവഴി ചേമ്പറുകളിൽ സർക്കുലേഷൻ വഴി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അത്തരം അപേക്ഷകൾ, അവ സത്തയിൽ പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷകളാണെങ്കിൽ, വാക്കാലുള്ള വാദം കേൾക്കാതെ പരിഗണിക്കുന്നതിനായി ചേമ്പറുകളിൽ അപേക്ഷ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓർഡർ 40 ചട്ടം 3 മറികടക്കാനുള്ള വ്യക്തമായ ശ്രമമായതിനാൽ നേരിട്ട് തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്. ഒരു അപേക്ഷയെ 'വ്യക്തത' അല്ലെങ്കിൽ 'ഭേദഗതി' എന്ന് വിവരിച്ചുകൊണ്ട്—അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷയാണെങ്കിലും—സർക്കുലേഷൻ നടപടിക്രമം മറികടക്കാനും പരോക്ഷമായി തുറന്ന കോടതിയിൽ വാദം കേൾക്കാനും ഒരു കക്ഷിയെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല. നേരിട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തത് പരോക്ഷമായി ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കരുത്."

16. *കോമൺ കോസ്* [(2004) 5 എസ സി സി 222]-ൽ ലഹോട്ടി,ജെ. (അന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്) ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് വേണ്ടി സംസാരിച്ചുകൊണ്ട് നിരീക്ഷിച്ചു:

> "2. ... ഈ അപേക്ഷ ഒരു വ്യക്തതയും തേടുന്നില്ലെന്ന് കോടതിക്ക് തൃപ്തിയുണ്ട്. ഇത് സത്തയിൽ വിധിന്യായത്തിന്റെ പുനഃപരിശോധന ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു അപേക്ഷയാണ്. അപേക്ഷയെ 'വ്യക്തത' എന്ന് മറച്ചുപിടിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കോടതിയുടെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ചേമ്പറുകളിൽ തീർപ്പാക്കേണ്ട പുനഃപരിശോധനാ ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച നടപടിക്രമം ഒഴിവാക്കി തുറന്ന കോടതിയിൽ വാദം കേൾക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. അപേക്ഷകന്റെ ഇത്തരം ശ്രമം അപലപിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്."

17. അടുത്തിടെ *സഹിറ ഹബീബുള്ള ഷെയ്ഖ് v. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം* [(2004) 5 എസ് സി സി 353: 2004 എസ് സി സി (ക്രിമിനൽ) 1613]-ൽ, ഓർഡർ 40 ചട്ടം 3 പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്:

"6. *പി.എൻ. ഈശ്വര അയ്യർ v. രജിസ്ട്രാർ, സുപ്രീം കോടതി ഓഫ് ഇന്ത്യ* [(1980) 4 എസ് സി സി 680], *സുതേന്ദ്രരാജ v. സ്റ്റേറ്റ്* [(1999) 9 എസ് സി സി 323 : 2000 എസ് സി സി (ക്രിമിനൽ) 463], *റാംദേവ് ചൗഹാൻ v. അസം സംസ്ഥാനം* [(2001) 5 എസ് സി സി 714 : 2001 എസ് സി സി (ക്രിമിനൽ) 915], *ദേവേന്ദർ പാൽ സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ്, എൻ.സി.ടി. ഓഫ് ഡൽഹി* [(2003) 2 എസ് സി സി 501 : 2003 എസ് സി സി (ക്രിമിനൽ) 572] എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, സിവിൽ നടപടികളിലെ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള വിശാലമായ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ക്രിമിനൽ നടപടികളിൽ അത് 'രേഖകളുടെ ഉപരിതലത്തിൽ കാണുന്ന പിശകുകളിൽ' പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അത്തരം അപേക്ഷകൾ കക്ഷികളുടെ സന്തോഷത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ പശ്ചാത്താപമില്ലായ്മ പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു ഉപാധിയായോ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതില്ല, മറിച്ച് വലിയ ഉത്തരവാദിത്തബോധത്തോടെ അവലംബിക്കേണ്ടതാണ്.

7. *ഡൽഹി അഡ്മിൻ. v. ഹർദീപ് സിംഗ് ഉബാൻ* [(2000) 7 എസ് സി സി 296]-ൽ, ഒരു അപേക്ഷയെ 'വ്യക്തത' അല്ലെങ്കിൽ 'ഭേദഗതി' എന്ന് വിവരിച്ചുകൊണ്ട്— അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷയാണെങ്കിലും— സർക്കുലേഷൻ നടപടിക്രമം മറികടക്കാനും പരോക്ഷമായി തുറന്ന കോടതിയിൽ വാദം കേൾക്കാനും ഒരു കക്ഷിയെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് വിധിച്ചു. നേരിട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തത് പരോക്ഷമായി ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കരുത്. അപേക്ഷ സത്തയിൽ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള ഒരു വിദഗ്ധമായ നീക്കം ആണെങ്കിൽ, 'വ്യക്തത', 'ഭേദഗതി' അല്ലെങ്കിൽ 'തിരിച്ചുവിളിക്കൽ' എന്നിവയ്ക്കുള്ള അത്തരമൊരു അപേക്ഷ കേൾക്കാൻ കോടതി അനുവദിക്കരുത്."

10. അടുത്തിടെ, *റഷീദ് ഖാൻ പഠാൻ (അപേക്ഷകൻ) - ഇൻ റീ: വിജയ് കുർലെ* (മേലുദ്ധരിച്ചത്) എന്ന കേസിൽ മറ്റൊരു രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം വിധിച്ചു:

"9. നിയമവാഴ്ചയാൽ ഭരിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു രാജ്യത്ത്, വിധിന്യായത്തിന്റെ അന്തിമത എന്നത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്, കൂടാതെ വിധിന്യായത്തിന്റെ അന്തിമതയ്ക്ക് വലിയ പവിത്രത നൽകുന്നു. തുടർച്ചയായ ഇടക്കാല അപേക്ഷകൾ ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് ഈ കോടതിയുടെ തീർപ്പായ വിധിന്യായങ്ങൾ വീണ്ടും തുറക്കാൻ കക്ഷികളെ അനുവദിക്കുന്നത് നിയമ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ദുരുപയോഗമാണ് എന്ന് വ്യക്തമാണ്, കൂടാതെ ഇത് നീതിനിർവ്വഹണത്തിൽ ദൂരവ്യാപകമായ പ്രതികൂല സ്വാധീനം ചെലുത്തും."

11. ഈ പലവക അപേക്ഷയിലെ ശ്രമം വ്യക്തമായും ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ സാരമായ ഭേദഗതി തേടാനാണ്. അത്തരമൊരു ശ്രമം പലവക അപേക്ഷയിൽ അനുവദനീയമല്ല. സീനിയർ കൗൺസൽ, ശ്രീ. മുകുൾ റോഹത്ഗി, സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങൾ 2013-ലെ ഓർഡർ *LV* ചട്ടം 6-ലെ വ്യവസ്ഥകളെ അവലംബിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ കോടതി നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ദുരുപയോഗം തടയുന്നതിനോ ആവശ്യമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള കോടതിയുടെ അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. സുപ്രീം കോടതി ചട്ടങ്ങൾ 2013-ലെ ഓർഡർ *XLVII*-ലെ പുനഃപരിശോധന സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളെ മറികടക്കാൻ ഓർഡർ *LV* ചട്ടം 6 വിപരീതമായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ പലവക അപേക്ഷ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ദുരുപയോഗമാണ്.

12. ഒരു ന്യായാധിപ പ്രസ്താവനയുടെ അടയാളം അതിന്റെ സ്ഥിരതയും അന്തിമതയുമാണ്. കാറ്റിന്റെയും കാലാവസ്ഥയുടെയും വിചിത്രമായ മാറ്റങ്ങൾക്ക് വിധേയമാകുന്ന മണൽക്കൂനകൾ പോലെ ആയിരിക്കരുത് നീതിന്യായ വിധികൾ.[6] ഒരു അന്തിമ വിധിന്യായത്തിനുശേഷം, പലവക അപേക്ഷകൾ എന്ന് പേരിട്ട് ആവർത്തിച്ച് അപേക്ഷകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന ഒരു അസ്വസ്ഥജനകമായ പ്രവണത ഈ കോടതിയിൽ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. അത്തരമൊരു സമ്പ്രദായത്തിന് നിയമപരമായ അടിത്തറയില്ല, അത് കർശനമായി നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തണം. ഇത് നിയമ വ്യവഹാരത്തെ ഒരു ചൂതാട്ടമായി കുറയ്ക്കുന്നു. നീതിന്യായ തീരുമാനങ്ങൾ പാലിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ തന്ത്രങ്ങൾ പിന്തുടരാൻ വിഭവങ്ങളുള്ളവർക്ക് ഇഷ്ടപ്പെട്ട മാർഗ്ഗമായി പലവക അപേക്ഷകൾ മാറുകയാണ്. ഒരു ന്യായാധിപ പ്രസ്താവന പുറപ്പെടുവിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ, ഒരു പലവക അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് അതിൽ ഭേദഗതിക്ക് വിധേയമാക്കാൻ കഴിയില്ല. വിധിന്യായത്തിൽ ഭേദഗതി/വ്യക്തത തേടിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു പലവക അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യുന്നത് നിയമത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടില്ല. കൂടാതെ, നേരിട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തത് പരോക്ഷമായി ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്നത് സ്ഥാപിതമായ നിയമ തത്വമാണ്.["*നേരിട്ട് ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തത് വളഞ്ഞ വഴിയിലൂടെയും ചെയ്യാൻ പാടില്ല*"]

13. കൂടാതെ, ഈ കേസിൽ ബാധകമായ മറ്റൊരു നിയമ തത്വം ഉണ്ട്. ഒരു പ്രത്യേക കാര്യം ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിൽ ചെയ്യാൻ അധികാരം നൽകുമ്പോൾ, ആ കാര്യം ആ രീതിയിൽ മാത്രമേ ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ, അല്ലെങ്കിൽ ചെയ്യാതിരിക്കുക; പ്രകടനത്തിന്റെ മറ്റ് രീതികൾ നിരോധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നതാണ് ആ തത്വം[7]. അതിനാൽ, ഒരു നിയമം ഒരു പ്രത്യേക കാര്യം ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിൽ ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ, അത് ആ

[6] മേഘ്മാല വേഴ്സസ് ജി നരസിംഹ റെഡ്ഡി, (2010) 8 എസ്.സി.സി. 383 കാണുക
[7] ടെയ്ലർ വേഴ്സസ് ടെയ്ലർ, 1875 (1) സി.എച്ച്. ഡി 4268

രീതിയിൽ മാത്രമേ ചെയ്യേണ്ടതുള്ളൂ, അല്ലെങ്കിൽ ചെയ്യാതിരിക്കുക, കൂടാതെ പ്രകടനത്തിന്റെ മറ്റ് രീതികൾ അനിവാര്യമായും നിരോധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു[8]. ഈ കോടതിയും ഈ സൂത്രവാക്യം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.[9] ഒരു കാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് വ്യക്തമായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു രീതി, അത് മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിൽ ചെയ്യുന്നത് നിരോധിക്കുന്നു എന്ന് ഈ നിയമം നൽകുന്നു.

14. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഈ പലവക അപേക്ഷയിൽ യാതൊരു കഴമ്പുമില്ല.

15. അതിനാൽ, ഈ പലവക അപേക്ഷ തള്ളിക്കളയുന്നു.

അങ്കിത് ജ്ഞാൻ പലവക അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

[8] നസീർ അഹമ്മദ് വേഴ്സസ് കിംഗ് ചക്രവർത്തി, (1936) എൽ.ആർ. 63 ഇൻഡ്ആപ്പ് 3729
[9] പർഭാനി ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് ദ റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റി, ഔറംഗാബാദ് & മറ്റുള്ളവർ, എ.ഐ.ആർ. 1960 എസ്.സി. 801