ਸੁਪਰਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ।

ਐਮਰਾਲਡ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1572)

ਵਿੱਚ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5041)

ਅਕਤੂਬਰ 04, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਐਸ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟਾਵਰ 16 ਅਤੇ 17 ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਹਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ - ਬਿਨੈਕਾਰ ਟਾਵਰ 16 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਟਾਵਰ 17 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਹੋਲਡ: ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਠੇਸ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ - ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਰਜ਼ੀ / ਜਾਂ ਐਲ ਵੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2013 ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ - ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 296: [2000] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 496;** *ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਾਵਿਤਰੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2004) 12 ਐਸਸੀਸੀ 713: [2004] 12 ਐਸਸੀਆਰ 713 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ**

ਸੁਪਰਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮਰਾਲਡ ਕੋਰਟ ਮਾਲਕ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 648;** *ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 711;** *ਮੇਘਮਾਲਾ ਬਨਾਮ ਜੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈੱਡੀ* **(2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 383: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 47;** *ਪਰਭਣੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ* **ਏਆਈਆਰ (1960) ਐਸਸੀ 801: [1960] ਐਸਸੀਆਰ 177 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗ ਸਮਰਾਟ **(1936) ਐਲ.ਆਰ. 63 ਇੰਡਪ 372 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2000] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 496	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 5**
[2004] 12 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 713	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 5**
[2010] 10 ਐਸ ਸੀਆਰ 47	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 12**
[1960] ਐਸਸੀਆਰ 177	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 13**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1572.

ਵਿੱਚ।

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5041।

2012 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 65085 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.04.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਈਸੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਰਵਿੰਦਰ ਰਾਏਜ਼ਾਦਾ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਅਨੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਮਐਸ ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਗਰਗ, ਕੇਤਨ ਪਾਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਭੂਸ਼ਣ, ਅਮਰਤਿਆ ਭੂਸ਼ਣ, ਭਗਤੀ ਵਰਧਨ ਸਿੰਘ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾਚੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਚੈਤਨਿਆ ਬਾਂਸਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਬਥੀਜਾ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਰਡਰ

1. ਸੁਪਰਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 31 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਗਸਤ 2021। ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

(ਏ) 31.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੋ... ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਟਾਵਰ ਟੀ -17 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਬੀ.) ਐਮਰਾਲਡ ਕੋਰਟ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4, ਸੈਕਟਰ 93ਏ, ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਟਾਵਰ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ।

2. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਸੈਕਟਰ 93ਏ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਐਮਰਾਲਡ ਕੋਰਟ 'ਚ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਟਾਵਰ ਨੰਬਰ 16 ਅਤੇ 17 ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ***ਸੁਪਰਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮਰਾਲਡ ਕੋਰਟ ਓਨਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*** ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"185. ਸਾਡੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਮੂਲ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਬਣਦੀ ਹੈ;

(ii) ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਾਂਗ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(iii) ਨੋਇਡਾ ਵੱਲੋਂ ਟੀ-16 ਅਤੇ ਟੀ-17 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ 26 ਨਵੰਬਰ 2009 ਅਤੇ 2 ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਐਨਬੀਆਰ 2006, ਐਨਬੀਆਰ 2010 ਅਤੇ ਐਨਬੀਸੀ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(iv) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟੀ -1 ਦੇ ਨਾਲ ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17 ਇੱਕੋ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਟੀ -1 ਅਤੇ ਟੀ 17 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਫਰੇਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੀ -1, ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17 ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ

1 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 648

ਇਹ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੱਸੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਕਿ ਟੀ -1, ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17 ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਇੱਕ ਸੋਚ-ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ;

(v) ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਬਲਾਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਟੀ -1 ਅਤੇ ਟੀ -17 ਡੈੱਡ ਐਂਡ ਸਾਈਡ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ. ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੀ -1 ਅਤੇ ਟੀ -17 ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੈਂਟ / ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹਨ;

(vi) ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਕੇ, ਅੱਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(vii) 29 ਦਸੰਬਰ 2006 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਟੀ -1 ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਬਾਗ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ। 26 ਨਵੰਬਰ 2009 ਦੀ ਦੂਜੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੇਕਸ ਅਤੇ ਸੀਏਨ (ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਰਾਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਾਗ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਟੀ -1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮ ਬਾਗ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਯੂਪੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਐਕਟ 2010 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫਲੈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਲੈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

(viii) ਟੀ-16 ਅਤੇ ਟੀ-17 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਪੜਾਅ (ਪੜਾਅ-2) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੂਰਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੂਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਪੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਐਕਟ 2010 ਅਤੇ ਯੂਪੀ 1975 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਪੰਦਰਾਂ ਟਾਵਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਫਲੈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਰਡਬਲਯੂਏ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਫਲੈਟ ਜੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ 650 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 1500 ਕਰਕੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਫਲੈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ; ਅਤੇ

(ix) ਟੀ-16 ਅਤੇ ਟੀ-17 ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀ ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

186. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ:

(i) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀਏਨ (ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17) ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(ii) ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਕੰਮ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(iii) ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਕੰਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਕੰਮ ਮੌਜੂਦਾ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਨੋਇਡਾ ਕੇਂਦਰੀ ਇਮਾਰਤ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾਨ ਰੁੜਕੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਹਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰੇਗਾ;

(iv) ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀਬੀਆਰਆਈ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਸੀਬੀਆਰਆਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਹਰ ਏਜੰਸੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(v) ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਾਦਸਾਗ੍ਰਸਤ ਖਰਚੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੇਕਸ ਅਤੇ ਸੀਏਨ (ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17) ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਫਲੈਟਾਂ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਸਬੰਧਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਭਾਗ ਐਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗੀ; ਅਤੇ

(vii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਡਬਲਯੂਏ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

(i) ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ;

(ii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ:

(ਏ) ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ.) ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਤਹਿਤ ਹਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਬਿਨੈਕਾਰ ਟਾਵਰ 16 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਟਾਵਰ 17 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਹਰੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

4.ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਯੋਜਨਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ **ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ("ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ"), ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਾਵਿਤਰੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ("ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ") ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ (ਬਿਨੈਕਾਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮੁੱਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਹੈ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ("ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ (ਬਿਨੈਕਾਰ)** - ਰੇ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ")। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਹਰੇ ਖੇਤਰ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਹਰੇ ਰੰਗ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

2 (2000) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 296

3 (2004) 12 ਐਸਸੀਸੀ 713

4 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 711

ਖੇਤਰ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (i) ਯੂਪੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਐਕਟ 2010 ਐਕਟ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (ii) ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘਟਾਉਣਾ। 2010 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 153 ਅਤੇ 154 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"153. ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ:

"(4) ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜੋ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਬਿਲਡਿੰਗ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

154. ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇ-ਆਊਟ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਮਾਮੂਲੀ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

[5] "2010 ਐਕਟ"

ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਰਕੀਟੈਕਟਾਂ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਵਾਧਿਆਂ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ" ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਪੇਕਸ ਅਤੇ ਸੀਏਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਪੰਦਰਾਂ ਟਾਵਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਖਰੀਦੇ ਸਨ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ "ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ" ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਉਸਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲੇਗੀ।

6. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ

"145. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ II (ਐੱਚ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਪੀ 1975 ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਕੁਝ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਆਰਡਬਲਯੂਏ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਨੋਇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਪੱਖੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਬ-ਲੀਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਸਬਲੀਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਹ ਹਨ:

(i) ਧਾਰਾ 16 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ "ਬੈਠਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਯੂਪੀ ਓਨਰਸ਼ਿਪ ਫਲੈਟ ਐਕਟ 1975 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ;

(ii) ਧਾਰਾ 17 ਉੱਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਦੁਆਰਾ 16 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਬ-ਲੀਜ਼ ਡੀਡ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

146. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, "ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ॥ (ਐਚ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਇਡਾ ਦੁਆਰਾ 16 ਮਾਰਚ 2005 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਪੀ 1975 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਐਕਟ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

[...]

157. ਤੀਜੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2 ਮਾਰਚ, 2012 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੀ -16 ਅਤੇ ਟੀ -17 ਦੀ ਉਚਾਈ ਚੌਵੀ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਚਾਲੀ (ਜਾਂ 39, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਮੰਜ਼ਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 650 ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 1500 ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਮ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਫ.ਏ.ਡੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਧੂ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ 190 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਐਫਏਆਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਚਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 31 ਅਗਸਤ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਟਾਵਰ 16 ਅਤੇ ਟਾਵਰ 17 ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 186 (ਆਈ) ਤੋਂ (5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਵਰ 16 ਅਤੇ ਟਾਵਰ 17 ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟਾਵਰ 16 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਟਾਵਰ 17 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

8. ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ "ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ" ਜਾਂ "ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ" ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਐਮ ਜਗਨਨਾਥ ਰਾਓ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

"17. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ", "ਸੋਧ" ਜਾਂ "ਵਾਪਸ ਲੈਣ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼, 1966 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਆਰਡਰ 40 ਨਿਯਮ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"3. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ" ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ "ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ", "ਸੋਧ" ਜਾਂ "ਵਾਪਸ ਲੈਣ" ਆਦਿ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਸੋਧ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ "ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ" ਜਾਂ "ਸੋਧ" ਲਈ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। *(ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਨੇ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ* [(1982) 2 ਐਸਸੀਸੀ 398] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਖੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

18. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ "ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ", "ਸੋਧ" ਜਾਂ "ਵਾਪਸ ਲੈਣ" ਲਈ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

9. ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ **ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"15. *ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ* [(2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 296] ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "17. ... ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ' ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ', 'ਸੋਧ' ਜਾਂ 'ਵਾਪਸ ਲੈਣ' ਆਦਿ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਸੋਧ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਡਰ 40 ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ' ਜਾਂ 'ਸੋਧ' ਲਈ ਦੱਸ ਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

16. *ਸਾਂਝੇ ਕਾਰਨਾਂ* [(2004) 5 ਐਸਸੀਸੀ 222] ਵਿੱਚ ਲਾਹੋਟੀ, ਜੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸਨ) ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

> "2. ... ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਦੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ' ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਕੇ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ *ਜ਼ਾਹੀਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ। ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ [(2004) 5 ਐਸਸੀਸੀ 353: 2004 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1613] ਆਦੇਸ਼ 40 ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:

"6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ *ਪੀ ਐਨ ਈਸ਼ਵਰ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ* [(1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 680], *ਸੁਤੇਂਦਰਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨੈਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ* [(1999) 9 ਐਸਸੀਸੀ 323 : 2000 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 463], *ਰਾਮਦੇਵ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ* [(2001) 5 ਐਸਸੀਸੀ 714 : 2001 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 915] ਅਤੇ *ਦੇਵੇਂਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਰਾਜ*, ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ [(2003) 2 ਐਸਸੀਸੀ 501 : 2003 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 572] ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ 'ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀਆਂ' ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਲਈ ਜਾਂ ਪਛਤਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਵੱਡੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

7. *ਦਿੱਲੀ ਐਡਮਨ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ* [(2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 296] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ' ਜਾਂ 'ਸੋਧ' ਲਈ ਦੱਸ ਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ', 'ਸੋਧ' ਜਾਂ 'ਵਾਪਸ ਲੈਣ' ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਸਲ 'ਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇਕ ਚਲਾਕੀ ਵਾਲਾ ਕਦਮ ਹੈ।

10. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ***ਰਾਸ਼ਿਦ ਖਾਨ ਪਠਾਨ (ਬਿਨੈਕਾਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ*** ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

9. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਦੂਰਗਾਮੀ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

11. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼ 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਲਵੀ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰੂਲਜ਼ 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ

12. ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਸ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਰੇਤ ਦੇ ਟਿੱਬਿਆਂ ਵਰਗੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਹਵਾ ਅਤੇ ਮੌਸਮ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੁਝਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰੋਤਾਂ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਕੋਰਸ ਬਣ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਕਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ *[''ਕਵਾਂਡੋ ਅਤਰਲ ਪ੍ਰੋਹਿਬਿਟਰ ਐਕਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋ, ਪ੍ਰੋਹਿਬੇਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਓਬਲੀਕੁਮ'')।*

13. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚੀਜ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ.

15. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ।

---

6 ਦੇਖੋ ਮੇਥਮਾਲਾ ਬਨਾਮ ਜੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈੱਡੀ, (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 383

7 ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ, 1875 (1) ਸੀਐਚ ਡੀ 426

8 ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗ ਸਮਰਾਟ, (1936) ਐਲ.ਆਰ. 63 ਇੰਡਪ 372

9 ਪਰਭਣੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 801

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Floor
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669