[2021] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 59

ਵੈਸ਼ਨੇ ਦੇਵੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ
(ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ
ਬਨਾਮ
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18278)

ਅਕਤੂਬਰ 21, 2021

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 - ਜਾਂ.XXI, ਆਰ.16 - ਫਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - 1973 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ 54 ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਓਰ.XXI, ਆਰ.16 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ- ਵਿਆਖਿਆ 1976 ਦੇ ਐਕਟ 104 [ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 01.02.1977 ਤੋਂ - ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂ.XXI, ਆਰ.16 ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਛੁਕ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਬਾਦਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂ.XXI, 1.16 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ - ਕੀ ਜਾਂ.XXI, r16 ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ.XXI, ਆਰ.16 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 146 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜ ਕੇ ਜਾਂ.XXI, ਆਰ.16 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਆਰ.16 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫਰਮਾਨ - ਫਰਮਾਨ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1. ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ 54 ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [70-ਏ -ਬੀ]

1.2. ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 146 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਜਾਪਦਾ, ਬਲਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 25] [70- ਡੀ - ਐਫ]

2. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 26] [70-F-G; 71- ਏ - ਬੀ]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਚ ਨਾ ਸਕੇ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27] [71- ਬੀ - ਡੀ]

ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਅ ਕਪਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 376: 1955 ਐਸਸੀਆਰ 1369 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪੇਨੀਆ ਪਿਲਾਈ ਬਨਾਮ ਟੀ ਨਟਰਾਜਨ ਅਸਾਰੀ ਏਆਈਆਰ 1968 ਮੈਡ 190; ਕੇ.ਐਨ. ਸੰਪਤ ਮੁਦਲਿਆਰ ਬਨਾਮ ਸਕੁੰਤਲਾ ਅੰਮਲ 1964 2 ਐਮਐਲਜੇ 563; ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਨੀ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਰਸਿਕਲਾਲ ਬੈਨਰਜੀ 1931 ਆਈਐਲਆਰ 59 ਕੈਲ 297; ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਭੌਮਿਕ ਬਨਾਮ ਬਰਨਾ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇਵੀ ਏਆਈਆਰ 1939 ਕੈਲ 715; ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਮਾਈਕ ਏਆਈਆਰ 1955 ਏਪੀ 81; ਰਾਮਨਾਥ ਬਨਾਮ ਅਨਾਰਦੇਈ ਦੇਵੀ ਏਆਈਆਰ 1964 ਪੈਟ 311 ਅਤੇ ਮਨੀ ਦੇਵਾਸੀਆ ਬਨਾਮ ਵਰਕੀ ਸਕਾਰੀਆ (1960) ਕੇਰ। ਐਲ. ਟੀ.1077 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

1955 ਐਸਸੀਆਰ 1369 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 16

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18278.

ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਪੋਰਟ ਬਲੇਅਰ ਵਿਖੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ, 2017 ਦੇ ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 009.

ਨਾਲ

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18279.

ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗਣੇਸ਼ ਸੁਬੀਅਨ, ਗੌਤਮ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਐਮ.ਕੇ. ਮੰਡਲ, ਕੇ. ਵੀ. ਜਗਦੀਸ਼ਵਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ. ਇੰਦਰਾ, ਹਬੀਲਾ ਨਾਨਾ, ਕਮਲ ਬਿਹਾਰੀ ਪਾਂਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਨਮਯੀ ਸਾਹੂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ **ਸੀਪੀਸੀ** ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 1973 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ 54" ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

ਤੱਥ:

2. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ. 29.12.1995 ਨੂੰ, ਪੋਰਟ ਬਲੇਅਰ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਵਰਕਸ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 'ਤੇ ਰਨਵੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੀ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਵਜੋਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕੰਮ ਵੈਸ਼ਨੇ ਦੇਵੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਤ ਭੂਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਗੋ (2017 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 18278 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਮਾਲਕੀ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਾਨੂੰਗੋ ਵੀ ਕੰਮ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਹਿੱਸਾ ਸਪਨਾ ਦਾਸ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਮਾਲਕ, ਬੀਡੀ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਬਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿਚ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 18279/2017 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਨਵੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੇ ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ 27.10.1999 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਭਾਤ ਭੂਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ। ਦਾਅਵੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ।

4. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 22.03.1999 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੂੰ 28.01.2001 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ।

5. ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 31.10.2006 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 28.09.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਹੋਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 03.03.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪੋਰਟ ਬਲੇਅਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਾਂਸੀ ਦਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਫਾਂਸੀ ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 01/2008 ਹੈ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 21507/2008 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 03.03.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੀ 2012 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 19.01.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਉੱਚੇ ਪਾਸੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਿੱਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 8% (ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਜ) ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਹ ਉਹ ਪੜਾਅ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47, ਨਿਯਮ 22, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਜੀ) ਅਤੇ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਏ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 08.04.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਆਖਰਕਾਰ 26.12.2016 ਨੂੰ, ਕਟੈਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਅਤੇ ਚੈੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲਿਆ ਸੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 13.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, 17.04.2017 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿੱਜੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਮਿਤੀ 06.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਟੈਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਵਿਆਜ-ਸਹਿਣ ਵਾਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ:

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਅਤੇ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਜੀ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੇ 27.10.1999 ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

11. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਫਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ" ਹੈ। ਆਰਡਰ XXI ਦਾ ਨਿਯਮ 16 "ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ।

"ਆਰਡਰ XXI

ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

16. ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਫਰਮਾਨ, ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

[ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ] ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ 01.02.1977 ਤੋਂ 1976 ਦੇ ਐਕਟ 104 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, **1976' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ)** ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"47. ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ। (1) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ।

[***]

(3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

[ਵਿਆਖਿਆ 1] ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਿਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਧਿਰ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ ॥ (ਏ) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਅ) ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਨਿਭਾਉਣ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 "ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"**146 . ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ।** ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਕਾਨੂੰਗੋ (ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਸਨ। ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਜੀ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।

(1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,

....

(ਜੀ) "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਕਾਨੂੰਗੋ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਸੀ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਮ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ **ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼** ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਕੱਚਾ

ਕਾਟਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 26 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 "ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਛੁਕ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਬਰਾਬਰ ਤਬਾਦਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾ 52, 54, 56 ਅਤੇ 59. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੋ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਸਖਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ; ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦੂਜਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਹ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 "ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਜੋ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ "ਸੰਚਾਰ" ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ "ਜਾਇਦਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਏਅਰ 1955 ਐਸਸੀ 376.

ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਨੀ ਦੇਵੀ ਵੀ.ਐਸ. ਰਸਿਕਲਾਲ ਬੈਨਰਜੀ 1931 ਆਈਐਲਆਰ 59 ਕੈਲ 297.

ਜੋ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਇਸ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਬਰਾਬਰ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ **ਪੂਰਨ ਚੰਦਰ ਭੌਮਿਕ ਬਨਾਮ ਬਰਨਾ ਕੁਮਾਰੀ** ਦੇਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘਟਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

19. ਜਾਇਦਾਦ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਤਾਬੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ। ਕਿਤਾਬ ਕਰਜ਼ਾ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੀ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਏਆਈਆਰ 1939 ਕੈਲ 715.

20. ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਰਾਹੀਂ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ:

21. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 2016 ਤੱਕ 17 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਵੇਖੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ 22.03.1999 ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ 2001 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਪਰ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਦੋਂ ੨੦੦੬ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਫਰਮਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਅਤੇ 27.10.1999 ਦਾ ਚੈੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਕਾਨੂੰਗੋ ਦੇ ਲੈਟਰ ਹੈਡ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਿੱਟਾ:

23. ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੋਧਾਂ 1976 ਵਿਚ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕੋ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਸੋਧ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪਾਇਆ ਹੈ।

---

[4](ਸੁਪਰਾ)

[5](ਸੁਪਰਾ)

24. ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ 54 ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

25. ਪੇਨਿਆਹ ਪਿਲਾਈ ਬਨਾਮ ਟੀ ਨਟਰਾਜਨ ਅਸਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 146 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜੇ ਉਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਐਨ ਸੰਪਤ ਮੁਦਲਿਆਰ ਬਨਾਮ ਸਕੁੰਤਲਾ ਅੰਮਲ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ (ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਜਾਪਦਾ, ਬਲਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ.

26. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜ ਕੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

---

[6] ਏਆਈਆਰ 1968 ਮੈਡ 190.

[7] 1964 2 ਐਮਐਲਜੇ 563.

[8] ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਮਾਈਕ ਏਆਈਆਰ 1955 ਏਪੀ 81.

[9] ਰਾਮਨਾਥ ਬਨਾਮ ਅਨਾਰਦੇਈ ਦੇਵੀ ਏਆਈਆਰ 1964 ਪੈਟ 311।

[10] ਮਨੀ ਦੇਵਾਸੀਆ ਬਨਾਮ ਵਰਕੀ ਸਕਾਰੀਆ (1960) ਕੇਰ। ਐਲ. ਟੀ. 1077.

ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਹੈ.

27. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਜੁਗਲਕਿਸ਼ੋਰ ਸਰਾਫ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਚ ਨਾ ਸਕੇ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

28. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੁਖਾਵਾਂ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਦੀ ਸਾਡੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

29. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

---

[11](ਸੁਪਰਾ)

[12] (ਸੁਪਰਾ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669