[2021] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 607

ਰਾਜੇਂਦਰ ਬਾਜੋਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ।

ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਜਾਲਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5819 -5822 2021) 21 ਸਤੰਬਰ, 2021)

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ 7, ਆਰ.11 – ਪਲੇਨਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ 06.12.1943 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕੋਈ ਵੀ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਅਸਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ - ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ - ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ - ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਹੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਸਖਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ / ਜਾਂ 7 ਆਰ .11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰ.11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ, ਭਰੋਸੇ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਜਾਂ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਓਰ.VII ਆਰ.11 ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ - ਤੁਰੰਤ ਵਿੱਚ

ਕੇਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਹੀ ਹਨ - ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ 1. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਰਾਹਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [618- ਡੀ-ਈ]

2. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਹਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 18 ਅਤੇ 19] [618- ਜੀ-ਐਚ; 621- ਏ.]

3. ਦਹੀਬੇਨ *ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* ਰਾਹੀਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੇਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਸਖਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਤਹਿਤ ਗਿਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਝੂਠੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅੱਗੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਹਿਮਤ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। [ਪਾਰਸ 20 ਅਤੇ 21] [622- ਏ-ਡੀ]

ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੂਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ (2020) 7 ਐਸਸੀਸੀ 366; ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸੱਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 467: [1978] 1 ਐਸਸੀਆਰ 742; ਪਰਲਾਈਟ ਲਾਈਨਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੋਰਮਾ ਸਿਰਸੀ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 172: [2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 266 – ਭਰੋਸੇਯੋਗ

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1978] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 742	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 8**
[2004] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 266	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 8**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5819- 5822 2021.

ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2017 ਦੇ ਏਪੀਓ ਨੰਬਰ 491 ਅਤੇ 520 ਵਿੱਚ 14.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਏਪੀਓ ਨੰਬਰ 520 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਆਰ.ਵੀ.ਡਬਲਯੂ.ਓ. ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 05.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਏਪੀਓ ਨੰਬਰ 491 ਵਿੱਚ ਆਰ.ਵੀ.ਡਬਲਯੂ.ਓ. ਨੰਬਰ 30, 2017 ਵਿੱਚ।

ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਰ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਗੋਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਹਿਰਾ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ, ਅਰਜੁਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸਿੰਘਵੀ, ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੌਤਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਪੰਕਜ ਜੈਨ, ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਜੈਨ, ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਜਾਤਾ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 14 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਏਪੀਓ ਨੰਬਰ 491 ਅਤੇ 520 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 22 ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ 2017। 22 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 2017 ਦੇ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1688 ਅਤੇ 1571 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ, ਬਦਲਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2017 ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. 6 ਦਸੰਬਰ 1943 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਡ ਆਫ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੂਰਜ ਮੂਲ ਨਗਰਮੂਲ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਜਨਾਥ ਜਾਲਾਨ, ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਜਾਲਾਨ, ਬਾਬੂਲਾਲ ਜਾਲਾਨ, ਸੇਵਭਗਵਾਨ ਜਾਲਾਨ, ਕੇਸ਼ਬਦਦੇਵ ਜਾਲਾਨ, ਨੰਦਕਿਸ਼ੋਰ ਜਾਲਾਨ, ਦੇਵਕੀਨੰਦਨ ਜਾਲਾਨ, ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਬਾਜੋਰੀਆ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ੋਰੀਲਾਲ ਜਾਲਾਨ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਸਵਰਗੀ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਬਾਜੋਰੀਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 31 ਦਸੰਬਰ 1981 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਸਵਰਗੀ ਦੇਵਕੀਨੰਦਨ ਜਾਲਾਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 12 ਜੁਲਾਈ 1997 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਸਵਰਗੀ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਜਾਲਾਨ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ 1 ਮਈ 1982 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ।

4. 2017 ਦਾ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 79 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(ਏ) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 6 ਦਸੰਬਰ, 1943 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਫਰਮ ਦੇ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਫਰਮ "ਸੂਰਜਮੂਲ ਨਗਰਮੂਲ" ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਬੀ.) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਭਾਗਲਪੁਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ;

(ਸੀ.) ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਧਨ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

ਫਰਮ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੀ ਭਾਗਲਪੁਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਭਾਗਲਪੁਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ;

(ਡੀ) ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ, ਫਰਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੌਦੇ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫਰਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫਰਮਾਨ;

(ਈ) ਸੂਰਜ ਮੂਲ ਨਗਰਮੂਲ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਕਰਨਾ, ਫਰਮ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ, ਫਰਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਨੂੰ ਅਸਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। 6 ਦਸੰਬਰ, 1943 ਦੇ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ।

5. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2017 ਦੇ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1688 ਅਤੇ 1571 ਵਜੋਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 22 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਸਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2017 ਦੇ ਏਪੀਓ ਨੰਬਰ 491 ਅਤੇ 520 ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 14 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਹਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 2017 ਦੇ ਸੀਐਸ ਨੰਬਰ 79 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੋਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀ ਪੀ ਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, 3, 7 ਤੋਂ 9, 11, 12 ਅਤੇ 16 ਤੋਂ 21 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਗਭਗ ਮਿੰਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੂਸਾਲੀ* (ਗਜਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ ਟੁਕੜੇ-ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1932 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਕਤ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 40, 42, 43, 44 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ 6 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

1943 ਵਿਚ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 6 ਦਸੰਬਰ 1943 ਦੇ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਇਸ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੋਵੇ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਭਾਈਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦਮ ਬਨਾਮ **ਟੀ.ਵੀ. ਸੱਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਅਤੇ ਪਰਲਾਈਟ ਲਾਈਨਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੇਰਮਾ ਸਿਰਸੀ** [3] ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, 3, 7 ਤੋਂ 9, 11, 12 ਅਤੇ 16 ਤੋਂ 21 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40, 42, 43 ਅਤੇ 44 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ: -

"40. **ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰਨਾ।**—ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

41. .....

42. ਕੁਝ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਭੰਗ ਹੋਣਾ- ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫਰਮ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-

(ਏ) ਜੇ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ.) ਜੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਾਹਸ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ;

---

2 (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 467

3 (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 172

(ਸੀ.) ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ

(ਡੀ.) ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ।

43. **ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰਨਾ।**—ਜਿੱਥੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

44. **ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰਨਾ**- ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਕਿ ਕੋਈ ਸਾਥੀ ਅਸਥਿਰ ਦਿਮਾਗ ਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਥੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਥੀ ਵਾਂਗ ਅਸਥਿਰ ਦਿਮਾਗ ਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਬੀ.) ਕਿ ਕੋਈ ਸਾਥੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਥੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਥੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਸੀ.) ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭਾਈਵਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਲਈ ਉਸ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਈ) ਕਿ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨੇ, ਭਾਈਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (5) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 49 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

1908), ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ;

(ਚ) ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਘਾਟੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਜਾਂ

(ਜੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. 6 ਦਸੰਬਰ 1943 ਦੇ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, 6 ਅਤੇ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

"4. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਬਚੇ ਹੋਏ ਭਾਈਵਾਲ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

5. .....

6. ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਲੇਖਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੇਖਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

7. ਇਹ ਗਿਰਮਿਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਿਰਾਂ ਆਪਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ 1 ਸਤੰਬਰ, 1938 ਨੂੰ ਉਕਤ ਗਿਰਮਿਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੀਆਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹੁਣ ਕਾਇਮ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹਰੇਕ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ 'ਤੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਾਂ! ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ।

12. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ. ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ 6 ਦਸੰਬਰ 1943 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ।

13. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਵਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਬਚਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

14. ਅਸੀਂ ***ਟੀ. ਅਰੀਵੰਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸੱਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

> "5. ਸਾਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਵੀ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਬੰਗਲੌਰ ਦੀ ਫਸਟ ਮੁਨਸਿਫ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਹਿਮ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ **ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਅਰਥਪੂਰਨ - ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੜਕਾਊ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ, ਜੇ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਆਰਡਰ 10, ਸੀਪੀਸੀ** ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਲੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿਓ। ਇੱਕ ਕਾਰਕੁਨ ਜੱਜ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਅਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ. ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਰੋਤ ਹੈ, (ਸੀ.ਆਰ.11.) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਜਾਰਜ ਬਰਨਾਰਡ ਸ਼ਾਅ ਨੇ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਬਾਰੇ ਕੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ:

"ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਸਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸਾਰਥਕ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹੀ ਕਲੀ ਵਿੱਚ ਡੁਬੋ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ***ਪਰਲਾਈਟ ਲਾਈਨਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"10. ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਘਟਨਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਥੋਪਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਰਾਹਤ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਰਾਹਤ, ਜੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ

ਬਚਾਓ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. **ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਜਿਹੇ ਸੂਟ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਉਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ**? ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਯਾਨੀ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਰਾਹਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

18. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਹਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

(31) ਆਓ ਆਪਾਂ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰੀਏ। ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਸਿਰਫ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਵਾਧੂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫਰਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਮੂਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ। ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਭਾਗਲਪੁਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਫਰਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਏ) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਬੀ) ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਸੀ.) ਵੀ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (a) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਸੀ.) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ (ਏ)। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਸੀ.) ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੋਵੇਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਈ) ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਡੀ) ਫਰਮ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਹੈ (ਜ਼ੋਰ ਸਾਡਾ ਹੈ). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਨੂੰ 'ਫਰਮ ਦਾ ਭੰਗ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 41 ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 42 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਫਰਮ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਇਹ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 44 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਕਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(32) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ? ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ। ਇਹ ਨਿਰਾਰਥਕਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸਮੇਂ, ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਖਪਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਡੈਮੋਕਲਸ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਵਾਂਗ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲਟਕ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਕੇ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਾ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਹਨ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ....

19. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਵੱਲੋਂ **ਦਹੀਬੇਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.) ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ। **ਦਹੀਬੇਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 23.3, 23.4, 23.5 ਅਤੇ 23.6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"23.3. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਏ) ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਝੂਠੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਅੱਗੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਹੋਵੇ।

23.4. *ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ ਕੇਸ [ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ*, 1986 ਐਸਪੀਸੀ 315] । ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *ਮਾਨਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘਜੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘਜੀ ਜਡੇਜਾ ਬਨਾਮ ਮੈਚ ਖੇਡਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਜੇਕੁਨਵਰਬਾ,* 1998 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨਗੁਜ 281: (1998) 2 ਜੀਐਲਐਚ 823] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 324, ਪੈਰਾ 12)

> "12. ... ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਡੈਮੋਕਲਸ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਦੇ ਬੇਲੋੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲਟਕਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

23.5. ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਖਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.

23.6. ਆਦੇਸ਼ 7, ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ *[ਲਿਵਰਪੂਲ ਐਂਡ ਲੰਡਨ ਐਸ.ਪੀ. ਅਤੇ ਆਈ ਐਸ.ਐਨ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸੀ ਸਫਲਤਾ* ।, (2004) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 512] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਸਖਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਗਿਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਝੂਠੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅੱਗੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਹੋਵੇ।

21. ਅਸੀਂ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ।

22. ਅਪੀਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

