ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕਾਂਸਾਗਰਾ

ਬਨਾਮ

ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ

(2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 1167)

ਵਿੱਚ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3559)

07 ਅਕਤੂਬਰ, 2021

[**ਉਦੈ**ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

*ਸਰਪ੍ਰਸਤ*ਅਤੇ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਪਮਾਨ - ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਪਿਤਾ (ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ - ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਚਨ - ਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ dtd. 28.10.20 - ਨੈਰੋਬੀ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ - ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਮਨ - ਮੂਲ ਸੰਮਨ ਦਾਇਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.10.20 ਅਤੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ dtd.09.11.20 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮਾਤਾ ਨੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮ.ਏ. ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਵਿਡੀਓ ਆਰਡਰ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਰਜ਼ੀ 08.12.20 - ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਚਨ - ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ - ਮਾਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ - ਪਿਤਾ ਨੇ ਵੀ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਆਯੋਜਿਤ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ

ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.10.20 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.11.20 ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

*ਸ਼ੀਸ਼ਾ*ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼, ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 08.12.20, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਆਪਰੇਟਿਵ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਾਂ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਬਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੋੜਾਂ 'ਤੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗੰਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ - ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.10.20 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ dtd.08.12.20 ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ - ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਬੱਚੇ ਦੀ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

*ਸਰਪ੍ਰਸਤ*ਅਤੇ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 - ਪੇਰੈਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਅ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਆਯੋਜਿਤ: ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਪੇਰੈਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਅ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਹਿਰਾਸਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਣਾ - ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨਿਪਟਾਰਾਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੀ ਵਿਕਾਸਦਿਖਾਓ:

(i) **'ਪੀ'**(ਪਿਤਾ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(ii) **ਵਿੱਚ**2020 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 2140 (ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ) ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਜਵਾਬ, 'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 8.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੇਗੀ।

(iii) **ਦ**28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 'ਪੀ' ਨੂੰ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ 'ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 9.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ 'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iv) **ਉੱਥੇ**ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 9.11.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। 8.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਸੀ। ਕੀਨੀਆ।

(v) **ਦ**28.10.2020 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 8.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 28.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 28.11.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.12.01 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ"।

(vi) **ਇਹ**ਹੁਣ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 21.5.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਜਿਸਟਰੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 30.10.2020 ਨੂੰ ਮੂਲ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vii) **ਵਿਖੇ**ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਪੀ' ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ

ਗਏ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.5.2021 ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਪੀ' ਦਾ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਉਹ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। 'ਏ' (ਬੱਚਾ) ਦਾ।

(viii) **ਇਹ**ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 5.8.2021 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 22. ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਲਫਨਾਮਾ 'ਪੀ' ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦਾ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੂਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, 21.05.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਰਗੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਚੀਜ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ।

(ix) **ਫੁਟਕਲ**'ਐਸ' (ਮਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 1167 ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ 'ਪੀ' ਵਿਚਕਾਰ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ 'ਪੀ' ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, 'ਪੀ' ਨੇ 'ਏ' ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਭੇਜਣ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11.08.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਏ' ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 11.08.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 09.08.2021 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(x) **ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ**11.08.2021 ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਪੀ' ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 16.08.2021 ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ 'ਪੀ' ਨੇ ਉਸ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2021 ਦੇ IA 100550 ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 14.08.2021 ਅਤੇ 15.08.2021 ਦੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ 'S' ਅਤੇ 'A' ਵਿਚਕਾਰ ਹਫ਼ਤੇ-ਅੰਤ ਦੀਆਂ ਸਕਾਈਪ

ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਪੀ' ਨੇ 'ਐਸ' ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਧਨ ਵੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ 'ਪੀ' ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਪਰ ਨੈਰੋਬੀ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੁਆਰਾ 'ਪੀ' 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(xi) **ਵਿੱਚ**'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਰਵੱਈਏ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਆਈਏ ਵਿੱਚ 'ਐਸ' ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (ਡੀ) (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 100550 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.08.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(xii) **ਅੰਤ ਵਿੱਚ,**2021 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.E301 ਅਤੇ – 'ਪੀ' ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 26.08.2021 ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਪੀ' ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਏ' ਨੂੰ OC। ਕਾਰਡ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ; 'ਏ' ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ; ਕਿ ਕੋਈ ਵੈਧ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਨ ਬਿਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।ਉਸਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੈਧ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ। [ਪਰਾ 34] [802-ਏ. 803-ਏ.ਐਚ.; 804-AE]

1.2 **ਇਹ**ਵਿਕਾਸ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਣ 'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਪੈਰੇ 25, 27, ਅਤੇ 28 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ 'S' ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ 'ਪੀ' ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 'ਏ' ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਾਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਕੋਈ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰੇਗੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ

ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਹਿਰਾਸਤ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਹਿਰਾਸਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 35, 36][804-FH; 805-ਏਬੀ]

1.3 **ਪਰ,**ਹਰ ਮੋੜ 'ਤੇ 'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਜਿਹੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਾਂ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਰੇਆਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਲਕਿ ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,ਸਬੰਧਤ ਮੋੜਾਂ 'ਤੇ 'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗੰਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ 'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 09.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। , ਕਿ 'ਏ' ਦੀ ਕਸਟਡੀ 'ਪੀ' ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਪੀ' ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝੂਠੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 'ਏ' ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਹ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਵੇ। , ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39, 40][822-CF]

1.4 **ਇਹ**ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 'ਏ' ਹੁਣ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਲਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਨੀਆ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਸੰਪਰਕ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਸਨ ਅਤੇ 'ਏ' 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਨੂੰ 'ਪੀ' ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮੋੜ 'ਤੇ 'ਏ' ਦੀ ਭਲਾਈ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਮੁਢਲਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਹੇਗੀ। ਉਸ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਾਬਲ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਾਉਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 'ਏ' ਦੀ ਵੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 'ਐਸ' ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਇਆ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 41][822-GH; 823-ਏਬੀ]

1.5 ਅਨੁਸਰਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ *ਅੰਤਰ ਆਲੀਆ* ਪਾਸ:-

(A) **ਦ**ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(B) **ਦ**2012 ਦੀ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 53 'ਪੀ' ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਦੇ'ਏ' ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2018 ਦੇ MAT APP (FC) ਨੰ. 30 ਸਮੇਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(C) **ਦ**ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਾਪਿਸ ਬੁਲਾ ਲਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, 'ਪੀ' ਦੇ ਨਾਲ 'ਏ' ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੈ।

(D) **ਮੁੱਦੇ**'ਪੀ' ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਿ 16 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(E) **ਦ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਜਾਂਚ, ਨਵਾਂ**ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ 'ਪੀ' ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ 'ਏ' ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ 'ਐਸ' ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੌਂਪਣ ਲਈ।

(F) **ਦ ਸਕੱਤਰ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਮਾਮਲੇ, ਸਰਕਾਰ**ਭਾਰਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ

ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ 'ਏ' ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 'ਐਸ' ਨੂੰ ਹਰ ਸੰਭਵ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਲੌਜਿਸਟਿਕਲ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 42][823-CH]

*ਐਸ.ਪੀ*ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ (1994) 1 SCC 1: [1993] 3 Suppl. SCR 422; ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸਤਿਅਮ

ਰੇਸ਼ੇ (ਭਾਰਤ) (ਪ) ਲਿਮਿਟੇਡ **(1996) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 550 : [1996]**4

ਸਪਲ.SCR 464; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ (2000) 3 SCC 581 : [2000] 2 SCR 264;

*ਰਾਮ*ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਾਵਿਤਰੀ ਦੇਵੀ (2003) 8 SCC 319 : [2003] 4 Suppl. SCR 543; ਹਮਜ਼ਾ ਹਾਜੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (2006) 7 SCC 416 : [2006] 4 Suppl. SCR 604; ਕੇ.ਡੀ

ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ *SAIL* **(2008) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 481 : [2008] 10**ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

454; *ਮੇਘਮਾਲਾ* ਬਨਾਮ *ਜੀ. ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ ਰੈਡੀ* **(2010) 8**ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ

383: [2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 47; *ਬਦਾਮੀ* ਬਨਾਮ *ਭਲੀ (***2012)**11

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 574 : [2012] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 75 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'ਤੇ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ</u>ਹਵਾਲਾ

[1993] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ422	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**'ਤੇ	**ਪੈਰਾ**37(a)
[1996] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ464	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**'ਤੇ	**ਪੈਰਾ**37(ਬੀ)
[2000] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ264	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**'ਤੇ	**ਪੈਰਾ**37(c)
[2003] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ543	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**'ਤੇ	**ਪੈਰਾ**37(ਡੀ)

[2006] 4 ਸਪਲ. **ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'** ਤੇ **ਪੈਰਾ**37(e)
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ604

[2008] 10 **ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'** ਤੇ **ਪੈਰਾ**37(f)
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ454

[2010] 10 **ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'** ਤੇ **ਪੈਰਾ**37(ਜੀ)
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ47

[2012] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ75 **ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'** ਤੇ **ਪੈਰਾ**37(h)

ਸਿਵਲ ਐਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ:2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.1167।

ਵਿੱਚ

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3559।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂMAT APP ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ। (FC) 2018 ਦੇ 30 ਨੰ.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚੰਢੀਓਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਪ੍ਰਸੇਨਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਿੰਘਲ, ਕੇਸ਼ਵ ਸਹਿਗਲ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਵਿਧੀ ਜੈਨ, ਅਨਿੰਦਿਤ ਮੰਡਲ, ਅਨੁਨਯਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਰੂਪ, ਪੀ.ਕੇ ਮਨੇਹਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ,ਜੇ.

1. 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 ਆਈਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 8, 10, 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਆਦਿਤਿਆ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਪਿਤਾ, ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੇਰੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ[1]ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਪੈਰੀ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਦਾਦਾ ਜੀ 1935 ਵਿੱਚ ਕੀਨੀਆ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੀ ਵਸ ਗਏ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ

ਹਿੱਤ ਹਨ। ਪੇਰੀ ਕੋਲ ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹੈ। ਪੇਰੀ ਦਾ ਵਿਆਹ 29.07.2007 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕੰਸਾਗਰਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਮ੍ਰਿਤੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਹੋਇਆ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜੋੜਾ ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਪਰ ਸਮ੍ਰਿਤੀ 2009 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈ। ਜੋੜੇ ਨੂੰ 02.12.2009 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ - ਆਦਿਤਿਆ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜੋੜਾ 2012 ਵਿੱਚ ਕੀਨੀਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਦਿਤਿਆ ਹਮੇਸ਼ਾ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਹਾ।

---

1 ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890

2. 26.5.2012 ਨੂੰ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1604 ਪੇਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।[2]ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ:

“(a) ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੋ। ; ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸੁੰਦਰ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਸਕੂਲ "ਟੈਡਲਰਸ ਟ੍ਰੇਨ" ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ।

(b) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਏ' ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, 'ਐਫਆਰਆਰਓ' ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ।

(c) ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ, ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ/ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੋ"

3. 25.05.2012 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਐਡ-ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, 2012 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 12429, ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦਿਤਿਆ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਪੇਰੀ ਦੀ ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ

ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਹੋਣਗੀਆਂ। 13.07.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

4. 06.11.2012 ਨੂੰ, ਪੈਰੀ ਨੇ 2012 ਦੀ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.53 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ:

"ਏ. ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਤਾ ਹੈ;

b. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ;

c. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ MS, 166, 167, ਜੇਮਜ਼ ਗਿਚੁਰੂ ਰੋਡ, ਲਵਿੰਗਟਨ ਗ੍ਰੀਨ, ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੇਰੈਂਟਲ ਹੋਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

---

2 ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

d. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਨੂੰ ਗਰਮੀਆਂ/ਦੀਵਾਲੀ/ਕ੍ਰਿਸਮਿਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5. ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ, ਮਥੁਰਾ ਰੋਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 31.08.2015 ਨੂੰ, ਦੋਵੇਂਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 31.08.2015 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 28.10.2020 ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ

ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. 12.01.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੀ ਪੈਰੀ ਨੂੰ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2017-2018 ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ।

8. ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੈਟ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐਪ। (FC) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦਾ 30 ਨੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੇਰੀ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੇ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ; ਉਸ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਵਜੋਂ, ਫਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ:

“(i) ਪੇਰੀ ਬੱਚੇ ਲਈ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰੇਗੀ;

(ii) ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਮਿੰਟਾਂ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਡੀਓ ਕਾਲਾਂ/ਵੀਡੀਓ ਕਾਲਾਂ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਕੂਲੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ;

(iii) ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਈ-ਮੇਲਾਂ, ਚਿੱਠੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀਪੇਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ;

(iv) ਗਰਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ। ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੈਰੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਹਵਾਈ ਟਿਕਟ ਅਤੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਖਰਚਾ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗੀ;

(v) ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਕੀਨੀਆ ਬਾਰੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਬੱਚੇ ਦਾ ਦਿਮਾਗ ਧੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਤੇ ਸੰਪਰਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ”

9. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

“ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਸੁਖ ਲਾਲ ਪਟੇਲ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 45 ਸਾਲ, ਨਿਵਾਸੀ ਐੱਮ.ਐੱਸ. 167 ਜੇਮਜ਼ ਗਿਚਰੂ ਰੋਡ, ਲਵਿੰਗਟਨ ਗ੍ਰੀਨ, ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ:-

1. ਕਿ ਮੈਂ ਮੈਟ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਆਫ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 25.02.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਐਪ। (FC) 2018 ਦੇ 30 ਨੰ.

2. ਕਿ ਮੈਂ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਸਾਊਥ ਈਸਟ, ਸਾਕੇਤ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਜੀ-53/2012 ਵਿੱਚ 12.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 25.02.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੇ MAT APP (FC) ਨੰ. 30 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ।

3. ਕਿ ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

Sd/- ਡਿਪੋਨੈਂਟ”

10. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 28.10.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:-

“(a) ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦਾ

ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(b) ਅੰਤਰ-ਦੇਸ਼ੀ ਵਿਆਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਗਵਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼, ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਰੀਕਾ ਪਾਇਆ ਹੈ।

(c) ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੱਚਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ "ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਇੱਕੋ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮਾਪੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ।

ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਰਾਖੀ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਹਿਰਾਸਤ ਗੁਆ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ।

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ., ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਲੇਖਕ:-

"102. ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮੂਕ ਦਰਸ਼ਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ 11 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪਾਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਬੱਚਾ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਹੈ ਪਰ ਇੰਨਾ ਪਰਿਪੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਸਕੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਬੱਚਾ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ ਬੱਚੇ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਕਸਟਡੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ. ਜੇਕਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਚਾਹੇ।"

11. ਇਸ ਦੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 20 ਤੋਂ 22 ਸਨ:-

“(a) ਅਸੀਂ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(b) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੇਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ INR 1 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ-ਸਹਿਣ ਵਾਲੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਖਾਤੇ (ਸਵੈ-ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ।

ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੇਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਜੁਆਏ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(c) ਪੇਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਲਈ ਨਵਾਂ ਕੀਨੀਆ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ,

ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀਇਸ ਲਈ;

(d) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸ.ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦਿੱਲੀ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਆਦਿਤਿਆ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ;

(e) ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਵੀਕਐਂਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਵੀਡੀਓ-ਕਾਨਫਰੈਂਸਿੰਗ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(f) ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਦਿਤਿਆ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਚਾਹੇ, ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ 50% ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;

(g) ਪੇਰੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਖਰਚਾ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ। ਖਰਚੇ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਹਵਾਈ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਗੇ;

(h) ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀਪੇਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ;

(i) ਅਸੀਂ ਪੇਰੀ ਅਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ।

21. ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਸਟਡੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਹ ਭਾਰਤ ਆਉਣ 'ਤੇ ਸ਼ਨੀਵਾਰ-ਐਤਵਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਾਤੋ-ਰਾਤ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਵੇ। ਪੇਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦੌਰੇ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਮੁਲਾਕਾਤ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਸਪੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਿਤਾ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਮਾਂ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਕੰਸਾਗਰਾ।

12. ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ (C) ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੇ MA ਨੰਬਰ 2066 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 03.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਯਾਤਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਲੈ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. 30.10.2020 ਨੂੰ, ਪੇਰੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ 28.10.2020 ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ, ਅਤੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ। ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਇਹ ਸੀ: -

“ਮੈਂ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਸੁਖ ਲਾਲ ਪਟੇਲ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 45 ਸਾਲ, ਨਿਵਾਸੀ ਐੱਮ.ਐੱਸ. 167 ਜੇਮਜ਼ ਗਿਚੁਰੂ ਰੋਡ, ਲਵਿੰਗਟਨ ਗ੍ਰੀਨ, ਨੈਰੋਬੀ ਹਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਦਾ ਹਾਂ: -

1. ਕਿ ਮੈਂ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।
2. ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 28.10.2020 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ।
3. ਮੈਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਇਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ05.11.2020 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਚਨ।

14. 30.10.2020 ਨੂੰ, ਪੇਰੀ ਨੇ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਅਤੇ 'ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪਾਠ ਸਨ: -

"ਕੀਨੀਆ ਦਾ ਗਣਰਾਜ

ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਸੰ. 2020 ਦੇ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ(ਪਰਸਪਰ ਅਮਲ)

ਐਕਟ, ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਕੈਪ 43

ਪਰਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ

28 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆਇੱਕ

ਏਵੀਕੇ (ਇੱਕ ਬੱਚਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4, 22, 113 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਅਤੇ

ਕੀਨੀਆ 2010 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 53ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ

ਨਾਲ

ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ———— ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਬਿਨੈਕਾਰ

ਸੰਮਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

[ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਪਰਸਪਰ ਅਮਲ) ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 22, 113 ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ 2010 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 53, ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨ]।

LETਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ, ਜੋ ਕਿ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ ਬਾਕਸ ਨੰਬਰ 76817 - 00620, ਨੈਰੋਬੀ ਦੇ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

1. ਕਿ ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ, ਯੋਗ ਤਰਜੀਹ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼

2. ਕਿ 2020 ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 - ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕੰਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

3. 28 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਸਕਿਹਾ:-

"7. ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਕੀਨੀਆ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੈ।

8. ਕਿ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ..."

15. 09.11.2020 ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੋਰੈਸਟਿਡ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ:-

"ਕੀਨੀਆ ਦਾ ਗਣਰਾਜ

ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚਮਿਲਿਮਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਫੈਮਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨHCFOS/EO31 OF 2020

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ(ਰਿਸੀਪ੍ਰੋਕਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, ਕੈਪ, ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ 43

ਪਰਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ

28 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆਅਤੇ

ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਏਬੱਚਾ)

ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4, 22, 113 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ, ਅਤੇ

ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 53, 2010ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ

ਨਾਲ

ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ——————————————ਵਿਦਾ ਕਰੋਬਿਨੈਕਾਰ

ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ 9ਵੇਂ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚਮਾਨਯੋਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿ.ਆਰ. ਨਿਆਂ ਏਓ ਮੁਚੇਲੁ

ਓ ਆਰ ਡੀ ਈਆਰ

ਇਹ ਮਾਮਲਾਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਏ.ਓ. ਮੁਚੇਲੁਲੇ; ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ;

ਆਈ.ਟੀ ਹੈ ਏਥੇਆਰਡਰ ਕੀਤਾ;

1. **ਉਹ** ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

2. **ਉਹ** 28.10.2020 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਦਿੱਤਾਨਵੰਬਰ, 2020 ਦੇ ਇਸ 9ਵੇਂ ਦਿਨ ਮੇਰੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਹੇਠ।

ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਇਸ 11ਵੇਂ ਦਿਨ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ

ਮੈਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲੀ ਦੀ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਹੈ

ਡਿਪਟੀਰਜਿਸਟਰਾਰ ਮਿਤੀ 11/11/2020 ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਨੈਰੋਬੀ "

16. ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 2020 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2140 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.12.2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

"d. ਪੇਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਮਿਤੀ 02.03.2020 [ਪੰਨਾ. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ 30] ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

e. ਪੇਰੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਮਿਤੀ 27.02.2020 [ਪੰਨਾ. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ 33] ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

16.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.12.2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"(iii) ਪਲੇਸੀਟਮ 'ਡੀ' 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਚਲ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 02.03.2020 ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.03.2020 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ।

(iv) ਪਲੇਸੀਟਮ 'ਈ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੀ ਨਾਨੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦਾਦੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16.2. ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ: -

"8. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।ਅਤੇ ਵੈਧ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ। ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ, ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ, ਹਰ ਪੱਖੋਂ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਨ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੀਨੀਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ (ਪਰਸਪਰ ਅਮਲ) ਐਕਟ, ਸੀਏਪੀ, 43 ਵੱਲ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰਸਪਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹਨ:-

A) ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਆਪਸੀ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

B) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ "ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

C) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ"।

D) ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਹੋਵੇਗੀ।

E) ਕੋਈ ਵੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੀ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਬੀਨਾ ਡਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। 14.05.2018 ਦੇ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ, ਸਟੈਮਫੋਰਡ,

ਨਾਰਵਾਕ ਦੇ ਜੇਡੀ ਦੁਆਰਾ ਡਾ. ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਐਨਸੀਟੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 3 ਵੀ ਇੱਕ ਮਿਰਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 14.05.2018 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“1. ਆਰਡਰ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੋਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ, #114.00 'ਤੇ ਡਾਕੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਭੌਤਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਪਹਿਲਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਹਨ ਕਿ ਜਸਮੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਕਨੈਕਟੀਕਟ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਹੈ।

4. ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਜਸਮੀਤ ਕੌਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਗੇ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਲਾਕਾਤ ਹੋਵੇਗੀ।ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਮੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟੀਕਟ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਨੈਕਟੀਕਟ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।

---

3 (2018) SCC ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 75-11 - ਜਿਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ (2019) 17 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸਕੇਲ 672

5. ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਉਸਨੇ 6 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਲਈ ਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਬੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 2 ਦਾ ਟੈਬ 2) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਉਸ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿਲੀਅਮ ਟੇਲਰ ਨੂੰ ਏਸਕ੍ਰੋ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ ਲਈ ਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਸੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 2 ਦਾ ਟੈਬ 3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।"

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਨਾਯਾ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। (5) ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ, 2010, ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ. GMC ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਚਲਡਰਨ ਐਕਟ 2010 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 22 ਅਤੇ 113 ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ 2010 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 53 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ.

ਇੱਕ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਥਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਰੂਪ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਹੈ। ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

IWP (Infant) [2013] eKLR) ਦੇ ਰੀ ਮੈਟਰ ਵਿੱਚ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ.

ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 09-11-2020 ਨੂੰ "ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕੰਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ" [ਸੀਏ ਨੰਬਰ 3559/2020] ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28-10-2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਐਕਸਪਾਰਟ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦਹੀਣ ਸਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸਿਰਫ

ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ "ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕੰਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ" [CA No.3559/2020] ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 28-10-2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 09-11-2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 09-11-2020 ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ HCFOS/E031 ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 28-10-2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। “ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕੰਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ” [ਸੀਏ ਨੰਬਰ 3559/2020] ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ।”

10. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਨਮਾਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਨਮਾਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ, ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਅਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਚਨਬੱਧਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ।

16.3. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.12.2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

“ਏ) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

B) ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦੇ ਜੋੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਜਮੈਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਚੰਗੇ ਹਨ।

C) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

D) ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਧੂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਜ਼ਾ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਕੀਨੀਆ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

E) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਿੱਤਿਆ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

17. ਪੇਰੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 09.12.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

“ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਸੁਖ ਲਾਲ ਪਟੇਲ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 45 ਸਾਲ, ਵਾਸੀ 167 ਜੇਮਜ਼ ਗਿਚੁਰੂ ਰੋਡ, ਲਵਿੰਗਟਨ ਗ੍ਰੀਨ, ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤ, ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ:-

1. ਕਿ ਮੈਂ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

2. ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 21(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ।

3. ਮੈਂ ਦੱਸਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਾਂਗਾ 08.12.202 ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਵਾਧੂ ਨਿਰਦੇਸ਼।

18. ਜੰਗਲੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਿੱਤਿਆ ਨੂੰ ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਕੀਨੀਆ ਲੈ ਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

19. 29.07.2021 ਨੂੰ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1167 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

"5. ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਪਹੁੰਚ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕੀਨੀਆ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀਆਂ ਦੋ ਯਾਤਰਾਵਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਵਿੱਚ ਈਸਟਰ ਬਰੇਕ ਦੌਰਾਨ ਬੱਚੇ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੀਆਂ ਈਸਟਰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। 30.03.2021 ਈਸਟਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈਮੇਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 (ਪੰਨਾ ਨੰ. 161 ਤੋਂ 162) ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮਾਂ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਸਕੂਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਘਟਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਕਾਈਪ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਫ਼ਤਾਵਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ 1 ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 20 ਮਿੰਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਪਿਛਲੇ 7 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲਾਨਾ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ 50% ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਦਿਤਿਆ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਪਹੁੰਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ 50% ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਸਕੂਲ ਦੀਆਂ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

a. 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਿਆ11.07.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜ ਕੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਦਿੱਤਿਆ ਨੂੰ 01.08.2021 ਤੋਂ 27.08.2021 ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, 10.07.2021 ਤੋਂ 01.09.2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ 50% ਹਿੱਸਾ। ਮਿਤੀ 11.07.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 (ਪੰਨਾ ਨੰ. 163) ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

b. ਬੀ. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.07.2021 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਈਮੇਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 15.07.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੀ ਭਾਰਤ ਫੇਰੀ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ, 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਮਿਤੀ 15.07.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 (ਪੰਨਾ ਨੰ. 164) ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

c. ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.07.2021 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਕਾਤ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸੋਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਆਦਿਤਿਆ ਸਮੇਤ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਤਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 16.07.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ P-6 (ਪੰਨਾ ਨੰ. 165 ਤੋਂ 166) ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

d. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.07.2021 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਸਲ ਡਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19

ਦੇ ਕੇਸ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਪ੍ਰੈਲ-ਮਈ 2021 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਮਾਂ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਜੋ ਆਦਿਤਿਆ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਿਤੀ 21.07.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-7 (ਪੰਨਾ ਨੰ. 167 ਤੋਂ 168) ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

e. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਅਦਿੱਤਿਆ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੱਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 24.07.2021 ਨੂੰ ਕੌੜੇ, ਕੋਝਾ ਅਤੇ ਹਮਲਾਵਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਤੀ 24.07.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-8 (ਪੰਨਾ ਨੰ. 169 ਤੋਂ 171) ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

.....

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਛੁੱਟੀਆਂ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਦਾ ਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੰਪਰਕ ਹੈ।

20. ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ: -

“(a) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੱਕ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ: ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਕਸਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ। 50% ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ"

21. 11.07.2021, 15.07.2021, 16.07.2021 ਦੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ,

ਸਹੂਲਤ ਲਈ 21.07.2021 ਅਤੇ 24.07.2021 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:- “ਈਮੇਲ ਮਿਤੀ 11.07.2021

"ਪਿਆਰੇ ਪੈਰੀ,

ਪੈਪੋਨੀ ਸਕੂਲ, ਨੈਰੋਬੀ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮਿਆਦ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਦੀਆਂ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ 09.07.2021 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 02.09.2021 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹਨ। ਮੈਂ ਅਦਿੱਤਿਆ ਨੂੰ 01.08.2021 ਤੋਂ 27.08.2021 ਤੱਕ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ। (ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ)।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ। ਸਤਿਕਾਰ
ਸਮ੍ਰਿਤੀ"

ਈ - ਮੇਲ ਮਿਤੀ15.07.2021

"ਪਿਆਰੇ ਪੈਰੀ,

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੇਰੀ ਮਿਤੀ 11.07.2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਵੇਖੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਤੁਰੰਤ ਸੀਤੁਹਾਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2021 ਦੀਆਂ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਮੈਂ 1 ਅਗਸਤ 2021 ਤੋਂ 27 ਅਗਸਤ 2021 ਤੱਕ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਇੱਕ ਉਡਾਣ (ਬਬਲ ਫਲਾਈਟ) ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ (ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਨੂੰ) ਕੀਨੀਆ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ 23 ਜੁਲਾਈ 2021 ਜਾਂ 30 ਜੁਲਾਈ 2021 ਜਾਂ 6 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਅੱਧੇ ਅਰਥਾਤ 27 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ। ਮੈਂ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਲਚਕੀਲਾ ਹਾਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਬੇਸਬਰੀ ਨਾਲ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਸਤਿਕਾਰ
ਸਮ੍ਰਿਤੀ"

ਈ - ਮੇਲ ਮਿਤੀ16.07.2021

"ਪਿਆਰੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ,

ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਵ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ, ਕੋਵਿਡ ਵੇਰੀਐਂਟਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੈਲਟਾ, ਡੈਲਟਾ ਪਲੱਸ, ਲਾਂਬਡਾ ਅਤੇ ਕਪਾ ਫੈਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਲਾਗਾਂ ਅਤੇ ਮੌਤਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਕੋਵਿਡ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਦੂਜੀ ਲਹਿਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮੌਤਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਵਿਗਿਆਨਕ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ 2021 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਕੋਵਿਡ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਲਹਿਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਲਹਿਰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸੰਕਰਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਯੂਕੇ, ਰੂਸ, ਫਰਾਂਸ, ਇਟਲੀ, ਹਾਲੈਂਡ, ਜਰਮਨੀ ਅਤੇ ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੇ ਕਈ ਦੇਸ਼, ਕਈ ਹੋਰ ਕੋਵਿਡ ਦੀ ਤੀਜੀ ਲਹਿਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੋਵਿਡ ਦੀ ਤੀਜੀ ਲਹਿਰ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਾਂਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ

ਭਾਰਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਦੇਖਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਉਮਰ 12 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਵਿਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸੁਚੇਤ ਹੈ।

ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਯਾਤਰੀ ਉਡਾਣਾਂ ਕੋਵਿਡ ਕਾਰਨ ਮੁਅੱਤਲ ਹਨ। ਤੁਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਦੇ ਹੋ ਕਿ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਦਿਤਿਆ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਗਮ ਨਾ ਮਨਾਉਣ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੇ ਮੇਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ, ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਲਈ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨਾ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੈਕਸੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡੀ ਮਿਤੀ 11-7-2021 ਅਤੇ 15-7-2021 ਦੀ ਈਮੇਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਅਜਿਹੀ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਘਰ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੋਵੇ। ਜੀਵਨ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦਾ ਸਫ਼ਰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਵਿਡ ਵਾਇਰਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ।

ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਯਾਤਰੀ ਉਡਾਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਹੈ। ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਵੰਦੇ ਭਾਰਤ ਮਿਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਹੀ ਉਡਾਣਾਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਨੱਥੀ ਹੈ। KCAA ਸਰਕੂਲਰ ਕੀਨੀਆ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਨੱਥੀ ਹੈ।

ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਟੈਚਮੈਂਟ: -

- https://www.livemint.com/news/india/india-may-witness-third-covid-wave-from-ਅਗਲੇ-ਮਹੀਨੇ-sbi-report-116254574295 89.html
- https://swachhindia.ndtਬਨਾਮcom/third-wave-of-covid-19-likely-to-ਹਮਲਾ-ਬੱਚਿਆਂ-ਦਾ-ਮਾਪਿਆਂ-ਨੂੰ-ਜਲਦੀ-ਡਾ-ਦੇਵੀ-ਸ਼ੇਟੀ-ਨਾਰਾਇਣ-ਸਿਹਤ-59277
- https://telanganatoday.com/experts-call-for-caution-ahead-of- third-wave

ਇਸ ਲਈ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਲ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਕਾਤ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਤਿਕਾਰ. ਪੈਰੀ"

ਈ - ਮੇਲ ਮਿਤੀ21.07.2021

"ਪਿਆਰੇ ਪੈਰੀ

ਮੇਰੀ ਈਮੇਲ 'ਤੇ 16 ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾਵਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਹੈਰਾਨੀ ਹੋਈ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਮੈਂ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਕਿਉਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ?

ਤੁਸੀਂ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਡੂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਤੁਸੀਂ ਅਡੂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲੈਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਹੁਣ ਪਿਆਰੇ ਵਿਛੜੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਕੀਨੀਆ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਲੈ ਗਏ; ਸਾਰੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤੁਹਾਡੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਬਹਾਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਅਤੇ ਹਾਂ, ਆਦਿਤਿਆ ਨੇ ਦਸੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ, ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਸੀਮਤ ਉਡਾਣਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਡੂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ

ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਮੈਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਖ਼ਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ।

ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੈਂ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖੋ ਕਿ ਮੈਂ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਕਦੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ। ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਹ ਬੇਹੱਦ ਕਰੀਬ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਦੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰੀਰਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦਾ ਆਦਿਤਿਆ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਦੂਜੀ ਲਹਿਰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਸੀ, ਪਰ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਭਾਰੀ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਔਸਤਨ ਸਿਰਫ 40 ਨਵੇਂ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ। ਵਾਇਰਸ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕਤਾ ਸਿਰਫ 0.1% ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਟੀਕਾਕਰਨ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਲਗਾਤਾਰ ਘਟ ਰਹੇ ਹਨ। ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਵਿਡ ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਹਿਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਮਾਂ ਦਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੀਕਾਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਨਾਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਬਿਹਤਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਲਹਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਏ

ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਤੀਜੀ ਲਹਿਰਭਾਰਤ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਅਖੀਰ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਇਹ ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਸਰਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ; ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਿਖਰ ਮੈਡੀਕਲ ਬਾਡੀ. ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਲਹਿਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਅਜਿਹੇ ਦੂਰ ਦੁਰਾਡੇ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤੁਹਾਡੀ ਪਹੁੰਚ ਆਮ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਪਿਤਾ ਜੀ ਦੀ ਮੌਤ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦੁਖਦਾਈ ਸੀ। ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੇ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਦਿਲੀ ਹਮਦਰਦੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹਾਂ। ਉਸਦੀ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਲੇ। ਮੈਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦੀ ਤਾਕਤ ਮਿਲੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦਾ ਸੋਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਬੱਚੇ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਤੁਹਾਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ! ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਲਈ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਨਿੱਘ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਆਦਿਤਿਆ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡੀ ਈਮੇਲ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇਦਾਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵੀ ਹੈ। ਮੀਡੀਆ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲੱਭਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਿੱਥੇ ਆਦਿਤਿਆ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਸਕੇ, ਤੁਹਾਡਾ ਪੂਰਾ ਇਨਕਾਰ ਅਦਿੱਤਿਆ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਹਾਡੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਤੁਹਾਡੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈਆਦਿਤਿਆ ਦਾ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਸਕਾਈਪ ਸਮਾਂ 1 ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਹੁਣ 15-20 ਮਿੰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ। ਇਹਨਾਂ ਸਕਾਈਪ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਦਿਤਿਆ ਇੰਝ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਦਾਸ ਅਤੇ ਨੀਵਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਪਵਿੱਤਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹੋ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹੁਣ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਮੈਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਜੋ ਆਦਿਤਿਆ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ ਕਿ ਮੈਂ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਮਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਜੂਨ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਘਰ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੈਂ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ਿਮਲਾ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬੁੱਕ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਮਿਲ ਸਕੇ।

ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਬੇਸਬਰੀ ਨਾਲ ਉਡੀਕ ਹੈ। ਤੁਹਾਡੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ।

ਸ਼ੁਭਕਾਮਨਾਵਾਂ ਸਮ੍ਰਿਤੀ"

ਈ - ਮੇਲ ਮਿਤੀ24.07.2021

"ਪਿਆਰੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ,

ਭਰਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਤੁਹਾਡੀ ਸਦਾ ਦੀ ਆਦਤ ਅਤੇ ਲਾ ਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਰੀ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡੀ 21-7-2021 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਸਰ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਕਿ ਭਾਰਤ

ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਤੁਸੀਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਫਜ਼ੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਰਗੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚਾਲਾਂ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ, ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭੁੱਲੋ।

ਦਸੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਤ ਯਾਤਰੀ ਉਡਾਣਾਂ ਘੱਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅੰਤਰ-ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਦਸੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਕੇਸ ਲਗਭਗ 45,000 ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੋਵਿਡ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਯਾਤਰੀ ਉਡਾਣਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ 16-7-2021 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਉਡਾਣਾਂ ਦੀ ਸਸਪੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਤੁਹਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕੋਵਿਡ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਤੁਹਾਡੀ ਜ਼ਿੱਦ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਰੋਨਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਲਹਿਰ ਅਜੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੀਜੀ ਲਹਿਰ ਅਗਸਤ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ (ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਿੰਕ ਵੇਖੋ)। ਜੇ ਟੀਕਾ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਰਾਹ ਖੁੱਲ੍ਹ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਸਖਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਤਾਲਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਲਾਕਡਾਊਨ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜੋ ਦਿਨੋ-ਦਿਨ ਵੱਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।
ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੀ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੈਂ ਵੀ ਅਦਿੱਤਿਆ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਸਰੀਰਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ 9 ਮਹੀਨੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਲਈ ਈਮੇਲਾਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲਿਖਦਾ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝਦਾਰ ਸੀ।

ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਵਿਡ ਪ੍ਰਤੀ ਤੁਹਾਡੀ ਪਹੁੰਚ ਆਮ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਤੁਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਜਿਵੇਂ ਕੋਈ ਕੋਵਿਡ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਭੁੱਲੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 3-5 ਮਿਲੀਅਨ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ (ਅਟੈਚਡ ਲਿੰਕ ਵੇਖੋ)।

ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੇ ਤੁਹਾਡੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਮਲਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੈਲਾਨੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮਾਨਸੂਨ ਕਾਰਨ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਿਸਕਣ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਜਾਮ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਯਾਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਲ ਸਕਾਈਪ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ

ਤਰੀਕੇ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਸਕਾਈਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ 15-20 ਮਿੰਟਾਂ ਲਈ ਗੱਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੀ ਗੱਲਬਾਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕਾਈਪ ਦੌਰਾਨ ਰੁਝੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੁਸੀਂ ਅਜੇ ਵੀ ਹਰ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਲ ਸਕਾਈਪ ਕਰਦੇ ਹੋ।

ਆਦਿਤਿਆ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਖੁਸ਼ ਹੈ, ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਬਹੁਤ ਪਿਆਰਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਸਕਾਈਪ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ ਆਦਿਤਿਆ ਉਦਾਸ ਅਤੇ ਨੀਵਾਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡੀ ਤਰਸਯੋਗ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਗੈਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਟੈਚਮੈਂਟ: -

*https://economictimes.indiatimes.com/news/india/true-deaths- due-to-covid-likely-to-be-in-several-millions-not-hundreds-of- thousands-arvind-subramanian/articleshow /84575636.ਸੈ.ਮੀ

*https://timesofindia.indiatimes.com/india/second-wave-not-yet- over-centre-writes-to-states-says-no-room-for-complacency/ articleshow/84404841.cms

*https://www.hindustantimes.com/india-news/covid-3rd-wave-ਕੀ-ਇਹ-ਆਇਆ-ਕੀ-ਸਰਕਾਰ-ਤਾਜ਼ਾ-ਪ੍ਰਾਜੈਕਸ਼ਨ-ਰਿਪੋਰਟਾਂ-ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ-101626620955675. html

*https://www.hindustantimes.com/cities/chandigarh-news/ਹਿਮਾਚਲ ਵਿੱਚ ਵਧ ਰਹੀ-ਟੂਰਿਸਟ-ਰੁਸ਼-ਉਭਾਰ-ਕੋਵਿਡ-ਚਿੰਤਾ-101625903253886.html

ਮੈਂ ਦੁਬਾਰਾ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੇਰੀ ਜਵਾਬੀ ਈਮੇਲ ਮਿਤੀ 16-7-2021 ਦੁਆਰਾ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਤਿਕਾਰ. ਪੈਰੀ"

22. ਆਪਣੇ 05.08.2021 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 05.08.2021 ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਸੀ, ਪੇਰੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ:-

“1. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 28.10.2020

ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਦੂਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਫੈਲਾਅ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਹਿੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ...”

.....

"2. ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਭਾਰਤ ਯਾਤਰਾ 'ਚ ਲੌਜਿਸਟਿਕਲ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਹੈ। ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਏਅਰ-ਬਬਲ ਫਲਾਈਟ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀਕੀਨੀਆ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਵਿਡ -19 ਵਾਤਾਵਰਣ ਬੱਚੇ ਲਈ ਲੰਬੀ ਦੂਰੀ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

.....

"7. ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤਰੀਕਾ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

.....

ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਹ ਪੈਰਾ 7 ਜਿਵੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ, ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ

ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ। , ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅੜਚਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਗਭਗ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਭਾਵ ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ। ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਖਦਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ: -

"ਬੀ) ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟੀਕਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲੌਕਡਾਊਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ। ...

.....

2. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਭਾਰਤ ਫੇਰੀ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਅਤੇ ਡਰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ।

3. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੀ ਫਲਾਈਟ ਲੈਣ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਾਥੀ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਦਿਤਿਆ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਐਕਸਪੋਜਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਦਸੰਬਰ, 2020 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਨੈਰੋਬੀ ਤੱਕ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਫਲਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਇਹ ਡਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਵਾਲਾ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਉਡਾਣਾਂ ਉਡਾਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਵਿਡ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੀ ਫਲਾਈਟ ਵਿਚ ਨੈਰੋਬੀ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੌਰਾਨ ਆਦਿਤਿਆ ਲਈ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਹੈ।

4. ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈਅਤੇ ਦਾਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਆਦਿਤਿਆ ਦਾ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਦੀ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਲਗਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 17.02.2020 ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ...”

24. ਇਹ ਮਾਮਲਾ 11.08.2021 ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

“ਸੀਏ ਨੰਬਰ 35589/2020 ਵਿੱਚ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.12.2020 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਛੂਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। .

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੱਚੇ-ਆਦਿੱਤਿਆ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਮਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਵਿਡ - 19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਿਤਾ ਡਰੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਦਿਤਿਆ ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ 2021 ਦੇ MA ਨੰਬਰ 1167 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਏ ਐਸ ਚੰਡਿਓਕ, ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਲਾਈਟਾਂ ਬੁੱਕ ਕਰ ਲਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ 13.08.2021 ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਤੋਂ 01.09.2021 ਤੱਕ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਉਡਾਣ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਚੰਦੀਓਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ" ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਏਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਬੱਬਲਜ਼ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਬੱਚਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੈਰੋਬੀ ਵਾਪਸ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

ਸ੍ਰੀ ਅਨੁਨਯਾ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦਾ ਦਰਜਾ ਉਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲੀ ਪਾਸਪੋਰਟ

ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ OCI ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(a) ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਜ ਹੀ ਨੈਰੋਬੀ ਸਥਿਤ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ-ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(b) ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਨੈਰੋਬੀ ਸਥਿਤ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(c) ਜੇਕਰ ਅੰਬੈਸੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਨਵਿਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈOCI ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ, ਉਚਿਤ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਦਿਤਿਆ 13.08.2021 ਨੂੰ ਫਲਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋ ਸਕੇ।

(d) ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ-ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਪਿਤਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ ਫਲਾਈਟ 'ਚ ਸਵਾਰ ਹੋਣ 'ਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ13.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ 01.09.2021 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਤੱਕ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 16.08.2021 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

25. 16.08.2021 ਨੂੰ, 2021 ਦਾ IA ਨੰਬਰ 100550 ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“4. ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ 13.08.2021 ਨੂੰ ਫਲਾਈਟ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੇ OCI ਕਾਰਡ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਟਸਐਪ ਅਤੇ ਈਮੇਲ 'ਤੇ ਬਲੌਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਫ਼ੋਨ ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੈ

ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ 14.08.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਚਰਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਦਨੀਤੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਅੜਿੱਕਾ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ।

.....

6. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੱਚੇ ਦਾ OCI ਨਵਿਆਇਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਅਦਿੱਤਿਆ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਵੀਜ਼ਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਿਤੀ 28.10 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। .2020 ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇਹ ਉਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਅਤੇ 11.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਹੁਣ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਬੱਚੇ ਅਤੇ ਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.11.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੂਰਨ ਸਹੁੰ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 11.11.2020 ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮਿਲੀਮਾਨੀ ਲਾਅ ਕੋਰਟਸ, ਫੈਮਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.10.2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ...

8. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਚਲ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਵਚਨਬੱਧਤਾ 08.12.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 10.12.2020 ਤੋਂ ਆਦਿਤਿਆ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਰੀਰਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। 28.10.2020 ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਫ਼ਤਾਵਾਰੀ ਸਕਾਈਪ ਕਾਲ ਜੋ ਕਿ 14.08.2021 ਅਤੇ 15.08.2021 ਦੇ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ 14.08.2021 ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਧਨਾਂ, ਵਟਸਐਪ, ਸਕਾਈਪ, ਫੋਨ ਅਤੇ ਈਮੇਲ 'ਤੇ ਬਲੌਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਸਟਰ ਅਦਿੱਤਿਆ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੌਇਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਵੀ ਛੱਡਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਲ ਬੈਕ ਨਹੀਂ ਆਇਆ।

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 17.8.2021 ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

26. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.08.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:-

“ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1167/2021 ਵਿੱਚ 11.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 11.08.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਿਤਾ-ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। OCI ਕਾਰਡਧਾਰਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਨਾਯਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਕੇ. ਮਨੋਹਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋ ਹਰ ਸਮੇਂ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਹੁਣ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪੈਰੀ

ਕੰਸਾਗਰਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਦਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਕਾਇਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਹ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਆਨੰਦ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਣਾਉਣਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਕੇ. ਮਨੋਹਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੁਰੰਤ ਭਾਰਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਦੂਤਾਵਾਸ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਭੇਜਣ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਲਈ 11.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼।

ਇਸ ਮੈਟਰ ਨੂੰ 17.8.2021 ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਆਈਟਮ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

27. ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 2021 ਦੇ IANo.100550 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ: -

"ਆਈਏ ਨੰ. 100550/2021 ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਮਾਂ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਏ. ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੋਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੋ:

b. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ ਕਿਉਂ ਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਦੋਸ਼, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ

ਹਾਜ਼ਰੀ;

c. ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ;

d. ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ, ਜਾਂ/ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ, ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਰੋਕੋ ਜੋ ਮਿਤੀ 11.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ '

e. ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮਿਲੀਮਾਨੀ ਲਾਅ ਕੋਰਟਸ, ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਤੋਂ 11.112020 ਦੇ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਰੋਕੋ।

f. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦਾ ਯੂਕੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ।

g. ਵਰਤਮਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-10 ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੀਮੋ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਓ।

h. 11.11.2020 ਦੇ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਲਾਈਟ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ;

i. ਨੈਰੋਬੀ ਕੀਨੀਆ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ/ਮੌਜੂਦਾ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ 'ਤੇ ਓਸੀਆਈ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਯਾਤਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ।

j. ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓਕੀਨੀਆ ਵਿਖੇ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਲ ਨੈਰੋਬੀ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ;

k. ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੈੱਡ ਕਾਰਨਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ।

l. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਚੇਤਾ ਪਟੇਲ ਵੱਲੋਂ 27.02.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਕਰੋ।

m. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪੈਰੇ ਨੰਬਰ 21(ਈ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰੋ।

n. ਇੱਥੇ 'a' ਤੋਂ 'm' ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ।

o. ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ।"

ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਸ. ਚੰਦੀਓਕ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਕਿਉਂਕਿ, ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ-ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਅਸੀਂ ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇਣ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (d), (e) ਅਤੇ (f) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕੇਂਦਰੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, 19.08.2021 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 19.08.2021 ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਆਈਟਮ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਨਾਯਾ ਮਹਿਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ।

28. 18.08.2021 ਨੂੰ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

"11. 9.11.2020 ਦੇ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ, 10.12.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

12. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੀਨੀਆ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 17.08.2021 ਨੂੰ 21.05.2021 ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ।

13. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 28.10.2020 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ:-

"ਏ. ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨਾਲ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 28.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰੋ;

ਬੀ. ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ, ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 191, 193, 209, 420, 361, 363, 365 ਅਤੇ 368 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 120ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ। IPC ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾ;

c. ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਅਦਿੱਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿਓ।

29. 21.05.2021 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਫੋਰੈਸਟਿਡ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 21.05.2021 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"ਕੀਨੀਆ ਦਾ ਗਣਰਾਜ

INਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਫੈਮਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ

ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ NO.E031 ਦੇ2020

INਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ(ਪਰਸਪਰ ਅਮਲ)

ਐਕਟ, ਕੈਪ 43 ਦੇ ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਕੀਨੀਆ

INਪਰਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ**TH ਅਕਤੂਬਰ, 2020**

ਅਤੇ

IN ਦ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਏ.ਵੀ.ਕੇ (ਏਬੱਚਾ)

ਅਤੇਦੀ ਧਾਰਾ 4, 22, 113 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਅਤੇ

ਲੇਖਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 532010

ਲਈਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀਨਾਲ

ਪੀਕੇ.....ਐਕਸ-ਪਾਰਟਬਿਨੈ ਕਾਰ

ਵਿਚਕਾਰ

ਪੀਕੇ.....ਐਕਸ-ਪਾਰਟਬਿਨੈ ਕਾਰ

ਨਿਰਣਾ

1. ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੀ.ਕੇ, ਨੇ 30.10.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੰਮਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:-

1. ਖਰਚ ਕੀਤਾ

2. ਉਹ2020 ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ - SMK
ਬਨਾਮ ***ਪੀ.ਕੇ ਹੋਣਾ***ਚਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ।

3. ਉਹਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ 28 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।***th ਅਕਤੂਬਰ 2020।***

4. ਉਹ ਲਾਗਤ ਹੋਣਾਚਾਖਵਾਂ

2. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਐਂਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਕੀਨੀਆ, 2020, ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਫੌਰਨ ਜਜਮੈਂਟਸ (ਰਿਸੀਪ੍ਰੋਕਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ। ਇੱਥੇ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁਢਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ (ਰਿਸੀਪ੍ਰੋਕਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ ਹੈ।

3. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੇ 29.7.09 ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ ਕੀਨੀਆ ਚਲੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਈ। 2009 ਵਿੱਚ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ AVK ਦੇ ਜਨਮ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਈ, ਜਿਸਦਾ ਜਨਮ 2.12.09 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1.7.10 ਨੂੰ ਬੱਚਾ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਕੀਨੀਆ ਆਇਆ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। 10.3.12 ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੋਵੇਂ ਭਾਰਤ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ

6.6.12 ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਵਾਪਸ ਜਾਓ। ਬਿਨੈਕਾਰ 22.6.12 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਗਿਆ ਅਤੇ 26.4.12 ਤੱਕ ਐਸ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੀਨੀਆ ਵਾਪਸ ਆਇਆ। ਐਸ ਨੇ 26.5.12 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ

ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

4. ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੀਸ਼ਾ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

5. ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 43 ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ (ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵ) ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਸਪਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ 2 ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਮਨੋਨੀਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

6. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) ਇੱਕ ਮਨੋਨੀਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

"ਨਿਯੁਕਤ ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(a) ***a ਉੱਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ a ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਜੋ ਹੈ a***ਚਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਦੇਸ਼;

(b) ***a***ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ;

(c) ***a ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ***ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

7. ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਇੱਕ "ਪਾਸੜ ਦੇਸ਼" ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਸੈਕਸ਼ਨ 13(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਈਨ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ

ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ (ਰਿਸੀਪ੍ਰੋਕਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) (ਐਕਸਟੇਂਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਐਕਟ) ਆਰਡਰ, 1984 ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਸ਼ਾਂ। ਆਰਡਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਦਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਮਾਸੂਚੀ, ਕਾਰਜ - ਕ੍ਰਮ

1. ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ,

2. ਮਲਵਈ,

3. ਸੇਸ਼ੇਲਸ,

4. ਤਨਜ਼ਾਨੀਆ,

5. ਯੂਗਾਂਡਾ,

6. ਜ਼ੈਂਬੀਆ,

7. ਦ ਸੰਯੁਕਤਰਾਜ,

8. ਗਣਤੰਤਰ ਦੇਚਵਾਂਡਾ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਯੇਸ਼ ਹਸਮੁਖ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਨਵੀਨ ਹਰੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2016] eKLR ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇਥੋਪੀਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਾਂਗ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਉੱਥੇਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਇਥੋਪੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਥੋਪੀਆ ਦੀ ਸੰਘੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ "ਨਿਯੁਕਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ"ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ (ਪਰਸਪਰ ਲਾਗੂ) ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੰਟਲਫ੍ਰੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਡੀਟੇਰੀਅਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, (1986) KLR ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੁਆਂਢੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਪਰਸਪਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਲਫ੍ਰੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਡੀਟੇਰੀਅਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣਾ (ਰਿਸੀਪ੍ਰੋਕਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ (ਕੈਪ 43, ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ।

10. ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇੱਕ "ਨਿਯੁਕਤ ਅਦਾਲਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ. ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵੀ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈੱਡਵਿੰਡ ਵਿੱਚ ਚੱਲੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3)(e) ਦੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

(3) ਇਹ ਐਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਨੂੰ a ਨਿਰਣਾ ਜਾਂਆਰਡਰ-

(e) **ਵਿੱਚ**ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ;

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ Mysyoka, J. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ Ian Mbugua Mimano ਬਨਾਮ Charlotte Wamuyu Mutisya ਅਤੇ 2 ਹੋਰ [2014] eKLR ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

ਉੱਥੇਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ

ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮੇਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਥੇ20 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ**th ਮਈ,**2014 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

ਨਾਲਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ USA ਅਦਾਲਤ। ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ।

13. ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੱਖ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ (ਰਿਸੀਪ੍ਰੋਕਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13(1) ਅਤੇ 3(3)(e) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ।

14. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ IWP (Infant) [2013] eKLR ਦੇ ਇਨ ਰੀ ਮੈਟਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੇਸ਼। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 3(3)(ਈ) ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.10.2020 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮਿਤੀ,ਇਸ 21 ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ**ਸ਼ੀਟ ਦਿਨ**ਮਈ 2021 ਦੇ।

ਐੱਮ.ਨਾਂ

ਜੱਜ”

30. 19.08.2021 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 24.08.2021 ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 24.08.2021 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

"ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 1167/2021 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559/2020 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11.08.2021, 16.08.2021 ਅਤੇ 17.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

“ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਸਜੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ ਨੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ 28.10.2020 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਕਿ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ।

27.08.2021 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

31. 27.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਨਯਾ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2 ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ndਸਤੰਬਰ, 2021। ਹਾਲਾਂਕਿ, 01.09.2021 ਨੂੰ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦਾ IA ਨੰਬਰ 108665 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"2. ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ -

"d. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ, ਜਾਂ/ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ, ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੋ ਜੋ ਮਿਤੀ 11.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ;

ਈ. ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮਿਲੀਮਾਨੀ ਲਾਅ ਕੋਰਟਸ, ਫੈਮਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਤੋਂ 11.11.2020 ਦੇ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਨੂੰ ਰੋਕੋ।"

3. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.08.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਸੀ।

ਮੋਸ਼ਨ, ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 26 ਅਗਸਤ, 2021 ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 30 ਅਗਸਤ, 2021, ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 (ਪੰਨਾ ਨੰ. 5 ਤੋਂ 127) ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

32. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਰਥਾਤ IA ਨੰ. 109369 ਆਫ 2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

"3. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.08.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਿਤੀ 26 ਅਗਸਤ, 2021 ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 30 ਅਗਸਤ 2021, ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

33. ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

A. 26.08.2021 ਨੂੰ, ਪੈਰੀ ਨੇ 2021 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.E 301 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ *ਅੰਤਰ*ਆਲੀਆ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹਨ:

“4. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਰਸਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੀਨੀਆ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਜਨਮ 2 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬੱਚੇ ਕੋਲ ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹੈ।

5. ਦੀ 1ਸ਼੍ਰੀਟਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਕੀਨੀਆ ਛੱਡ ਕੇ 10 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਆਇਆthਮਾਰਚ, 2012 ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਜਾਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਨਾਲ (1ਸ਼੍ਰੀਟਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ) ਮਾਤਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅਤੇ ਵਸਣ 'ਤੇ, 1ਸ਼੍ਰੀਟਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ 1 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਸ਼੍ਰੀਟਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ।

6. ਦੀ 1ਸ਼੍ਰੀਟਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਅੱਠ (8) ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਥਕਾਵਟ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪਿਆ।ਸ਼੍ਰੀਟਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ 28 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈthਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ SUPREME ਵਿੱਚ2020 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 (ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਾਨ)
ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ. ਪੇਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ) ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਤਿੰਨੇਂ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ।ਸ਼੍ਰੀਟਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

a) **ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ**ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.53**ਦੇ**2012 (ਪੇਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਾਨ **ਕਾਂਸਾਗਰਾ)** ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ ਸਾਊਥ ਸਾਕੇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗਰਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਰਦੀਆਂ, ਹਰ ਸਾਲ।

b) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੱਖਣੀ ਸਾਕੇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਸ਼੍ਰੀਟਕੇਸ ਨੰਬਰ MAT ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ। APP (FC) 30/2018. ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 25 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ**th ਫਰਵਰੀ,**2020 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

c) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 1 ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਸ਼੍ਰੀਟ2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 (ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਾਨ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਪੈਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ) ਰਾਹੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ
ਸੁਪਰੀਮ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਨੈਰੋਬੀ, ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ 'ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

*** *** ***

12. ਇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਹ ਗਣਰਾਜ ਦਾ ਦੋਹਰਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਇੱਕ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਓਸੀਆਈ) ਕਾਰਡ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਕੇ। ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ।

13. ਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਦੀਆਂ ।੧।ਰਹਾਉਸ਼੍ਰੀਟਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 11 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ**th**ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ OCI ਕਾਰਡ ਲੈ ਕੇ ਭਾਰਤ ਲਈ ਉਡਾਣ ਭਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 28 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਣ-ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਮਾਣ

14. 1 ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਉਪਰਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ[illegible]ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਡ ਲੈਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕੋਰੋਨਾ ਵਾਇਰਸ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਉਸ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ।

15. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਅਣਮਨੁੱਖੀ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

(a) ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਕੀਨੀਆ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਭਲਾਈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ OCI ਕਾਰਡ ਲੈਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

(b) ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ:

(i) ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣਾ

(ਰਿਸੀਪ੍ਰੋਕਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣਾ (ਰਿਸੀਪ੍ਰੋਕਲ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) (ਈ), ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(iii) ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੈਧ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਂ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹਨ। ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨਾਬਾਲਗ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਗੁਆ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(c) ਨਾਬਾਲਗ ਦੀਆਂ ਸਰੀਰਕ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਲੋੜਾਂ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਕੇ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

(d) ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੂਗੋਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(e) ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਕੂਟਨੀਤਕ ਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਜਾਂ ਰੁਤਬਾ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋਉਹ ਪਛਾਣ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪੱਕੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(f) ਹਰ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਹਿੱਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਵਉੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 53 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੱਚੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੰਦ

ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ।

(g) 1ਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇੱਕ OCI ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1ਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 53 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 165(3) (ਏ), (ਬੀ) (ਡੀ) ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 258 ਅਤੇ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ।

<u>ਤੁਹਾਡਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ</u>ਉਹ:-

1. ਭਾਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 23(3) (d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਬਾਲਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਥਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ, ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ।

2. ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦਾ ਦੋਹਰਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੂਗੋਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ (ਓਸੀਆਈ) ਕਾਰਡ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਕਤ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਲਈ ਫਲਾਈਟ ਵਿੱਚ ਚੜ੍ਹਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ
ਛੂਤ ਵਾਲੀ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਯਾਤਰਾ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(1) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਕੀਨੀਆ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ.

4. ਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ 11 ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੈਧ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ।

5. ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ (ਪਰਸਪਰ ਲਾਗੂ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (3) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 43, ਕੀਨੀਆ ਕੋਲ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਜੋ ਕੀਨੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ।

6. ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜੋ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ, ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 141 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੀ ਰਾਖੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 118 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਚਿਲਡਰਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (2), 11, 76 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਭਲਾਈ, ਭਲਾਈ, ਯਕੀਨੀ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮਝੇਗੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਟੈਲੀਫੋਨ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਨੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਬਾਲਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ

ਵਾਜਬ ਸਮਝੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 1ਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਉਕਤ ਗਣਰਾਜ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਏਗਾ।

9. ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜੋ 1st ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਉਸਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਕੀਨੀਆ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਬਾਲਗ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ। ...।"

B. 2021 ਦੀ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.E 301 ਵਿੱਚ, ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਸੀ:-

"ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ

*(ਹੇਠਾਂ ਨਿਯਮ*11(1) ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ II (ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ, 2013 ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ-ਪ੍ਰਬੰਧ।)

ਨੋਟਿਸ ਲਓ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚਲੀ ਜਾਵੇਗੀ
ਆਰਡਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ .... 2021 ਦਾ ਦਿਨ:

1. ਇਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ 1 ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੈ।ਸ਼੍ਰੀਟਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਉਸਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਵੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਨੀਆ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

4. ਇਸ ਅਰਜੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਹੈ।

ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਉਸਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਸਿਟੀਜ਼ਨਸ਼ਿਪ (ਓਸੀਆਈ) ਕਾਰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਫਲਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਗਣਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ।

5. ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ।ਸ਼੍ਰੀਟਕੋਵਿਡ-19 ਗਲੋਬਲ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਲਟਕਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਲੈ ਜਾਣ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਯਾਤਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

6. ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 1 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾਸ਼੍ਰੀਟਆਪਣੇ ਆਖਰੀ ਜਾਣੇ ਈ-ਮੇਲ ਪਤੇ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਕੋਰੀਅਰ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਆਖਰੀ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ-ਬਲਾਕ 487, ਡਿਫੈਂਸ ਕਲੋਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110024 ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

7. ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਤਫ਼ਾਕ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੀ ਹੈਕਿਹਾ ਅਪੀਲ.

<u>ਕਿਹੜੀ ਅਰਜ਼ੀ</u> ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ;

a) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 (ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਾਨ

ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਪੇਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ)

b) ਕਿ 2020 ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3559 (ਸਮਰਿਤੀ ਮਦਾਨ ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ.
ਪੈਰੀ ਕਾਂਸਾਗਰਾ) ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਗਰਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

c) ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਘਰ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਆਦੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸਤ ਬਣਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਪੋਨੀ ਹਾਊਸ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸੱਤਵੀਂ ਜਮਾਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਤੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਨੈਰੋਬੀ।

d) ਉਹ 28 ਨੂੰthਜੂਨ, 2021 ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾਜਿਸ ਨੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਉਕਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸੋਗ ਮਨਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਸੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਤੋਂ ਡਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

e) ਕਿ 1ਸ਼੍ਰੀਟਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ 11 'ਤੇthਅਗਸਤ 2021, ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 3559 (ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਾਨ
ਕਾਂਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ. ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ।ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਨੈਰੋਬੀ ਸਥਿਤ ਦੂਤਾਵਾਸ ਨੂੰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਡਾਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੀਨੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਯਾਤਰੀ ਉਡਾਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਨੀਆ ਸਿਵਲ ਐਵੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਯਾਤਰਾ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਕੀਨੀਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਵਿਡ-19 ਲਾਗਾਂ ਕਾਰਨ 7 ਜੂਨ, 2021 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ।

f) ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ 9 ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈthਅਗਸਤ, 2021 ਅਤੇ ਬਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਟੀ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ, ਨੈਰੋਬੀ ਕੰਟਰੀ ਚਿਲਡਰਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਡਰ ਹੈ 1ਸ਼੍ਰੀCਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1ਸ਼੍ਰੀCਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਸ਼ਰਾਬੀ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਹਿੰਸਕ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

g) ਕਿ 1ਸ਼੍ਰੀCਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪੈਰਿਸ ਰਾਹੀਂ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਵਾਈ ਟਿਕਟ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਇੱਕ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨੱਥੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ।

h) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣਾ ਅਤੇ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 53(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ।

i) ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰੀ ਆਰਡਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ 1 ਨੂੰ ਰੋਕ ਅਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਸ਼੍ਰੀCਜਵਾਬਦੇਹਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਉਸਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਸਿਟੀਜ਼ਨਸ਼ਿਪ (ਓਸੀਆਈ) ਕਾਰਡ ਲਈ ਨਾਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਲਈ ਫਲਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ, ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

j) ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਇਸ 26 ਅਗਸਤ, 2021 ਦੇ ਦਿਨ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਮਿਤੀ.

C. ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਅੰਤਰਆਲੀਆ:-

"15. ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪ੍ਰਵੀਨ ਬੋਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਸਲਾਹ ਮੈਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੱਚ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੂਟਨੀਤਕ ਛੋਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੈਂ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਓਵਰਸੀਜ਼ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਕਾਰਡ ਵਾਲੇ ਨਾਬਾਲਗ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

16. ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਮੇਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਲਾਹ ਮੈਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੱਚ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (3) € ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 43, ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 11 ਅਗਸਤ ਨੂੰ 1ਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2021 ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵੈਧ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

17. ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਸ਼ੀਟ11 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹthਅਗਸਤ, 2021 ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਅਤੇ ਜੋ ਕੀਨੀਆ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕੀਨੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।"

D. 9.8.2021 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਨੋਟਿਸ

ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ 7(f) ਸੀ:-

“EAC, ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਬਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੈਰੋਬੀ ਕਾਉਂਟੀ ਚਿਲਡਰਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼

ਟੈਲੀਫੋਨ (020) 2059212 ———————————————————

ਸੂਬਾਈ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤਨਿਆਯੋ ਘਰ

ਪੀਓ ਬਾਕਸ 58016-0200

ਨੈਰੋਬੀ

ਮਿਤੀ: 09/08/2021ਡੇਵਿਡ ਕਿਪਟਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਐਡਵੋਕੇਟ

49, ਮੈਗੇਟਾ ਰੋਡ, ਮੁਥਾਨਗਰੀ ਰੋਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਲਵਿੰਗਟਨ

ਪੀਓ ਬਾਕਸ 21863-001100

ਨੈਰੋਬੀ

ਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧੀਆਦਿਤਿਆ ਵਿਕਰਮ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟਕਾਂਸਾਗਰਾ (ਨਾਬਾਲਗ)

ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਉਮਰ 2/12/2009 ਨੂੰ 11 ਸਾਲ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਪੋਂਟ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 7 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ 9/8/2021 ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਾਬੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਾਸ ਅਤੇ ਨੀਵਾਂ ਹੈ।

ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੈਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਕੀਨੀਆ ਛੱਡ ਕੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਉਹ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਬੁਰੀਆਂ ਯਾਦਾਂ ਦਿਵਾਈਆਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਸ਼ਰਾਬੀ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ 'ਤੇ ਚੀਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ ਨਾਲ

ਖੇਡਣ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸੀ।

ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਾਨੀ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਦਿਆਲੂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਉਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੇਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ। ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਬੱਚਾ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਬਾਲ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਹਨ

Sd/-

ISADIA HOYD

ਕਾਉਂਟੀ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ

ਨੈਰੋਬੀ ਕਾਉਂਟੀ ਚਿਲਡਰਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼"

34. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ: -

(i) ਪੈਰੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 28.10.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

(ii) 2020 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 2140 (ਇੱਥੇ ਪੈਰੇ 16 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 8.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ

ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੇਗੀ।

(iii) 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੇਰੀ ਨੂੰ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ 'ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 9.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iv) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 9.11.2020 ਦੇ ਵੀਡੀਓ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 8.12.2020 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰੇ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। GMC ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ: IWP (Infant) ਦੇ ਮਾਮਲੇ [2013] eKLR ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.10.2020।

ਪੇਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 8.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 9.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਰੀ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਸੀ।

(v) ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.10.2020 ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 8.12.2020ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ ਕਿ

ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 9.11.2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਸੀ।

(vi) ਹੁਣ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 21.5.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 30.10.2020 ਨੂੰ ਅਰਜੀਨੇਟਿੰਗ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਰੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਇਹ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.5.2021 ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੇਰੀ ਦਾ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਉਹ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਸੌਂਪੀ। .

(viii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 5.8.2021 ਦੇ ਉਸਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰੇ 22 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੂਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, 21.05.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਰਗੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਚੀਜ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

(ix) ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1167 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਪੇਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪੇਰੀ ਨੇ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਭੇਜਣ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11.08.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਿੱਤਿਆ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 11.08.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 09.08.2021

ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(X) 11.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੇਰੀ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ 16.08.2021 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੈਰੀ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਨ।

(XI) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2021 ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਤ ਦੇ IA 100550 ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ14.08.2021 ਅਤੇ 15.08.2021 ਦੇ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਸਕਾਈਪ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੇਰੀ ਨੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਧਨ ਵੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਪਰ ਨੈਰੋਬੀ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(XII) ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਤੁਕੇ ਰਵੱਈਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 100550 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (ਡੀ) (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ 17.08.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(XIII) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 26.08.2021 ਨੂੰ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਰੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.E301 ਆਫ਼ 2021 ਅਤੇ – ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ OCI ਕਾਰਡ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ; ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਕੋਈ ਵੈਧ ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੈਧ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ।

35. ਇਹ ਵਿਕਾਸਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ 25, 27, ਅਤੇ 28 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੇਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਚੀ-ਸਮਝੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਵੇ। .

36. ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਕੋਈ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰੇਗੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ

ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਕਸਟਡੀ, ਪੇਰੈਂਸ ਪੈਟਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਹਿਰਾਸਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ. ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇਗੀ।

37. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(a) ਵਿੱਚ ਐਸਪੀ ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ[4] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਨ: -

“5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਗਨਨਾਥ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਮੁੱਢਲਾ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ "ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਵੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੱਚੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰੇ"। "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਤੁਕੀ

ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇੰਜਣ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੋ ਕਚਹਿਰੀ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਕਸਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਬੈਂਕ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਹਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੋਰ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੀਵਰ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੇਸ ਝੂਠ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6.ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਕਿ ਜਗਨਨਾਥ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡ ਕੇ ਮੁਢਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਕੇ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧੋਖੇ ਦਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ। ਜਗਨਨਾਥ ਚੁਨੀਲਾਲ ਸੋਕਰ ਕੋਲ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ

---

4 (1994) 1 SCC 1

ਚੁਨੀਲਾਲ ਸੋਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ,ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁਨੀਲਾਲ ਸੋਵਕਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਰੀਲੀਜ਼ ਡੀਡ (ਐਕਸ. ਬੀ-15) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਚੁਨੀਲਾਲ ਸੋਕਰ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਚੁਨੀਲਾਲ ਸੋਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ। ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਐਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਾਪੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੀ-15 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਫਾਇਦਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ 'ਤੇ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(b) ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸਤਿਅਮ ਫਾਈਬਰਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ[5] ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ: -

"21.ਸਮਿਥ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਏਲੋ ਰੂਰਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਵਿੱਚ। ਕੌਂਸਲ[6] ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਰਸ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਸਲੇ[7], ਡੇਨਿੰਗ, ਐਲਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ:

'ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਕਿਸੇ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀਜੇਕਰ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਭ ਕੁਝ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।'

22. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਉਪਜਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਣ-ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ,

5 (1996) 5 SCC 550

6 [1956 AC 736 : (1956) 1 ਸਾਰੇ ER 855 : (1956) 2 WLR 888]

7 [(1956) 1 QB 702 : (1956) 1 ਸਾਰੇ ER 341 : (1956) 2 WLR 502] (ਪੰਨਾ 712 'ਤੇ QB)

ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਆਗਿਆਕਾਰੀ, ਇਸਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿਓ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

23. ਕਿਉਂਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਨਿਯਮਤਤਾ ਅਤੇ ਤਰਤੀਬ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। (ਵੇਖੋ: ਬੇਨੋਏ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਗੋਇਨਕਾ[8] ; ਗਜਾਨੰਦ ਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਠਾਕੁਰ[9] ; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ[10] ; ਦੇਵੇਂਦਰ ਨਾਥ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਰਛਪਾਲ ਸਿੰਘ[11]; ਸਈਅਦ ਮੁਹੰਮਦ. ਰਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਰੂਪ[12]; ਬਾਂਕੀ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ[13]; ਲਕਸ਼ਮੀ ਅੰਮਾ ਚਾਕੀ ਅੰਮਾ ਬਨਾਮ ਮਾਮੇਨ ਮਾਮੇਨ[14], ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ (ਈਸ਼ਵਰ ਮਾਹਟਨ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾਰਾਮ ਕੁਮਾਰ[15] ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ। (ਬਿੰਦੇਸ਼ਵਰੀ ਪੀਡੀ. ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਦੇਬੇਂਦਰ ਪੀ. ਸਿੰਘ[16]; ਤਾਰਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ VS ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਰਾਓ[17]"

(C) ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ[18]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: -

"16.ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਵੇਂ-ਖੋਜੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪ ਦੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।

---

8 [ਏਆਈਆਰ 1950 ਕੈਲ 287]

9 [ਏਆਈਆਰ 1943 ਪੈਟ 127 : ਆਈਐਲਆਰ 21 ਪੈਟ 838]

10 [ਏਆਈਆਰ 1947 ਨਾਗ 236 : ਆਈਐਲਆਰ 1947 ਨਾਗ 190]

11 [ਆਈਐਲਆਰ (1926) 1 ਲੱਕ 341 : ਏਆਈਆਰ 1926 ਅਵਧ 315]

12 [ILR (1929) 4 ਕਿਸਮਤ 562 : AIR 1929 ਅਵਧ 385 (FB)]

13 [ਆਈਐਲਆਰ (1932) 7 ਲੱਕ 350 : ਏਆਈਆਰ 1932 ਅਵਧ 63]

14 [1955 ਕੇਰ ਐਲਟੀ 459]।

15 [ਏਆਈਆਰ 1954 ਪੈਟ 450]

16 [ਏਆਈਆਰ 1958 ਪੈਟ 618 : 1958 ਬੀਐਲਜੇਆਰ 651]

17 [AIR 1985 ਕਾਂਤ 270 : ILR 1985 ਕਾਂਤ 2930]

18 (2000) 3 SCC 581

(D) ਵਿਚ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਾਵਿਤਰੀ ਦੇਵੀ[19] ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

“18.ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਝੂਠ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਝੂਠੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇਰਾਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਬੁਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

18. ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਝੂਠ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਝੂਠੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੱਟ ਵੱਜਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿਸ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

(E) ਹਮਜ਼ਾ ਹਾਜੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ[20] ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

"10. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ ਗ੍ਰੇ, ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ, ਆਰ. ਬਨਾਮ ਡਚੇਸ ਆਫ਼ ਕਿੰਗਸਟਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ[21] ਕਿ:

"'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ, ਸੰਪੱਤੀ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਕੋਕ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ।"

11. ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਕੇਰ ਵਿਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

“ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਜਾਂ ਉੱਚਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉੱਤਮ ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿੰਚ ਬਨਾਮ ਵਾਲਕੋਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ[22] ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਭੰਨੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

---

19 (2003) 8 SCC 319

20 (2006) 7 SCC 416

21 [2 ਸਮਿਥ ਐਲਸੀ 687]

22 [1929 AC 482 : 1929 ਸਾਰੇ ER Rep 720 : 141 LT 102 (PC)]

“ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਸਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਸਿਰਫ਼ ਉਸਾਰੂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਦੇਖੋ 7ਵੀਂ ਐਡ., ਪੰਨਾ 416-17)

13. Corpus Juris Secundum ਵਿੱਚ, Vol. 49, ਪੈਰਾ 265, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ:

“ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨਖਾਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ।

ਪੈਰਾ 269 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਅਜ਼ਮਾਏ

ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। "

ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈਨਿਰਣਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜੇ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਹੁੰਦਾ।

14. ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸ਼ਤਰ ਵਿੱਚ, 2nd Edn., Vol. 46, ਪੈਰਾ 825, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਇਕੁਇਟੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਹਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਕਸਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ, ਗਲਤੀ, ਜਾਂ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਭਾਵੇਂਫੈਸਲਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।"

15. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਕਿਸੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਜਾਂ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰਾਂਜਪੇ ਬਨਾਮ ਕਨਾਡੇ ਵਿੱਚ[23] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (ILR ਪੰਨਾ 148)

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;"

16. ਲਕਸ਼ਮੀ ਚਰਨ ਸਾਹਾ ਬਨਾਮ ਨੂਰ ਅਲੀ ਵਿੱਚ[24] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (ILR ਪੰਨਾ 936)

"[ਟੀ] ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ [ਸਵਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,] ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ। "

17. ਮਨਿੰਦਰਾ ਨਾਥ ਮਿੱਤਰ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਮੰਡਲ ਵਿੱਚ[25] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 127)

"ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ (ਸਾਬਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ) ਗਲਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੁੰਮਰਾਹ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ। ਦੂਸਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

---

23 [ਆਈਐਲਆਰ (1882) 6 ਬੋਮ 148]

24 [ILR (1911) 38 Cal 936 : 15 CWN 1010]

25 [(1919) 24 CWN 133 : AIR 1920 Cal 126]

18. ਇਸਮਾਈਲ ਉਦੀਨ ਬਿਸਵਾਸ ਬਨਾਮ ਸ਼ਜੋਰਨ ਨੇਸਾ ਬੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।[26] . ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ: (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. ਪੰ. 650)

"[I] ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਕੇ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:"

19. ਨੇਮਚੰਦ ਟਾਂਟੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨਚੰਦ ਚੇਲਾਰਾਮ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ[27] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (CWN p. 740)

"ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਐਸਪੀ ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ[28] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 2, ਪੈਰਾ 1)

"ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਬੇੜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ-ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ-ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉੱਤਮ ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਮਾਂਦਰੂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ।"

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 5, ਪੈਰਾ 5)

"ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੋ ਕਚਹਿਰੀ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਕਸਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਕਰ-

26 [132 ਆਈਸੀ 897 : ਏਆਈਆਰ 1931 ਕੈਲ 649 (2)]

27 [(1959) 63 CWN 740 : AIR 1959 Cal 776]

28 [(1994) 1 SCC 1 : 1993 Supp (3) SCR 422]

ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਬੈਂਕ ਲੋਨ-ਡੌਜਰ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਹਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੋਰ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੀਵਰ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੇਸ ਝੂਠ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਪ੍ਰੀਤੀ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ[29] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਜ਼ਰਸ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ[30] ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ[31] ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ। ਏਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਸੂਰਿਆਚੰਦਰ ਰਾਓ[32] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸਨੇ (SCC p. 155, ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ) ਲਾਜ਼ਰਸ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।[33] ਕਿ: (ਸਾਰੇ ER ਪੰਨਾ 345 ਸੀ)

“ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ, ਖੜ੍ਹਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਭ ਕੁਝ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ”

22. ਕਹਾਣੀ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਜੁਰੀਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 14ਵੀਂ ਐਡ., ਵੋਲ. 1, ਪੈਰਾ 263:

“ਕਰੋਟ ਆਫ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਭੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਛੁਪਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਫਰਜ਼, ਭਰੋਸੇ, ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਬੇਵਕੂਫ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

23. ਪੈਚ ਬਨਾਮ ਵਾਰਡ ਵਿੱਚ[34]ਸਰ ਜੌਨ ਰੋਲਟ, ਐਲਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਸਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈਧੋਖਾਧੜੀ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਚੀ-ਸਮਝੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।"

---

29 [(2003) 8 SCC 311 : 2003 Supp (3) SCR 352]

30 [(1956) 1 ਸਾਰਾ ER 341 : (1956) 2 WLR 502 : (1956) 1 QB 702 (CA)]

31 [(1994) 1 SCC 1 : 1993 Supp (3) SCR 422]

32 [(2005) 6 SCC 149]

33 [(1956) 1 ਸਾਰਾ ER 341 : (1956) 2 WLR 502 : (1956) 1 QB 702 (CA)]

34 [(1867) 3 Ch ਐਪ 203 : 18 LT 134]

24. ਇਹ ਅਦਾਲਤਭੈਰਾਓ ਡਗਦੂ ਪਾਰਲਕਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ[35] ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 607)

"ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੰਗਲਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਝੂਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਝੂਠੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 2-6-1968 ਨੂੰ 1968 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 2685 ਤਹਿਤ ਸਾਲ 1968 ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 55 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਜੰਗਲਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 30-1-1969 ਦੀ ਇੱਕ ਡੀਡ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨੂੰ 5 ਏਕੜ

ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1971 ਅਤੇ 1972 ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੁਆਰਾ 55.25 ਏਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚੋਂ, 49.93 ਏਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੇ ਨੰਬਰਾਂ ਵਾਂਗ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੱਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਆਮ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੰਗਲਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 20 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜ ਵਿਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ

---

35 [(2005) 7 SCC 605]

ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਵਿਚ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜੰਗਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਇੰਨੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਸ਼ਤ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਰਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਲਿੰਗ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦਾ

ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਖ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਖੇਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਟਾਈਟਲ-ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸੇ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਤੱਥ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ, ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਜੰਗਲਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਝੂਠਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਝੂਠਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੰਗਲਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਪੱਖ ਵਿਚ ਚਲੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ

26. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 215 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਵੈਲਫੇਅਰ ਅਸੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਆਰ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ [(2002) 1 SCC 749 : 2001 Supp (5) SCR
662]।

(F) ਕੇਡੀ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੇਲ ਵਿੱਚ[36] ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"26. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ "ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ" ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਐਡਵਰਡ ਕੋਕ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਪੀ. ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ 37 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

27. ਏਵੀ ਪਪਈਆ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। AP ਦੇ[38] ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸੀ.ਕੇ. ਠੱਕਰ, ਜੇ.) ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 231, ਪੈਰਾ 22)

"22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ, ਫ਼ਰਮਾਨਜਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ—ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ—ਨੂੰ ਹਰ ਅਦਾਲਤ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

---

36 (2008) 12 SCC 481

37 [(1994) 1 SCC 1]

38 [(2007) 4 SCC 221]

ਘਟੀਆ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਜਮਾਂਦਰੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ।"

ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਕੇ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧੋਖੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

....

39.ਜੇਕਰ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ Commrs39 ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਸਤੂ। ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ "ਸਾਫ਼ ਛਾਤੀ" ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ "ਗੰਦੇ ਹੱਥਾਂ" ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣਾ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜੁਗਲਬੰਦੀ, ਹੇਰਾਫੇਰੀ, ਚਲਾਕੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਕੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

(G) ਮੇਘਮਾਲਾ ਬਨਾਮ ਜੀ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈੱਡੀ ਵਿੱਚ***40*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:-

"28.ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼/ਦਫ਼ਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ।" (ਵੀਡੀਓ ਐਸਪੀ ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ 41। ਲਾਜ਼ਰਸ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀਸਲੇ 42 ਵਿੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਲੋਚਨਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ: (ਕਿਊਬੀ ਪੀ. 712) “ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਕਿਸੇ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼, ਨੂੰ ਖੜਾ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

39 [(1917) 1 KB 486 : 86 LJKB 257 : 116 LT 136 (CA)]

40 (2010) 8 SCC 383

41 [(1994) 1 SCC 1 : AIR 1994 SC 853]

42 [(1956) 1 QB 702 : (1956) 2 WLR 502 : (1956) 1 ਸਾਰਾ ER 341 (CA)]

29. ਏਪੀ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ GAR ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਾਂ[43] ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭੂ[44] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। "ਇਕੁਇਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚਲਾਕ ਚੋਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਖੋਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਵੀਆਂ ਸੂਖਮਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

30. ਸ਼੍ਰਿਸ਼ਟ ਧਵਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਅ ਬ੍ਰੋਸ[45]. ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 553, ਪੈਰਾ 20)

"20. ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਭਿਅਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਨੁੱਖੀ ਆਚਰਣ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਕਲਪ ਹੈ।”

31. ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ[46] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ" (ਫਰੈਂਸ ਐਟ ਜੂਸ ਨਨਕੁਆਮ ਕੋਹਾਬਿਟੈਂਟ) ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਆਤਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਗੁੱਸਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ।

32. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੇਈਮਾਨੀ ਦਾ ਫਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ। (ਵਿਜ਼ਿਆਨਗਰਮ ਸੋਸ਼ਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਕੂਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ. ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਸੁੰਦਰੀ ਦੇਵੀ ਦੇਖੋ[47], ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਭਾਸਕਰਨ[48], ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਗਿਰਧਾਰੀਲਾਲ ਯਾਦਵ[49], ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਾਬੂਲਾਸਿੰਗ ਪਰਮਾਰ[50], ਹਿਮਾਦਰੀ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਲ ਟਾਰ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰ.[51] ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ. ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ[52].

33. ਧੋਖਾਧੜੀ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ, ਸੰਪੱਤੀ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਇੱਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧੋਖੇ ਦਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਹੈ

---

43 [(1994) 2 SCC 647 : AIR 1994 SC 2151]

44 [(1994) 2 SCC 481 : 1994 SCC (L&S) 676 : (1994) 27 ATC 116]

45 [(1992) 1 SCC 534 : AIR 1992 SC 1555]

46 [(2000) 3 SCC 581 : 2000 SCC (Cri) 726 : AIR 2000 SC 1165]

47 [(1990) 3 SCC 655 : 1990 SCC (L&S) 520 : (1990) 14 ATC 766]

48 [1995 Supp (4) SCC 100 : 1996 SCC (L&S) 162 : (1996) 32 ATC 94]

49 [(2004) 6 SCC 325 : 2005 SCC (L&S) 785]

50 [(2007) 1 SCC 80 : (2007) 1 SCC (L&S) 5]

51 [(2007) 8 SCC 110 : AIR 2007 SC 2798]

52 [(2009) 8 SCC 751 : (2009) 3 SCC (Cri) 929]

ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਟ. ਇਹ ਇੱਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ। [ਵਿਮਲਾ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਐਡਮਿਨ.[53], ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸਤਿਅਮ ਫਾਈਬਰਸ (ਇੰਡੀਆ) *(ਪ)*ਲਿਮਿਟੇਡ[54], ਰਾਜ ਦੇਏਪੀ ਬਨਾਮ ਟੀ ਸੂਰਿਆਚੰਦਰ ਰਾਓ[55], ਕੇ.ਡੀ *ਸ਼ਰਮ*ਬਨਾਮ ਸੇਲ[56] ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਧੁਲਿਕਾ ਗੁਰੂਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾਹਿਰ[57].

34. ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਗ੍ਰਹਿਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਧੋਖਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਰੇ ਬਰਾਬਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਲਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਉਦੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਝੂਠੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (i) ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ, ਜਾਂ (ii) ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ (iii) ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਝੂਠ। ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। (ਐਸਪੀ ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ[58], ਗੋਰੀਸ਼ੰਕਰਬਨਾਮ ਜੋਸ਼ੀ ਅੰਬਾ ਸ਼ੰਕਰ ਪਰਿਵਾਰ ਟਰੱਸਟ[59], ਰਾਮਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਾਵਿਤਰੀ ਦੇਵੀ[60], ਰੋਸ਼ਨ ਦੀਨਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤੀ ਲਾਲ[61], ਰਾਮ ਪ੍ਰੀਤੀ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ[62] ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਟੀ.ਐਨ[63]

35. ਕਿੰਚ ਬਨਾਮ ਵਾਲਕੋਟ ਵਿੱਚ[64] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"... ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਚਨਾਤਮਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ"।

---

53 [AIR 1963 SC 1572 : (1963) 2 Cri LJ 434]

54 [(1996) 5 SCC 550]

55 [(2005) 6 SCC 149 : AIR 2005 SC 3110]

56 [(2008) 12 SCC 481]

57 [(2008) 13 SCC 170 : (2009) 1 SCC (L&S) 272]

58 [(1994) 1 SCC 1 : AIR 1994 SC 853]

59 [(1996) 3 SCC 310 : AIR 1996 SC 2202]

60 [(2003) 8 SCC 319]

61 [(2002) 1 SCC 100 : 2002 SCC (L&S) 97 : AIR 2002 SC 33]

62 [(2003) 8 SCC 311 : AIR 2003 SC 4268]

63 [(2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1 : ਏਆਈਆਰ 2004 ਐਸਸੀ 2836])

64 [1929 AC 482 : 1929 ਸਾਰੇ ER Rep 720 (PC)]

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਹੋਏ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸਾਰੂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਖੋਜ/ਖੋਜ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਵੀ ਸ.ਇੱਕ ਵਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਫਾਇਦੇ ਖੋਹ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀਆਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਹੈ।

(H) ਬਦਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਲੀ ਵਿੱਚ***65*** ਚਰਚਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"29. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਐਸ.ਬੀ. ਨੇਰੋਨਾਹ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰੀ ਖੰਨਾ 66 ਵਿੱਚ ਐਸਟੋਪਲ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 58, ਪੈਰਾ 20)

"20. ਇਹ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਅਧਿਕਤਮ ਹੈ ਕਿ ਐਸਟੋਪੈਲਜ਼ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਤਮ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, 'ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ, ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਲੋੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ'। (ਵੇਖੋ ਹੈਲਸਬਰੀਜ਼ ਲਾਅਜ਼ ਆਫ਼ ਇੰਗਲੈਂਡ, ਵੋਲ. 16, 4ਵੀਂ ਐਡ., ਪੈਰਾ 1553।) ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਮ੍ਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਸਫਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਲਈ ਬੰਧਕ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਵੇਗਾ।"

30. ਵਿੱਚ ਐਸਪੀ ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ[67] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ: (SCC p. 2, ਪੈਰਾ 1)

“1. ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਐਡਵਰਡ ਕੋਕ ਨੇ ਕਿਹਾ, 'ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ'। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਬੇੜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾ/ਫ਼ਰਮਾਨ- ਦੁਆਰਾ

---

65 (2012) 11 SCC 574

66 [(1980) 1 SCC 52 : AIR 1980 SC 193]

67 [(1994) 1 SCC 1]

ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ—ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉੱਚ ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਮਾਂਦਰੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ।"

ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

....

32. ਸ਼੍ਰਿਸ਼ਟ ਧਵਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਅ ਬ੍ਰੋਸ.[68] ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਭਿਅਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਛਲ ਜਾਂ ਧੋਖੇ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੋਸ਼ਨ ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤੀ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ[69], ਰਾਮ ਪ੍ਰੀਤੀ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ[70] ਅਤੇ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਾਵਿਤਰੀ ਦੇਵੀ[71].

33. ਏਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਸੂਰਿਆਚੰਦਰ ਰਾਓ[72] ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 155, ਪੈਰਾ 16)

"16. ਲਾਜ਼ਰ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੀਸਲੇ ਵਿੱਚ[73] ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਨੇ QB p 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ। 712:

'... ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ, ਕਿਸੇ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਭ ਕੁਝ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।'

ਉਸੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਪਾਰਕਰ, ਐਲਜੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ 'ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਵੇਂ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' (ਲਾਜ਼ਰ ਕੇਸ 74, ਕਿਊਬੀ ਪੀ. 722)।"

34. ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਮਜ਼ਾ ਹਾਜੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ[75] ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ

---

68 [(1992) 1 SCC 534 : AIR 1992 SC 1555]

69 [(2002) 1 SCC 100 : 2002 SCC (L&S) 97 : AIR 2002 SC 33]

70 [(2003) 8 SCC 311]

71 [(2003) 8 SCC 319]

72 [(2005) 6 SCC 149]

73 [(1956) 1 QB 702 : (1956) 2 WLR 502 : (1956) 1 ਸਾਰਾ ER 341]

74 [(1956) 1 QB 702 : (1956) 2 WLR 502 : (1956) 1 ਸਾਰਾ ER 341]

75 [(2006) 7 SCC 416 : AIR 2006 SC 3028]

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਧਿਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਨਿਰਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਫਲ ਭੋਗਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

....

38.ਇਹ ਸਾਰੇ ਤਰਕ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਸਮਝ ਵੀ ਦੂਰੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈਸਾਰੇ ਰਾਸਤੇ. ਸਾਰੀ ਗੱਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਟਿਕੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ 'ਤੇ ਪਿਰਾਮਿਡ ਹੈ, ਉਹ ਸੜਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਮਹਾਨ ਚਿੰਤਕ ਦੇ ਇੱਕ ਕਥਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"ਧੋਖਾਧੜੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੋਮਬੱਤੀ ਜਗਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਠੱਗ ਦੀ ਕਲਮ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। "

38. ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਨਯਾ ਮਹਿਤਾ (ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੁਣਿਆ।

(A) ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ 28.10.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਬਲਕਿ ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਹਾਰ ਨਿਰਾਦਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਬੁਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਆਦਿਤਿਆ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(B) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚੰਢੀਓਕ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਪੈਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 361, 362 ਅਤੇ 361, 362 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

363 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.76. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕੀਨੀਆ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(C) ਮਿਸਟਰ ਅਨੁਨਾਯਾ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਰੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

39. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨਪੈਰੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਹਾ, ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਲਕਿ ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਮੋੜਾਂ 'ਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗੰਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ।

40. ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਨੈਰੋਬੀ ਵਿਖੇ ਕੀਨੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 09.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ "ਮਿਰਰ ਆਰਡਰ" ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝੂਠੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ। ਜੋ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਹ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਵੇ। , ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

41. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਹੁਣ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਲਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਨੀਆ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਸੰਪਰਕ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੇਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

---

76 ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860

ਕਿ ਹਰ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਭਲਾਈ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਮੁਢਲਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਹੇਗੀ। ਉਸ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਾਬਲ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਾਉਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੂਰ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਉਸ ਨਾਲ ਢੁਕਵੀਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰੇਗੀ।

42. ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: -

(A) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 08.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(B) ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦੀ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.53ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2018 ਦੇ MAT APP (FC) ਨੰ. 30 ਸਮੇਤ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(C) ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ ਲਏ ਗਏ ਹਨ, ਹਿਰਾਸਤਪੈਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਦਿਤਿਆ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(D) ਪੇਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੋ 16 ਨੂੰ

ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।thਨਵੰਬਰ, 2021। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(E) ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ 'ਤੇ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵੇਰਵੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(F) ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰਾਹੀਂ ਪੇਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(G) ਸਕੱਤਰ, ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਕੀਨੀਆ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੂਤਾਵਾਸ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਆਦਿਤਿਆ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਹਰ ਸੰਭਵ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(H) ਪੇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚੇ ਲਈ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

43. ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.1167 ਅਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate