2021_10_825_863 **സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ**

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_10_825_863 **സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ**

[2021] 10 എസ്.സി.ആർ 825

ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ

v.

ഭാരതി എയർടെൽ ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും

(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6520)

2021 ഒക്ടോബർ 28

[ജസ്റ്റിസ് ഖാൻവിൽക്കറും ജസ്റ്റിസ് ദിനേശ് മഹേശ്വരിയും]

കേന്ദ്ര ചരക്ക് സേവന നികുതി നിയമം, 2017 - വകുപ്പ് 16, 39, 49, 59, 168 - കേന്ദ്ര ചരക്ക് സേവന നികുതി നിയമങ്ങൾ, 2017 - കമ്മീഷണർ (ജി.എസ്.ടി) 29.12.2017-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലർ - സാധുത - 2017-ലെ നിയമവും 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളും ജി.എസ്.ടി.ആർ-1, ജി.എസ്.ടി.ആർ-2, ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B എന്നീ ഫോമുകൾക്കൊപ്പം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന - വിവിധ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു - പ്രസ്തുത നിയമങ്ങളിലെ ചട്ടം 61(5) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച്, 2017 ജൂലൈ, ഓഗസ്റ്റ് മാസങ്ങളിലെ റിട്ടേൺ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നമ്പർ 21/2017-സെൻട്രൽ ടാക്സ് അനുസരിച്ച്, അതിലെ പട്ടികയുടെ കോളം (3)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ തീയതികൾക്ക് മുമ്പ് കോമൺ പോർട്ടൽ വഴി ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ ഇലക്ട്രോണിക് ആയി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കി - അതിനുശേഷം, സമയപരിധി നീട്ടുന്നത് (17.08.2017-ലെ വിജ്ഞാപനം), ജി.എസ്.ടി.ആർ-1, ജി.എസ്.ടി.ആർ-2, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമുകളിൽ നൽകിയ വിവരങ്ങൾ

2021_10_825_863 **സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ**

സിസ്റ്റം അധിഷ്ഠിതമായി താരതമ്യം ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ചും, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ നൽകിയ തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ തിരുത്തുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം സംബന്ധിച്ചും, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ടും (01.09.2017-ലെ സർക്കുലർ) മറ്റ് വിവിധ നോട്ടിഫിക്കേഷനുകളും/സർക്കുലറുകളും പുറത്തിറക്കി - തുടർന്ന്, കമ്മീഷണർ (ജി.എസ്.ടി), ജി.എസ്.ടി പ്രകാരമുള്ള റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന വിഷയത്തിൽ, ഫീൽഡ് തലത്തിൽ നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഏകീകൃത സ്വഭാവം കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഇൻഡയറക്ട് ടാക്സസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ് പരിഗണിച്ച ചില വിഷയങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് 29.12.2017-ലെ സർക്കുലർ പുറത്തിറക്കി - ഈ സർക്കുലർ വഴി, 01.09.2017-ന് പുറത്തിറക്കിയ മുൻ സർക്കുലർ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവച്ചു - 29.12.2017-ലെ സർക്കുലറിലെ ഖണ്ഡിക 4 ഇപ്രകാരം വ്യക്തമാക്കുന്നു: "...ഔട്ട്പുട്ട് ടാക്സ് ലയബിലിറ്റിയിലോ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റിലോ (ഐ.ടി.സി) അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് നടത്തുമ്പോൾ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ നെഗറ്റീവ് എൻട്രികൾ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കണം - അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റിനായി ശേഷിക്കുന്ന തുക, ഉണ്ടെങ്കിൽ, തുടർന്നുള്ള മാസങ്ങളിലെ ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിലുള്ള റിട്ടേണിൽ/റിട്ടേണുകളിൽ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യാം, അത്തരത്തിലുള്ള അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് സാധ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽ റീഫണ്ടിന് അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്..." - എങ്കിലും, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ (ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ 2017 വരെ) 01.09.2017-ലെ സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഇളവ് പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ താല്പര്യപ്പെട്ടു - 2018 സെപ്റ്റംബറിൽ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A പ്രവർത്തനക്ഷമമായതിന് ശേഷം, പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ ഐ.ടി.സി ലെഡ്ജർ അക്കൗണ്ടിൽ (ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജർ) മതിയായ തുക ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി തിരിച്ചറിഞ്ഞു - കൂടാതെ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A-യുടെ പ്രവർത്തനക്ഷമതയില്ലായ്മ കാരണം, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക്

അതിന്റെ ഒ.ടി.എൽ പണമായി അടച്ചുകൊണ്ട്/നൽകിക്കൊണ്ട് തീർപ്പാക്കേണ്ടിവന്നു - ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം തിരുത്താൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു - എന്നാൽ, അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിന് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 29.12.2017-ലെ സർക്കുലർ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് തടസ്സമായി - തൽഫലമായി, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഒരു റിട്ട് ഹർജി മുഖേന ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു - ഹൈക്കോടതി റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും, തെറ്റ് സംഭവിച്ച കാലയളവിലെ ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം തിരുത്തുന്നത് പരിമിതപ്പെടുത്തിയ 29.12.2017-ലെ സർക്കുലറിലെ ഖണ്ഡിക 4-ന്റെ അംശം ലഘൂകരിക്കുകയും ചെയ്തു - സുപ്രീം കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി വാദിച്ചത്, 29.12.2017-ലെ സർക്കുലർ നിയമപരമായ അധികാരം ഇല്ലാതെയാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് എന്നാണ് - വിധിച്ചു: റിട്ടേൺ ഫയലിംഗ് തീയതികൾ, ലേറ്റ് ഫീസിന്റെ ബാധകമായ അളവ്, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ/ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ തെറ്റുകൾ തിരുത്തൽ മറ്റ് അനുബന്ധ ചോദ്യങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന്റെ വിവിധ വശങ്ങളെക്കുറിച്ച് വ്യക്തത തേടിക്കൊണ്ട് ലഭിച്ച വിവിധ അപേക്ഷകൾ പരിഗണിച്ച ശേഷമാണ് ബോർഡ് ഈ തീരുമാനം എടുത്തത് - കർശനമായ അർത്ഥത്തിൽ, ഇത് കമ്മീഷണർ (ജി.എസ്.ടി) പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശമല്ല, മറിച്ച് 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 168(1) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ബോർഡ് എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ അറിയിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചത് കമ്മീഷണർ (ജി.എസ്.ടി)-യുടെ ഒപ്പോടെയാണ്, എന്നാൽ അത് നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരവും ശക്തിയുമുള്ള ബോർഡിന്റെ തീരുമാനങ്ങൾ അറിയിക്കുന്നതായിരുന്നു - പ്രസ്തുത സർക്കുലറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, ഖണ്ഡിക 4 ഉൾപ്പെടെ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെയും നിയമങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമാണ് - വകുപ്പ് 39(9)-ന്റെ രൂപത്തിലുള്ള വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥ, ജി.എസ്.ടി.ആർ -3B ഫോമിലെ റിട്ടേണിൽ നൽകിയ ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ അത്തരം ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന മാസം അല്ലെങ്കിൽ പാദത്തിലെ റിട്ടേണിൽ തിരുത്താൻ കഴിയും എന്ന്

വ്യക്തമായി പറയുന്നു - അതനുസരിച്ച്, 29.12.2017-ലെ അപവദിത സർക്കുലർ നിയമപരമായ അധികാരം ഇല്ലാതെയാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് എന്ന വാദം തള്ളിക്കളയുന്നു.

കേന്ദ്ര ചരക്ക് സേവന നികുതി നിയമം, 2017 - വകുപ്പ് 16, 39, 49, 59 - കേന്ദ്ര ചരക്ക് സേവന നികുതി നിയമങ്ങൾ, 2017 - ചട്ടം 59, 60, 61 - ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യുടെ തിരുത്തൽ - ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ-ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ പരാതി ഇതായിരുന്നു: പ്രസക്തമായ സമയത്ത് (2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെ) ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ, തങ്ങളുടെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജർ അക്കൗണ്ടിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിൽ തടസ്സമുണ്ടായി. തൽഫലമായി, പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് (ഐ.ടി.സി) പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കാതെ വരികയും, പകരം തങ്ങളുടെ ഔട്ട്പുട്ട് ടാക്സ് ലയബിലിറ്റി (ഒ.ടി.എൽ) വിൽപ്പനക്കാർക്ക് പണമായി നൽകി തീർപ്പാക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്തു - ഇത് ഇരട്ട നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനും, സ്വീകർത്താവിന്റെ ഇൻവേർഡ് സപ്ലൈസ്, ഔട്ട്വേർഡ് സപ്ലൈസുകൾ എന്നിവയുടെ ഓട്ടോ-പോപ്പുലേറ്റഡ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ ലഭിക്കുന്നതിനും, ഇലക്ട്രോണിക് ആയി പൊരുത്തക്കേടുകൾ പൊരുത്തപ്പെടുത്തുന്നതിനും തിരുത്തുന്നതിനുമുള്ള സൗകര്യമടക്കമുള്ള നിയമപരമായ ഫോമുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിൽ നികുതി അധികാരികൾക്ക് സംഭവിച്ച വീഴ്ച കാരണം അവർക്ക് അനീതിപരമായ നേട്ടം ലഭിക്കുന്നതിനും കാരണമായി - ഹൈക്കോടതി റിട്ട് ഹർജി അനുവദിച്ചു. 'തെറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട' കാലയളവിലേക്ക്, അതായത് 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെ, റിട്ട് ഹർജിക്കാരന് ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം തിരുത്താൻ ഹൈക്കോടതി അനുമതി നൽകി - അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു: റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി എന്ന നിലയിൽ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെയും 2017-ലെ നിയമങ്ങളിലെ അധ്യായം VII-ലെയും വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് ബുക്ക്സ് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കാൻ നിയമപരമായ ബാധ്യത ഉള്ളയാളാണ്. ഒ.ടി.എൽ സംഭവിക്കുന്ന ഇടപാടുകളുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ് ഈ രേഖകൾ - മുൻകാലങ്ങളിലും (ജി.എസ്.ടി നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതുവരെ) പ്രീ-ജി.എസ്.ടി കാലഘട്ടത്തിൽ പോലും, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ (രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി/അസസി എന്ന നിലയിൽ) അത്തരം ബുക്ക്സ് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കുകയും സ്വന്തമായി റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അന്ന് ഓട്ടോ-പോപ്പുലേറ്റഡ് ഇലക്ട്രോണിക് ഡാറ്റ നിലവിലില്ലായിരുന്ന - പോസ്റ്റ്-ജി.എസ്.ടി കാലഘട്ടത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് പിന്തുടരേണ്ടതും ഇതേ രീതിയാണ് - കൂടാതെ, 2017-ലെ നിയമത്തിൻറെ സ്കീം അനുസരിച്ച്, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി, ഐ.ടി.സി.-യുടെ സ്വയം-വിലയിരുത്തൽ നടത്താനും, ഐ.ടി.സി.-ക്കും ഒ.ടി.എല്ലിനുമുള്ള തൻറെ അർഹത കണക്കാക്കാനും, അതിൽ പണമായോ ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലോ ശേഷിക്കുന്ന തുക ഉൾപ്പെടെ, പ്രാഥമികമായി തൻറെ ഓഫീസ് രേഖകളെയും നിയമപരമായി സംരക്ഷിക്കേണ്ട ബുക്ക്സ് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സുകളെയും ആശ്രയിച്ച് കണക്കാക്കാനും ബാധ്യസ്ഥനാണ് - മുൻകാലങ്ങളിൽ, പ്രീ-ജി.എസ്.ടി കാലഘട്ടത്തിൽ ചെയ്തതുപോലെ, കോമൺ ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ ഇല്ലാതെ തന്നെ അദ്ദേഹത്തിന് ഇത് ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നു - അതുകൊണ്ട് തന്നെ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വാദം റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച ദുർബലമായ ഒരു ന്യായമാണ് - റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ പൂർണ്ണമായ അറിവോടും വിവരങ്ങളോടും കൂടി സ്വയം-വിലയിരുത്തൽ നടത്തുകയും പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഒ.ടി.എൽ വിലയിരുത്തുകയും അത് പണമായി അടയ്ക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്തു - അപ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുത്ത ശേഷം, ഇതിനകം പ്രയോഗിച്ച ഓപ്ഷനിൽ നിന്ന് പിന്മാറാൻ ഇപ്പോൾ എതിർകക്ഷിക്ക് അനുവാദമില്ല - തെറ്റുകൾ തിരുത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ സംവിധാനം അനുസരിച്ച് പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ, തിരുത്തൽ പ്രക്രിയ സ്വന്തമായി നടക്കുന്നു, അതിനുശേഷം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോം റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി ജനറേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നു; ഒരിക്കൽ സമർപ്പിച്ചാൽ അതിലെ മാറ്റങ്ങൾ

കാസ്കേഡിംഗ് ഇഫക്ടിന് കാരണമായേക്കാം - അതിനാൽ, തെറ്റുകളും ഒഴിവാക്കലുകളും തിരുത്താൻ നിയമം അനുവദിക്കുന്നത് ജി.എസ്.ടി.ആർ-1, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോമുകളുടെ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണ്, അതും നിർദ്ദിഷ്ടമായ രീതിയിൽ - തിരുത്തലിന് അനുമതി നൽകാനുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശം നിലനിൽക്കില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, റിട്ട് ഹർജി പരിഗണിക്കാൻ ദൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി ഇല്ല എന്നോ, റിട്ട് ഹർജിക്ക് ആവശ്യമായ കക്ഷികളെ ചേർക്കാത്തതിന്റെ ന്യൂനത ഉണ്ടെന്നോ, അല്ലെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നോ ഉള്ള അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച പ്രാഥമിക വിഷയം നമ്മെ കൂടുതൽ തടസ്സപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ല. ദൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയെ സംബന്ധിച്ച്: ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ രജിസ്റ്റേർഡ് ഓഫീസ് ദൽഹിയിലാണ്. അപ്പീൽവാദിക്കും (റിട്ട് ഹർജിയിലെ എതിർകക്ഷി) ദൽഹിയിൽ ഓഫീസ് ഉണ്ട്. റിട്ട് ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പരിഹാരങ്ങളിൽ, കേന്ദ്ര നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെയും ദൽഹിയിൽ ഓഫീസുള്ള അധികാരപ്പെട്ട കമ്മീഷണർ പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറുകളെയും ചോദ്യം ചെയ്യൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, ദൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി ഒരു സംശയത്തിനും വകയില്ലാത്തതാണ്. അതുപോലെ, സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾ/കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങൾ ആവശ്യമായ കക്ഷികളാണ് എന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം കാര്യങ്ങളെ കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നില്ല. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെയോ കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങളുടെയോ വ്യക്തിപരമായ നടപടികളെയല്ല ചോദ്യം ചെയ്തത്, മറിച്ച് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ച കേന്ദ്ര അതോറിറ്റിയുടെ (കമ്മീഷണർ – ജി.എസ്.ടി) നയപരമായ തീരുമാനമാണ്. ആ ചോദ്യം ചെയ്യലിൽ റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ വിജയിച്ചാൽ, അതിന്റെ അനുബന്ധ

പരിഹാരം ലഭിക്കും. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാനങ്ങളെ/കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങളെ കക്ഷി ചേർക്കാത്തത് റിട്ട് ഹർജിക്കാരന് ഈ റിട്ട് ഹർജിയിലൂടെ ഹൈക്കോടതിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന വിഷയം തുടരുന്നതിന് തടസ്സമാകില്ല. അപവദിത സർക്കുലറിന്റെ കാര്യക്ഷമതയെ കുറിച്ച് ഹൈക്കോടതി എത്തിയ തീരുമാനം ശരിവയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ, അവർ നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ തെറ്റ് കണ്ടെത്താൻ കഴിയില്ല. അതനുസരിച്ച്, റിട്ട് ഹർജിയുടെ നിലനിൽപ്പിനെയും ദൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയെയും സംബന്ധിച്ച പ്രാഥമിക എതിർപ്പുകൾ തള്ളിക്കളയാൻ അർഹമാണ്.

2. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ തീരുമാനിക്കേണ്ട മറ്റൊരു വിഷയം, കമ്മീഷണർ (ജി.എസ്.ടി) പുറപ്പെടുവിച്ച ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 29.12.2017-ലെ സർക്കുലറിന് നിയമപരമായ അധികാരം ഉണ്ടോ എന്നതാണ്. തർക്കമില്ലാതെ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 168(1) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച്, റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ നോട്ടിഫിക്കേഷനുകളിലെയും സർക്കുലറുകളിലെയും വിവരങ്ങൾ ഏകീകരിക്കാനും, ഫീൽഡ് തലങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഏകീകൃത സ്വഭാവം ഉറപ്പാക്കാനുമായി ബോർഡ് നൽകിയ വിശദീകരണം അറിയിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് ഈ സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നത്. റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതികൾ, ലേറ്റ് ഫീസിന്റെ അളവ് ബാധകമാകുന്നത്, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ/ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ തെറ്റുകൾ തിരുത്തൽ മറ്റ് അനുബന്ധ ചോദ്യങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന്റെ വിവിധ വശങ്ങളെക്കുറിച്ച് വ്യക്തത തേടിക്കൊണ്ട് ലഭിച്ച വിവിധ അപേക്ഷകൾ പരിഗണിച്ച ശേഷമാണ് ബോർഡ് ഈ തീരുമാനം എടുത്തത്. കർശനമായ അർത്ഥത്തിൽ, ഇത് കമ്മീഷണർ (ജി.എസ്.ടി) പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശമല്ല, മറിച്ച് 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 168(1) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ബോർഡ് എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ അറിയിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. സർക്കുലർ കമ്മീഷണറുടെ (ജി.എസ്.ടി) ഒപ്പോടെയാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചതെങ്കിലും, അത് നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരവും ശക്തിയുമുള്ള ബോർഡിന്റെ തീരുമാനങ്ങൾ അറിയിക്കുന്നതായിരുന്നു

എന്നതിൽ സംശയമില്ല. അതനുസരിച്ച്, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 29.12.2017-ലെ സർക്കുലർ നിയമപരമായ അധികാരം ഇല്ലാതെയാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് എന്ന വാദം തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്. [ഖണ്ഡിക 31] [853-E-H; 854-A]

3. ഹൈക്കോടതി നടത്തിയ വിഷയങ്ങളുടെയും വാദങ്ങളുടെയും വിശകലനത്തിലേക്ക് മടങ്ങുമ്പോൾ: പ്രസക്തമായ സമയത്ത് (2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെ) ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ, തങ്ങളുടെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജർ അക്കൗണ്ടിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിൽ തടസ്സമുണ്ടായി എന്നും, തൽഫലമായി പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഐ.ടി.സി. പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കാതെ വരികയും, പകരം തങ്ങളുടെ ഒ.ടി.എൽ. വിൽപനക്കാർക്ക് പണമായി നൽകി തീർപ്പാക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്യ എന്ന റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ്റെ പരാതിയിലാണ് ഇത് പ്രാഥമികമായി ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഇരട്ട നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനും, സ്വീകർത്താവിൻ്റെ ഇൻവേർഡ് സപ്ലൈസുകൾ, ഔട്ട്വേർഡ് സപ്ലൈസുകൾ എന്നിവയുടെ ഓട്ടോ-പോപ്പുലേറ്റഡ് സ്റ്റേറ്റ്മെൻ്റുകൾ ലഭിക്കുന്നതിനും, പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഇലക്ട്രോണിക് ആയി പൊരുത്തപ്പെടുത്തുന്നതിനും തിരുത്തുന്നതിനുമുള്ള സൗകര്യമടക്കമുള്ള നിയമപരമായ ഫോമുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിൽ നികുതി അധികാരികൾക്ക് സംഭവിച്ച വീഴ്ച കാരണം അവർക്ക് അനീതിപരമായ നേട്ടം ലഭിക്കുന്നതിനും കാരണമായി.എങ്കിലും, 2017 ജൂലൈക്കും സെപ്റ്റംബറിനുമിടയിലുള്ള പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഒ.ടി.എൽ. അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത നിറവേറ്റാൻ ഇലക്ട്രോണിക് കോമൺ പ്ലാറ്റ്ഫോമിലെ ഓട്ടോ ജനറേറ്റ് ചെയ്ത വിവരങ്ങളെ റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ പൂർണ്ണമായി ആശ്രയിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന പ്രധാന ചോദ്യം ഹൈക്കോടതി അന്വേഷിച്ചില്ല. ഉത്തരം - തികച്ചും 'ഇല്ല' എന്ന് തന്നെയാണ്. എന്തെന്നാൽ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി എന്ന നിലയിൽ റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെയും 2017-ലെ നിയമങ്ങളിലെ ചാപ്റ്റർ VII-ലെയും വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് ഒ.ടി.എൽ സംഭവിക്കുന്ന ഇടപാടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബുക്ക്സ് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കാൻ നിയമപരമായ ബാധ്യത ഉള്ളയാളാണ്.

മുൻകാലങ്ങളിലും (ജി.എസ്.ടി നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതുവരെ) പ്രീ-ജി.എസ്.ടി കാലഘട്ടത്തിൽ പോലും, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ (രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി/അസസി എന്ന നിലയിൽ) അത്തരം ബുക്ക്സ് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കുകയും സ്വന്തമായി റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അന്ന് അത്തരം ഓട്ടോ-പോപ്പുലേറ്റഡ് ഇലക്ട്രോണിക് ഡാറ്റ നിലവിലില്ലായിരുന്നു. പോസ്റ്റ്-ജി.എസ്.ടി കാലഘട്ടത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് പിന്തുടരേണ്ടതും ഇതേ രീതിയാണ്. [ഖണ്ഡിക 32] [854-B-F]

4. 2017-ലെ നിയമത്തിൻ്റെ സ്കീം അനുസരിച്ച്, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി ഐ.ടി.സി.-യുടെ സ്വയം-വിലയിരുത്തൽ നടത്താനും, ഐ.ടി.സി.-ക്കും ഒ.ടി.എല്ലിനുമുള്ള തൻ്റെ അർഹത കണക്കാക്കാനും, അതിൽ പണമായോ ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലോ ശേഷിക്കുന്ന തുക ഉൾപ്പെടെ, പ്രാഥമികമായി തൻ്റെ ഓഫീസ് രേഖകളെയും നിയമപരമായി സംരക്ഷിക്കുകയും കാലാകാലങ്ങളിൽ അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യേണ്ട ബുക്ക്സ് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സുകളെയും ആശ്രയിച്ച് കണക്കാക്കാനും ബാധ്യസ്ഥനാണ് എന്ന് കാണുന്നു. മുൻകാലങ്ങളിൽ, പ്രീ-ജി.എസ്.ടി കാലഘട്ടത്തിൽ ചെയ്തതുപോലെ, കോമൺ ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ ഇല്ലാതെ പോലും അദ്ദേഹത്തിന് ഇത് ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ഒ.ടി.എൽ. അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യതയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നികുതി ചുമത്താവുന്ന സംഭവം ഉണ്ടാക്കുന്ന പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ നടന്ന ഇടപാടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അത്. ചരക്കുകളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും വിതരണം നികുതിക്ക് വിധേയമാകുന്നത്, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി എഗ്രിമെൻ്റ്, ഇൻവോയിസുകൾ/ചലാനുകൾ, ബുക്ക്സ് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സുകൾ എന്നിവ മാനുവലായി/ഇലക്ട്രോണിക് ആയി സൂക്ഷിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ഈ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുമുള്ള ഒരു സഹായി മാത്രമാണ് പൊതു പോർട്ടൽ, അത് സ്വയം-വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്നതിനുള്ള പ്രാഥമിക ഉറവിടമാകേണ്ടതില്ല. പ്രാഥമിക ഉറവിടം, നികുതിബദ്ധൻ മാനുവലായി/ഇലക്ട്രോണിക് ആയി സൂക്ഷിക്കുന്ന കരാറുകൾ, ഇൻവോയിസുകൾ/ചലാനുകൾ, ചരക്കുകളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും രസീതുകൾ, ബുക്ക്സ് ഓഫ്

അക്കൗണ്ട്സുകൾ എന്നിവയുടെ രൂപത്തിലാണ്. ഇവ നികുതി അധികാരികളുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതല്ല. പ്രീ-ജി.എസ്.ടി കാലഘട്ടത്തിൽ പോലും, ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള ബാധ്യത നിറവേറ്റുമ്പോൾ ഈ ക്രമീകരണം ആയിരുന്നു നിലനിന്നിരുന്നത്. സ്വയം-വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്നതിലും, ഐ.ടി.സി.-യും ഒ.ടി.എല്ലും സംബന്ധിച്ചുള്ള അർഹത കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും പോസ്റ്റ്-ജി.എസ്.ടി കാലഘട്ടത്തിലും ഈ സ്ഥിതിക്ക് മാറ്റമില്ല. തീർച്ചയായും, അത്തരം സ്വയം-വിലയിരുത്തലുകളും പ്രഖ്യാപനങ്ങളും എന്തായാലും നികുതി അധികാരികളുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമായിരിക്കും. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി സമർപ്പിച്ച/ഫയൽ ചെയ്ത പ്രഖ്യാപനങ്ങളും റിട്ടേണുകളും പരിശോധിക്കുന്ന സമയത്താണ് നികുതി അധികാരികളുടെ പങ്ക് വരുന്നത്.

5. 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക്, ബിസിനസ്സിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കോ ഉന്നമനത്തിനോ വേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നതോ ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആയ ചരക്കുകളുടെയോ സേവനങ്ങളുടെയോ സപ്ലൈയിന്മേൽ ഈടാക്കിയ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കുന്നതിനുള്ള അർഹതയെ കുറിച്ചാണ് പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് കൂടാതെ, ഈ വ്യക്തിയുടെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ നിയമപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. "ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജർ" വകുപ്പ് 2(46)-ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു, കൂടാതെ 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 49(2)-ൽ ഇത് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു, ഇത് ഐ.ടി.സി. എങ്ങനെ പ്രയോജനപ്പെടുത്താം എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. വകുപ്പ് 41(1) അനുസരിച്ച്, ഓരോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്കും അർഹമായ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ്, സ്വയം-വിലയിരുത്തൽ ചെയ്തതുപോലെ, തന്റെ റിട്ടേണിൽ എടുക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്, അത്തരം തുക ഒരു താൽക്കാലിക അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്റെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ വരവ് വെക്കുന്നതാണ്. [ഖണ്ഡിക 34] [855-D-E]

6. വകുപ്പ് 59, റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വകുപ്പ് 39-നെ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രാരംഭ ജോലികൾ നികുതിബദ്ധൻ സ്വയം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്നതും അതിനായി കോമൺ ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടലിനെ പൂർണ്ണമായോ മൊത്തമായോ ആശ്രയിക്കേണ്ടതില്ല എന്നതും വസ്തുതയാണ്. 2017 ജൂലൈക്കും സെപ്റ്റംബറിനുമിടയിലുള്ള പ്രസക്തമായ കാലയളവിന് ഏതാനും ആഴ്ചകൾക്ക് മുമ്പ് വരെ, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ/ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഈ പ്രവൃത്തി തന്നെയാണ് ചെയ്തിരുന്നത്, ഇത് പോസ്റ്റ്-ജി.എസ്.ടി പദ്ധതി പ്രകാരവും തുടരുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് തന്നെ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തത് റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ/ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ച ദുർബലമായ ഒരു ന്യായമാണ്. തീർച്ചയായും, പ്രസ്തുത ഫോം പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നെങ്കിൽ, ഐ.ടി.സി.-യുടെ അർഹത സംബന്ധിച്ച സ്വയം-വിലയിരുത്തലിനും അത് പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനും റിട്ട് ഹർജിക്കാരന് അത് സഹായകമാകുമായിരുന്നു. എന്നാൽ, പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ (ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ 2017) ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ മാനുവലായി സമർപ്പിച്ച റിട്ടേൺ തിരുത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 29.12.2017-ലെ സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കിയ വ്യവസ്ഥയെ എതിർക്കാൻ റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ/ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ ബലഹീനമായ ഒരു ഒഴികഴിവ് മാത്രമാണിത്. [ഖണ്ഡിക 36] [856-A-D]

7. പ്രസ്തുത സർക്കുലറിലെ ഖണ്ഡിക 4-നെ 'ലഘൂകരിച്ച് വായിക്കേണ്ട' ആവശ്യം ഉണ്ടാകുന്നത്, അത് 2017-ലെ നിയമത്തിലെയും അതിന്റെ കീഴിൽ രൂപപ്പെടുത്തിയ ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകളുമായി വൈരുദ്ധ്യത്തിലാണെങ്കിൽ മാത്രമാണ്. വകുപ്പ് 39(9) രൂപത്തിലുള്ള വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിലെ റിട്ടേണിൽ നൽകിയ ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ അത്തരം ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന മാസം അല്ലെങ്കിൽ പാദത്തിലെ റിട്ടേണിൽ തിരുത്താൻ കഴിയും എന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നു. ഈ നിലപാട് തന്നെയാണ് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലറിലും ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട്

തന്നെ, ഇത് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39(9)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമല്ല. എന്നാൽ, തെറ്റ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന കാലയളവിൽ റിട്ടേൺ തിരുത്തുന്നത് നിയമം തടയുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയും നിയമത്തിലില്ല എന്ന് ഹൈക്കോടതി തെറ്റായി നിരീക്ഷിച്ചു. [ഖണ്ഡിക 37] [856-D-F]

8. റിട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ (ഒന്നാം എതിർകക്ഷി) പരാതിയുടെ മുഴുവൻ അടിത്തറയും പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനെ ആശ്രയിച്ചായിരുന്നു. ഈ വാദം അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതും ദുർബലമായതും ആയതിനാൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക്, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ/ഒന്നാം എതിർകക്ഷി, തന്റെ ബുക്ക്സ് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സുകളിൽ നിന്നും രേഖകളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച പൂർണ്ണമായ അറിവോടും വിവരങ്ങളോടും കൂടി സ്വയം-വിലയിരുത്തൽ നടത്തി പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഒ.ടി.എൽ വിലയിരുത്തുകയും അത് പണമായി അടയ്ക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്യ എന്ന് അനുമാനിക്കേണ്ടിവരും. അപ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥിതിക്ക്, ഇതിനകം പ്രയോഗിച്ച നിയമപരമായ ഓപ്ഷനിൽ നിന്ന് പിന്മാറാൻ ഇപ്പോൾ എതിർകക്ഷിക്ക് അനുവാദമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ്, വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവ പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കേണ്ട സംവിധാനത്തിന്റെ (ഇലക്ട്രോണിക്-ഓട്ടോ പോപ്പുലേറ്റഡ് റെക്കോർഡ്) അഭാവത്തിൽ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ടേൺ 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39(9)-ഉം 2017-ലെ നിയമങ്ങളിലെ ചട്ടം 61(5)-ഉം പ്രകാരമുള്ളതല്ല എന്നൊരു സിദ്ധാന്തം എതിർകക്ഷി ബുദ്ധിപൂർവ്വം മുന്നോട്ട് വെച്ചത്. ഇതും ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ച നിലനിൽപ്പില്ലാത്ത മറ്റൊരു വാദമാണ്. എന്തെന്നാൽ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ സംവിധാനം, അതിനായുള്ള ഫോമുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയപ്പോൾ, ആ മുഴുവൻ സംവിധാനവും പ്രവർത്തനക്ഷമമാകുന്നതുവരെ ഒരു താൽക്കാലിക ക്രമീകരണം ഉണ്ടാക്കാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിവന്നു. അപ്പീൽവാദി നിയമപരമായ ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്യുക മാത്രമല്ല, 2017 ജൂലൈ മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തരത്തിൽ ജി.എസ്.ടി.ആർ -3B ഫോമിൽ കോമൺ പോർട്ടൽ വഴി മാനുവലായി റിട്ടേൺ

ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സൗകര്യവും നൽകി. റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കാനുള്ള സമയപരിധി ഉൾപ്പെടെ കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറുകളിൽ നിന്നും നോട്ടിഫിക്കേഷനുകളിൽ നിന്നും ഇത് വ്യക്തമാണ്. [ഖണ്ഡിക 38] [857-C-F]

9. ശ്രദ്ധേയമായി, ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ തിരുത്തുന്നതിനുള്ള അവസരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് നിഷേധിക്കുന്നില്ല, കാരണം അത്തരം ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന മാസമോ പാദത്തിലോ ഉള്ള റിട്ടേണിൽ തിരുത്താൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയും. അതുകൊണ്ട് തന്നെ, ഇത് ഐ.ടി.സി. പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നത് നിഷേധിക്കുന്ന ഒരു കേസ് അല്ല. ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ, ഇത് ഐ.ടി.സി. പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നത് താമസിപ്പിക്കുന്നത് മാത്രമാണ്. ഐ.ടി.സി. തുക ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ കൈപ്പറ്റാതെ കിടക്കുന്നു, ഇത് തുടർന്നുള്ള റിട്ടേണുകളിലും അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലും പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കും. ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ ഫണ്ട് ലഭ്യമായിരിക്കെയും, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി പണം നൽകി ഒ.ടി.എൽ. തീർപ്പാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുന്നത് മറ്റൊരു കാര്യമാണ്. അത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി പ്രയോഗിച്ച ഒരു ഓപ്ഷനാണ്, അതിൽ നികുതി അധികാരികൾക്ക് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ല, അതിൽ അവർക്ക് ഒരു പങ്കുമില്ല. കൂടാതെ, ഇലക്ട്രോണിക് കാഷ് ലെഡ്ജറിലെയും ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലെയും എൻട്രികൾ പരസ്പരം മാറ്റാൻ അനുവദിക്കുന്ന വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥയൊന്നും നിലവിലില്ല. [ഖണ്ഡിക 47] [861-E-G]

10. നിയമപരമായ കാരണം കൂടാതെ, വകുപ്പ് 39(9)-ഉം ചട്ടം 61-ഉം പ്രകാരം ഇത്രയും വ്യക്തമായ ഒരു സംവിധാനം നിലവിലുണ്ടായിട്ടും, നികുതിദായകന് ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റിന്റെ തടസ്സമില്ലാത്ത ഉപയോഗത്തിന്റെ പ്രയോജനം നേടാൻ കഴിയുന്ന ഒരേയൊരു പ്രതിവിധി തെറ്റ് സംഭവിച്ച പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേൺ തിരുത്തുക എന്നതാണ് എന്ന ധാരണയിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല.

നിലവിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് അത്തരമൊരു റിട്ടേണിൽ വരുത്തുന്ന ഏകപക്ഷീയമായ മാറ്റം, ബന്ധപ്പെട്ട ഇടപാടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്വീകർത്താക്കളെയും വിതരണക്കാരെയും കസ്റ്റേഡിംഗ് ഇഫക്റ്റ് വഴി ബാധിക്കും. ഇത് പൂർണ്ണമായ അനിശ്ചിതത്വത്തിന് ഇടയാക്കുകയും ഇലക്ട്രോണിക് ആയി ഫയൽ ചെയ്ത സ്വയം-വിലയിരുത്തൽ റിട്ടേണിന്മേൽ ഒരു അന്തിമ സ്വഭാവം കൈവരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയും ചെയ്യും. നിയമപരമായ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി കാണിക്കുന്ന ഏതൊരു ഔദാര്യവും നിയമവിരുദ്ധം മാത്രമല്ല, യഥാർത്ഥത്തിൽ കുഴഞ്ഞുമറിഞ്ഞ ഒരു സാഹചര്യത്തിലേക്കും, യൂണിയൻ, സംസ്ഥാനങ്ങൾ, കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങൾ എന്നിവയുടെ നികുതി ഭരണസംവിധാനം തകരുന്നതിലേക്കും നയിക്കുമെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദത്തോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നു. തൽഫലമായി, നികുതിദായകനെ ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ ഇലക്ട്രോണിക് ആയി സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകൾ ഏകപക്ഷീയമായി തിരുത്താൻ അനുവദിക്കാനാവില്ല, കാരണം അത് കസ്റ്റേഡിംഗ് ഇഫക്റ്റ് വഴി മറ്റ് ഓഹരി ഉടമകളുടെ ഇലക്ട്രോണിക് രേഖകളിലെ ബാധ്യതകളെയും കടമകളെയും ബാധിക്കും. [ഖണ്ഡിക 48] [861-G-H; 862-A-C]

11. വകുപ്പ് 37-ലും 38-ലും വ്യക്തമാക്കിയ സംവിധാനം അനുസരിച്ച് പൊരുത്തപ്പെടുത്തലും തിരുത്തൽ പ്രക്രിയയും സ്വന്തമായി നടക്കുന്നു. അതിനുശേഷം റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോം ജനറേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നു; അത് സമർപ്പിച്ചാൽ അതിലെ മാറ്റങ്ങൾ കസ്റ്റേഡിംഗ് ഇഫക്റ്റിന് കാരണമായേക്കാം. അതുകൊണ്ട്, തെറ്റുകളും ഒഴിവാക്കലുകളും തിരുത്താൻ നിയമം അനുവദിക്കുന്നത് ജി.എസ്.ടി.ആർ-1, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോമുകളുടെ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണ്, അതും നിർദ്ദിഷ്ടമായ രീതിയിൽ. ഓട്ടോ-പോപ്പുലേറ്റഡ് രേഖകളും എൻട്രികളും ഇല്ലാതിരുന്ന പ്രീ-ജി.എസ്.ടി കാലഘട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ക്രമീകരണമാണ് ഇത്.

12. ഇതുവരെയായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട കാരണങ്ങളാൽ അപവദിത സർക്കുലർ നമ്പർ 26/26/2017-ജി.എസ്.ടി., തീയതി 29.12.2017-നെതിരായ വെല്ലുവിളി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്ന് ഉപസംഹരിക്കാൻ മതിയാകും. പ്രസ്തുത സർക്കുലറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, അതിലെ ഖണ്ഡിക 4-ൽ ഉള്ളവ ഉൾപ്പെടെ, 2017-ലെ നിയമങ്ങളിലെയും അതിന്റെ കീഴിൽ രൂപപ്പെടുത്തിയ ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമാണ് എന്ന് ഈ കോടതി വിധിക്കുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിയിലൂടെ ഹൈക്കോടതി ചെയ്തതുപോലെ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലറിലെ ഖണ്ഡിക 4-നെ 'ലഘൂകരിച്ച് വായിക്കേണ്ട' ആവശ്യമില്ല എന്ന് തീർച്ചയായും വരുന്നു. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, വ്യക്തമായ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി, 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിലെ ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം തിരുത്താൻ റിട്ട് ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശം നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല.

എം.ആർ.എഫ്. ലിമിറ്റഡ്, കോട്ടയം v. സെയിൽസ് ടാക്സ് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണറും (അസസ്മെന്റ്) മറ്റുള്ളവരും **(2006) 8 എസ്.സി.സി. 702: [2006] 6 സപ്പ്ലി. എസ്.സി.ആർ. 417 – പരാമർശിച്ചു.**

എ.എ.പി. & കോ., ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റ്സ് thru ഓതറൈസ്ഡ് പാർട്ടണർ v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും **2019-TIOL-1422-HC-AHM-GST;** പാണ്ഡുരംഗ സ്റ്റോൺ ക്രഷേഴ്സ് v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും. **2019-TIOL-1975-HC-AP-GST; 2018 നവംബർ 12-ലെ ഡബ്ല്യു.പി.(സി) നമ്പർ. 35868/2018-**ലെ സജി എസ്. പ്രൊപ്രൈറ്റർ, ആദിത്യ ആൻഡ് അമ്പാടി ട്രേഡേഴ്സും മറ്റൊരാളും. v. സ്റ്റേറ്റ് ജിഎസ്ടി ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് കമ്മീഷണറും മറ്റൊരാളും; ആഡ്ഫെർട്ട് ടെക്നോളജീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും **2019 TIOL-2519-HC-P&H-GST;** സിദ്ധാർത്ഥ് എന്റർപ്രൈസസ് v. ദ നോഡൽ ഓഫീസർ **2019-TIOL-**

2021_10_825_863 **സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ**

2068-HC-AHM-GST; കൃഷ് ഓട്ടോമോട്ടോഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും **2019-TIOL-2153-HC-DEL-GST** - പരാമർശിച്ചു; ബ്ലൂ ബേർഡ് പ്യൂവർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും 2019 SCC ഓൺലൈൻ Del 9250; 2019 സെപ്റ്റംബർ 13-ന് **ഡബ്ല്യു.പി.(സി) നമ്പർ.** 3309/2019-ൽ തീരുമാനിച്ച ലീസ് പ്ലാൻ ഇന്ത്യ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. ഗവൺമെൻ്റ് ഓഫ് നാഷണൽ ക്യാപിറ്റൽ ടെറിട്ടറി - പരാമർശിച്ചു.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2006] 6 സപ്ലിമെന്ററി എസ്.സി.ആർ 417 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 44

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6520.

2018 ലെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (സിവിൽ) നമ്പർ 6345 ലെ ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ ദൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ 05.05.2020 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അഡ്വ. എൻ. വെങ്കടരമൺ, എസ്.ജി., അഡ്വ. മുഹമ്മദ് അഖിൽ, അഡ്വ. സോഹബ് ഹുസൈൻ, അഡ്വ. കനു അഗർവാൾ, അഡ്വ. മുകേഷ് കുമാർ മരോറിയ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

സീനിയർ അഡ്വ. ഹരീഷ് എൻ. സാൽവെ, സീനിയർ അഡ്വ. തരുൺ ഗുലാത്തി, അഡ്വ. മിസ്. അനുരാധ ദത്ത്, അഡ്വ. തുഷാർ ജർവാൾ, അഡ്വ. രാഹുൽ സത്തീജ, അഡ്വ. ദീപക് താക്കർ, അഡ്വ. അനുരാഗ് സോൻ, അഡ്വ. സ്പർശ് ഭാർഗവ, അഡ്വ. മിസ്. ബി. വിജയലക്ഷ്മി മേനോൻ എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എ എം ഖാൻവിൽക്കർ.

1. ഈ അപ്പീൽ, ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി 2020 മെയ് 5-ന് ഡബ്ല്യു.പി. (സി) നമ്പർ 6345/2018-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഉത്തരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ആ വിധി പ്രകാരം, ഹൈക്കോടതി ഇവിടെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും, (2017 ഡിസംബർ 29-ന് കമ്മീഷണർ (GST), ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ്, ധനകാര്യ മന്ത്രാലയം, റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ്, സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് എക്സൈസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ്, ജിഎസ്ടി പോളിസി വിംഗ് പുറത്തിറക്കിയ സർക്കുലർ നമ്പർ 26/26/2017-GST[2] യുടെ നാലാം ഖണ്ഡികയെ ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. തെറ്റ് സംഭവിച്ച കാലയളവിലെ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B തിരുത്തുന്നത് നാലാം ഖണ്ഡിക നിയന്ത്രിച്ചിരുന്ന പരിധിയിലാണ് ഹൈക്കോടതി ദുർവ്യാഖ്യാനം നടത്തിയത്. കൂടാതെ, തെറ്റ് സംഭവിച്ച കാലയളവായ, അതായത് 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെ-യുള്ള ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B തിരുത്താൻ ഹൈക്കോടതി ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയെ അനുവദിച്ചു. കൂടുതലായി, തിരുത്തിയ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫയൽ ചെയ്യുന്ന പക്ഷം, രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ച ക്ലെയിം പരിശോധിക്കുകയും, പരിശോധിച്ചുറപ്പിച്ചാൽ അത് നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽവാദിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2. 01.07.2017 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 2017-ലെ കേന്ദ്ര ചരക്ക് സേവന നികുതി നിയമം[3] നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ അനന്തരഫലമാണ് ഈ ലിസ്. 01.07.2017-ലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 10/2017, 2017-ലെ കേന്ദ്ര ചരക്ക് സേവന നികുതി നിയമങ്ങളുടെ[4] നിയമങ്ങൾ 59, 60, 61 എന്നിവ

[1] ചുരുക്കത്തിൽ, കമ്മീഷണർ (ജി.എസ്.ടി)

[2] ചുരുക്കത്തിൽ, അപവദിത സർക്കുലർ

[3] ചുരുക്കത്തിൽ, "2017 നിയമം"

[4] ചുരുക്കത്തിൽ, "2017 നിയമങ്ങൾ"

ജി.എസ്.ടി.ആർ-1, ജി.എസ്.ടി.ആർ-2, ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B എന്നീ ഫോമുകൾക്കൊപ്പം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു.

3. പരിഗണനയിലുള്ള കാര്യത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ചട്ടം 61(5) ന്റെ പദപ്രയോഗത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തി ചട്ടം 61(6) അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ചട്ടം 61 ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനായി പുറപ്പെടുവിച്ച 27.07.2017 ലെ സെൻട്രൽ ടാക്സ് നമ്പർ 17/2017 വിജ്ഞാപനം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് ഉചിതമായിരിക്കും. ചട്ടം 61(5), അത് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നപ്പോൾ നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്നതുപോലെ, ഇങ്ങനെ വായിക്കാം:

"(5) വകുപ്പ് 37 പ്രകാരം ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-1 ലും വകുപ്പ് 38 പ്രകാരം ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2 ലും വിശദാംശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി നീട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ന് പകരം ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B യിൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്, കമ്മീഷണർ അറിയിക്കുന്ന രീതിയിലും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായും" 3 ചുരുക്കത്തിൽ "2017 ആക്ട്" 4 ചുരുക്കത്തിൽ "2017 നിയമങ്ങൾ"

4. ഈ വ്യവസ്ഥ മാറ്റിസ്ഥാപിക്കുക മാത്രമല്ല, 17/2017 ലെ കേന്ദ്ര നികുതി വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ ചട്ടം 61 ൽ ഉപചട്ടം (6) കൂടി ചേർത്തു. ഭേദഗതി ചെയ്ത വ്യവസ്ഥ ഇപ്രകാരം വായിക്കാം:

"ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ്

ധനകാര്യ മന്ത്രാലയം

റവന്യൂ വകുപ്പ്

2021_10_825_863 **സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ**

സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് എക്സൈസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ്

വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 17/2017 – സെൻട്രൽ ടാക്സ്

ന്യൂഡൽഹി, 2017 ജൂലൈ 27,

ജിഎസ്ആർ ( )ഇ.: 2017 ലെ സെൻട്രൽ ഗ്രൂഡ്സ് ആൻഡ് സർവീസസ് ടാക്സ് ആക്ടിന്റെ (2017 ലെ 12) സെൻട്രൽ ഗ്രൂഡ്സ് ആൻഡ് സർവീസസ് ടാക്സ് നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇതിനാൽ ഇനിപ്പറയുന്ന നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നു, അതായത്:

(1) .....

....

2. 2017 ലെ കേന്ദ്ര ചരക്ക് സേവന നികുതി നിയമങ്ങളിൽ, ...

(v) 2017 ജൂലൈ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ചട്ടം 61-ൽ, ഉപനിയമം (5)-ന് പകരം താഴെ പറയുന്ന ഉപനിയമങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്, അതായത്:

“(5) വകുപ്പ് 37-ന് കീഴിലുള്ള ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-1-ലും വകുപ്പ് 38-ന് കീഴിലുള്ള ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2-ലും വിശദാംശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി നീട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, സാഹചര്യങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, കമ്മീഷണർക്ക്, അറിയിപ്പ് വഴി, പൊതു പോർട്ടൽ വഴിയോ, നേരിട്ടോ, കമ്മീഷണർ അറിയിക്കുന്ന ഒരു ഫെസിലിറ്റേഷൻ സെന്റർ വഴിയോ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ ഇലക്ട്രോണിക് ആയി റിട്ടേൺ നൽകണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കാവുന്നതാണ്.

(6) ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2-ൽ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകേണ്ട അവസാന തീയതിക്ക് ശേഷം, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-ൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ—

(എ) ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-1, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2 എന്നിവയിലൂടെ നൽകുന്ന വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും മുൻകാല നികുതി കാലയളവുകളിലെ മറ്റ് ബാധ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിലെ നികുതി കാലയളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകുന്ന ഫോമിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, പ്രസ്തുത റിട്ടേണിന്റെ ഭാഗം ബി ഇലക്ട്രോണിക് ആയി ജനറേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടും;

(b) ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ലെ റിട്ടേണും ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ലെ റിട്ടേണും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, അവയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ -3 ലെ റിട്ടേണിന്റെ ഭാഗം B-യിൽ മാറ്റം വരുത്തുകയും തന്റെ നികുതിയും മറ്റ് ബാധ്യതകളും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ ഒഴിവാക്കുകയും വേണം;

(സി) ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3 ലെ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റിന്റെ തുക, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B പ്രകാരമുള്ള ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റിന്റെ തുകയേക്കാൾ കൂടുതലാണെങ്കിൽ, അധിക തുക രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയുടെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടും.

....."

5. ഇതിനെത്തുടർന്ന് 08.08.2017 ലെ 18/2017 സെൻട്രൽ ടാക്സ് നമ്പർ വിജ്ഞാപനം വന്നു, അതുവഴി 2017 ജൂലൈ, ഓഗസ്റ്റ് മാസങ്ങളിലെ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 1 ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള സമയം യഥാക്രമം 05.09.2017 വരെയും 20.09.2017 വരെയും നീട്ടി. അതേ ദിവസം തന്നെ, പ്രസ്താവിച്ച നിയമങ്ങളുടെ ചട്ടം 61(5) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, 2017 ജൂലൈ, ഓഗസ്റ്റ് മാസങ്ങളിലെ റിട്ടേൺ പട്ടികയിലെ കോളം (3) ലെ അനുബന്ധ

എൻടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ തീയതികൾക്ക് മുമ്പ് പൊതു പോർട്ടൽ വഴി ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B ഇലക്ട്രോണിക് ആയി നൽകണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കി കേന്ദ്ര സർക്കാർ 21/2017 സെൻട്രൽ ടാക്സ് നമ്പർ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഉദാഹരണത്തിന്, 2017 ജൂലൈ മാസത്തേക്കുള്ള ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B ഫോം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള തീയതി 20.08.2017 എന്നും 2017 ഓഗസ്റ്റ് മാസത്തേക്കുള്ളത് 20.09.2017 എന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു.

6. 20.08.2017-നോ അതിനുമുമ്പോ ഫോം GST TRAN-1 ഫയൽ ചെയ്യാൻ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന വ്യക്തികൾക്ക് 2017 ജൂലൈ മാസത്തെ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സമയം 28.08.2017 വരെ നീട്ടുന്നതിനായി ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ അണ്ടർ സെക്രട്ടറി 17.08.2017-ലെ നമ്പർ 23/2017 സെൻട്രൽ ടാക്സ് പ്രകാരം മറ്റൊരു വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു, നിയമപ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ട നികുതി നിക്ഷേപിക്കുക, പലിശ അടയ്ക്കുക തുടങ്ങിയ ചില നിബന്ധനകൾ പാലിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി. 2017 ജൂലൈ മാസത്തെ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B-യിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി 31.08.2017-ന് റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു.

7. ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 1, ജി.എസ്.ടി.ആർ 2, ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B എന്നിവയിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങളുടെ സിസ്റ്റം അധിഷ്ഠിത അനുരഞ്ജനവും ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B-യിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന തെറ്റായ വിശദാംശങ്ങൾ തിരുത്തുന്നതിനുള്ള സംവിധാനവും സംബന്ധിച്ച മറ്റൊരു സർക്കുലർ നമ്പർ 7/7/2017 GST കമ്മീഷണർ 01.09.2017 ന് പുറപ്പെടുവിച്ചു.

8. ബിസിനസ് സമൂഹത്തിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച നിവേദനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 2017 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 168, ചട്ടം 61(5) എന്നിവയിലൂടെ വായിച്ച 2017 നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 168, മറ്റ് പ്രാപ്തമാക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ പ്രകാരം, ഗ്രൂപ്പ് ആൻഡ് സർവീസസ് ടാക്സ് കൗൺസിലിന്റെ[5] ശുപാർശകൾ പ്രകാരം, ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ അണ്ടർ സെക്രട്ടറി 15.09.2017

[5] ചുരുക്കത്തിൽ, "കൗൺസിൽ"

ലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 35/2017 സെൻട്രൽ ടാക്സ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. അതിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന പട്ടിക പ്രകാരം, ബന്ധപ്പെട്ട 5 മാസത്തെ "കൗൺസിൽ" എന്ന ചുരുക്കപ്പേരിൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള തീയതികൾ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഇലക്ട്രോണിക് രൂപത്തിൽ, പ്രസ്തുത പട്ടികയിലെ കോളം (3) ലെ അനുബന്ധ എൻട്രിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ അവസാന തീയതിയിലോ അതിനുമുമ്പോ പൊതു പോർട്ടൽ വഴി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2017 ഓഗസ്റ്റ് മുതൽ ഡിസംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്കുള്ള ഇംഗ്ലീഷ് കലണ്ടർ മാസത്തിന്റെ 20-ാം തീയതിയാണ് ബന്ധപ്പെട്ട ഇംഗ്ലീഷ് കലണ്ടർ മാസത്തിന്റെ അവസാന തീയതിയായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. 2017 ഓഗസ്റ്റ് മാസത്തിനും 2017 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിനും 16.10.2017-ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B-യിൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു.

9. 2018 ജനുവരി, ഫെബ്രുവരി, മാർച്ച് മാസങ്ങളിലെ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B-യിൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി യഥാക്രമം 2018 ഫെബ്രുവരി 20, മാർച്ച് 20, ഏപ്രിൽ 20 എന്നിങ്ങനെ വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള 15.11.2017 ലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 56/2017 സെൻട്രൽ ടാക്സ് ഗവൺമെന്റ് അണ്ടർ സെക്രട്ടറി വീണ്ടും പുറപ്പെടുവിച്ചു.

10. ജിഎസ്ടി പ്രകാരം റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ കമ്മീഷണർ (ജിഎസ്ടി) അപവദിത സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചു, കേന്ദ്ര പരോക്ഷ നികുതി, കസ്റ്റംസ് ബോർഡ്[6] പരിഗണിച്ച ചില പ്രശ്നങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി, വിവിധ ഫീൽഡ് രൂപീകരണങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കലിൽ ഏകീകൃതത കൊണ്ടുവരാൻ. ഈ സർക്കുലർ പ്രകാരം, 01.09.2017 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച മുൻ സർക്കുലർ, സിസ്റ്റം അധിഷ്ഠിത 6 എന്ന ചുരുക്കപ്പേരിൽ, പ്രസക്തമായ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷം ആ സർക്കുലറിന് കീഴിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന "ബോർഡ്" അനുരഞ്ജനം പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതുവരെ നിർത്തിവച്ചു. ഭേദഗതി/തിരുത്തലുകൾ/തെറ്റുകൾ എന്നിവ

[6] ചുരുക്കത്തിൽ, ബോർഡ്

കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഈ സർക്കുലറിന്റെ ഖണ്ഡിക 3 ലെ ഉപ ഖണ്ഡികകൾ 3.1 ഉം 3.2 ഉം, താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു;

"**3. <u>ഭേദഗതി / തിരുത്തലുകൾ / പിശകുകളുടെ തിരുത്തൽ:</u>**

3.1 ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ വരുത്തിയ പിശകുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തികൾ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവിധ നിവേദനങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച്, 2017 സെപ്റ്റംബർ 1-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലർ നമ്പർ 7/7/2017GST-ൽ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ സംഭവിച്ച പിശകുകൾ അതേ മാസം തന്നെ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-1 ഉം ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2 ഉം ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ തിരുത്താമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, പ്രസ്തുത സർക്കുലറിൽ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3B-യിൽ സമർപ്പിച്ച ഡാറ്റ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 1, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2 എന്നിവയുമായി സിസ്റ്റം സ്വയമേവ പൊരുത്തപ്പെടുത്തുമെന്നും, എന്തെങ്കിലും വ്യതിയാനങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയുടെ തുടർന്നുള്ള മാസങ്ങളിലെ ഔട്ട്പുട്ട് നികുതി ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് ഓഫ്സെറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഔട്ട്പുട്ട് നികുതി ബാധ്യതയിൽ ചേർക്കുകയോ ചെയ്യുമെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

3.2 2017 ജൂലൈ മുതൽ 2018 മാർച്ച് വരെയുള്ള ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 2 ഉം ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ 3 ഉം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി ഒരു ഓഫീസർ കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുമെന്ന് ജി.എസ്.ടി കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചതിനാൽ, 2017 സെപ്റ്റംബർ 1 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 7/7/2017GST പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന സിസ്റ്റം അധിഷ്ഠിത അനുരഞ്ജനം പ്രസക്തമായ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയൂ. **അതിനാൽ പ്രസ്തുത സർക്കുലർ അതുവരെ നിർത്തിവച്ചിരിക്കുന്നു. "**

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

11. അതേ സർക്കുലറിന്റെ ഖണ്ഡിക 4 പരാമർശിക്കുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാകും, അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"4. ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B യിലെ റിട്ടേണിൽ കഴിഞ്ഞ മാസത്തെ വ്യത്യസ്ത കണക്കുകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ, പറഞ്ഞ കണക്കുകൾ നിലവിലെ മാസത്തെ മൂല്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, സാഹചര്യത്തിനനുസരിച്ച്, ഉചിതമായ പട്ടികകളിൽ അതായത് പട്ടിക നമ്പർ 3.1, 3.2, 4, 5 എന്നിവയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഔട്ട്പുട്ട് ടാക്സ് ബാധ്യത[7] 7 അല്ലെങ്കിൽ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ്[8] എന്നിവയിൽ ക്രമീകരണം നടത്തുമ്പോൾ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B യിൽ നെഗറ്റീവ് എൻട്രികൾ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. **ക്രമീകരണത്തിനായി ശേഷിക്കുന്ന തുക, തുടർന്നുള്ള മാസങ്ങളിലെ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B യിലെ റിട്ടേണിൽ ക്രമീകരിക്കാവുന്നതാണ്, കൂടാതെ അത്തരം ക്രമീകരണം സാധ്യമല്ലാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ, റീഫണ്ട് ക്ലെയിം ചെയ്യാവുന്നതാണ്.** ഒന്നിലധികം മാസങ്ങളായി ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ ക്രമീകരണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-1 യിലെ അനുബന്ധ ക്രമീകരണങ്ങളും അനുബന്ധ മാസങ്ങളിൽ നടത്തുന്നതാണ് അഭികാമ്യം."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

12. എന്നിരുന്നാലും, 01.09.2017 ലെ സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ഇളവ് പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി താൽപ്പര്യം പ്രകടിപ്പിച്ചു. കാരണം, അവരുടെ ലെഡ്ജർ അക്കൗണ്ടിൽ (ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജർ) ഐടിസി മിച്ച തുക ഉണ്ടെന്ന്

[7] ചുരുക്കത്തിൽ, "ഓ.ടി.എൽ"

[8] ചുരുക്കത്തിൽ, "ഐ.ടി.സി"

അവർ മനസ്സിലാക്കി. ഡൽഹി ഉൾപ്പെടെ ഇന്ത്യയിലുടനീളമുള്ള വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് വിവിധ സേവനങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നു എന്നതാണ് ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ്. 2017 ലെ സേവനങ്ങളുടെ വിതരണക്കാരനും സേവനങ്ങളുടെ സ്വീകർത്താവും എന്ന നിലയിൽ, ഓരോ നികുതി കാലയളവിലേക്കും പുറത്തേക്കും അകത്തേക്കും ഉള്ള വിതരണങ്ങളുടെയും ജിഎസ്ടി നിയമപ്രകാരം പ്രതിമാസ വരുമാനത്തിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഒടിഎൽ, ഐടിസി എന്നിവയുടെ ക്ലെയിം കണക്കാക്കുന്നതിന്, വിതരണക്കാരുമായി നടത്തിയ ഇടപാടുകൾക്കെതിരെ പ്രസക്തമായ കാലയളവിലേക്ക് ഐടിസി ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന് ഡാറ്റയുടെ ആധികാരികത പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഔപചാരികമോ ഔദ്യോഗികമോ ആയ ഒരു സംവിധാനം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതേസമയം, 2017 ലെ നിയമപ്രകാരം യോഗ്യതയുള്ള അധികാരി നടപ്പിലാക്കേണ്ട പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ ഒരു ഇൻബിൽറ്റ് സംവിധാനം ഉറപ്പുനൽകിയിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷം പ്രാരംഭ കാലയളവിൽ, ഇതിന് നിരവധി പോരായ്മകളുണ്ടായിരുന്നു, കൂടാതെ 2017 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവയിൽ പ്രവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഓട്ടോ പോപ്പുലേറ്റഡ് ഡാറ്റയുടെ നിർദ്ദിഷ്ട വ്യവസ്ഥ പിന്തുടരാൻ അത് സജ്ജമായിരുന്നില്ല.

13. "2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള മാസങ്ങളിലെ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-1 2017 ഡിസംബർ 29-ലെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നമ്പർ 72/2017-സെൻട്രൽ ടാക്സ് പ്രകാരം 2018 ജനുവരി 10-ന് മുമ്പ് ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-2 എ 2018 സെപ്റ്റംബറിൽ മാത്രമാണ് പ്രവർത്തനക്ഷമമായത് എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. അതിനാൽ, ഒരു താൽക്കാലിക ക്രമീകരണം എന്ന നിലയിൽ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തികൾ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി-യിൽ റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കേണ്ടി വന്നു. ജിഎസ്ടിആർ-2 എ 2018 സെപ്റ്റംബറിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമായതിനുശേഷം മാത്രമാണ്, പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ തന്റെ ഐടിസി ലെഡ്ജർ

അക്കൗണ്ടിൽ (ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജർ) മതിയായ തുകയുണ്ടെന്ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മനസ്സിലാക്കിയതെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, ജിഎസ്ടിആർ-2 എ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് ഒടിഎൽ പണമായി അടയ്ക്കുകയോ നിക്ഷേപിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടിവന്നു. ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-2 എ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നെങ്കിൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് തുക പണമായി അടയ്ക്കേണ്ടി വരില്ലായിരുന്നു, പകരം അനുബന്ധ ഒടിഎൽ അടയ്ക്കുന്നതിന് ഐടിസി അക്കൗണ്ട് (ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജർ) ഉപയോഗിക്കാമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട്, 2017 സെപ്റ്റംബർ 1-ലെ സർക്കുലർ പ്രകാരം പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഐടിസി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി തിരുത്താൻ അനുവദിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ, ഒടിഎല്ലിനായി താൻ പണമായി അടച്ച തുക ഇലക്ട്രോണിക് ക്യാഷ് ലെഡ്ജർ അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുമെന്ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി വാദിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന 2017 ഡിസംബർ 29-ലെ സർക്കുലർ അത് ചെയ്യുന്നതിന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്നു. തൽഫലമായി, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 226-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം 2018 മെയ് 31-ന് സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി മുഖേന ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. അതിൽ താഴെ പറയുന്ന പരിഹാരങ്ങൾക്കായി അപേക്ഷിച്ചു:"

"അപേക്ഷ

"മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വസ്തുതകളുടെയും സാഹചര്യങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, മുകളിൽ എടുത്ത കാരണങ്ങൾ പരിഗണിച്ച്, ഹർജിക്കാരൻ ഏറ്റവും വിനീതമായി ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് ഇനിപ്പറയുന്നവ ചെയ്യുതരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു:

(എ) ചട്ടം 61(5), ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി, 2017 ഡിസംബർ 29-ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 26/2017 എന്നിവ, വിവരങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട നികുതി കാലയളവിലെ റിട്ടേണിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിന്

വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടും, അനിയന്ത്രിതവും ആയതുകൊണ്ടും സിജിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അതീതമാണ് എന്നും, കൂടാതെ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 14, 19(1)(g), 265, 300A എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ് എന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് ഉചിതമായ ഒരു റിട്ട്, ഉത്തരവ്, അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കണം .

(ബി) 17.08.2017 ലെ സെൻട്രൽ ടാക്സ് നമ്പർ 23/2017, 15.09.2017 ലെ സെൻട്രൽ ടാക്സ് നമ്പർ 35/2017, 15.11.2017 ലെ സെൻട്രൽ ടാക്സ് നമ്പർ 56/2017 എന്നിവ പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ഉചിതമായ ഒരു റിട്ട്, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുക, സി.ജി.എസ്.ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39(7) ലെ വ്യവസ്ഥകളെ ലംഘിക്കുന്നതുപോലെ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ -3B ഫയൽ ചെയ്യാൻ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന തീയതിക്കകം സി.ജി.എസ്.ടി നിയമപ്രകാരം ഒടുവിൽ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിന് അത് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ;

(സി) സെർഷിയോറാറി സ്വഭാവത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ സമാന സ്വഭാവമുള്ള മറ്റ് ഏതെങ്കിലും റിട്ട്, ഉത്തരവ്, അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം വഴിയോ, 2017 ഡിസംബർ 29-ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 26/2017-മായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ വിളിച്ചുവരുത്തി പരിശോധിക്കുകയും, വിവരങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട നികുതി കാലയളവിലെ റിട്ടേണിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാത്തതിനെ അനിയന്ത്രിതമായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും, അത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 14, 19(1)(g), 265, 300A എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ് എന്ന് കണ്ടെത്തി റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു ഉചിതമായ റിട്ട്, ഉത്തരവ്, അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കണം."

(ഡി) ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി പ്രകാരം ഹർജിക്കാരൻ ഫയൽ ചെയ്ത നികുതി ബാധ്യത താൽക്കാലികമാണ് എന്നും, ഹർജിക്കാരന്റെ ഔട്ട്പുട്ട് ടാക്സ് ബാധ്യത, ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-1, 2, 3 എന്നിവ ഫയൽ ചെയ്ത ശേഷം മാത്രമേ കൃത്യമായി കണക്കാക്കപ്പെടുകയുള്ളൂ എന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് ഉചിതമായ ഒരു റിട്ട്, ഉത്തരവ്, അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കണം.

(ഇ) 01.07.2017 മുതൽ ആരംഭിക്കുന്ന കാലയളവിലേക്ക് ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-2, ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 എന്നിവയുടെ സൗകര്യം പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനോ ആരംഭിക്കാനോ എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മാൻഡമസ് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും റിട്ട് സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഉചിതമായ ഒരു റിട്ട്, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുക;

(എഫ്) ജിഎസ്ടിആർ-3B ഫോം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനും പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനുമുള്ള സൗകര്യം ഹർജിക്കാരന് നൽകാനും ആവശ്യമായ അനന്തരഫല ആശ്വാസം നൽകാനും എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് മാൻഡമസ് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും റിട്ട് സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഉചിതമായ ഒരു റിട്ട്, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുക;

(ജി) ഈ കേസിലെ നൽകിയിരിക്കുന്ന വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്ന ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുക;"

14. റിട്ട് ഹർജി പരിഗണനയിലിരിക്കെ, 2018 സെപ്റ്റംബർ മുതൽ ഫോമുകൾ ജിഎസ്ടിആർ-2, ജിഎസ്ടിആർ-2A, ജിഎസ്ടിആർ-3 എന്നിവ പ്രവർത്തനക്ഷമമായി. തുടർന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ 09.10.2019 ലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 49/2019 സെൻട്രൽ ടാക്സ് പുറപ്പെടുവിച്ചു, അതുവഴി 01.07.2017 ലെ ചട്ടം 61(6) ഒഴിവാക്കി അതേ തീയതിയിലെ ചട്ടം 61(5) പകരം താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ ചേർത്തു:

"ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ്

ധനകാര്യ മന്ത്രാലയം

(റവന്യൂ വകുപ്പ്)

സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് ഇൻഡയറക്ട് ടാക്സസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ്

വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 49/2019 – സെൻട്രൽ ടാക്സ്

ന്യൂഡൽഹി, 2019 ഒക്ടോബർ 9

ജിഎസ്ആർ.....(ഇ). 2017 ലെ സെൻട്രൽ ഗ്രൂഡ്സ് ആൻഡ് സർവീസസ് ടാക്സ് ആക്ടിന്റെ (2017 ലെ 12) സെൻട്രൽ ഗ്രൂഡ്സ് ആൻഡ് സർവീസസ് ടാക്സ് ചട്ടം സ്, 2017 ൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇനിപ്പറയുന്ന നിയമങ്ങൾ ഇതിനാൽ തയ്യാറാക്കുന്നു, അതായത്:

(1) .....

(4) പ്രസ്തുത നിയമങ്ങളിൽ, ചട്ടം 61-ൽ,

(എ) ഉപചട്ടം (5) ന് പകരം, 2017 ജൂലൈ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന വിധത്തിൽ, താഴെ പറയുന്ന ഉപചട്ടം ചേർക്കേണ്ടതാണ്:

"(5) വകുപ്പ് 37 പ്രകാരം ജിഎസ്ടിആർ-1 ഫോമിലോ വകുപ്പ് 38 പ്രകാരം ജിഎസ്ടിആർ-2 ഫോമിലോ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി നീട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 39 ലെ ഉപചട്ടം (1) ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള റിട്ടേൺ, കമ്മീഷണർ വിജ്ഞാപനം വഴി വ്യക്തമാക്കുന്ന രീതിയിലും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായും, പൊതു പോർട്ടൽ വഴി നേരിട്ടോ കമ്മീഷണർ അറിയിച്ച ഒരു ഫെസിലിറ്റേഷൻ സെന്റർ വഴിയോ ഇലക്ട്രോണിക് ആയി ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3B ഫോമിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്:

എന്നാൽ, ഉപചട്ടം (1)-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യക്തി ജിഎസ്ടിആർ-3B ഫോമിലുള്ള റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ട സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരം വ്യക്തി ജിഎസ്ടിആർ-3 ഫോമിലുള്ള റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ടതില്ല;

....."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

ഈ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്, എന്നിരുന്നാലും ഇത് 01.07.2017 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതും 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതുമാണ്, ഇത് ഈ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ വിഷയമാണ്.

15. ശ്രദ്ധേയമായി, 29.12.2017 ലെ വിവാദ സർക്കുലർ ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കിയില്ല, പക്ഷേ പിശക് സംഭവിച്ച കാലയളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3B യുടെ തിരുത്തൽ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്ന പരിധി വരെ അതിന്റെ 4-ാം ഖണ്ഡിക മാത്രം വായിക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെട്ടു. കാരണം, പ്രസ്തുത നിയന്ത്രണം 2017 ലെ നിയമത്തിലെയും അതിനു കീഴിൽ രൂപപ്പെടുത്തിയ ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

16. പഴയ നികുതി സമ്പ്രദായത്തിൽ നിന്ന് ജിഎസ്ടി സമ്പ്രദായത്തിലേക്കുള്ള മാറ്റത്തിന്റെ ഘട്ടത്തിൽ, ഇലക്ട്രോണിക് കോമൺ പോർട്ടലിൽ ഉണ്ടായ ആവർത്തിച്ചുള്ള സാങ്കേതിക തകരാറുകൾ ഹൈക്കോടതി തങ്ങളുടെ വിധിന്യായത്തിൽ ശ്രദ്ധിച്ചു. തുടർന്ന്, 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി എസ്റ്റിമേറ്റുകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പ്രതിമാസ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി സമർപ്പിച്ചതെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. കൂടാതെ, ജിഎസ്ടിആർ-2 എ (ജി.എസ്.ടി.ആർ -2A)

പ്രവർത്തനക്ഷമമായതിന് ശേഷം, അതായത് ഒരു മാസം കഴിഞ്ഞ് 2018 ഒക്ടോബറിൽ മാത്രമാണ് പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലെ കൃത്യമായ ഐടിസി ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. അതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ഒടിഎൽ അടയ്ക്കുന്നതിനായി 923 കോടി രൂപ അധികമായി പണമായി അടച്ചിരുന്നു എന്ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മനസ്സിലാക്കിയത്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ നിയന്ത്രണത്തിന് അതീതമായ കാരണങ്ങളാൽ സദുദ്ദേശപരമായ ഒരു പിശക് സംഭവിച്ചിട്ടും, പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി തിരുത്താൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. സ്വയം പരിശോധനാ സംവിധാനമാണ് സിജിഎസ്ടി വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഹൈക്കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. തൽഫലമായി, നികുതിദായകരുടെ വിവരങ്ങൾ സ്വയമേവ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇത് ഒരു അവകാശമാണ്, അല്ലാതെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ ഒരു സൗകര്യം മാത്രമല്ല. അതിനാൽ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓരോ വ്യക്തിക്കും തങ്ങൾ വിവരങ്ങൾ നൽകിയ മാസം തന്നെ റിട്ടേണുകൾ തിരുത്താൻ അവകാശമുണ്ട്, തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ അപ്ലോഡ് ചെയ്തതിന് ദോഷകരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ നേരിടേണ്ടിവരില്ല. ജിഎസ്ടിആർ-2, ജിഎസ്ടിആർ-3 ഫോമുകളുടെ പ്രവർത്തനം, തങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായ സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങൾ കാരണം അനിശ്ചിത കാലത്തേക്ക് മാറ്റിവയ്ക്കേണ്ടി വന്നു എന്ന് വകുപ്പ് സമ്മതിച്ച കാര്യം ഹൈക്കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു. അതായത്, അത്രയും വിപുലമായ ഇലക്ട്രോണിക് നടപടിക്രമങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ വകുപ്പ് തന്നെ പൂർണ്ണമായും സജ്ജമായിരുന്നില്ല. ജിഎസ്ടിആർ-2, ജിഎസ്ടിആർ-3 എന്നിവ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനെത്തുടർന്ന്, 2017 നിയമങ്ങളിൽ ചട്ടം 61(5), 61(6) എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും, ഒരു സംക്ഷിപ്ത റിട്ടേൺ ആയ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി പ്രതിമാസ റിട്ടേണായി നൽകുകയും ചെയ്യേണ്ടി വന്നത് എങ്ങനെ എന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. നിയമപരമായി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട ജിഎസ്ടിആർ-2, ജിഎസ്ടിആർ-2 എ, ജിഎസ്ടിആർ-3 എന്നീ

ഫോമുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാത്തതിൽ വകുപ്പിന് വന്ന വീഴ്ച കാരണം, ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ ഐടിസി ക്രെഡിറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഒടിഎൽ പണമായി അടയ്ക്കേണ്ടി വന്ന എന്ന ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചു. ഇത് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അധികമായി പണം അടയ്ക്കുന്നതിന് കാരണമായി. ഭാവിയിൽ ശേഖരിക്കപ്പെട്ട ഐടിസി ക്രമീകരിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ പോലും, നിയമപരമായി തനിക്ക് അർഹതപ്പെട്ട ഐടിസി പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗിക്കാനുള്ള ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഓപ്ഷൻ നിഷേധിക്കാൻ അത് ഒരു കാരണമാകരുത് എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട്, റീഫണ്ട് വ്യവസ്ഥകളും ഹൈക്കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു. തിരുത്തുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം തുടർന്നുള്ള മാസങ്ങളിലെ റിട്ടേണുകളിലേക്ക് മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന 2017 ഡിസംബർ 29-ലെ സർക്കുലറിന്റെ ഖണ്ഡിക 4 2017 നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമല്ലെന്നും കോടതി വിധിച്ചു

17. അതനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതി റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും, 'പിശക് ബന്ധപ്പെട്ട' കാലയളവിലേക്ക്, അതായത് 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള മാസങ്ങളിൽ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3B തിരുത്താൻ പ്രതിഭാഗത്തിന് അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച പ്രവർത്തന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

“24. അതുകൊണ്ട്, മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചർച്ചയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട മാസം തന്നെ റിട്ടേൺ തിരുത്തുന്നത് അത്യാവശ്യമാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന 2017 ഡിസംബർ 29-ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ 26/26/2017-ജിഎസ്ടി-യുടെ ഖണ്ഡിക 4-നെ, പിശക് സംഭവിച്ച കാലയളവിലെ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി തിരുത്തുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന പരിധിയിൽ ഞങ്ങൾ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നു. അതനുസരിച്ച്, ഞങ്ങൾ ഈ ഹർജി

അനുവദിക്കുകയും, പിശക് സംഭവിച്ച കാലയളവിലേക്ക്, അതായത് 2017 ജൂലൈ മുതൽ 2017 സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള പ്രസക്തമായ കാലയളവിലേക്ക്, ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി തിരുത്തുന്നതിന് ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. തിരുത്തിയ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി ഫയൽ ചെയ്താൽ, അതിൽ ഉന്നയിച്ച ക്ലെയിം രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ പരിശോധിക്കാനും, പരിശോധിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അതിന് പ്രാബല്യം നൽകാനും ഞങ്ങൾ എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട അന്തിമ പരിഹാരം അനുവദിക്കുകയും ഹർജി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഇടക്കാലാശ്വാസം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള അപേക്ഷയിൽ പ്രത്യേക ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതനുസരിച്ച്, പ്രസ്തുത അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കുന്നു."

18. ഹൈക്കോടതി എടുത്ത നിലപാടിനെ അപ്പീൽവാദി ചോദ്യം ചെയ്തു. ഒന്നാമതായി, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി പരിഗണിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് പ്രാദേശിക അധികാരപരിധി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് വാദിച്ചു. 2017-ലെ നിയമപ്രകാരം ജിഎസ്ടി ചുമത്തുന്നതിനും പിരിക്കുന്നതിനുമുള്ള അധികാരം സംസ്ഥാനങ്ങളിലും കേന്ദ്രത്തിലും ഒരുപോലെ നിക്ഷിപ്തമാണ് എന്ന വാദത്തിലാണ് ഈ ആക്ഷേപം അധിഷ്ഠിതമായിരിക്കുന്നത്. ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിക്ക് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളിൽ അവരെ കക്ഷി ചേർക്കാതെ തീരുമാനം എടുക്കാൻ സാധിക്കില്ലായിരുന്നു. റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ കൗൺസിലിനെ മാത്രമാണ് കക്ഷി ചേർത്തത്. നയപരമായ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം രൂപീകരിച്ച ഒരു സ്ഥാപനമാണ് കൗൺസിൽ, അല്ലാതെ നികുതി പിരിക്കുന്ന സ്ഥാപനമല്ല. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിക്ക് പ്രാദേശിക അധികാരപരിധി ഇല്ലാത്തതിനു പുറമെ, ആവശ്യമായ കക്ഷികളെ കക്ഷി ചേർക്കാത്ത ന്യൂനതയും റിട്ട് ഹർജിക്കുണ്ടായിരുന്നു.

19. മെറിറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധ ഭരണഘടനാപരമായ പശ്ചാത്തലത്തിലേക്കും, മുൻപ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന എക്സൈസ് നിയമം, സേവന നികുതി നിയമം തുടങ്ങിയ വ്യവസ്ഥകളിലേക്കും, അതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി ജിഎസ്ടി വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ക്രമീകരണങ്ങളിലേക്കും, എല്ലാ പുറത്തേക്കുള്ള വിതരണക്കാരനും ഒടിഎൽ (OTL) അടയ്ക്കേണ്ട ബാധ്യതയിലേക്കും ക്ഷണിച്ചു. സഹകരണ ഫെഡറലിസത്തിന്റെ പുതിയ യുഗമാണ് ജിഎസ്ടി എന്നും, ഭരണഘടനയുടെ 246A അനുച്ഛേദം 279A അനുച്ഛേദവുമായി ചേർത്ത് വായിക്കുന്നത് ഈ നിലപാടിന് ശക്തി നൽകുന്നു എന്നും വാദിച്ചു. എക്സൈസ് തീരുവ, സേവന നികുതി, പ്രവേശന നികുതി, വാറ്റ്, മറ്റ് അധിക നികുതികൾ, ചെറിയ നികുതികൾ എന്നിങ്ങനെ ഒന്നിലധികം നികുതി ചുമത്തുന്ന സംഭവങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള പഴയ നികുതികളെ മാറ്റി, "ചരക്കുകളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും വിതരണം" എന്ന ഒരൊറ്റ നികുതി സംഭവത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു മാറ്റത്തിന് വേണ്ടിയുള്ളതാണ് ഈ ഭരണക്രമം. ഈ പുതിയ വ്യവസ്ഥ ഇന്ത്യൻ യൂണിയനെയും അതത് സംസ്ഥാനങ്ങളെയും ഒരേസമയം ചരക്കുകൾക്കും സേവനങ്ങൾക്കും നികുതി ചുമത്തുന്നതിൽ സംയുക്ത ഫെഡറൽ പങ്കാളികളാകാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു. നികുതി ചുമത്തപ്പെടുന്ന സംഭവം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ തുല്യ നിരക്കുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുകയും ചെയ്യും. പ്രധാനമായി, 2017-ലെ നിയമം ലിസ്റ്റ് I, ലിസ്റ്റ് II, അല്ലെങ്കിൽ ലിസ്റ്റ് III എന്നിവയിലെ ഏതെങ്കിലും എൻട്രിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നതല്ല. 246A അനുച്ഛേദം 279A അനുച്ഛേദവുമായി ചേർത്ത് വായിക്കുന്നതിലൂടെ ഭരണഘടനയിലെ ഒരു സ്വയംഭരണ വ്യവസ്ഥയാണ് ഇത്. അതിലൂടെ നികുതി ചുമത്താനുള്ള അധികാരം ഒരേസമയം ഉള്ളതും തുല്യ വ്യാപ്തിയുള്ളതുമാണ്, നികുതി ചുമത്തുന്ന മേഖല ചരക്കുകളും സേവനങ്ങളുമാണ്.

20. ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ, ശ്രീ. എൻ. വെങ്കിട്ടരാമൻ, നികുതികൾ/ഡ്യൂട്ടികൾ അടയ്ക്കുന്നതിനെ കുറിച്ചും, ഐടിസി-യുടെ അർഹതയും വിനിയോഗവും ഉൾപ്പെടെ ഐടിസി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനെ കുറിച്ചുമുള്ള 2017-ലെ നിയമത്തിലെ

വ്യവസ്ഥകളിലൂടെ ഞങ്ങളെ കൊണ്ടുപോയി. ഐടിസി-യുടെ അർഹതയും വിനിയോഗവും സംബന്ധിച്ച്, വിവിധ ഭരണക്രമങ്ങൾക്കും നിലവിൽ ജിഎസ്ടി നിയമത്തിനും കീഴിലുള്ള ഓരോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്കും ഒടിഎൽ അടയ്ക്കേണ്ട നിയമപരമായ കടമയും, അതിന് അനുസൃതമായി, നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള അർഹതയ്ക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായി ഐടിസി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനും വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുമുള്ള അവകാശവുമുണ്ട്. ഐടിസിക്ക് അവകാശം ഉന്നയിക്കാനുള്ള അവകാശം ഒരു നിയമപരമായ അവകാശം ആയതിനാൽ, ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കാൻ അർഹതയുള്ള വ്യവസ്ഥകളാലും നിയന്ത്രണങ്ങളാലും അത് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഐടിസി-യുടെ അർഹത സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ, ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് ഒടിഎൽ അടയ്ക്കുന്നതിന് അത് ഉപയോഗിക്കാൻ അവസരം നൽകുന്നു. വിതരണക്കാരും സ്വീകർത്താക്കളും തമ്മിലുള്ള ഇടപാടുകൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ, അതായത് അവരുടെ കരാറുകൾ, ഇൻവോയ്സുകൾ, കണക്ക് പുസ്തകങ്ങൾ എന്നിവ മാനുവലായോ ഇലക്ട്രോണിക് ആയോ സൂക്ഷിക്കാൻ ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് നിർബന്ധമുണ്ട്. ഇങ്ങനെ സൂക്ഷിക്കുന്ന രേഖകൾ ക്രെഡിറ്റിനുള്ള അർഹതയെക്കുറിച്ച് തന്നെ വെളിപ്പെടുത്തും; അതിന്റെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തൽ ബന്ധപ്പെട്ട വിതരണക്കാരന്റെയും സ്വീകർത്താവിന്റെയും സമ്പൂർണ്ണ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. നിയമപ്രകാരം, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി, തന്റെ ഇടപാടുകൾ സ്വയം വിലയിരുത്താൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്, അതനുസരിച്ച് ഒടിഎൽ നിർണ്ണയിക്കുകയും, ആവശ്യമായ പരിധി വരെ ഐടിസി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനും വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും അല്ലെങ്കിൽ പണമായി ഒടിഎൽ അടയ്ക്കുന്നതിനും ഉള്ള ഓപ്ഷൻ ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അധികാരികൾക്ക് ഒരു പങ്കും വഹിക്കാനില്ല. ഇത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി ഉപയോഗിക്കേണ്ട ഓപ്ഷനാണ്, അല്ലാതെ അധികാരികളുടേതല്ല. ഈ തത്വം ജിഎസ്ടിക്ക് മുമ്പുള്ള ഭരണക്രമത്തിലും ജിഎസ്ടിക്ക് ശേഷമുള്ള ഭരണക്രമത്തിലും ഒരുപോലെ നിലനിൽക്കുന്നു.

വിതരണക്കാരൻ, സ്വീകർത്താവ്, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി, മറ്റ് സ്വീകർത്താക്കൾ എന്നിവരുൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തികളെയും ഒരുമിച്ച കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു സഹായിക്കുന്നതിനും സൗകര്യമൊരുക്കുന്നത്തിനും വേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനം മാത്രമാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ അഥവാ നികുതി ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ. പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടലിന്റെ കാര്യക്ഷമതയോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തന തകരാറോ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഒടിഎൽ സ്വയം വിലയിരുത്താനുള്ള പ്രാഥമിക ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയെ ഒഴിവാക്കുന്നില്ല. ഇതിനായി, 2017-ലെ നിയമങ്ങളിലെ അധ്യായം VII-ൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതുപോലെ, കണക്കുകളും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കാൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ ഒടിഎൽ സ്വയം വിലയിരുത്തുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനം അതാണ്. അത്തരം രേഖകളിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന വസ്തുതകളുടെയും കണക്കുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തന്റെ ബിസിനസ്സ് മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഉപയോഗിച്ചതോ ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആയ ചരക്കുകളുടെയോ സേവനങ്ങളുടെയോ വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് ശേഖരിച്ച ഐടിസി പ്രയോജനപ്പെടുത്താനുള്ള അർഹത സംബന്ധിച്ച പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് ശേഖരിക്കാൻ കഴിയും. ചുരുക്കത്തിൽ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി, തന്റെ കൈവശമുള്ള പ്രാഥമിക രേഖകളിൽ നിന്ന് ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത്, ഒടിഎൽ അടയ്ക്കുന്നതിന് ഐടിസി ഉപയോഗിക്കാനുള്ള ഓപ്ഷനോ അല്ലെങ്കിൽ പണമായി അടയ്ക്കാനുള്ള ഓപ്ഷനോ ഉപയോഗിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

21. ഐടിസി-യുടെ അർഹതയും പ്രയോജനപ്പെടുത്തലും, തീർച്ചയായും 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 49-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ രീതിയിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്കും നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കും വിധേയമാണ്. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു വ്യക്തി ഐടിസി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ

ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(46), 49(2) എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തന്റെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ നിന്ന് ഒടിഎൽ അടച്ചുകൊണ്ട് അത് ചെയ്യാനാകും. 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16(2), വകുപ്പ് 41, 49(2) എന്നിവയോട് ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി അയാൾക്ക് ഐടിസി പ്രയോജനപ്പെടുത്താം. 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 59 അനുസരിച്ച്, ഓരോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയും 2017-ലെ നിയമപ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ട നികുതികൾ സ്വയം വിലയിരുത്താനും, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ പ്രകാരം ഓരോ നികുതി കാലയളവിലേക്കും റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കാനും ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

22. ഒടിഎൽ അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അർഹതയും രീതിയും (സ്വയം വിലയിരുത്തൽ ഉൾപ്പെടെ) തീരുമാനിക്കുന്ന കാര്യത്തിലെ ബാധ്യത, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി തന്നെ നിർവഹിക്കേണ്ടതാണെന്നും, ആ ഘട്ടത്തിൽ അധികാരികൾക്ക് ഒരു പങ്കും വഹിക്കാനില്ലെന്നും 2017-ലെ നിയമത്തിലെ പദ്ധതി വ്യക്തമാക്കുന്നു എന്ന് വാദിക്കപ്പെടുന്നു. ഈ ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാകുന്നതിന് പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടലിലെ പോരായ്മകളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് തെറ്റ് കണ്ടെത്താൻ സാധിക്കില്ല. 2017 ജൂലൈ 1 മുതൽ 2017-ലെ നിയമം നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പുള്ള ജിഎസ്ടി ഭരണക്രമത്തിലും സമാനമായ ബാധ്യത അയാൾ നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. വിതരണക്കാരന്റെയും സ്വീകർത്താവിന്റെയും തിരിച്ചും ഉള്ള രേഖകൾ സ്വയമേവ പൊരുത്തപ്പെടുത്തുന്നതിനും സ്വയമേവ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഉള്ള പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടലിലെ സവിശേഷതകൾ/സൗകര്യങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന ഒരു സൗകര്യം മാത്രമാണ്. 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 42, 43 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഐടിസിയുടെയും ഒടിഎല്ലിന്റെയും സന്ദർഭത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള സവിശേഷതകൾ, വിതരണക്കാരന്റെയും സ്വീകർത്താവിന്റെയും ഇൻവോയ്സുകൾ തമ്മിലുള്ള ഗതികവും തടസ്സമില്ലാത്തതുമായ പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ പ്രക്രിയകളാണ്. വകുപ്പ് 42, 43

എന്നിവയിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഇൻവോയ്സ് പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ സംവിധാനം, ജിഎസ്ടിആർ-1, ജിഎസ്ടിആർ-1 എ, ജിഎസ്ടിആർ-2, ജിഎസ്ടിആർ-2 എ, ജിഎസ്ടിആർ-3 എന്നീ ഫോമുകളുടെ ഒരു ക്ലട്ടം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ പൂർത്തിയാകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു. 2017-ലെ നിയമത്തിൽ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞ സംവിധാനം അനുസരിച്ച്, എല്ലാ കൈമാറ്റ പ്രക്രിയകളും അടുത്തുവരുന്ന ഓരോ മാസത്തെയും 11-നും 17-നും ഇടയിൽ നടക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്. ഒത്തുതീർപ്പ് കഴിഞ്ഞാൽ, ഓരോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയും അടുത്ത മാസം 20-ന് മുമ്പായി ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3-ൽ പ്രതിമാസ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുകയും തന്റെ ഒടിഎൽ അടയ്ക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ അവതരിപ്പിച്ചതിന് ശേഷം നേരിട്ട പ്രാരംഭ പ്രശ്നങ്ങളെയും ബന്ധപ്പെട്ട ഫോമുകളുടെ പ്രവർത്തനരഹിതാവസ്ഥയെയും മറികടക്കാൻ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി-യിൽ ഇലക്ട്രോണിക് ആയി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന ഒരു താൽക്കാലിക ക്രമീകരണം ഏർപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചു. അതിൽ സ്വയം വിലയിരുത്തൽ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനും ഒടിഎൽ അടയ്ക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ഇതൊരു താൽക്കാലിക ക്രമീകരണമായിരുന്നെങ്കിലും, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39-ന്റെ അർത്ഥത്തിലുള്ള റിട്ടേൺ ആയി ഇത് എപ്പോഴും കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. അതിൽ സൂചിപ്പിച്ച വിട്ടുപോയതോ തെറ്റായതോ ആയ വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഏത് തിരുത്തലുകളും, അത്തരം വിട്ടുപോകലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മാസത്തിലോ പാദത്തിലോ നൽകാവുന്നതാണ്. മറ്റൊരു കാഴ്ചപ്പാട് എടുക്കുന്നത്, ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് മാത്രമല്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വീകർത്താവിനും വിതരണക്കാരനും അതുമായി നേരിട്ട് ബന്ധമില്ലാത്ത മറ്റ് രേഖകൾക്കും അസ്ഥിരതയ്ക്കും അനിശ്ചിതത്വത്തിനും കാരണമാകും. അതിനാൽ, പുതിയ ഭരണക്രമത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി തിരുത്തുന്നതിന്/പരിഷ്കരിക്കുന്നതിന് അനുവാദമില്ല; അതിനാലാണ്, ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ടേണിലെ

വിട്ടുപോയതോ തെറ്റായതോ ആയ വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള തിരുത്തലുകൾ, അത്തരം വിട്ടുപോകലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മാസത്തിലോ പാദത്തിലോ മാത്രമേ നടത്താൻ കഴിയൂ, ബന്ധപ്പെട്ട റിട്ടേണിൽ സാധ്യമല്ല എന്ന് വകുപ്പ് 39(9)[9]-ൽ വ്യക്തമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-1, ജിഎസ്ടിആർ-2 എന്നിവയിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തിരുത്തലുകൾ വ്യത്യസ്ത സ്വഭാവമുള്ളവയാണ്, എന്നാൽ പ്രസക്തമായ

---

[9] 39. റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കൽ.-

(1) മുതൽ (8) വരെ .....

(9) വകുപ്പ് 37,38 ദിവസം ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, സബ് വകുപ്പ് (1) അല്ലെങ്കിൽ സബ് വകുപ്പ് (2) അല്ലെങ്കിൽ സബ് വകുപ്പ് (3) അല്ലെങ്കിൽ സബ് വകുപ്പ് (4) അല്ലെങ്കിൽ സബ് വകുപ്പ് (5) പ്രകാരം റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ച ശേഷം, നികുതി അധികാരികളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന, ഓഡിറ്റ്, പരിശോധന അല്ലെങ്കിൽ നിർവ്വഹണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഫലമല്ലാതെ, അതിൽ എന്തെങ്കിലും ഒഴിവാക്കലോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ കണ്ടെത്തിയാൽ, അത്തരം ഒഴിവാക്കലോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മാസത്തിലോ പാദത്തിലോ നൽകേണ്ട റിട്ടേണിൽ അത്തരം ഒഴിവാക്കലോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ അദ്ദേഹം തിരുത്തേണ്ടതാണ്, ഈ നിയമപ്രകാരം പലിശ നൽകുന്നതിന് വിധേയമായി:

എന്നാൽ, സാമ്പത്തിക വർഷം അവസാനിച്ച സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിലെയോ തുടർന്നുള്ള രണ്ടാം പാദത്തിലെയോ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ട അവസാന തീയതിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രസക്തമായ വാർഷിക റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ട യഥാർത്ഥ തീയതിക്കോ, ഏതാണ് ആദ്യം വരുന്നത്, അതിനുശേഷമോ, ഏതെങ്കിലും വീഴ്ചകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ തിരുത്താൻ അനുവദിക്കില്ല.

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

കാലയളവിൽ ഫോം ജിഎസ്ടിആർ-3 ബി-യിൽ ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ടേൺ അതുപോലെ നിലനിൽക്കേണ്ടതാണ്.

23. കൂടാതെ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ 37, 38 വകുപ്പുകൾ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റിന്റെ യോഗ്യതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവകാശം നൽകുന്നില്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു. ഐടിസി-യുടെയും ഔട്ട്പുട്ട് ടാക്സ് ലയബിലിറ്റിയുടെയും സ്വയം വിലയിരുത്തൽ നടത്താനും, സ്വയം വിലയിരുത്തിയ ഒടിഎൽ ഐടിസി ഉപയോഗിച്ചോ പണമായോ അടയ്ക്കാനുമുള്ള ബാധ്യത, ഒടിഎൽ തീർപ്പാക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിക്കുന്ന വിഷയം മാത്രമാണ്. കൂടാതെ, 37, 38 വകുപ്പുകൾക്ക് കീഴിൽ, സാധനങ്ങൾ നൽകുന്നയാൾ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി, പിന്നീടുള്ള സ്വീകർത്താവ് എന്നിവർ തമ്മിലുള്ള സമന്വയം, സ്വയം വിലയിരുത്തിയ ഐടിസി ഉപയോഗിച്ചോ പണമായോ അടച്ച്, താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന രീതിയിൽ സ്വയം വിലയിരുത്തിയ ഒടിഎൽ തീർപ്പാക്കാനുള്ള രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയുടെ കടമയെയോ, ഒടിഎല്ലിന്റെ സ്വയം വിലയിരുത്തൽ സംബന്ധിച്ച അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശങ്ങളെയോ ബാധിക്കുന്നില്ല.

24. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരമാണെന്നും ആ ഘട്ടത്തിൽ അധികാരികൾക്ക് യാതൊരു ആശങ്കയോ പങ്കുമോ ഇല്ലെന്നും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഈ നിർണായക വശം ഹൈക്കോടതി പൂർണ്ണമായും അവഗണിക്കുകയും, പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ പ്രതികൂല കാലാവസ്ഥയെ നേരിട്ടുവെന്നും നിയമപരമായ ഫോമുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ഉള്ള വസ്തുതയാൽ സ്വാധീനിക്കപ്പെട്ട വിഷയത്തിന് മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്താവിച്ച ഫോമുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ, ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലെ ഐടിസി തുകയെക്കുറിച്ച്, പ്രത്യേകിച്ച് പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങളിലേക്ക് പ്രവേശനം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു എന്ന റിട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ വാദം ഹൈക്കോടതിയെ ആകർഷിച്ചു.

ഐടിസിയുടെയും ഒടിഎല്ലിന്റെയും സ്വയം വിലയിരുത്തലിന്റെ ബാധ്യതയും സ്വയം വിലയിരുത്തിയ ഒടിഎൽ നൽകേണ്ട ബാധ്യതയും കണക്കിലെടുത്ത് റിട്ട് ഹർജിക്കാരന് ഈ വാദം സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

ഐടിസിയുടെ യോഗ്യതയും ഇഷ്ടമുള്ള രീതിയിൽ ഒടിഎൽ അടയ്ക്കാനുള്ള ഓപ്ഷൻ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശവും പിന്നീട് വരും. സ്വയം വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്നതിന്, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് നിയമപരമായ ആവശ്യകത അനുസരിച്ച് അദ്ദേഹം പരിപാലിക്കുന്ന അക്കൗണ്ടുകളും രേഖകളും പൂർണ്ണമായും ഉണ്ടായിരിക്കും, അവ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പൂർണ്ണ നിയന്ത്രണത്തിലും അറിവിലുമാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ആക്ഷേപിക്കപ്പെട്ട സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ 2017 നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി വ്യക്തമായ തെറ്റ് ചെയ്തു; അതേസമയം, 2017 നിയമത്തിലെ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ വിപരീതമാണ് നൽകുന്നത്. കൂടാതെ, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്കുള്ള പ്രതിമാസ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതി തെറ്റായി അനുമാനിച്ചു, അതിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി. 2017 ലെ നിയമവും അതിനനുസരിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ ചട്ടങ്ങളും പ്രകാരം അക്കൗണ്ടുകളും രേഖകളും പരിപാലിക്കണമെന്ന നിയമപരമായ ആവശ്യകത ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും അത്തരമൊരു ഹർജി പരിഗണിക്കാൻ റിട്ട് ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല. കൂടാതെ, അത്തരം ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിശദാംശങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മാസത്തെയോ പാദത്തിലെയോ റിട്ടേണുകളിൽ തിരുത്തൽ നടത്തുന്നത് ഒരു തരത്തിലും ഐടിസി ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കുന്നതിന് കാരണമാകില്ല. ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് പണത്തിന്റെ റീഫണ്ട് ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ല എന്ന വസ്തുത, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് ഇലക്ട്രോണിക് ക്യാഷ് ലെഡ്ജറിലെ എൻട്രി ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലെ എൻട്രിയുമായി കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനോ തിരിച്ചും അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനമാകില്ല.

2017 ലെ നിയമത്തിലോ അതിന് കീഴിൽ രൂപപ്പെടുത്തിയ ചട്ടങ്ങളിലോ അത്തരമൊരു സംവിധാനം നൽകിയിട്ടില്ല. അനുവദനീയമാണെങ്കിൽ, പ്രസക്തമായ സമയത്ത് ഫോമുകൾ പ്രവർത്തനരഹിതമായതിനാൽ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ പോലും, അത് കുഴപ്പത്തിലായ സാഹചര്യത്തിനും യൂണിയൻ, സംസ്ഥാനങ്ങൾ, കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങൾ എന്നിവയുടെ നികുതി ഭരണത്തിന്റെ തകർച്ചയ്ക്കും കാരണമായേക്കാം.

25. മറിച്ച്, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയെ പിന്തുണച്ചു. അതായത്, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയിൽ, 29.12.2017-ലെ അപവദിത സർക്കുലറിലെ ഖണ്ഡിക 4-നെ, പിശക് സംഭവിച്ച കാലയളവിനെ മാത്രം ആശ്രയിച്ച് ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B തിരുത്തുന്നതിന് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് ചോദ്യം ചെയ്യുകയും, അതിനെ വ്യാഖ്യാനിച്ച് ഭാരം കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടലിലെ സാങ്കേതിക തകരാറുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും, ബന്ധപ്പെട്ട നിയമപരമായ ഫോമുകൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനും (ഇത് പ്രസക്തമായ എൻട്രികളും രേഖകളും സ്വയമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് സഹായിക്കുമായിരുന്നു) ഒരു താൽക്കാലിക പരിഹാരം മാത്രമായിരുന്ന ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B എന്നും ഊന്നിപ്പറയുന്നു. പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പ്ലാറ്റ്ഫോം അവതരിപ്പിച്ച ആദ്യ ഘട്ടങ്ങളിൽ നിലനിന്നിരുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ അധികാരികൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുത, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം അവതരിപ്പിച്ചതിലൂടെ തെളിയിക്കപ്പെടുന്നു. അങ്ങനെ അംഗീകരിച്ചിട്ടും, നികുതിദായകന് അവകാശപ്പെട്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിക്കാൻ അധികാരികൾക്ക് കഴിയില്ല. പ്രത്യേകിച്ചും, റിട്ടേണുകൾ പരിഷ്കരിക്കാനും ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് (ഐ.ടി.സി) പ്രയോജനപ്പെടുത്താനുമുള്ള അവകാശം. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 29.12.2017-ലെ സർക്കുലറിൽ, റിട്ടേൺ തിരുത്താൻ അനുവദിക്കാത്ത വ്യവസ്ഥ, ആശയപരമായി തെറ്റാണ്, മാത്രമല്ല 2017-ലെ നിയമത്തിന്റെയും അതിൻ കീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങളുടെയും നിയമപരമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് അനുസൃതവുമല്ല. ഇലക്ട്രോണിക്

പ്ലാറ്റ്ഫോം കൃത്യമായി സ്ഥാപിക്കാത്തതിലെ സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങൾ കാരണം ക്രെഡിറ്റുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള നികുതിദായകന്റെ നിയമപരമായ അവകാശം അത് നിഷേധിക്കുന്നു. 2018 സെപ്റ്റംബറിൽ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A പ്രവർത്തനക്ഷമമായതിന് ശേഷമാണ് തന്റെ കണക്കുകളിൽ വൻ തുകയുടെ അധിക ഐ.ടി.സി ലഭ്യമാണെന്ന് എതിർകക്ഷി മനസ്സിലാക്കിയത്. ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള ഐ.ടി.സി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ എതിർകക്ഷിയെ അനുവദിക്കാത്തത്, എതിർകക്ഷിയിൽ നിന്ന് ഇരട്ട നികുതി പിരിക്കുന്നതിനും, സർക്കാരിന് അന്യായമായ നേട്ടം ലഭിക്കുന്നതിനും കാരണമായി. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലെ അധിക ഐ.ടി.സി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ അനുവദിക്കുന്നത്, നികുതിദായകൻ നേടിയ അന്യായമായ നേട്ടമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.

26. 2017-ലെ നിയമം അനുശാസിക്കുന്നത്, ബിസിനസ് ടു ബിസിനസ് ഇടപാടുകളിൽ, ഒരു വിതരണക്കാരനും (സാധനങ്ങളുടെ/സേവനങ്ങളുടെ) ഒരു സ്വീകർത്താവും (സാധനങ്ങളുടെ/സേവനങ്ങളുടെ) ഒരു പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ വഴി പരസ്പരം സംവദിക്കണം എന്നാണ്. നിയമപരമായ ചട്ടക്കൂട് അനുസരിച്ച്, ഈ പോർട്ടൽ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനും, ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കുന്നതും ഉപയോഗിക്കുന്നതും ഉൾപ്പെടെയുള്ള റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും സൗകര്യമൊരുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവ വകുപ്പ് 42-ഉം, 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 59, 60 എന്നിവയും പൊതു പോർട്ടലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട സവിശേഷതകളെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ജി.എസ്.ടി.ആർ-1, 1A, 2, 2A, 3 എന്നീ ഫോമുകളിലൂടെയുള്ള ജി.എസ്.ടി.എൻ സംവേദനം, നിശ്ചിത കാലയളവിലെ റിട്ടേണുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതും സമർപ്പിക്കുന്നതും ഉൾപ്പെടെ വിതരണക്കാരന്റെയും സ്വീകർത്താവിന്റെയും രേഖകൾ സ്വയമായി പൂരിപ്പിക്കാൻ ഈ പോർട്ടൽ സൗകര്യമൊരുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഇത് ഐ.ടി.സി-യുടെ ഓട്ടോമാറ്റിക് മാച്ചിംഗ്, റിവേഴ്സൽ, റീക്ലെയിം എന്നിവ ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നു.

തിരുത്തലുകൾക്കായുള്ള സംവിധാനം 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39(9)-ലാണ് വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്, ഇത് മാച്ചിംഗ്, വെരിഫിക്കേഷൻ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവ പ്രകാരം എടുക്കേണ്ട നടപടികൾക്ക് വിധേയമാണ്. എന്നാൽ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ - 3B-യിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ട റിട്ടേണിന് അത്തരം സവിശേഷതകളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, കൂടാതെ വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കാത്തതിനാൽ ഇതൊരു താൽക്കാലിക ക്രമീകരണം മാത്രമായിരുന്നു.

അതുകൊണ്ട്, വകുപ്പ് 39(9) പ്രകാരമുള്ള തിരുത്തൽ വ്യവസ്ഥ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള താൽക്കാലിക ക്രമീകരണത്തിന് ബാധകമല്ല, പ്രത്യേകിച്ചും പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ (ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ 2017 വരെ). അതിനാൽ, 29.12.2017-ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലറിലെ വ്യവസ്ഥകളെ ന്യായീകരിക്കാൻ 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39(9)-ൽ ആശ്രയിക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

27. ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഒരു സമ്മറി റിട്ടേൺ ആണെന്നും, അതിൽ ഇൻവോയ്സ് തിരിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടില്ലെന്നും വാദിക്കപ്പെടുന്നു. വിതരണക്കാരന്റെ റിട്ടേണുകൾ ആക്സസ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത സ്വീകർത്താവിന്, എടുത്ത ITC-യുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കാനുള്ള സൗകര്യമില്ലായിരുന്നു. ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം ഒരു ഏകീകൃത റിട്ടേൺ ആണ്, അതിൽ നികുതിദായകൻ തന്റെ മൊത്തം ക്രെഡിറ്റ്, ഓ.ടി.എൽ മുതലായവ കൈകൊണ്ട് ഫയൽ ചെയ്യുന്നു. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന സമയത്ത് തന്നെ ജി.എസ്.ടി.ആർ-2, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോമുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്ന സ്വന്തം പരാജയത്തിന്റെ പ്രയോജനം അപ്പീൽവാദിക്ക് എടുക്കാൻ കഴിയില്ല. വകുപ്പിന്റെ പരാജയം, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയെ ഓ.ടി.എൽ അടയ്ക്കാൻ നിർബന്ധിക്കുന്നതിലൂടെ വകുപ്പിന് ഉണം ചെയ്യുന്നത് അന്യായവും നീതിരഹിതവുമാണ്. മറുവശത്ത്, ജി.എസ്.ടിക്ക് കീഴിൽ റിട്ടേൺ

ഫയലിംഗ് സംവിധാനം ഓട്ടോമേറ്റഡ് ആയിരിക്കുമെന്ന് 2015 മുതൽ തന്നെ നികുതിദായകർക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഈ പ്രഖ്യാപനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, റിട്ടേൺ ഫയലിംഗും ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കുന്നതും/ഉപയോഗിക്കുന്നതും സ്വയമായി പൂരിപ്പിച്ച റിട്ടേണുകൾ വഴി ആയിരിക്കുമെന്ന കണക്കുകൂട്ടലിൽ വ്യവസായ മേഖലയും വ്യാപാരമേഖലയും സിസ്റ്റം മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി. ശ്രദ്ധേയമായി, ജി.എസ്.ടി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് മൂന്ന് ദിവസം മുമ്പ്, വകുപ്പ് 37, 38, 39, 42, 43 എന്നിവ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടും, അപ്പീൽവാദി (വകുപ്പ്) 28.06.2017-ലെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നമ്പർ 10/2017 - സെൻട്രൽ ടാക്സ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. അതിൽ ഓട്ടോമേറ്റഡ് സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കില്ലെന്നും, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോമിന് "പകരമായി" വകുപ്പ് 61(5) പ്രകാരമുള്ള ഒരു സമ്മറി മാനുവൽ റിട്ടേൺ ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു. ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോമിൽ വ്യക്തമാക്കിയ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിലേക്ക് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടു. എന്നാൽ, ഈ ക്രമീകരണം 27.07.2017-ലെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നമ്പർ 17/2017-സെൻട്രൽ ടാക്സ് പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ട് ഉടൻ തന്നെ മാറ്റം വരുത്തി. ഇത് ചട്ടം 61(5) 01.07.2017 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഭേദഗതി ചെയ്തു, "പകരമായി" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കി, വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത കാലയളവ് വരെ മാത്രമാണ് ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം അവതരിപ്പിച്ചത് എന്ന് വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം ഒരു താൽക്കാലിക ക്രമീകരണം മാത്രമായിരുന്നുവെന്നും, ജി.എസ്.ടി.ആർ-2 ഫോം ഫയൽ ചെയ്യുന്നത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാകുമ്പോൾ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവ പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്ത സ്വീകരിക്കൽ/നിരസിക്കൽ എന്നിവയ്ക്ക് ശേഷം മുൻ നികുതി കാലയളവിലെ ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോം സ്വയമായി സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുകയും പൂരിപ്പിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുമെന്നും വ്യക്തമാക്കി. 2019 ഒക്ടോബറിൽ, ചട്ടം 61(5) മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട്, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ടേൺ അന്തിമ റിട്ടേൺ ആക്കി

മാറ്റുകയും, അതുവഴി വകുപ്പ് 37 മുതൽ 39 വരെ വിഭാവനം ചെയ്ത ഓട്ടോമേറ്റഡ് സംവിധാനം നിയമപരമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഔദ്യോഗികമായി ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു.

28. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി പ്രകാരം, 2018 സെപ്റ്റംബറിൽ ജി.എസ്.ടി.ആർ--2A പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമാണ് 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിലെ പൂർണ്ണ ഡാറ്റ അവർക്ക് ലഭ്യമായത്, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ആ കാലയളവിലേക്കുള്ള റിട്ടേൺ പരിഷ്കരിക്കാൻ അവർ ആഗ്രഹിച്ചത്. 01.09.2017 ലെ 7/7/2017 ലെ സർക്കുലർ പ്രകാരം അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ സാധിച്ചു, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന വിശദാംശങ്ങൾ ജി.എസ്.ടി.ആർ-1, ജി.എസ്.ടി.ആർ-2 ഫോമുകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തിരുത്തുമെന്നും ആ പ്രത്യേക മാസത്തിൽ തന്നെ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3-ൽ ഓട്ടോപോപ്പുലേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുമെന്നും അവ പ്രതിഫലിക്കുമെന്നും പ്രവചിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, 29.12.2017 ലെ 26/26/2017 GST എന്ന അപവദിത സർക്കുലർ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അത് ഇല്ലാതാക്കി. അപവദിത സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ക്രമീകരണം നിയമത്തിന്റെയും അതിന് കീഴിൽ രൂപപ്പെടുത്തിയ ചട്ടങ്ങളുടെയും അന്തർലീനമായിരുന്നു. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി ആ കണ്ടെത്തൽ ന്യായമായും രേഖപ്പെടുത്തി. 2017 ലെ നിയമത്തിലെ സ്കീമിന് വിരുദ്ധമാണ് തെറ്റുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മാസത്തെ തിരുത്തൽ/ക്രമീകരണ സംവിധാനം എന്നും ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ ലഭ്യമായ ഐടിസി ലഭിക്കാതിരിക്കാൻ വിലക്ക് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിലൂടെ നികുതിബദ്ധന്റെ നിയമപരമായ അവകാശത്തെ ഇത് ഇല്ലാതാക്കുമെന്നും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. 29.12.2017 ലെ അപവദിത സർക്കുലറിന്റെ ഖണ്ഡിക 4 ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വായിച്ചു, കൂടാതെ പിശക് ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലേക്ക്, അതായത് 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമായി, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം തിരുത്താൻ പ്രതിയെ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശവും പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഇത് വ്യക്തമായും ഒരു നീതിയുക്തമായ

ക്രമീകരണമായിരുന്നു, കൂടാതെ നിയമത്തിലെയോ നിയമങ്ങളിലെയോ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമല്ല. ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന മിച്ചത്തിൽ നിന്ന് ഐടിസി ലഭിക്കാൻ പ്രതിയെ പ്രാപ്തമാക്കുകയും പണമായി അടച്ച അധിക തുക യഥാക്രമം 923 കോടി രൂപ വരുന്ന എതിർകക്ഷിയുടെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്യാഷ് ലെഡ്ജറിൽ പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യും. വാസ്തവത്തിൽ, 29.12.2017 ലെ വിവാദ സർക്കുലർ നിയമപരമായ ചട്ടക്കൂടിനെ ഏകപക്ഷീയമായി മാറ്റുന്നതിനാൽ പൂർണ്ണമായും അധികാരപരിധിയില്ലാത്തതാണ്. സേവന നികുതി നിയമങ്ങൾ, സെൻട്രൽ എക്സൈസ് നികുതി നിയമങ്ങൾ, ഡൽഹി മൂല്യവർധിത നികുതി നിയമം, ആദായ നികുതി നിയമം തുടങ്ങിയ മുൻ നികുതി വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിലുള്ള റിട്ടേൺ ഫയലിംഗ് സംവിധാനവുമായി ഇത് പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. ഈ നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിലെല്ലാം, നികുതിബദ്ധന് പിന്നീടുള്ള സമയത്ത് യഥാർത്ഥ സ്വയം വിലയിരുത്തിയ റിട്ടേൺ തിരുത്താൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ ചെയ്തതുപോലെ മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

29. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ഇന്ത്യയിലെ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ശ്രീ. എൻ. വെങ്കിട്ടരാമൻ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരായ ശ്രീ. ഹരീഷ് എൻ. സാൽവെ, ശ്രീ. തരുൺ ഗുലാത്തി എന്നിവരുടെ വാദം കേട്ടു.

30. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, റിട്ട് ഹർജി പരിഗണിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയെ സംബന്ധിച്ച് അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച പ്രാഥമിക പ്രശ്നം, അല്ലെങ്കിൽ റിട്ട് ഹർജിയിൽ ആവശ്യമായ കക്ഷികളെ ചേർക്കാത്തതിലുള്ള ന്യൂനതകൾ, അതുമല്ലെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഒരു മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന വാദം എന്നിവയൊന്നും നമ്മെ തടഞ്ഞുനിർത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയെ

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓഫീസ് ഡൽഹിയിലാണ്. അപ്പീൽവാദിയുടെ (റിട്ട് ഹർജിയിലെ എതിർകക്ഷി) ഓഫീസും ഡൽഹിയിലാണ്. റിട്ട് ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രധാന പരിഹാരങ്ങളിൽ ഒന്ന്, കേന്ദ്ര നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെയും, ഡൽഹിയിൽ ഓഫീസ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറുകളെയും ചോദ്യം ചെയ്യുക എന്നതായിരുന്നു. അതിനാൽ, ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി ഒരു സംശയത്തിനും വക നൽകുന്നില്ല. അതുപോലെ, സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളോ/കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങളോ ആവശ്യമായ കക്ഷികൾ ആണെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം ഈ വിഷയത്തെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നില്ല. മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ ചോദ്യം ചെയ്തത് സംസ്ഥാനങ്ങളുടെയോ കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങളുടെയോ വ്യക്തിഗത നടപടികളെയല്ല, മറിച്ച് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ച കേന്ദ്ര അതോറിറ്റിയായ കമ്മീഷണറുടെ (ജിഎസ്ടി) ഒരു നയപരമായ തീരുമാനത്തെയാണ്. ആ വെല്ലുവിളിയിൽ റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ വിജയിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അതിന്റെ തുടർച്ചയായ പരിഹാരം തനിയെ വരും. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാനങ്ങളെയും/കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങളെയും കക്ഷികളായി ചേർക്കാത്തത്, ഈ റിട്ട് ഹർജിയിലൂടെ ഹൈക്കോടതിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന വിഷയം പിന്തുടരുന്നതിന് റിട്ട് ഹർജിക്കാരന് തടസ്സമാകില്ല. മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ അധികാരപരിധി കവിഞ്ഞു എന്ന വാദവും ഞങ്ങൾക്ക് സ്വീകാര്യമല്ല. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലറിന്റെ ഫലപ്രാപ്തി സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതി എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനം ശരിയാണെങ്കിൽ, മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച വിധിന്യായത്തിലെ 24-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഹൈക്കോടതി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ യാതൊരു തെറ്റും കണ്ടെത്താൻ കഴിയില്ല. അതനുസരിച്ച്, റിട്ട് ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയെക്കുറിച്ചുമുള്ള പ്രാഥമികമായ എതിർപ്പുകൾ തള്ളിക്കളയാൻ അർഹമാണ്.

31. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ തീരുമാനിക്കേണ്ട മറ്റൊരു വിഷയം, കമ്മീഷണർ (ജിഎസ്ടി) പുറപ്പെടുവിച്ച 29.12.2017-ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലർ നിയമപരമായി അധികാരമില്ലാതെ പുറത്തിറക്കിയതാണോ എന്നതാണ്. ഈ സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചത്, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 168(1) പ്രകാരം ബോർഡിന് ലഭിച്ച അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് നൽകിയ വ്യക്തീകരണങ്ങൾ അറിയിക്കുന്നതിനായാണ് എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. വിവിധ വിജ്ഞാപനങ്ങളിലും സർക്കുലറുകളിലുമുള്ള റിട്ടേൺ ഫയലിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഏകീകരിക്കുന്നതിനും, ഫീൽഡ് തലങ്ങളിൽ ഉടനീളം നടപ്പാക്കുന്നതിൽ ഏകീകൃത സ്വഭാവം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഇത് ചെയ്തത്. റിട്ടേൺ ഫയലിംഗ് തീയതികൾ, ലേറ്റ് ഫീസിന്റെ അളവ്, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ/ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ പിഴവുകൾ തിരുത്തൽ, മറ്റ് അനുബന്ധ സംശയങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വ്യക്തതകൾ തേടിക്കൊണ്ടുള്ള വിവിധ നിവേദനങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ശേഷമാണ് ബോർഡ് ഈ തീരുമാനമെടുത്തത്. കൃത്യമായ അർത്ഥത്തിൽ, ഇത് കമ്മീഷണർ (ജിഎസ്ടി) സ്വന്തമായി നൽകിയ നിർദ്ദേശമല്ല, മറിച്ച് 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 168(1) പ്രകാരം ലഭിച്ച അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ബോർഡ് എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ അറിയിക്കുക മാത്രമാണ്. ഒരു സർക്കുലർ കമ്മീഷണർ (ജിഎസ്ടി)-യുടെ ഒപ്പിട്ട് പുറത്തിറക്കുന്നു എന്നത് വേറൊരു വിഷയമാണ്, എന്നാൽ സാരാംശത്തിൽ, നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരവും ശക്തിയുമുള്ള ബോർഡിന്റെ തീരുമാനങ്ങളാണ് ഇത് അറിയിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട്, 29.12.2017-ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലർ നിയമപരമായി അധികാരമില്ലാതെ പുറത്തിറക്കിയതാണ് എന്ന വാദം തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്.

32. ഹൈക്കോടതി നടത്തിയ വിഷയങ്ങളുടെയും വാദങ്ങളുടെയും വിശകലനത്തിലേക്ക് തിരികെ വരുമ്പോൾ, അത് പ്രധാനമായും ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചത് റിട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ പരാതിയിലാണ്. പ്രസക്തമായ സമയത്ത് (ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ 2017 വരെ) ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A ഫോം

പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതു കാരണം, തന്റെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജർ അക്കൗണ്ടിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടായി. തൽഫലമായി, പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് (ഐ..ടി.സി) പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയാതെ വരികയും, പകരം ഔട്ട്പുട്ട് ടാക്സ് ലയബിലിറ്റി (ഓ.ടി.എൽ) തന്റെ വെണ്ടർമാർക്ക് പണമായി നൽകി തീർപ്പാക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്തു. സ്വീകർത്താവിന്റെ ഇൻവേർഡ് സപ്ലൈസിന്റെയും ഔട്ട്വേർഡ് സപ്ലൈസിന്റെയും സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സ്വയമായി പൂരിപ്പിക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന നിയമപരമായ ഫോമുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിൽ നികുതി അധികാരികൾക്കുണ്ടായ പരാജയം കാരണം, ഇലക്ട്രോണിക് സംവിധാനത്തിലൂടെ പൊരുത്തക്കേടുകൾ കണ്ടെത്താനും തിരുത്താനുമുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ലഭിക്കാതെ വന്നത് ഇരട്ട നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനും നികുതി അധികാരികൾക്ക് അന്യായമായ നേട്ടം ലഭിക്കുന്നതിനും കാരണമായി എന്നാണ് വാദം. എങ്കിലും, 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഓ.ടി.എൽ അടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത തീർപ്പാക്കുന്നതിന് റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ പൂർണ്ണമായും ഇലക്ട്രോണിക് പൊതു പ്ലാറ്റ്ഫോമിലെ ഓട്ടോ ജനറേറ്റഡ് വിവരങ്ങളെ ആശ്രയിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന അടിസ്ഥാനപരമായ ചോദ്യം ഹൈക്കോടതി അന്വേഷിച്ചില്ല. ഉത്തരം ഒരിക്കലുമില്ല എന്നാണ്. അതെന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി എന്ന നിലയിൽ, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും, ഓ.ടി.എൽ ഉണ്ടാകുന്ന ഇടപാടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചാപ്റ്റർ VII പ്രകാരവും കണക്ക് പുസ്തകങ്ങളും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കാൻ നിയമപരമായി ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു. ജിഎസ്ടിക്ക് മുമ്പുള്ള കാലയളവിൽ (2017-ലെ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതുവരെ), റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ (രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി/നികുതിദായകൻ എന്ന നിലയിൽ) അത്തരം കണക്ക് പുസ്തകങ്ങളും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കുകയും, സ്വന്തമായി റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അന്ന് അത്തരത്തിലുള്ള ഓട്ടോ-പോപ്പുലേറ്റഡ്

ഇലക്ട്രോണിക് ഡാറ്റ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. ജിഎസ്ടി വന്നതിന് ശേഷമുള്ള കാലഘട്ടത്തിലും രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി ഇതേ രീതി തന്നെയാണ് പിന്തുടരേണ്ടിയിരുന്നത്.

33. 2017-ലെ നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച്, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റിന്റെ (ഐ.ടി.സി) സ്വയം വിലയിരുത്തൽ നടത്താൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ് എന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഐടിസി-യുടെ യോഗ്യതയും, ഔട്ട്പുട്ട് ടാക്സ് ലയബിലിറ്റിയും (ഒ.ടി.എൽ), ക്യാഷ് അല്ലെങ്കിൽ ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ ശേഷിക്കുന്ന തുകയും പ്രധാനമായും നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്, നിയമപരമായി സൂക്ഷിക്കുകയും കാലാകാലങ്ങളിൽ പുതുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട തന്റെ ഓഫീസ് രേഖകളുടെയും കണക്ക് പുസ്തകങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ജിഎസ്ടിക്ക് മുമ്പുള്ള കാലയളവിൽ ചെയ്തിരുന്നതുപോലെ, പൊതു ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ ഇല്ലാതെ പോലും അദ്ദേഹത്തിന് ഇത് ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ഒ.ടി.എൽ അടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യതയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അത് നികുതി ചുമത്താവുന്ന സംഭവം ഉണ്ടാകുന്ന പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഇടപാടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. സാധനങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും വിതരണം നികുതിക്ക് വിധേയമാകുമ്പോൾ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി കരാറുകൾ, ഇൻവോയ്സുകൾ/ചലാനുകൾ, കണക്ക് പുസ്തകങ്ങൾ എന്നിവ സൂക്ഷിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ഇത് കൈകൊണ്ടോ/ഇലക്ട്രോണിക് ആയോ സൂക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ വിവരങ്ങൾ നൽകാനും വീണ്ടെടുക്കാനുമുള്ള ഒരു സഹായക സംവിധാനം മാത്രമാണ് പൊതു പോർട്ടൽ; സ്വയം വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്നതിനുള്ള പ്രാഥമിക ഉറവിടം ആകേണ്ട ആവശ്യമില്ല. പ്രാഥമിക ഉറവിടം, നികുതിദായകൻ കൈകൊണ്ടോ/ഇലക്ട്രോണിക് ആയോ സൂക്ഷിക്കുന്ന കരാറുകൾ, ഇൻവോയ്സുകൾ/ചലാനുകൾ, സാധനങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും രസീതുകൾ, കണക്ക് പുസ്തകങ്ങൾ എന്നിവയുടെ രൂപത്തിലാണ്. ഇവ നികുതി അധികാരികളുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളവയല്ല. ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള ബാധ്യതകൾ നിറവേറ്റുന്ന സമയത്ത് ജിഎസ്ടിക്ക് മുമ്പുള്ള കാലഘട്ടത്തിലും ഈ ക്രമീകരണം

തന്നെയായിരുന്നു. ജിഎസ്ടിക്ക് ശേഷമുള്ള കാലഘട്ടത്തിലും, സ്വയം വിലയിരുത്തുന്ന കാര്യത്തിലും, ഐടിസി-യുടെ യോഗ്യതയും OTL-ഉം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിലും സ്ഥിതി വ്യത്യസ്തമല്ല. തീർച്ചയായും, ഈ സ്വയം വിലയിരുത്തലും പ്രഖ്യാപനങ്ങളും എപ്പോഴും നികുതി അധികാരികളുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമായിരിക്കും. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി സമർപ്പിച്ച/ഫയൽ ചെയ്ത പ്രഖ്യാപനങ്ങളുടെയും റിട്ടേണുകളുടെയും പരിശോധനയുടെ സമയത്താണ് നികുതി അധികാരികളുടെ പങ്ക് വരുന്നത്.

34. 2017 നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16 പ്രകാരം, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് തന്റെ ബിസിനസ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നതോ ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആയ സാധനങ്ങളുടെയോ സേവനങ്ങളുടെയോ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. ഈ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ്, നിയമപ്രകാരം അത്തരം വ്യക്തിയുടെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ അധികമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. വകുപ്പ് 2(46)-ൽ "ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജർ" നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു, കൂടാതെ 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 49(2)-ലും ഇത് പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് ഐടിസി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള രീതി നൽകുന്നു.

വകുപ്പ് 41(1) വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്, ഓരോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്കും തന്റെ റിട്ടേണിൽ സ്വയം വിലയിരുത്തിയ യോഗ്യമായ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നും, അത്തരം തുക അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ ഒരു താൽക്കാലിക അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുമെന്നുമാണ്.

35. മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഓരോ നികുതിദായകനും വകുപ്പ് 16(1) ഉം 16(2) ഉം പ്രകാരം യോഗ്യമായ ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് (ഐ.ടി.സി) സ്വയം വിലയിരുത്താൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. തുടർന്ന്, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 49(2) മായി ചേർത്ത് വായിക്കേണ്ട സെക്ഷൻ 2(46)-ൽ നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള "ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ" അത് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യണം. ഇതിന്

ശേഷമാണ് വകുപ്പ് 59 പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നത്. ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി നിയമപ്രകാരമുള്ള നികുതി ബാധ്യതകൾ സ്വയം വിലയിരുത്താനും, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ പ്രകാരം ഓരോ നികുതി കാലയളവിലേക്കും ഒരു റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കാനും ബാധ്യസ്ഥനാണ്. മറ്റൊരു രീതിയിൽ പറഞ്ഞാൽ, വകുപ്പ് 59 പ്രകാരം റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിന്, പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ കണക്ക് പുസ്തകങ്ങൾ കൈകൊണ്ടോ ഇലക്ട്രോണിക് ആയോ സൂക്ഷിക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള ആവശ്യമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയാണ്. അത്തരം പ്രാഥമിക വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നികുതിദായകൻ ഐടിസി-യുടെ യോഗ്യതയെയും അത് പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനെയും, കൂടാതെ ഓ.ടി.എൽ-നെയും കുറിച്ച് സ്വയം വിലയിരുത്തൽ നടത്താൻ കഴിയും, വകുപ്പ് 59 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട കാലാനുസൃതമായ റിട്ടേണിൽ ഇത് രേഖപ്പെടുത്തുകയും വേണം.

36. റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് 39 നെ വകുപ്പ് 59 പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്, എന്നാൽ റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള തയ്യാറെടുപ്പ് ജോലികൾ നികുതിബദ്ധൻ തന്നെ ചെയ്യണം, കൂടാതെ ആ ആവശ്യത്തിനായി പൊതുവായ ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടലിനെ പൂർണ്ണമായും അല്ലെങ്കിൽ പൂർണ്ണമായും ആശ്രയിക്കുന്നില്ല എന്ന വസ്തുത നിലനിൽക്കുന്നു. 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള പ്രസക്തമായ കാലയളവിന് ഏതാനും ആഴ്ചകൾക്ക് മുമ്പ്, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ/ഒന്നാം എതിർകക്ഷി പോസ്റ്റ്-ജിഎസ്ടി സ്കീമിന് കീഴിലും തുടരുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന ആ വ്യായാമം ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നു. അതിനാൽ, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A യുടെ പ്രവർത്തനരഹിതത വസ്തുത റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ/ഒന്നാം എതിർകക്ഷി എടുത്ത ദുർബലമായ വാദമാണ്. തീർച്ചയായും, പ്രസ്താവിച്ച ഫോം പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നെങ്കിൽ, ഐടിസിയുടെ യോഗ്യതയും അതിന്റെ പ്രയോജനവും സംബന്ധിച്ച് സ്വയം വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്നതിന് റിട്ട് ഹർജിക്കാരന് ഇത്

ഉപയോഗപ്രദമാകുമായിരുന്നു. എന്നാൽ, പ്രസക്തമായ കാലയളവിലേക്ക് (ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെ) ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണിന്റെ തിരുത്തൽ സംബന്ധിച്ച് 29.12.2017 ലെ ആക്ഷേപിക്കപ്പെട്ട സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയെ എതിർക്കാൻ റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ/ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ ദുർബലമായ ഒഴികഴിവാണ്.

37. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലറിലെ ഖണ്ഡിക 4-നെ വ്യാഖ്യാനിച്ചു ഭാരം കുറയ്ക്കേണ്ട ചോദ്യം ഉയരുന്നത്, അത് 2017-ലെ നിയമത്തിലെയും അതിൻ കീഴിലെ ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ മാത്രമാണ്. വകുപ്പ് 39(9) രൂപത്തിലുള്ള വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണിലെ ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ, അത്തരം ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന മാസത്തിലോ പാദത്തിലോ സമർപ്പിക്കേണ്ട റിട്ടേണിൽ തിരുത്താൻ കഴിയുമെന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നു. ഈ നിലപാട് തന്നെയാണ് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സർക്കുലറിലും ആവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിനാൽ, ഇത് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39(9)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമല്ല. എങ്കിലും, അത്തരം തിരുത്തലുകൾ പിശക് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന കാലയളവിൽ മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ നിയമത്തിൽ ഇല്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി തെറ്റായി നിരീക്ഷിച്ചു. തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചത്, ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ കാണിക്കുന്ന അധികമായ/മിച്ചമുള്ള ഐടിസി തിരികെ ലഭിക്കാൻ (refund) സാധ്യത ഇല്ലാത്തതിനാൽ, റിട്ട് ഹർജിക്കാരന് ഐടിസി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന്റെ തടസ്സമില്ലാത്ത പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഏക പരിഹാരം, പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ വാർഷിക നികുതി റിട്ടേണിൽ (ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം) തിരുത്തൽ വരുത്തുക എന്നതാണ് എന്നായിരുന്നു. കൂടാതെ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലെ 23-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഹൈക്കോടതി, കേസിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട ആശ്വാസം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ് എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. ഈ യുക്തി ഞങ്ങൾക്ക്

സ്വീകാര്യമല്ല. കാരണം, ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലെ അധികമായ/മിച്ചമുള്ള ഐടിസി തിരികെ നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ച് വ്യവസ്ഥകളില്ലെങ്കിൽ, പണം നൽകി ഓ.ടി.എൽ തീർപ്പാക്കിയ നികുതിദായകന് (അദ്ദേഹത്തിന് ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ മിച്ചം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും പണമായി അടയ്ക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്) പിന്നീട് എൻടികൾ പരസ്പരം മാറ്റാനായി ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. അതായത്, ഇലക്ട്രോണിക് ക്യാഷ് ലെഡ്ജറിൽ അനുബന്ധ ഓ.ടി.എൽ തുക കാണിക്കാനും അവിടെ നിന്ന് പണം തിരികെ വാങ്ങാനും കഴിയില്ല. ഓ.ടി.എൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് പണമായോ അല്ലെങ്കിൽ ഐ.ടി.സി പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയോ അടയ്ക്കുന്നത് ഒരു ഓപ്ഷൻ ആണ്. നികുതിദായകൻ ഈ ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിച്ച് കഴിഞ്ഞാൽ, നിയമവും ചട്ടങ്ങളും അത്തരം എൻടികളുടെ മാറ്റം അനുവദിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അത് തിരുത്താൻ കഴിയില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, വകുപ്പ് 39(9), അത്തരം ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന മാസത്തിലോ പാദത്തിലോ റിട്ടേണിലെ പിശക് തിരുത്തുന്നതിന് ഒരു വ്യക്തമായ സംവിധാനം നൽകുന്നുണ്ട്.

38. റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ്റെ (ഒന്നാം എതിർകക്ഷി) പരാതിയുടെ മുഴുവൻ കെട്ടിടവും പണിതത് പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A ഫോം പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല എന്നതിൻ്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു. എന്നാൽ, ഈ വാദം നിലനിൽക്കാത്തതും ദുർബലമായതും ആയതിനാൽ അത് തള്ളിക്കളഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക്, റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ/ഒന്നാം എതിർകക്ഷി തൻ്റെ കണക്ക് പുസ്തകങ്ങളിൽ നിന്നും രേഖകളിൽ നിന്നും പൂർണ്ണമായ അറിവും വിവരവും നേടിക്കൊണ്ട്, പ്രസക്തമായ കാലയളവിലെ ഔട്ട്പുട്ട് ടാക്സ് ലയബിലിറ്റി (ഓ.ടി.എൽ) സ്വയം വിലയിരുത്തുകയും അത് പണമായി അടയ്ക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന് മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥിതിക്ക്, നിയമപരമായി ഇതിനകം ഉപയോഗിച്ച ഓപ്ഷനിൽ നിന്ന് ഇപ്പോൾ പിന്മാറാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് കഴിയില്ല. അതിനാലാണ്, വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവ പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കേണ്ടിയിരുന്ന (ഇലക്ട്രോണിക്-ഓട്ടോ

പോപ്പുലേറ്റഡ് റെക്കോർഡ്) സംവിധാനം ഇല്ലാത്തതിനാൽ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേൺ 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39(9)-മായി 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 61(5) ചേർത്ത് വായിക്കുന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ല എന്ന ഒരു സിദ്ധാന്തം എതിർകക്ഷി ആസൂത്രിതമായി അവതരിപ്പിച്ചത്. ഇതുകൂടാതെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി സ്വീകരിച്ച മറ്റൊരു നിലവാരമില്ലാത്ത വാദമാണിത്. കാരണം, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ സംവിധാനം നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഫോമുകൾ പ്രവർത്തിക്കാത്തതിനാൽ ആ സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ അപ്പീൽവാദിക്ക്, മുഴുവൻ സംവിധാനവും പ്രവർത്തനക്ഷമമാകുന്നതുവരെ താൽക്കാലിക ക്രമീകരണം ഉണ്ടാക്കാൻ ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിവന്നു. അപ്പീൽ കക്ഷി നിയമപരമായ ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്യുക മാത്രമല്ല, 2017 ജൂലൈ മുതൽ പൊതു പോർട്ടൽ വഴി ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ കൈകൊണ്ടുള്ള റിട്ടേൺ ഇലക്ട്രോണിക് ആയി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു. റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കാനുള്ള സമയപരിധി ഉൾപ്പെടെ, കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറുകളിൽ നിന്നും വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഇത് വ്യക്തമാണ്.

39. നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ വകുപ്പ് 39(9) ബാധകമല്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നത് നിഷ്ഫലമാണ്. കാരണം, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യാൻ അനുവദിച്ചത്, അത് താൽക്കാലിക ക്രമീകരണം ആണെങ്കിൽ പോലും, 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39-ഉം 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 61-ഉം അനുസരിച്ചാണ്. തീർച്ചയായും, റൂൾ 61-ൽ പറയുന്ന ഇലക്ട്രോണിക് ആയി ജനറേറ്റ് ചെയ്യുന്ന ജി.എസ്.ടി.ആർ -3 ഫോമിനായി വ്യക്തമാക്കിയ സംവിധാനവുമായി ഇതിനെ താരതമ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. എങ്കിലും, ജി.എസ്.ടി.ആർ -3B ഫോം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി സമർപ്പിക്കേണ്ട ഒരു "റിട്ടേൺ" ആയിട്ടാണ് നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ, 01.01.2017 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ചട്ടം 61(5) നെ പിന്നീടുള്ള ഭേദഗതിയിലൂടെ, അത്തരം വ്യക്തി പിന്നീട് ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോമിൽ റിട്ടേൺ

സമർപ്പിക്കേണ്ടതില്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ഭേദഗതിയുടെയും, 09.10.2019-ലെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നമ്പർ 49/2019-ൻറേയും സാധുത ഞങ്ങളുടെ മുൻപിൽ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

40. ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഫോമിന് പകരമായിരിക്കും (in lieu of) എന്ന് പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ അറിയിച്ചിരുന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല, എന്നാൽ ആ പ്രയോഗം നീക്കം ചെയ്യുകൊണ്ട് അത് വേഗത്തിൽ തിരുത്തി. അതേ സമയം, പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ (ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ 2017 വരെ) വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കാനുള്ള സംവിധാനം പ്രവർത്തനക്ഷമമായില്ല. ഇത് പിന്നീട് മാത്രമാണ് പ്രവർത്തനക്ഷമമായത്. എന്നാൽ, വകുപ്പ് 39 റൂൾ 61 എന്നിവ പ്രകാരം ആവശ്യമായ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള താൽക്കാലിക ക്രമീകരണമായി ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൻറെ പ്രാബല്യം ഒരു തരത്തിലും കുറയുന്നില്ല. കൈകൊണ്ട് ഇലക്ട്രോണിക് ആയി പൂരിപ്പിച്ചതാണെങ്കിലും, എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും അതൊരു റിട്ടേൺ ആയിത്തന്നെ കണക്കാക്കപ്പെടും.

41. ***എ.എ.പി. & കമ്പനി., ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടൻറ്സ് thro ഓതറൈസ്ഡ് പാർട്ടണർ v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും.***[10] എന്ന കേസിൽ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്ന ഒരു ചോദ്യം, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന റിട്ടേൺ 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39 പ്രകാരം സമർപ്പിക്കേണ്ട റിട്ടേൺ ആണോ എന്നതായിരുന്നു. ആദ്യം, ബന്ധപ്പെട്ട റിട്ട് ഹർജി ഫലമില്ലാതെയായെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചുവെങ്കിലും, അതിൽ ഉന്നയിച്ച ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു. റിട്ടേൺ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 സമർപ്പിക്കേണ്ട തീയതി അറിയിക്കുന്നതുവരെ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഒരു താൽക്കാലിക ഇടക്കാല ക്രമീകരണം മാത്രമാണെന്ന നിലപാടാണ് കോടതി സ്വീകരിച്ചത്. ഞങ്ങൾ ആ കാഴ്ചപ്പാടിനോട്

[10] 2019-TIOL-1422-HC-AHM-GST

യോജിക്കുന്നില്ല. ചട്ടം 61(5)-ൽ പിന്നീട് വരുത്തിയ ഭേദഗതി ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിന് കൂടുതൽ ബലം നൽകുന്നു. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചാൽ, അദ്ദേഹം ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3-യിൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന നിലപാട് ഈ ഭേദഗതി പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ ഭേദഗതി പുറത്തിറക്കുകയും 01.07.2017[11] മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നിലവിൽ വരികയും ചെയ്തു. ഈ ഭേദഗതിയുടെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

42. അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ, ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ***പാണ്ഡുരംഗ സ്റ്റോൺ ക്രഷേഴ്സ് vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും***[12] എന്ന കേസിലെ വിധി ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിധി 2017-2018 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ 2017 ജൂലൈ മുതൽ 2018 മാർച്ച് വരെയുള്ള കാലയളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ആ കേസിൽ ഹർജിക്കാരൻ, ആവശ്യമനുസരിച്ച് ജിഎസ്ടി പോർട്ടൽ വഴി ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചു. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ, സാധനങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും ഇറക്കുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോളത്തിൽ ഇൻറഗ്രേറ്റഡ് ഗ്രഡ്സ് ആൻഡ് സർവീസസ് ടാക്സ് (ഐ.ജി.എസ്.ടി) ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റ് (ഐ.ടി.സി) അബദ്ധവശാലും തെറ്റായും രേഖപ്പെടുത്തി. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ തുക 'മറ്റെല്ലാ ഐടിസി കോളത്തിൽ' ആണ് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B റിട്ടേണിൽ കടന്നുകൂടിയ ഈ തെറ്റ് തിരുത്താൻ തനിക്ക് അവകാശമുണ്ടെന്ന് റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ വാദിച്ചു. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ വാദിച്ചത്, ഈ സാഹചര്യം 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39(9)-ന്റെ പരിധിയിൽ വരുമെന്നും, ഹർജിക്കാരന് ഈ ഒഴിവാക്കൽ തിരുത്താമായിരുന്നിട്ടും, റിട്ടേണുകൾ തിരുത്താനോ പരിഷ്കരിക്കാനോ ഉള്ള അവസരം ഉപയോഗിച്ചില്ല എന്നുമാണ്. അതിനാൽ, റിട്ട് ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട ആശ്വാസത്തിന് അദ്ദേഹത്തിന് അർഹതയില്ലെന്നും വാദിച്ചു.

---

[11] 2019 ഒക്ടോബർ 9 ലെ വിജ്ഞാപനം/ജി.എസ്.ആർ. നമ്പർ 772(ഇ) പ്രകാരം

[12] 2019-TIOL-1975-HC-AP-GST

ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ ***എ.എ.പി. & കമ്പനി*** [13]കേസ്, കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ***സാജി എസ്. പ്രൊപ്രൈറ്റർ, ആദിത്യ ആൻഡ് അമ്പാടി ടേഡേഴ്സും മറ്റുള്ളവരും. vs. സ്റ്റേറ്റ് ജിഎസ്ടി ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് കമ്മീഷണറും മറ്റൊരാളും***[14] എന്നീ കേസുകളിലെ വിധികൾ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി ആശ്രയിച്ചു. അതിൽ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് തിരുത്തൽ വരുത്തുന്നതിനായി "എസ്.ജി.എസ്.ടി" എന്ന തലക്കെട്ടിൽ നിന്ന് "ഐ.ജി.എസ്.ടി" എന്ന തലക്കെട്ടിലേക്ക് നികുതി ബാധ്യത കൈമാറ്റം ചെയ്യാനുള്ള അപേക്ഷ കേരള ഹൈക്കോടതി അനുവദിച്ചിരുന്നു. ഇതേ നടപടി പിന്തുടരാൻ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിച്ചു. ഈ വിധികൾ ഈ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിലും, ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾക്ക് പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വിധിന്യായത്തിൽ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച യുക്തിയെ അവയ്ക്ക് സ്വാധീനിക്കാൻ കഴിയില്ല.

43. ഈ കേസിൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയെ ആശ്രയിച്ചു. ***അഡ്ഫെർട്ട് ടെക്നോളജീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും***[15] എന്ന കേസിൽ ആ കേസിൽ, അപേക്ഷകന് 31.12.2017 ന് മുമ്പ് റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. കാരണം, അക്കൗണ്ടന്റുമാർക്ക് അമിതഭാരം, കമ്പ്യൂട്ടർ സിസ്റ്റത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ശരിയായ അറിവില്ലായ്മ, TRAN-1 ന്റെ വ്യത്യസ്ത കോളങ്ങൾ പൂരിപ്പിക്കുന്നതിലെ സങ്കീർണ്ണത തുടങ്ങിയവ കാരണം സമയം നീട്ടിനൽകേണ്ടി വന്നു. ജി.എസ്.ടി ഒരു ഇലക്ട്രോണിക് അധിഷ്ഠിത നികുതി വ്യവസ്ഥയാണെന്നും ഇന്ത്യയിലെ മിക്ക ആളുകൾക്കും ഇലക്ട്രോണിക് സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് അറിവില്ലെന്നും ലളിതമായ ഫോമുകൾ ഇലക്ട്രോണിക് ആയി ലോഡ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നും പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതി

[13]മേൽപരാമർശം അടിക്കുറിപ്പ് നമ്പർ 10 ൽ

[14] 2018 നവംബർ 12-ലെ, ഡബ്ല്യു.പി. (സി.) നമ്പർ 35868/2018

[15] 2019-TIOL-2519-HC-P&H-GST

ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. പോർട്ടലിലെ സാങ്കേതിക തകരാറുകൾ കാരണം നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കാൻ ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടലിൽ പ്രവേശിക്കാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ വസ്തുത, ഒ.ടി.എൽ-ലേക്ക് നികുതിദായകൻ സ്വമേധയാ പണമായി അടച്ച തുകയുടെ ക്രമീകരണം അനുവദിക്കണമെന്ന വാദത്തിൽ നിന്ന് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണെന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലെയും ഇലക്ട്രോണിക് കാഷ് ലെഡ്ജറിലെയും എൻട്രികൾ പരസ്പരം മാറ്റുന്നത് പാർലമെന്റ് നിർമ്മിച്ച നിയമം വ്യക്തമായി അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ മാത്രമേ രണ്ടാമത്തേത് (കാഷ് ലെഡ്ജറിലെ തുക ഉപയോഗിച്ച് നികുതി അടയ്ക്കാൻ) അനുവദിക്കാൻ സാധിക്കൂ. 2017-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39(9)-ന് വിരുദ്ധമായി ഇത് തീർച്ചയായും അനുവദനീയമല്ല.

സിദ്ധാർത്ഥ് എന്റർപ്രൈസസ് vs. നോഡൽ ഓഫീസർ[16] എന്ന കേസിൽ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയെ ആശ്രയിച്ച്, നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം അടച്ച നികുതി/ഡ്യൂട്ടി ക്രെഡിറ്റ് നിഷേധിക്കുന്നത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14,300 എ എന്നിവയുടെ ലംഘനമാണെന്ന് കോടതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി . ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 300A പ്രകാരം ഉപയോഗിക്കാത്ത ക്രെഡിറ്റ് നിക്ഷിപ്ത അവകാശമായും സ്വത്തായും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് അത് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ തെറ്റായ എൻട്രി സംബന്ധിച്ച കേസിലെ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുത്താണ് ഈ തീരുമാനം, കൂടാതെ മുൻകാലത്തേക്ക് ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ടേൺ തിരുത്തുന്നതിന്റെ മറവിൽ ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിനെതിരെ ക്രമീകരിക്കേണ്ട ഒ.ടി.എൽ പണമായി മാറ്റാനുള്ള അവകാശം അവകാശപ്പെട്ടതിനെക്കുറിച്ചല്ല.

---

[16] 2019-TIOL-2068-HC-AHM-GST

44. തുടർന്ന് ***എംആർഎഫ് ലിമിറ്റഡ്, കോട്ടയം vs. അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ (നികുതി ചുമത്തൽ), സെയിൽസ് ടാക്സും മറ്റുള്ളവരും***[17] എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധി പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു. സ്വകാര്യ നിയമത്തിൽ നിയമപരമായ അവകാശമില്ലെങ്കിൽ പോലും, ഒരു വ്യക്തിക്ക് ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിൽ ഒരു ഭരണ അതോറിറ്റിയുടെ പെരുമാറ്റം ലഭിക്കുമെന്ന് ന്യായമായ പ്രതീക്ഷ ഉണ്ടായിരിക്കാമെന്ന് അതിൽ പറയുന്നു. തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതി ***ക്രിഷ് ഓട്ടോമോട്ടേഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും*** [18]എന്ന കേസിൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി പരാമർശിച്ചു. ഇലക്ട്രോണിക് പോർട്ടൽ തുറന്ന് ഇലക്ട്രോണിക് രീതിയിൽ ട്രാനി ഫോം സമർപ്പിക്കാനോ നിർദ്ദിഷ്ട തീയതിക്ക് മുമ്പ് പ്രസ്തുത ഫോം നേരിട്ട് ടെൻഡർ ചെയ്യാനോ തുടർന്ന് നിയമപ്രകാരം ഐടിസിക്കുള്ള ക്ലെയിം പ്രോസസ്സ് ചെയ്യാനോ റിട്ട് ഹർജിക്കാർക്ക് അനുവാദം നൽകിയിരുന്നു. ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയും ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയും സ്വീകരിച്ച വീക്ഷണത്തോട് പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതി യോജിച്ചു. 2017 ലെ നിയമം അനുശാസിക്കുന്നതുപോലെ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോം സമർപ്പിക്കുന്നതിന്റെയോ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന്റെയോ ഫലമായി, വകുപ്പ് 39 (9) -ൽ ചട്ടം 61(5)-നോടൊപ്പം ചേർത്തിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ മാത്രമേ അത് തിരുത്താൻ കഴിയൂ എന്ന് ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയതിനാൽ, പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ നിഗമനം ഈ വിധിന്യായത്തിൽ പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളെ ബാധിക്കില്ല. അതായത്, അത്തരം ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിശദാംശങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മാസത്തിലോ പാദത്തിലോ സമർപ്പിക്കേണ്ട റിട്ടേണിൽ മാത്രമേ തിരുത്തൽ നടത്താൻ കഴിയൂ, അത് ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ റിട്ടേണിൽ നൽകരുത്.

---

[17] (2006) 8 SCC 702

[18] 2019-TIOL-2153-HC-DEL-GST

45. ഈ അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ ***ബ്ലൂ ബേർഡ് പ്യൂവർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും***[19] എന്ന കേസിലെയും, ***ലീസ് പ്ലാൻ ഇന്ത്യ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. ഗവൺമെൻറ് ഓഫ് നാഷണൽ ക്യാപിറ്റൽ ടെറിട്ടറി ഓഫ് ഡൽഹിയും മറ്റുള്ളവരും***[20] എന്ന കേസിലെയും തീരുമാനങ്ങളെക്കുറിച്ചും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, അതേ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ട് തന്നെ, ആ രണ്ട് തീരുമാനങ്ങളിലും എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനങ്ങൾ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് പ്രയോജനകരമാകില്ല.

46. ബന്ധപ്പെട്ട വിധിന്യായങ്ങളിൽ പരാമർശിച്ചതും ഞങ്ങൾക്ക് മുമ്പാകെ ഉദ്ധരിച്ചതുമായ അധികാരകേന്ദ്രങ്ങളെ ഞങ്ങൾ കൂടുതൽ എണ്ണിപ്പറയേണ്ടതില്ല. കാരണം, ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഈ തീരുമാനങ്ങളൊന്നും 2017-ലെ നിയമങ്ങളിലെ അദ്ധ്യായം VII-ന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന കണക്കുപുസ്തകങ്ങളും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കാനുള്ള രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിയുടെ നിയമപരമായ ബാധ്യതയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട വശം കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ പുസ്തകങ്ങളും രേഖകളുമാണ് പ്രാഥമിക രേഖകളും വിവരങ്ങളുടെ ഉറവിടവും. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി, ഐ.ടി.സി.ക്ക് തനിക്ക് അർഹതയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളും ഔട്ട്പുട്ട് നികുതി ബാധ്യതയും സംബന്ധിച്ച സ്വയം വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്നത്. ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A എന്നത് അത്തരത്തിലുള്ള സ്വയം വിലയിരുത്തൽ നടത്തുമ്പോൾ വിവരങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സഹായി മാത്രമാണ്. ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-2A പ്രവർത്തിക്കാതിരിക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ഫോമുകൾ പ്രവർത്തിക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് ഒരു കാരണവശാലും പ്രയോജനകരമാകില്ല. കാരണം, പ്രസക്തമായ സമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച്, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി അത്തരത്തിലുള്ള സ്വയം വിലയിരുത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇലക്ട്രോണിക് പ്ലാറ്റ്ഫോമിൽ

---

19 2019 SCC OnLine Del 9250

20 13.9.2019 ലെ ഡബ്ല്യു.പി.(സി) നമ്പർ 3309/2019-ൽ തീരുമാനിച്ചു.

ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B ഫോമിൽ റിട്ടേണുകൾ കൈകൊണ്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു. 2017-ലെ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 39(9)-ലും അതിന്റെ കീഴിൽ രൂപീകരിച്ച നിയമങ്ങളിലെ റൂൾ 61-ലും പ്രസക്തമായ സമയത്ത് ബാധകമായ വ്യവസ്ഥകൾ, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകൾക്ക് പൂർണ്ണ ശക്തിയോടെ ബാധകമാണ്.

47. പ്രധാനമായി, ഒഴിവാക്കിയതോ തെറ്റായതോ ആയ വിവരങ്ങൾ തിരുത്താനുള്ള അവസരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തിക്ക് നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അത്തരം ഒഴിവാക്കലുകളോ തെറ്റായ വിവരങ്ങളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന മാസത്തിലോ പാദത്തിലോ സമർപ്പിക്കേണ്ട റിട്ടേണിൽ അദ്ദേഹത്തിന് അത് ചെയ്യാൻ കഴിയും. അതിനാൽ, ഇത് ഐ.ടി.സി.ലഭ്യത നിഷേധിക്കുന്ന ഒരു കേസല്ല. അഥവാ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അത് ഐ.ടി.സി. പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നത് മാറ്റിവയ്ക്കുന്നത് മാത്രമാണ്. ഐ.ടി.സി. തുക ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ അതുപോലെ നിലനിൽക്കും, അത് അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷം ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുടർന്നുള്ള റിട്ടേണുകളിൽ പ്രയോജനപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിൽ ഫണ്ട് ലഭ്യമായിരിക്കെ, പണം അടച്ചുകൊണ്ട് ഒ.ടി.എൽ തീർക്കാൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് മറ്റൊരു കാര്യമാണ്. അത് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തി പ്രയോഗിച്ച ഒരവകാശമാണ്. അതിൽ നികുതി അധികാരികൾക്ക് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ല, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവർക്ക് ഒരു പങ്കും വഹിക്കാനുമില്ല. കൂടാതെ, ഇലക്ട്രോണിക് കാഷ് ലെഡ്ജറിലെയും ഇലക്ട്രോണിക് ക്രെഡിറ്റ് ലെഡ്ജറിലെയും എൻട്രികൾ പരസ്പരം മാറ്റാൻ അനുവദിക്കുന്ന വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥയൊന്നും നിലവിലില്ല.

48. ഒരു മുൻ വിധിയോടെ, വകുപ്പ് 39(9) ചട്ടം 61 പ്രകാരം അത്തരമൊരു വ്യക്തമായ സംവിധാനം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഇൻപുട്ട് ടാക്സ് ക്രെഡിറ്റിന്റെ തടസ്സമില്ലാത്ത ഉപയോഗത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം അസസ്സിക്ക് ആസ്വദിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരേയൊരു പ്രതിവിധി,

പിശക് സംഭവിച്ച പ്രസക്തമായ കാലയളവിലേക്ക് ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേൺ തിരുത്തുക എന്നതാണെന്ന അനുമാനത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോകാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അവകാശമില്ലായിരുന്നു. നിലവിലെ ഡിസ്പെൻഷൻ അനുസരിച്ച് അത്തരം റിട്ടേണിലെ ഏതെങ്കിലും ഏകപക്ഷീയമായ മാറ്റം, ബന്ധപ്പെട്ട ഇടപാടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്വീകർത്താക്കളിലും വിതരണക്കാരിലും കാസ്കേഡിംഗ് പ്രഭാവം ഉണ്ടാക്കും. പൂർണ്ണമായ അനിശ്ചിതത്വം ഉണ്ടാകും, ഇലക്ട്രോണിക് ആയി ഫയൽ ചെയ്ത സ്വയം വിലയിരുത്തൽ റിട്ടേണിൽ ഒരിക്കലും അന്തിമതീരുമാനം ചേർക്കാൻ കഴിയില്ല. നിയമപരമായ മാൻഡേറ്റിന് വിരുദ്ധമായി കാണിക്കുന്ന ഏതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയും നിയമവിരുദ്ധമായിരിക്കുമെന്ന് മാത്രമല്ല, വാസ്തവത്തിൽ, അത് കുഴപ്പത്തിലായ സാഹചര്യത്തിലേക്കും യൂണിയൻ, സംസ്ഥാനങ്ങൾ, കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങൾ എന്നിവയുടെ നികുതി ഭരണത്തിന്റെ തകർച്ചയിലേക്കും നയിക്കുമെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദത്തോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നു. തൽഫലമായി, ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B-യിൽ ഇലക്ട്രോണിക് ആയി സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകളുടെ തിരുത്തൽ ഏകപക്ഷീയമായി നടപ്പിലാക്കാൻ നികുതിദായകന് അനുവാദമില്ല, ഇത് മറ്റ് പങ്കാളികളുടെ ബാധ്യതകളെയും ബാധ്യതകളെയും അനിവാര്യമായും ബാധിക്കും, കാരണം അവരുടെ ഇലക്ട്രോണിക് രേഖകളിൽ കാസ്കേഡിംഗ് പ്രഭാവം ഉണ്ടാകും.

49. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, വകുപ്പ് 37, 38 എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള സംവിധാനമനുസരിച്ച് പൊരുത്തപ്പെടുത്തലും തിരുത്തലും നടക്കുന്നു. അതിനുശേഷം, റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്ന ആവശ്യത്തിനായി ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 ഉണ്ടാകുന്നു; അത് സമർപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ, അതിൽ വരുത്തുന്ന ഏത് മാറ്റത്തിനും കാസ്കേഡിംഗ് പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട്, തെറ്റുകളും ഒഴിവാക്കലുകളും പ്രത്യേകമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള രീതിയിൽ, ജി.എസ്.ടി.ആർ-1, ജി.എസ്.ടി.ആർ-3 എന്നീ ഫോമുകളുടെ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ മാത്രം തിരുത്താൻ നിയമം അനുവദിക്കുന്നു. ഇത്, ഓട്ടോ-പോപ്പുലേറ്റഡ് രേഖകളോ

എൻടികളോ ഇല്ലാതിരുന്ന ജി.എസ്.ടി.ക്ക് മുമ്പുള്ള കാലഘട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു സംവിധാനമാണ്.

50. ഇതുവരെ സൂചിപ്പിച്ച കാരണങ്ങളാൽ 29.12.2017 ലെ അപവദിത സർക്കുലർ നമ്പർ 26/26/2017GST യെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത് നിലനിൽക്കില്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തിയാൽ മതി. ഖണ്ഡിക 4 ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പ്രസ്തുത സർക്കുലറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ 2017 ലെ നിയമങ്ങളുടെയും അതിന് കീഴിൽ രൂപപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങളുടെയും വ്യവസ്ഥകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതാണെന്ന് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതി അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ ചെയ്തതുപോലെ അപവദിത സർക്കുലറിന്റെ ഖണ്ഡിക 4 വായിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. എന്തായാലും, എക്സ്പ്രസ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഡിസ്പെൻസേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 2017 ജൂലൈ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്ക് ഇംപ്യുഗ്ഡ് സർക്കുലർ ഫോം ജി.എസ്.ടി.ആർ-3B തിരുത്താൻ റിട്ട് ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിക്കുന്നതിന് മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സ്വഭാവമുള്ളതിനാൽ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശം നിലനിൽക്കില്ല.

51. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഒട്ടും ആവശ്യമില്ലാത്ത പ്രസ്തുത സർക്കുലറിന്റെ ദുർവ്യാഖ്യാനം നടത്തിയതല്ലാതെ, മറ്റൊരു വിഷയവും ഹൈക്കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടില്ല.

52. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു. തൽഫലമായി, ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി തള്ളിയിരിക്കുന്നു. ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവുമുണ്ടാകില്ല.

എല്ലാ അപേക്ഷകളും തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

2021_10_825_863 **സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ**

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണ്.