## നിരാകരണപത്രം
## (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

**മനോഹർ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ & കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്**

**v**

**സഞ്ജീവ് കുമാർ ശർമ്മ & മറ്റുള്ളവർ.**

**(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7098)**

**2021 ഡിസംബർ 07**

**[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് ബി. വി. നാഗരത്ന]**

*ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമം, 2019 – വകുപ്പ് 51 – സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന്, വിധിച്ച തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലോ അല്ലെങ്കിൽ മുഴുവൻ തുകയോ കെട്ടിവയ്ക്കാമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ, താൽക്കാലിക സ്റ്റേ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ അധികാരം. – സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദികൾ വീട്ടുടമസ്ഥർ നൽകിയ തുക പലിശ സഹിതം തിരികെ നൽകാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. – ഈ ഉത്തരവുകൾക്ക് ദേശീയ കമ്മീഷൻ സ്റ്റേ അനുവദിച്ചു. അതോടൊപ്പം അപ്പീൽവാദികളോട് മുഴുവൻ ഉത്തരവ് തുകയും പലിശയും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതും സംസ്ഥാന കമ്മീഷനിൽ കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. – അപ്പീലിൽ ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: ദേശീയ കമ്മീഷനിൽ ഒരു അപ്പീൽ പരിഗണിക്കണമെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 51–ന്റെ രണ്ടാം വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ഉത്തരവിട്ട തുകയുടെ 50 ശതമാനം മുൻകൂറായി കെട്ടിവെക്കുന്നത് നിർബന്ധമാണ്. ഈ മുൻകൂട്ടി കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ട വ്യവസ്ഥയ്ക്ക്, ദേശീയ കമ്മീഷൻ ഇടക്കാല സ്റ്റേ അനുവദിക്കുന്നതുമായി ബന്ധമില്ല–സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന് സ്റ്റേ നൽകുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദി മുഴുവൻ തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ വിധിച്ച തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലോ കെട്ടിവയ്ക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ദേശീയ കമ്മീഷന് താൽക്കാലിക സ്റ്റേ അനുവദിക്കാം– എന്നാൽ, അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥാപരമായ സ്റ്റേ അനുവദിക്കുമ്പോൾ, കൃത്യമായ കാരണങ്ങൾ കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് പാസാക്കണം–ഈ കേസിൽ, ദേശീയ കമ്മീഷൻ യാന്ത്രികമായി, ഒരു കാരണവും വ്യക്തമാക്കാതെയാണ് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കിയത്– അതിനാൽ, സ്റ്റേ അപേക്ഷകൾ വീണ്ടും പരിഗണിക്കുന്നതിനായി കേസ് ദേശീയ കമ്മീഷനിലേക്ക് തിരികെ അയച്ചു–ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമം, 1986 – വകുപ്പ് 19 – സിവിൽ നടപടി ചട്ടം, 1908 – ഓർഡർ XLI, റൂൾ 5.*

*ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമം, 2019 – വകുപ്പ് 51 – മുൻകൂറായി കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ട വ്യവസ്ഥ – അതിന്റെ ലക്ഷ്യം – ചർച്ച ചെയ്തു.*

അപ്പീലുകൾ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി,

വിധിച്ചു : 1.1 ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 2019 ലെ ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 ലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ഉത്തരവിട്ട പ്രകാരമുള്ള തുകയുടെ 50 ശതമാനം മുൻകൂർ നിക്ഷേപം നിർബന്ധമാണ്. പറഞ്ഞ പ്രീ-നിക്ഷേപം വ്യവസ്ഥയുടെ ലക്ഷ്യം നിസ്സാരമായ അപ്പീലുകൾ ഒഴിവാക്കുക എന്നതാണ്. ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ സ്റ്റേ അനുവദിക്കലുമായി പ്രസ്തുത പ്രീ-നിക്ഷേപം വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സ്റ്റേ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ അപ്പീലന്റിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേ ദേശീയ കമ്മീഷന് നൽകാവുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന് വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേ പാസാക്കുമ്പോൾ, മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും ഒരു എക്സ്-പാർട്ടെ ഉത്തരവായി അല്ലെങ്കിൽ ഇരു കക്ഷികളെയും കേട്ടതിനുശേഷം, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ചതിന് ശേഷം, ദേശീയ കമ്മീഷൻ ചില ന്യായമായ കാരണങ്ങൾ നൽകുകയും/അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സ്പീക്കിംഗ് ഓർഡർ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും വേണം. [ഖണ്ഡിക 15] [1192-ഇ-എച്ച്; 1193-എ-സി]

1.2 സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവ്(കൾ) സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ട് വിധിപ്രകാരമുള്ള മുഴുവൻ തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ അപ്പീൽവാദി(കൾ) നിർദ്ദേശിച്ച ഐഎ(കൾ)/സ്റ്റേ അപേക്ഷ(കൾ) യാന്ത്രികമായും ഒരു കാരണവും(ങ്ങൾ) നൽകാതെയും/അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സ്പീക്കിംഗ് ഓർഡറും പാസാക്കാതെയും നല്കിയതാണ്. അതിനാൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, പ്രസ്തുത അപേക്ഷ(കൾ) പുതിയതായി തീരുമാനിക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത അപേക്ഷ(കൾ) സംബന്ധിച്ച് ഉചിതമായ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനുമായി കേസ് ദേശീയ കമ്മീഷന് കൈമാറുന്നു. [ഖണ്ഡിക 16][1193-സി-ഇ]

*ശ്രീനാഥ് കോർപ്പറേഷൻ, മറ്റുള്ളവർ vs. കൺസ്യൂമർ എഡ്യൂക്കേഷൻ ആൻഡ് റിസർച്ച് സൊസൈറ്റിയും മറ്റുള്ളവർ,* ***(2014) 8 എസ്.സി.സി 657 : [2014] 9 SCR 356 - ആശ്രയിച്ചു.***

**ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ**

**[2014] 9 SCR 356 ഖണ്ഡിക 7.2 ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7098

ഐ.എ/3621/2021 ൽ എഫ്.എ/330/2021 ൽ ദേശീയ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷൻ, ന്യൂഡൽഹി 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7098 ൽ പാസാക്കിയ 27.09.2021 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

ഒപ്പം

2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7099, 7100, 7101, 7104, 7102, 7103 എന്നിവയിൽ.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി *സിദ്ധാർത്ഥ് ദവെ, സീനിയർ അഡ്വ., പവൻ കുമാർ റേ, റിജു മണി താലൂക്ദാർ, ദീപക് ഗോയൽ, മിസ് കനിക അഗ്നിഹോത്രി, ശ്രീമതി യശോധര ഗുപ്ത, ശ്രീമതി നിഹാരിക അലുവാലിയ, അങ്കിത് ഖേര, ശ്രീമതി സ്നേഹ കോഹ്ലി.*

എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി *ജിതേന്ദർ വസിഷ്ത്, പ്രണബ് കുമാർ മുള്ളിക്, ശ്രീമതി ദീപലക്ഷ്മി സുഭാഷ് മട്വാങ്കർ.*

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

**ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ.ഷാ**

1. സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്ത കൊണ്ട് സംസ്ഥാന കമ്മീഷനിൽ വിധിപ്രകാരമുള്ള മുഴുവൻ തുകയും വിക്ഷേപിക്കുവാൻ അപ്പീൽവാദിയെ നിർദ്ദേശിച്ച കൊണ്ടുള്ള 2021 ലെ ഒന്നാം അപ്പീൽ നമ്പർ 330 ൽ 2021 ലെ ഐ എ നമ്പർ 3621 ൽ 27.9.2021 ൽ ന്യൂഡൽഹിയിലെ ദേശീയ ഉപഭോക്ത തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷൻ ഇനിമുതൽ ദേശീയ കമ്മീഷൻ എന്ന് പരാമർശിക്കുന്ന പാസാക്കിയ അപവദിത ഉത്തരവിൽ പരാതിപ്പെട്ടുകൊണ്ടും അതിർത്തി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും യഥാർത്ഥ അബ്ദുൽ വാദിയായ മനോഹരമായ കൺസ്ട്രക്ഷൻ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7098 സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

2. ദേശീയ കമ്മീഷൻ, 2020 ലെ ഒന്നാം അപ്പീൽ നമ്പർ 856, 2020 ലെ നമ്പർ 857, 2020 ലെ നമ്പർ 858, 2020 ലെ നമ്പർ 859, 2020 ലെ നമ്പർ 860 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2021 ലെ ഐ.എ നമ്പർ 5880/2021; ഐ.എ നമ്പർ 5881/2021; ഐ.എ നമ്പർ 5882/2021; ഐ.എ നമ്പർ 5883/2021, ഐ.എ നമ്പർ 5883/2021 എന്നിവ തള്ളിക്കളയുകയും 04.02.2021 ലെ മുൻ ഉത്തരവ് പരിഷ്കരിക്കാനോ പുനഃപരിശോധിക്കാനോ തിരിച്ചുവിളിക്കാനോ വിസമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട്, ബന്ധപ്പെട്ട അപ്പീലുകൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ, വിധിപ്രകാരമുള്ള മുഴുവൻ തുകയും നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾക്ക് സ്റ്റേ അനുവദിച്ചതിൽ പരാതിപ്പെട്ടുകൊണ്ടും അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും യഥാർത്ഥ അപ്പീൽവാദി/അപേക്ഷകൻ - ബിൽഡർ - മെസ്സേഴ്സ്. ടിഡിഐ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ലിമിറ്റഡ്, നിലവിലുള്ള സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7099/2021 മുതൽ നമ്പർ 7104/7014 വരെയുള്ളവ സമർപ്പിച്ചു.

3. ഭവന ഉപഭോക്താക്കൾ അടച്ച തുക പലിശ സഹിതം തിരികെ നൽകാൻ സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ അപ്പീൽവാദി(കൾ)യോട് ഉത്തരവിട്ടു എന്നതും ഈ ഉത്തരവിൽ പരാതിപ്പെട്ടുകൊണ്ടും അസംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും അപ്പീൽവാദി(കൾ), 2019-ലെ ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമം (ഇനി മുതൽ 2019-ലെ നിയമം എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു), വകുപ്പ് 51 പ്രകാരം ദേശീയ കമ്മീഷനിൽ ഒന്നാം അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചു എന്നതും ഈ അപ്പീലുകളിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട അപ്പീൽവാദി(കൾ)/അപേക്ഷകൻ(കർ) സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവു(കൾ)ക്ക് സ്റ്റേ ആവശ്യപ്പെട്ട് അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിച്ചു എന്നതും ആരംഭത്തിൽ തന്നെ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്.

4. അപ്പീൽവാദി(കൾ), 2019-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 അനുസരിച്ച് അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻപായി കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ട തുകയുടെ 50% ഇതിനോടകം തന്നെ കെട്ടിവെച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ, ദേശീയ കമ്മീഷൻ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവിന് സ്റ്റേ അനുവദിച്ചപ്പോൾ അപ്പീൽവാദി(കൾ) മുഴുവൻ ഉത്തരവ് തുകയും പലിശയും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതും സംസ്ഥാന കമ്മീഷനിൽ കെട്ടിവയ്ക്കണം എന്ന ഒരു നിബന്ധന വച്ചു. സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവ്(കൾ) സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ട് വിധി പ്രകാരമുള്ള മുഴുവൻ തുകയും പലിശയോടൊപ്പം (എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ) നിക്ഷേപിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികളെ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട്, സ്റ്റേ അപേക്ഷയിൽ ദേശീയ കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിൽ (ഉത്തരവുകളിൽ) പരാതിയും അതൃപ്തിയും തോന്നിയതിനാൽ, യഥാർത്ഥ അപ്പീൽവാദികൾ ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചു.

5. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7098-ൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ബഹു. സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ് ശ്രീ സിദ്ധാർത്ഥ് ദവെ ഹാജരായി, സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7099 മുതൽ 7104 വരെയുള്ള കേസുകളിൽ അപ്പീൽക്കാരായ മെസേഴ്സ് ടി.ഡി.ഐ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ലിമിറ്റഡിന് വേണ്ടി ബഹു. അഡ്വക്കേറ്റ് ശ്രീമതി കനിക അഗ്നിഹോത്രിയും ഹാജരായി.

6. ബന്ധപ്പെട്ട അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ബഹു. മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സിദ്ധാർത്ഥ് ദവെ വാദിച്ചത്, 2019-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51-ന്റെ രണ്ടാം വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവിലെ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ അല്ലെങ്കിൽ വിധി പ്രകാരമുള്ള മുഴുവൻ തുകയും കെട്ടിവയ്ക്കാൻ ദേശീയ കമ്മീഷന് ഉത്തരവിടാൻ കഴിയില്ലെന്നാണ്. നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യപ്രകാരം, കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ട തുക പരമാവധി 50 ശതമാനം മാത്രമേ ആകാൻ പാടുള്ളൂ, അതിൽ കൂടുതലാകാൻ പാടില്ല. മുഴുവൻ വിധിപ്രകാരമുള്ള തുകയും സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ പക്കൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ട് ദേശീയ കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച നിരവധി ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളുടെ എണ്ണത്തെ ബന്ധപ്പെട്ട അപ്പീൽവാദിക്ക്(കൾ)ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹു. അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി ആശ്രയിച്ചു. 2019 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 ലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ കണക്കിലെടുത്ത്, വിധിപ്രകാരമുള്ള തുകയുടെ 50 ശതമാനം അപ്പീൽവാദിക്ക്(കൾക്ക്) നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഈ കോടതി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രത്യേക അവധി ഹർജി(കൾ) തീർപ്പാക്കിയിരുന്നു.

6.1 ദേശീയ കമ്മീഷന് സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന് സ്റ്റേ നൽകുമ്പോൾ, മുഴുവൻ തുകയും അല്ലെങ്കിൽ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ തുകയും കെട്ടിവയ്ക്കാൻ ഉത്തരവിടാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ പോലും, അത്തരം ഉത്തരവുകൾ യാന്ത്രികമായി പാസാക്കാൻ പാടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. സിവിൽ നടപടിക്രമം, 1908, ഓർഡർ XLI റൂൾ 5 പ്രകാരം സിവിൽ കോടതികൾക്ക് ഉത്തരവുകൾക്ക് സ്റ്റേ നൽകാനുള്ള അധികാരത്തിന് സമാനമാണ് ഈ അധികാരം എന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

6.2 2019-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 പ്രകാരം, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകുമ്പോൾ, ദേശീയ കമ്മീഷൻ ഒരു വാദിയുടെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവ് തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ തുകയോ കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഒരു പ്രത്യേക ഉത്തരവ് നൽകേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അപ്പീൽക്കാരനോട് മുഴുവൻ ഉത്തരവ് തുകയും കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാനില്ലെന്നും, ഇത് 2019-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലിനുള്ള

അപ്പീൽവാദിയുടെ/പരാതിയുള്ള കക്ഷിയുടെ അവകാശം ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് തുല്യമാണെന്നും വാദിക്കുന്നു.

6.3 നിയമം, 2019-ലെ വകുപ്പ് 51-ലെ രണ്ടാമത്തെ പ്രൊവിസോ (proviso) പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ദുഃഖിത കക്ഷിയുടെ അപ്പീൽ ദേശീയ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, വിധിയിലെ തുകയുടെ 50 ശതമാനം അയാൾ നിക്ഷേപിക്കണം എന്നതാണ് നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം എന്ന് പറയാൻ കഴിയും. വിധിയിലെ തുകയുടെ 50 ശതമാനം നിക്ഷേപിക്കുന്നത് മതിയാകും എന്നും അതിൽ കൂടുതൽ ആവശ്യമില്ല എന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

7. ടി.ഡി.ഐ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ലിമിറ്റഡ് സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുകളിൽ യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരായ എതിർകക്ഷി(കൾ)ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചത്, അപ്പീൽക്കാരായ ടി.ഡി.ഐ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ലിമിറ്റഡ്, സ്റ്റേ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയായി, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ഉത്തരവിട്ട മുഴുവൻ തുകയും കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച 04.02.2021-ലെ യഥാർത്ഥ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നാണ്. തുടർന്ന്, 04.02.2021-ലെ മുൻ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മുഴുവൻ തുകയും കെട്ടിവയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിബന്ധന ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുള്ള അപ്പീലുകൾ 23.03.2021-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ദേശീയ കമ്മീഷൻ തള്ളി. ഈ ഉത്തരവിനെയും ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ, ഇപ്പോൾ ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് 04.02.2021-ലെ മുൻ ഉത്തരവിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനായി ഫയൽ ചെയ്ത, 856/2020 മുതൽ 860/2020 വരെയുള്ള ഫസ്റ്റ് അപ്പീലുകളിലെ 5880/2021 മുതൽ 5884/2021 വരെയുള്ള ഐ.എ. നമ്പറുകളിൽ 31.08.2021-ൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് മാത്രമാണ്. അതിനാൽ, 04.02.2021, 23.03.2021 എന്നീ തീയതികളിലെ ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ പ്രധാന ഉത്തരവുകൾ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, മുൻ ഉത്തരവ് ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള ആവശ്യം നിരസിച്ച 31.08.2021-ലെ ഉത്തരവിനെ മാത്രം ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഈ അപ്പീലുകൾ നിലനിൽക്കില്ലെന്നും, അവ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും വാദിച്ചു.

7.1 മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അപ്പീലുകൾക്ക് എതിരായി, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ഒരു പണത്തിനായുള്ള ഡിക്രിക്ക് തുല്യമാണ് എന്ന് ശക്തമായി വാദിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, ആ ഡിക്രിക്ക് സ്റ്റേ നൽകുമ്പോൾ, അപ്പീൽക്കാരായ വിധിക്കടക്കാരനോട് മുഴുവൻ ഡിക്രി തുകയും കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചതിൽ ദേശീയ കമ്മീഷന് ഒരു തെറ്റും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല. മറ്റൊരുതരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഈ കേസിലെ സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ്, അതത് വീട്ടുടമസ്ഥർ ബിൽഡർക്ക് കൊടുത്ത തുക തിരികെ

നൽകാനാണ്. അതിനാൽ, ഇത് വീട്ടുടമസ്ഥരുടെ സ്വന്തം പണമാണ്, അത് തിരികെ നൽകാൻ സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ട്, ദേശീയ കമ്മീഷൻ മുഴുവൻ ഡിക്രി തുകയും കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത് ശരിയായ നടപടിയാണെന്നും വാദിച്ചു.

7.2 **ശ്രീനാഥ് കോർപ്പറേഷൻ, മറ്റുള്ളവർ v കൺസ്യൂമർ എഡ്യൂക്കേഷൻ ആൻഡ് റിസർച്ച് സൊസൈറ്റി (2014) 8 എസ്.സി.സി 657** കേസിൽ കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ ദേശീയ കമ്മീഷന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന കാര്യം ഇനി മുതൽ *റെസ് ഇന്റഗ്ര* അല്ലെന്ന് യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരന് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹു. അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു.

7.3 1986-ലെ ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ (ഇനി മുതൽ "1986-ലെ നിയമം" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 19-ലെ രണ്ടാം വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള സമാന വ്യവസ്ഥ (pari materia provision) പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, മുൻ നിക്ഷേപ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ഇടക്കാല സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നൽകുന്നതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന് സ്റ്റേ അനുവദിക്കുന്നത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ദേശീയ കമ്മീഷന് അപ്പീൽവാദികളോട് മുഴുവൻ തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ് എന്നും വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ വിധിച്ച തുകയുടെ 50% നിക്ഷേപം പരാതിപ്പെട്ട കക്ഷി - അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതിന് ഒരു മുൻകൂർ വ്യവസ്ഥയായിരിക്കുമെന്നും അപ്പീലും സ്റ്റേയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷയും മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നതിന് മുമ്പുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിർബന്ധിത ആവശ്യകതയാണെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

7.4 അപ്പീൽവാദി(കൾ) തുകയുടെ 50 ശതമാനം മാത്രം നിക്ഷേപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച മുൻ ഉത്തരവുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കോടതി ഉത്തരവുകളിൽ ഒന്നിലും ഒരു പ്രമാണവും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു. നേരെമറിച്ച്, ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നം **ശ്രീനാഥ് കോർപ്പറേഷൻ & മറ്റുള്ളവർ (മേൽപരാമർശം)** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിൽ നേരിട്ടും വ്യക്തമായും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, കോടതി ഈ വിഷയം വിശദമായി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, കൂടാതെ തുക മുൻ നിക്ഷേപമായി നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിച്ചു. ശ്രീ**നാഥ് കോർപ്പറേഷൻ & മറ്റുള്ളവർ** കേസിൽ, 1986 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19

പ്രകാരം അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, സി.പി.സി യുടെ ഓർഡർ XLI ചട്ടം 5, ഓർഡർ XXXIX ചട്ടം 1 ഉം ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

7.5 മുകളിൽ പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കളയാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

8. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള അഭിഭാഷകരെ ഈ കോടതി വിശദമായി കേട്ടു.

9. ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉന്നയിക്കുന്ന ചെറിയ ചോദ്യം ഇതാണ്:

"2019 ലെ ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലിലോ സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യാനുള്ള സ്റ്റേ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോഴോ, 2019 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ ദേശീയ കമ്മീഷന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയുമോ?"

10. മുകളിൽ പറഞ്ഞ പ്രശ്നം/ചോദ്യം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, 2019 ലെ ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 റഫർ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്, അത് താഴെ പറയുന്നവയാണ്:-

> "**51. ദേശീയ കമ്മീഷനിൽ അപ്പീൽ നൽകുക.**—(1) വകുപ്പ് 47 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ലെ ഉപവകുപ്പ് (a) യുടെ ഉപവകുപ്പ് (i) അല്ലെങ്കിൽ (ii) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു ഉത്തരവിൽ പരാതിയുള്ള ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും, ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നിർദ്ദേശിക്കാവുന്ന ഫോമിലും രീതിയിലും ദേശീയ കമ്മീഷന് അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്:
>
> എന്നാൽ, മുപ്പത് ദിവസത്തെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം, ആ കാലയളവിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാതിരിക്കാൻ മതിയായ കാരണമുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടാത്ത പക്ഷം, ദേശീയ കമ്മീഷൻ അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുന്നതല്ല:
>
> കൂടാതെ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും തുക അടയ്ക്കാൻ നിർബന്ധിതനായ ഒരു വ്യക്തിയുടെ അപ്പീൽ, അപ്പീൽവാദി ആ തുകയുടെ അമ്പത്

ശതമാനം നിർദ്ദേശിച്ച രീതിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ദേശീയ കമ്മീഷൻ സ്വീകരിക്കുന്നതല്ല.

(2) ഈ നിയമത്തിലോ നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ, കേസിൽ ഒരു സാരമായ നിയമപ്രശ്നം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ദേശീയ കമ്മീഷന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ അപ്പീലിൽ പാസാക്കിയ ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവിനെതിരെ ദേശീയ കമ്മീഷന് അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

(3) ഒരു നിയമപ്രശ്നം ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു അപ്പീലിൽ, അപ്പീൽ മെമ്മോറാണ്ടം അപ്പീലിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന നിയമത്തിന്റെ സാരാംശമുള്ള ചോദ്യം കൃത്യമായി പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതാണ്.

(4) ഏതെങ്കിലും കേസിൽ ഒരു പ്രധാന നിയമപ്രശ്നം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ദേശീയ കമ്മീഷന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അത് ആ ചോദ്യം രൂപപ്പെടുത്തുകയും ആ ചോദ്യത്തിന്മേലുള്ള അപ്പീൽ കേൾക്കുകയും ചെയ്യും:

എന്നാൽ, ഈ ഉപവകുപ്പിലെ യാതൊന്നും, മറ്റേതെങ്കിലും പ്രധാന നിയമപ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അപ്പീൽ, കേസ് അത്തരം നിയമപ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, രേഖാമൂലം രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട കാരണങ്ങളാൽ, കേൾക്കാനുള്ള ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ അധികാരം കവർന്നെടുക്കുകയോ ചുരുക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതായി കണക്കാക്കില്ല.

(5) സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഒരു ഉത്തരവിൽ നിന്ന് ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം ദേശീയ കമ്മീഷന് അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്.

11. 2019 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51, പ്രത്യേകിച്ച് വകുപ്പ് 51 ന്റെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ, ന്യായമായി വായിച്ചാൽ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകുന്ന അപ്പീൽവാദി(കൾക്ക്)ക്ക് അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയുമെങ്കിലും, ദേശീയ കമ്മീഷൻ അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, അപ്പീൽവാദി(കൾ) തുകയുടെ 50 ശതമാനം നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്ന് കാണുന്നു. അതിനാൽ, ദേശീയ കമ്മീഷൻ അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ഉത്തരവിട്ട തുകയുടെ 50 ശതമാനം നിക്ഷേപിക്കേണ്ടത് മുൻവ്യവസ്ഥയാണ്. അതിനാൽ, ദേശീയ കമ്മീഷൻ തന്റെ അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തുകയുടെ 50% നിക്ഷേപിക്കേണ്ടത് ഒരു മുൻവ്യവസ്ഥയാണ്. എന്നിരുന്നാലും, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സ്റ്റേ

അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ മുഴുവൻ തുകയും അല്ലെങ്കിൽ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ ഉത്തരവിടാനുള്ള ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ അധികാരപരിധി അത് ഇല്ലാതാക്കുന്നില്ല. മുൻ വ്യവസ്ഥ എന്ന നിലയിൽ സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ഉത്തരവിട്ട തുകയുടെ 50 ശതമാനം നിക്ഷേപം ചെയ്തതിന്മേലുള്ള അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമങ്ങളും കൂടുതൽ തുക നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി സ്റ്റേ അപേക്ഷയിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിനുള്ള നിയമങ്ങളും വ്യത്യസ്തമാണ്. വകുപ്പ് 51-ലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള മുൻകൂർ നിക്ഷേപ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ നൽകുന്ന തുക നിക്ഷേപം ചെയ്യുന്നതിന് വിധേയമായി ദേശീയ കമ്മീഷൻ ഇടക്കാല സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നൽകുന്നതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

12. **ശ്രീനാഥ് കോർപ്പറേഷൻ & മറ്റുള്ളവർ (മേൽപരാമർശം)** കേസിലും സമാനമായ ഒരു ചോദ്യം ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസിൽ, 1986 ലെ നിയമപ്രകാരമുള്ള പാരി മെറ്റീരിയ വ്യവസ്ഥയും വകുപ്പ് 19 ലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥയും ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുകയായിരുന്നു, അതിൽ വ്യക്തമാക്കിയ തുകയുടെ മുൻകൂർ നിക്ഷേപം, അതായത്, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ അനുവദിച്ച തുകയുടെ 50% അല്ലെങ്കിൽ 35,000 രൂപ, ഏതാണോ കുറവ് അത് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസിൽ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരെ ദേശീയ കമ്മീഷൻ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, മുൻകൂർ നിക്ഷേപ വ്യവസ്ഥയുടെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് അവസരമുണ്ടായിരുന്നു. 8 മുതൽ 10 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ, ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:-

> "**8.** ഹരിയാന ജനറൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 39(5) ലെ ആദ്യ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ഒരു അപ്പീലിൽ "മുൻകൂട്ടി നിക്ഷേപം" ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള കേസ് കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, *ഹരിയാന സംസ്ഥാന v. മാരുതി ഉദ്യോഗ് ലിമിറ്റഡ്* [(2000) 7 എസ്.സി.സി 348] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ് : (എസ്.സി.സി പേജ് 353, ഖണ്ഡിക
>
> > "7. ... അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള അവകാശം നിയമത്തിന്റെ സൃഷ്ടിയാണെന്നും നിയമം നൽകുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അത് പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും തർക്കമുണ്ടാകില്ല. താഴെയുള്ള കോടതിയുടെ തെറ്റ് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഒരു ഉന്നത കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിനായാണ് ഇത് സമർപ്പിക്കുന്നത്. പ്രകടമായ വാക്കുകളിലൂടെയല്ലാതെ അപ്പീൽ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം നൽകാനാവില്ല. ഒരു അപ്പീലിന് അതിന്റെ നിലനിൽപ്പിനായി, വ്യക്തമായ നിയമ അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കണം. അറുപത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുകയും

വ്യക്തികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാവുന്ന നികുതി തുകയും പിഴയും പലിശയും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് അടയ്ക്കുകയും ചെയ്താൽ അത് പരിഗണിക്കാൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39 ലെ ഉപവകുപ്പ് (5) അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് വിവേചനാധികാരം നൽകുന്നു. അപ്പീൽ നൽകുന്നയാൾക്ക് തുക അടയ്ക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്ന വസ്തുതയുടെ തെളിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം തുകയുടെ നിക്ഷേപം ഒഴിവാക്കാൻ അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് വിവേചനാധികാരം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമാണ് ഇത്. അപ്പീൽ തീരുമാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, അപ്പീൽ അധികാരി ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്ക് തുക അടയ്ക്കാനോ കേസ് നടത്താനോ അവസരം നൽകുന്നു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 39 ലെ ഉപവകുപ്പ് (5) ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റേ വകുപ്പ് 39 ലെ ഉപവകുപ്പ് (5) പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കിയ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, ഇരു കക്ഷികളുടെയും വാദം കേട്ട ശേഷം യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നു."

**9.** നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 ലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ ദേശീയ കമ്മീഷന് മുമ്പാകെയുള്ള അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതിന് മുൻകൂർ നിക്ഷേപം നിർബന്ധമാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തുകയുടെ 50% അല്ലെങ്കിൽ ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതിന് 35,000 രൂപ, ഏതാണോ കുറവ് അത് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അപ്പീൽവാദി മുൻകൂർ നിക്ഷേപ തുക നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ദേശീയ കമ്മീഷന് അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തുകയുടെ 50% നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനുള്ള മുൻകൂർ നിക്ഷേപ വ്യവസ്ഥ അല്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള മുൻകൂർ വ്യവസ്ഥയായ 35,000 രൂപ എന്നിവയ്ക്ക് സ്റ്റേ ഉത്തരവുമായി ബന്ധമില്ല; കാരണം അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് ദേശീയ കമ്മീഷൻ പാസാക്കുകയോ പാസാക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാം. നിസ്സാരമായ അപ്പീലുകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാണ് മുൻകൂർ നിക്ഷേപ വ്യവസ്ഥ.

**10.** ഒരു അപ്പീൽവാദിയും സംസ്ഥാന, ദേശീയ കമ്മീഷനുകൾക്ക് താൽക്കാലിക സ്റ്റേ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നില്ല. ദേശീയ കമ്മീഷൻ, കക്ഷികളുടെ അപ്പീൽ കേട്ട ശേഷം, അതിന്റെ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിച്ച് വിധി പ്രകാരമുള്ള തുകയ്ക്ക് സ്റ്റേ നൽകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ഒരു ഉചിതമായ താൽക്കാലിക സ്റ്റേ ഉത്തരവ്, അല്ലെങ്കിൽ വ്യവസ്ഥകളോടു കൂടിയ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നൽകാൻ അതിന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതും, അപ്പീൽ ചെയ്യുന്ന ഉത്തരവിന് സ്റ്റേ നൽകുന്നതും രണ്ട് വ്യത്യസ്ത കാര്യങ്ങളാണ്. ഒന്ന് (മുൻകൂർ നിക്ഷേപം) അപ്പീലിന്റെ മെറിറ്റുമായി ബന്ധമില്ലാത്തതും, മറ്റേത് (സ്റ്റേ അനുവദിക്കൽ) പ്രാഥമികമായി

കേസിന്റെ സ്ഥിതി, സൗകര്യത്തിന്റെ തുല്യത, അപ്പീൽ നൽകുന്ന കക്ഷിയുടെ നഷ്ടം എന്നിവയെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതുമാണ്.

13. **ശ്രീനാഥ് കോർപ്പറേഷനും മറ്റുള്ളവരും (മേൽപരാമർശം)** കേസിൽ ഈ കോടതി സ്വീകരിച്ച വീക്ഷണത്തോട് ഞങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു. അതിനാൽ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യുമ്പോൾ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മുഴുവൻ തുകയും അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ ദേശീയ കമ്മീഷന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് വിശ്വസിക്കപ്പെടുന്നു.

എന്നിരുന്നാലും, അതേ സമയം, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരായ സ്റ്റേ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോഴും മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് പാസാക്കുമ്പോഴും, മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേ അനുവദിക്കുന്നതിന് ദേശീയ കമ്മീഷൻ ചില കാരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും ഒരു ഉത്തരവ് പാസാക്കുകയും വേണം. സ്റ്റേ അപേക്ഷയിൽ അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് യാന്ത്രികമായി പാസാക്കാൻ പാടില്ല. **ശ്രീനാഥ് കോർപ്പറേഷന്റെയും മറ്റുള്ളവയുടെയും (മേൽപരാമർശം)** കാര്യത്തിൽ പോലും, ദേശീയ കമ്മീഷൻ അതിന്റെ **വിവേചനാധികാരത്തിൽ** കക്ഷികളുടെ അപ്പീൽ കേട്ട ശേഷം സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ നൽകിയ തുക സ്റ്റേ ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേ ഉത്തരവ് ഉൾപ്പെടെ ഉചിതമായ ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പാസാക്കാൻ ദേശീയ കമ്മീഷന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. തുക തിരികെ നൽകാനും/അല്ലെങ്കിൽ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുക നൽകാനും അപ്പീലന്റിനോട് നിർദ്ദേശിച്ച സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് ഒരു പണ ഉത്തരവ് പോലെയാണെന്ന് പറയാം. ഉത്തരവ് XLI ചട്ടം 5 പ്രകാരം, സാധാരണയായി ഒരു പണ ഉത്തരവിന് വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേ ഉണ്ടാകില്ല എന്നതാണ് പൊതു നിയമം, എന്നിരുന്നാലും, അതേ സമയം, കേസിന്റെ വസ്തുതകളെ ആശ്രയിച്ച്, ന്യായമായ കാരണങ്ങൾ നൽകിക്കൊണ്ട്, അപ്പീൽ കോടതിക്ക് ഉചിതമായ ഒരു വ്യവസ്ഥാപിത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന സ്റ്റേ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യുമ്പോൾ, മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ ദേശീയ കമ്മീഷന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയും.എന്നിരുന്നാലും, പ്രത്യേക കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന്റെ വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേ പാസാക്കേണ്ടതിന്റെ ചില കാരണങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി ദേശീയ കമ്മീഷൻ ഒരു സ്പീക്കിംഗ് ഓർഡർ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

അത് മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ നൽകിയ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് വിധേയമായിരിക്കണം, അതും അപ്പീൽവാദിക്കും പ്രതിക്കും അവസരം നൽകിയതിനുശേഷം. സ്റ്റേ അപേക്ഷയിലെ ഉത്തരവ് യാന്ത്രികമായി പാസാക്കരുത്. സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ നൽകിയ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ സ്റ്റേ ചെയ്യണമെന്ന് ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ മനസ്സാക്ഷിയുടെ ഒരു പ്രയോഗം പ്രതിഫലിപ്പിക്കണം. എന്നിരുന്നാലും, അതേ സമയം, 2019 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 ലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മുൻകൂർ നിക്ഷേപമായി നിക്ഷേപിക്കേണ്ട തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ താഴെയുള്ള ഏതെങ്കിലും തുക നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യാൻ യാതൊരു വിവേചനാധികാരവുമില്ല .

14. സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ഉത്തരവിട്ട തുകയുടെ 50 ശതമാനം മാത്രം നിക്ഷേപിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിർദേശം നൽകി തീർപ്പാക്കികൊണ്ട് അപ്പീലന്റുകൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിക്കുന്ന ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിവിധ ഉത്തരവുകളെ സംബന്ധിച്ച് തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, ഒരു കേസിലും ഈ കോടതി ഒരു നിയമവും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. ഒരു നോട്ടീസ്(കൾ) പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ഉത്തരവിട്ട തുകയുടെ 50 ശതമാനം നിക്ഷേപിക്കാൻ അപ്പീലന്റിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചതായി കാണുന്നു; അതിനുശേഷം ഏതെങ്കിലും നിയമം ചർച്ച ചെയ്യാതെയും/അല്ലെങ്കിൽ മെറിറ്റുകളെക്കുറിച്ചും 2019 ലെ നിയമത്തിന്റെ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചും ഒന്നും പരിഗണിക്കാതെയും, പ്രത്യേകിച്ച് 2019 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 , സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ(കൾ) തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു. നേരെമറിച്ച്, **ശ്രീനാഥ് കോർപ്പറേഷൻ & മറ്റുള്ളവർ** (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ വകുപ്പുകളുടെയും കാര്യത്തിൽ ഈ കോടതിയുടെ നേരിട്ടുള്ള നിർബന്ധിത തീരുമാനമുണ്ട്. അതിൽ മുൻകൂർ നിക്ഷേപത്തിന്റെ പദ്ധതി, ലക്ഷ്യം, ഉദ്ദേശ്യം എന്നിവയെക്കുറിച്ചും മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും വ്യവസ്ഥാപിതമായി നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് സ്റ്റേ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ അധികാരത്തെക്കുറിച്ചും ചർച്ച ചെയ്ത ശേഷം നിയമം സ്ഥാപിക്കുന്നു.

15. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചർച്ചയുടെയും ഞങ്ങളുടെ നിഗമനങ്ങളുടെയും ആകെത്തുകയും സത്തയും ഇതായിരിക്കും:-

(i) ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 2019 ലെ ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 51 ലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ ഉത്തരവിട്ട പ്രകാരമുള്ള തുകയുടെ 50 ശതമാനം മുൻകൂർ നിക്ഷേപം നിർബന്ധമാണ്;

(ii) പറഞ്ഞ പ്രീ-നിക്ഷേപം വ്യവസ്ഥയുടെ ലക്ഷ്യം നിസ്സാരമായ അപ്പീലുകൾ ഒഴിവാക്കുക എന്നതാണ്;

(iii) ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ സ്റ്റേ അനുവദിക്കലുമായി പ്രസ്തുത പ്രീ-നിക്ഷേപം വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല;

(iv) സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സ്റ്റേ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേ ദേശീയ കമ്മീഷന് നൽകാവുന്നതാണ്.

(v) എന്നിരുന്നാലും, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന് വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേ പാസാക്കുമ്പോൾ, മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും ഒരു എക്സ്-പാർട്ടെ ഉത്തരവായി അല്ലെങ്കിൽ ഇരു കക്ഷികളെയും കേട്ടതിനുശേഷം, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ചതിന് ശേഷം, ദേശീയ കമ്മീഷൻ ചില ന്യായമായ കാരണങ്ങൾ നൽകുകയും/അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സ്പീക്കിംഗ് ഓർഡർ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും വേണം.

16. ദേശീയ കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ അപവദിത ഉത്തരവ്(കൾ) കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവ്(കൾ) സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ട് വിധിപ്രകാരമുള്ള മുഴുവൻ തുകയും നിക്ഷേപിക്കാൻ അപ്പീൽവാദി(കൾ) നിർദ്ദേശിച്ച ഐഎ(കൾ)/സ്റ്റേ അപേക്ഷ(കൾ) യാന്ത്രികമായും ഒരു കാരണവും(ങ്ങൾ) നൽകാതെയും/അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സ്പീക്കിംഗ് ഓർഡറും പാസാക്കാതെയും നല്കിയതാണെന്ന് കാണുന്നു. അതിനാൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, പ്രസ്തുത അപേക്ഷ(കൾ) പുതിയതായി തീരുമാനിക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത അപേക്ഷ(കൾ) സംബന്ധിച്ച് ഉചിതമായ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനുമായി കേസ് ദേശീയ കമ്മീഷന് കൈമാറുന്നു. അതുവരെ, ഇതിലെ പ്രതി(കൾ) അപ്പീൽവാദി(കൾ)ക്കെതിരെ യാതൊരു നിർബന്ധിത നടപടികളും സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ല.

17. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചർച്ചയും മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, എല്ലാ അപ്പീലുകളും ഭാഗികമായി വിജയിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട അപ്പീലുകളിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഇടക്കാല അപേക്ഷ(കൾ) ദേശീയ കമ്മീഷനിലിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കുവാനും അതത് ഇടക്കാല അപേക്ഷ(കൾ)/സ്റ്റേ അപേക്ഷ(കൾ) എന്നിവയിൽ പുതിയ ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കാനും മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് സ്പീക്കിംഗ് ഓർഡർ/യുക്തിസഹമായ ഉത്തരവ് പാസാക്കാനും ഉത്തരവിട്ടിരിക്കുന്നു. ഇത് ഒരു പണത്തിനായുള്ള വിധി ആയതിനാലും സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് എന്നത് വീട് വാങ്ങുന്നയാൾ എന്ന നിലയിൽ അവർ നിക്ഷേപിച്ച തുക തിരികെ നൽകണമെന്നതാണെന്ന കാരണത്താലും മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും അപ്പീൽവാദിക്ക്(കൾക്ക്) നിക്ഷേപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കണമെന്നും, അത് ദേശീയ കമ്മീഷൻ അപ്പീൽവാദിക്ക്(കൾക്ക്) അവസരം നൽകിയ ശേഷം പരിഗണിക്കാമെന്നും വാദിക്കുവാൻ യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരന്(കൾക്ക്) അവകാശമുണ്ട്. അതേസമയം, മുഴുവൻ തുകയും/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലുള്ള ഏതെങ്കിലും തുകയും നിക്ഷേപിക്കാതെ വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേയ്ക്കായി അപേക്ഷിക്കാനും അപ്പീൽവാദിക്ക്(കൾക്ക്) അവകാശമുണ്ട്. ദേശീയ കമ്മീഷൻ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുകയും അതത് സ്റ്റേ അപേക്ഷ(കൾ) പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ പ്രസ്തുത വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. മുകളിൽ പറഞ്ഞ നടപടിക്രമം ഇന്ന് മുതൽ എട്ട് ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കണം. ഏതെങ്കിലും കക്ഷികൾ നിലവിലെ വിധിന്യായത്തിന്റെയും ഉത്തരവിന്റെയും പകർപ്പ് ദേശീയ കമ്മീഷന് മുന്നിൽ ഉടൻ സമർപ്പിക്കണം.

സംസ്ഥാന കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന് മുഴുവൻ തുകയും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ തുകയുടെ 50 ശതമാനത്തിൽ അധികമുള്ള തുകയും നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ വ്യവസ്ഥാപിത സ്റ്റേ (conditional stay) അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ അധികാരത്തെക്കുറിച്ച് മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചപ്രകാരമുള്ള നിയമം സ്ഥാപിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ അപ്പീലുകളെല്ലാം മേൽപ്പറഞ്ഞ പരിധിയിൽ മാത്രം ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീലുകൾ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.