നിരാകരണപത്രം
(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഗ്യാൻ പ്രകാശ് ആര്യ

v

ടൈറ്റൻ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ്

(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6876)

2021 നവംബർ 22

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് ബി. വി. നാഗരത്ന]

ആർബിട്രേഷൻ & കോൺസിലിയേഷൻ ആക്ട്, 1996 - വകുപ്പ് 33 - വിധി ഭേദഗതി ചെയ്യൽ - വ്യാപ്തിയും പരിധിയും - യഥാർത്ഥ അവകാശമനുസരിച്ചും സമർപ്പിച്ച അവകാശ പ്രസ്താവനയനുസരിച്ചും പരാതിക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച ക്ലെയിം പരിഗണിച്ച് യഥാർത്ഥ വിധി പാസാക്കി - യഥാർത്ഥ വിധി ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള തുടർന്നുള്ള അപേക്ഷ - അതിന്റെ സാധുത - വിധി: ഗണിത/ക്ലറിക്കൽ പിഴവുകളുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ വിധി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ കഴിയൂ, അത്തരം പിഴവുകൾ മാത്രമേ തിരുത്താൻ കഴിയൂ - ഈ പ്രത്യേക കേസിൽ, യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരൻ അവകാശ പ്രസ്താവനയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വിധി അനുവദിക്കപ്പെട്ട - അതിനാൽ, സെക്ഷൻ 33 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ ആർബിട്രേറ്ററുടെ ഉത്തരവ് സെക്ഷൻ 33-ന്റെ പരിധിക്കും വ്യാപ്തിക്കും പുറത്തായിരുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി,

വിധിച്ചു: യഥാർത്ഥ വിധി, പരാതിക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച യഥാർത്ഥ അവകാശവാദവും സമർപ്പിച്ച അവകാഹ്സ പ്രസ്താവനയും പരിഗണിച്ച് പാസാക്കിയതാണ്. അതിനാൽ, പിന്നീട് 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച്, അതേ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ച് യഥാർത്ഥ അവാർഡ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഈ പ്രത്യേക കേസിൽ, ആർബിട്രേറ്റർ പാസാക്കിയ യഥാർത്ഥ അവാർഡിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഗണിത/ക്ലറിക്കൽ പിഴവുകളോ ഉണ്ടെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. യഥാർത്ഥ പരാതിക്കാരൻ അവകാശ പ്രസ്താവനയിൽ എന്താണോ ആവശ്യപ്പെട്ടത്, അത് തന്നെയാണ് വിധി പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടത്. അതുകൊണ്ട്, 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ മധ്യസ്ഥൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവും, അതിനെത്തുടർന്ന് യഥാർത്ഥ അവാർഡിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതിയും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത:

2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6876.
2018 ലെ എം.എഫ്.എ. നമ്പർ 7098 (എഎ) ലെ ബെംഗളൂരുവിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ 18.03.2021 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി *ദേവസ & കമ്പനിക്ക് വേണ്ടി സുകുമാർ പട്ട്ജോഷി, ശേഖർ ജി. ദേവസ, മനീഷ് തിവാരി, ശശിഭ്രൂഷൻ നഗർ.*
എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി *സാജൻ പൂവയ്യ, വിക്രം ഹെഗ്ഡെ, ശ്രുവന്ത് ആര്യ തന്ദ്ര, മിസ്. രക്ഷ അഗർവാൾ, ശന്തനു ലഖോട്ടിയ, എൻ.എസ്. ശ്രീരാജ് ഗൗഡ, ശരൺ ബാലകൃഷ്ണ.*

ജസ്റ്റിസ് ഷാ

1. ബംഗളൂരുവിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതി, ഇവിടെ അപ്പീൽവാദിയായ വ്യക്തി, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ ('1996 ലെ നിയമം' എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) 37 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച എം. എഫ്. എ നമ്പർ 7098/2018 നിരസിച്ചുകൊണ്ട് 1996 ലെ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 37 പ്രകാരം മധ്യസ്ഥതാ വ്യവഹാരം (എ.എസ് നമ്പർ 12/2011) നിരസിച്ചു കൊണ്ടും 4.12.2018 ലെ മധ്യസ്ഥതാ വിധി ശരിവച്ചുകൊണ്ടും അത് 4.1.2010 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടും XXIX-ആം അഡീഷണൽ സിറ്റി സിവിൽ & സെഷൻസ് കോടതി പാസാക്കിയ വിധിന്യായം, ഉത്തരവ് എന്നിവ ശരിവച്ചുകൊണ്ട് പാസാക്കിയ 18.3.2021 ലെ അപവദിത വിധിയായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും പരാതിപ്പെട്ടു കൊണ്ടും യഥാർത്ഥ അപ്പീൽവാദി നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

2. അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും 9.7.2003-ൽ ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇവിടെ അപ്പീൽവാദിയായ വ്യക്തിയുടെ കൈവശമുണ്ടെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന 3648.80 ഗ്രാം ഭാരമുള്ള ശുദ്ധമായ സ്വർണ്ണം വീണ്ടെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഒരു തർക്കം ഉടലെടുത്തു. 9.7.2003-ലെ കരാറിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന മദ്ധ്യസ്ഥതാ വ്യവസ്ഥ എതിർഭാഗം ഉപയോഗിച്ചു. കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കം തീർപ്പാക്കാൻ ഹൈക്കോടതി വിരമിച്ച ജില്ലാ ജഡ്ജിയെ ഏക ആർബിട്രേറ്ററായി നിയമിച്ചു. താഴെപ്പറയുന്ന നിവൃത്തികൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് എതിർഭാഗം ബഹു. ആർബിട്രേറ്ററുടെ മുമ്പാകെ ഒരു അവകാശവാദ ഹർജി സമർപ്പിച്ചു:

> "എ) 3648.80 ഗ്രാം ഭാരമുള്ള ശുദ്ധമായ സ്വർണ്ണം അവകാശിക്ക് എത്തിക്കാൻ എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ പകരമായി 3648.80 ഗ്രാം ഭാരമുള്ള ശുദ്ധമായ സ്വർണ്ണത്തിന്റെ വിലയായി (ഗ്രാമിന് 740 രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയത്) 27,00,112.00 രൂപ അവകാശിക്ക് നൽകാൻ എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുക;

ബി) 2003 ജൂൺ മുതൽ ഈ അവകാശവാദ സമർപ്പിച്ച തീയതി വരെയുള്ള 27,00,112.00 രൂപ (3648.80 ഗ്രാം ഭാരമുള്ള ശുദ്ധ സ്വർണ്ണത്തിന്റെ മൂല്യം) പലിശ തുകയായി 11,74,545.00 രൂപ അവകാശവാദിക്ക് നൽകാൻ എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ഈ നടപടികൾ പരിഗണനയിലുള്ളപ്പോഴും അത് പൂർത്തിയാകുന്നത് വരെയും പ്രസ്തുത തുകകൾക്ക് എതിർകക്ഷി വർഷം 18% പലിശ നൽകാനുള്ള നിർദേശം;

സി) എതിർഭാഗം വരുത്തിയ വീഴ്ചകൾ കാരണം അവകാശവാദിക്ക് ഉണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് 26,50,338.00 രൂപ അവകാശവാദിക്ക് നൽകാൻ എതിർഭാഗത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകുക; കൂടാതെ

ഡി) നീതിയുടെയും സമത്വത്തിന്റെയും താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ചെലവുകളും മറ്റ് നിവൃത്തികളും നൽകുക.

3. 24.07.2004 മുതൽ സ്വർണ്ണത്തിന്റെ അളവ്, ഗ്രാമിന് 740 രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കി, വിധി വന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ 3648.80 ഗ്രാം ശുദ്ധ സ്വർണ്ണവും വാർഷിക പലിശയും 18% സഹിതം അവകാശിക്ക്/എതിർകക്ഷിക്ക് തിരികെ നൽകണമെന്ന് 04.12.2010-ൽ ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ ഒരു വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു . ബദലായി, 24.07.2004 മുതൽ പണമടയ്ക്കൽ തീയതി വരെയുള്ള സ്വർണ്ണത്തിന്റെ മൂല്യം ഗ്രാമിന് 740 രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കി, 3648.80 ഗ്രാം ശുദ്ധ സ്വർണ്ണത്തിന്റെ വിപണി മൂല്യവും എതിർകക്ഷിക്ക് 18% പലിശയും മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ അപ്പീൽവാദി അവകാശിക്ക്/എതിർകക്ഷിക്ക് നൽകണമെന്ന് ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ ഒരു വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

4. തുടർന്ന്, എതിർഭാഗം 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും 04.12.2010 ലെ വിധിയിൽ കമ്പ്യൂട്ടേഷണൽ/ഗണിത/ക്ലറിക്കൽ പിശക് തിരുത്തി പേജ് 14 ലെ രണ്ടാമത്തെ ഖണ്ഡികയിലെ 20 ലെ "അവകാശവാദ പ്രസ്താവനയിൽ അവകാശപ്പെട്ടതുപോലെ ഗ്രാമിന് 740 രൂപ" എന്ന വാചകം പിൻവലിക്കാനും പേജ് 17 ലെ ഖണ്ഡിക 15(ബി), വരി 3 ലെ "ഗ്രാമിന് 740.00 രൂപ" എന്ന വാചകം പിൻവലിക്കാനും പേജ് 17 ലെ ഖണ്ഡിക 15(ബി), വരി 3 ലെ "10 ഗ്രാമിന് 20,747/-" എന്ന വാചകം പകരമായി ചേർക്കാനും അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തു.

5. ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ, 14.01.2011 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം പ്രസ്തുത അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയും, കൂടാതെ 04.12.2010 ലെ ആദ്യ വിധി താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ തിരുത്തുകയും ചെയ്തു.

"എ) 24.7.2004 മുതൽ സ്വർണ്ണം നൽകുന്ന തീയതി വരെ ഗ്രാമിന് 740 രൂപ നിരക്കിൽ സ്വർണ്ണത്തിന്റെ മൂല്യം കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് 18% നിരക്കിലെ വാർഷിക പലിശയോടൊപ്പം 3648.80 ഗ്രാം ശുദ്ധമായ സ്വർണം ഇന്നുമുതൽ മൂന്നുമാസത്തിനുള്ളിൽ, അവകാശമുന്നയിക്കുന്ന വ്യക്തിക്ക് നൽകുവാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.

ബി) പകരമായി, എതിർകക്ഷി 3 മാസത്തിനകം അപേക്ഷകന് 3,648.80 ഗ്രാം ശുദ്ധമായ സ്വർണ്ണത്തിന്റെ അന്നത്തെ കമ്പോള വില [10 ഗ്രാമിന് 20,747.00 രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ...] 24.07.2004 മുതലുള്ളതും പണം അടയ്ക്കുന്ന തീയതി വരെയുള്ളതുമായ 18% വാർഷിക പലിശ സഹിതം നൽകണം.

സി) ഒരു തൊഴിലാളി എന്ന നിലയിൽ സമയബന്ധിതമായി തന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം നിറവേറ്റുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ അവകാശിക്ക് ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന നഷ്ടമായി ഇന്ന് മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ 50,000.00 രൂപ (അമ്പതിനായിരം രൂപ മാത്രം) അവകാശിക്ക് നൽകാൻ എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ ആ തുക അടയ്ക്കുന്നതിൽ അദ്ദേഹം പരാജയപ്പെട്ടാൽ, ഈ വിധി പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ പണമടയ്ക്കൽ തീയതി വരെ വർഷം 18% പലിശ ഈടാക്കപ്പെടും.

ഡി) അവകാശവാദിക്ക് വാദിയും എതിർകക്ഷിയും മധ്യസ്ഥതയ്ക്കുള്ള സ്ഥലം ഒരുക്കുന്നതിനായി പങ്കിട്ട ചെലവുകളും ഉൾപ്പെടുന്ന ചെലവിന് അർഹതയുണ്ട്,.

ഇ) അഭിഭാഷക ഫീസ് 30,000.00 രൂപ"

6. ഇതിൽ പരാതിപ്പെട്ടുകൊണ്ട്, അപ്പീൽവാദി 1996 ലെ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരം സിറ്റി സിവിൽ കോടതി മുമ്പാകെ ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥതാ വ്യവഹാരം സമർപ്പിച്ചു. 1996 ലെ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരം പ്രസ്തുത കേസ് കോടതി തള്ളി. കൂടാതെ, 1996 ലെ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 37 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വഴി ഹൈക്കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

7. ഹൈക്കോടതിയും സിറ്റി സിവിൽ കോടതിയും പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം അപേക്ഷ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്

04.12.2010 ലെ വിധിയിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലും പരാതിയും അതുപ്തിയും തോന്നിയതിനാൽ, ആർബിട്രേറ്ററുടെ മുമ്പാകെയുള്ള യഥാർത്ഥ അപ്പീൽവാദി – എതിർകക്ഷി നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു.

8. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം അപേക്ഷ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവും അതിന്റെ ഫലമായി 04.12.2010 ലെ യഥാർത്ഥ വിധിയിൽ മുകളിൽ പറഞ്ഞ രീതിയിൽ പരിഷ്കരിച്ചതും, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം മധ്യസ്ഥന്റെ അധികാരിതയ്ക്ക് പുറത്തുള്ളതാണെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സുകുമാർ പട്ട്ജോഷി വാദിച്ചു .

8.1 അതിനാൽ, ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പാസാക്കിയ യഥാർത്ഥ വിധിയിൽ ഗണിതപരമോ/ക്ലറിക്കൽ പിശകോ ഇല്ലെന്നും ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ നൽകിയത് അവകാശവാദി ഉന്നയിച്ച ആദ്യ അവകാശവാദം അനുസരിച്ചാണെന്നും, ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ നടത്തിയ ചർച്ച പോലും യോഗ്യതകളെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചയ്ക്കും രേഖയിലുള്ള തെളിവുകളുടെ വിലയിരുത്തലിനും ശേഷം യഥാർത്ഥ അവകാശവാദി ഉന്നയിച്ച അവകാശവാദത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും വാദിക്കുന്നു.

8.2 1996 ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഒരു ഗണിതപരമോ/അല്ലെങ്കിൽ ക്ലറിക്കൽ പിശകോ മാത്രമേ വിധിയിൽ തിരുത്താൻ കഴിയൂ എന്ന് വാദിക്കുന്നു. 1996 ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ , എതിർകക്ഷി – യഥാർത്ഥ അവകാശവാദി 1996 ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ അനുവദനീയമല്ലാത്ത ഒരു പുതിയ അവകാശവാദവുമായാണ് എത്തിയത് എന്ന് വാദിക്കുന്നു.

8.3 അതിനാൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ശരിവയ്ക്കുന്നതിലും 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം അധികാരം വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് വിധി പരിഷ്കരിക്കുന്നതിലും സിറ്റി സിവിൽ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും സാരമായ തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

9. പ്രതിഭാഗത്തിനു വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ സാജൻ പൂവയ്യ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം അപേക്ഷ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ബഹു. ആർബിട്രേറ്റർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ പ്രതിരോധിക്കാനും വിധിയിൽ മാറ്റം വരുത്താനും സ്ഥാനത്തല്ല എന്ന് വാദിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പരിഷ്കരണം നടത്തിയത് ബദൽ അഭ്യർത്ഥനയുടെയും ബഹു.

മധ്യസ്ഥൻ നൽകുന്ന നിവൃത്തിയുടെയും പശ്ചാത്തലത്തിലാണെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. യഥാർത്ഥ വിധി അതേപടി നിലനിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ പോലും, ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടതും ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ അനുവദിച്ചതുമായ ആദ്യത്തേതും പ്രാഥമികവുമായ നിവൃത്തിയുമായ സ്വർണ്ണം തിരികെ ലഭിക്കുന്നതുവരെയുള്ള അർഹത എതിർഭാഗം – അവകാശവാദിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കും.

10. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന ബഹു. അഭിഭാഷകർ ഉന്നയിക്കുന്ന വാദങ്ങൾ കോടതി വിശദമായി കേട്ടു.

10.1 തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട്, ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ 04.12.2010 ലെ തന്റെ മുൻ വിധിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. എതിർകക്ഷിയായ – യഥാർത്ഥ അവകാശവാദി ഉന്നയിച്ച യഥാർത്ഥ അവകാശവാദം ഇവിടെ മുകളിൽ പുനർനിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു. യഥാർത്ഥ വിധി പാസാക്കുമ്പോൾ, ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ ഒരു വിധി പാസാക്കി:

> "എ) എതിർകക്ഷിയോട് ഇന്ന് മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ അവകാശിക്ക് തിരികെ നൽകാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു, 3,648.80 ഗ്രാം ശുദ്ധമായ സ്വർണ്ണവും വാർഷിക പലിശ @ 18% സഹിതം, സ്വർണ്ണത്തിന്റെ മൂല്യം ഗ്രാമിന് 740.00 രൂപയായി കണക്കാക്കി, 24.07.2004 മുതൽ ആ അളവിലുള്ള സ്വർണ്ണം ഡെലിവറി ചെയ്ത തീയതി വരെ.
>
> ബി) പകരമായി, എതിർഭാഗം, അവകാശവാദിക്ക് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ 3,648.80 ഗ്രാം ശുദ്ധ സ്വർണ്ണത്തിന്റെ വിപണി മൂല്യം ഗ്രാമിന് 740.00 രൂപ നിരക്കിൽ നൽകണം. കൂടാതെ 24.07.2004 മുതൽ പണമടയ്ക്കൽ തീയതി വരെ വാർഷിക പലിശയും നൽകണം.
>
> സി) ഒരു തൊഴിലാളി എന്ന നിലയിൽ സമയബന്ധിതമായി തന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം നിറവേറ്റുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ അവകാശിക്ക് ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന നഷ്ടമായി ഇന്ന് മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ 50,000.00 രൂപ (അമ്പതിനായിരം രൂപ മാത്രം) അവകാശിക്ക് നൽകാൻ എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ ആ തുക അടയ്ക്കുന്നതിൽ അദ്ദേഹം പരാജയപ്പെട്ടാൽ, ഈ വിധി പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ പണമടയ്ക്കൽ തീയതി വരെ വർഷം 18% പലിശ ഈടാക്കപ്പെടും.
>
> ഡി) അവകാശവാദിക്ക് വാദിയും എതിർകക്ഷിയും മധ്യസ്ഥതയ്ക്കുള്ള സ്ഥലം ഒരുക്കുന്നതിനായി പങ്കിട്ട ചെലവുകളും ഉൾപ്പെടുന്ന ചെലവിന് അർഹതയുണ്ട്,

ഇ) അഭിഭാഷക ഫീസ് 30,000 രൂപയായിരിക്കും."

അങ്ങനെ, ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പാസാക്കിയ യഥാർത്ഥ വിധി എതിർഭാഗം - യഥാർത്ഥ അവകാശവാദി ഉന്നയിച്ച യഥാർത്ഥ അവകാശവാദം അനുസരിച്ചും അവകാശവാദ പ്രസ്താവന അനുസരിച്ചും ആയിരുന്നു. വിധി പ്രസ്താവിച്ച തീയതിയിലെ മൂല്യം അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബദൽ നിവൃത്തി സംബന്ധിച്ച് ബഹു. ആർബിട്രേറ്ററുടെ ഒരു പ്രത്യേക കണ്ടെത്തൽ പോലും ഉണ്ടായിരുന്നു. പ്രസക്തമായ ചർച്ച താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ വായിക്കാം:

"എന്നിരുന്നാലും, അവകാശവാദ പ്രസ്താവനയിലെ നിവൃത്തി ഖണ്ഡികയിൽ ഈ നിരക്ക് ഗ്രാമിന് 740.00 രൂപയായും അവർക്ക് നൽകേണ്ട 3,648.80 ഗ്രാമിന്റെ മൂല്യം 27,00,112.00 രൂപയായും കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

വാദിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചത്, ധ്യാൻ സിംഗ് ശോഭ സിംഗ് & മറ്റൊരാൾ vs. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ എ.ഐ.ആർ 1958 എസ്.സി 274 എന്ന കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പോലെ, ഒരാളുടെ വസ്തു അന്യായമായി കൈവശം വെച്ചതിന്, പ്രതിയെക്കൊണ്ട് ആ വസ്തു തിരികെ നൽകാനോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ വിലയും കൈവശം വെച്ചതിനാലുള്ള നഷ്ടപരിഹാരവും നൽകാനോ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു വിധിയുണ്ടാകും എന്നാണ്. ഈ കേസിൽ 3,648.80 ഗ്രാം ശുദ്ധമായ സ്വർണ്ണം (24 കാരറ്റ്) തിരികെ നൽകാൻ ഉത്തരവിടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വിധിയുടെ തീയതിയിലെ അതിന്റെ മൂല്യം അടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാമെന്ന് എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഇത് പാലിക്കേണ്ടതായ നീതിയുക്തവും ന്യായയുക്തവുമായ ഒരു നടപടിയാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. എതിർകക്ഷി സ്വർണ്ണം അവകാശിക്ക് തിരികെ നൽകിയാലും, പറഞ്ഞ വിപണി മൂല്യത്തിൽ അവകാശിക്ക് ഉചിതമായ പലിശ അനുവദിക്കണമെന്നും ഞാൻ കരുതുന്നു. നിസ്സംശയം, ഇന്നത്തെ നിലയിൽ സ്വർണ്ണത്തിന്റെ വിപണി മൂല്യം വളരെയധികം വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്; എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശ്വസനീയമായ തെളിവുകളുടെ പക്ഷേ, ഇതിന് വിശ്വസനീയമായ ഒരു തെളിവുമില്ലാത്തതിനാൽ, ക്ലെയിം സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതുപോലെ, 740 രൂപ നിരക്കിൽ ബാക്കിയുള്ള സ്വർണ്ണത്തിന്റെ കമ്പോള വിലയ്ക്ക് പലിശ അനുവദിക്കുന്നത് ന്യായവും ഉചിതവുമാണെന്ന് ഞാൻ കണ്ടെത്തുന്നു. അതോടൊപ്പം, ഈ തുകയ്ക്ക് ക്ലെയിം സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തീയതി മുതൽ ഈ അവാർഡ് പ്രകാരം നൽകുന്ന നഷ്ടപരിഹാരം പൂർത്തിയാകുന്നത് വരെ 18% വാർഷിക പലിശയും അനുവദിക്കുന്നു. അതുപ്രകാരം 3, 3-എ എന്നീ വിഷയങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം നൽകിയിരിക്കുന്നു.

11. അതിനാൽ, യഥാർത്ഥ വിധി, എതിർകക്ഷി അവകാശവാദ പ്രസ്താവനയിൽ ഉന്നയിച്ച യഥാർത്ഥ ആവശ്യത്തിനനുസരിച്ചായിരുന്നു. അതിനുശേഷം, 1996-ലെ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 33 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ, 3648.80 ഗ്രാം ശുദ്ധമായ സ്വർണ്ണത്തിന് 740 രൂപക്ക് പകരം 10 ഗ്രാമിന് 20,747/- രൂപ നിരക്കിൽ അവാർഡ് പരിഷ്കരിക്കാൻ എതിർകക്ഷി ആവശ്യപ്പെട്ടു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആർബിട്രേറ്റർ വിധി 33 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയും 04.12.2010-ലെ യഥാർത്ഥ വിധി പരിഷ്കരിക്കുകയും ചെയ്തു. പരിഷ്കരിച്ച വിധി ഇതിനു മുകളിൽ പുനർനിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു.

12. അവകാശവാദി ഉന്നയിച്ച അവകാശവാദം അതിന്റെ യഥാർത്ഥ അവകാശവാദവും അവകാശവാദ പ്രസ്താവനയും കണക്കിലെടുത്താണ് യഥാർത്ഥ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്നതിനാൽ 1996 നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് യഥാർത്ഥ വിധിയിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ 1996 നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ചത് സുസ്ഥിരമല്ല. ഗണിത/ക്ലറിക്കൽ പിശകുണ്ടായാൽ മാത്രമേ വിധിയിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ കഴിയൂ, അത്തരം പിശകുകൾ മാത്രമേ തിരുത്താൻ കഴിയൂ. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പാസാക്കിയ യഥാർത്ഥ വിധിയിൽ ഗണിത/ക്ലറിക്കൽ പിശകും ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് പറയാനാവില്ല. അവകാശവാദ പ്രസ്താവനയിൽ യഥാർത്ഥ അവകാശവാദി അവകാശപ്പെട്ടത് അനുവദിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, 1996 നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഒരു അപേക്ഷയിൽ ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കില്ല, തുടർന്ന് യഥാർത്ഥ വിധിയിൽ മാറ്റം വരുത്തുകയും ചെയ്തു. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 ന്റെ പരിധിക്കപ്പുറമാണ്. അതിനാൽ, സിറ്റി സിവിൽ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും യഥാക്രമം 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 ഉം 37 ഉം പ്രകാരമുള്ള മദ്ധ്യസ്ഥതാ കേസ്/അപ്പീൽ തള്ളുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ പിശകുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ പുറപ്പെടുവിച്ച പരിഷ്കരിച്ച വിധി നിലനിൽക്കില്ല, അത് റദ്ദാക്കപ്പെടണം.

13. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. 1996 ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 37 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലിൽ ഹൈക്കോടതിയും 1996 ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള മദ്ധ്യസ്ഥതാ കേസിൽ സിറ്റി സിവിൽ കോടതിയും പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിയും ഉത്തരവുകളും, 04.12.2010 ലെ യഥാർത്ഥ വിധി പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ട് ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ 14.1.2011 ലെ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവും ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കുന്നു. തൽഫലമായി, ബഹു. മധ്യസ്ഥൻ 04.12.2010 ലെ യഥാർത്ഥ വിധി പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവുമുണ്ടാകില്ല.