[2021] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1

ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਆਰੀਆ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਟਾਈਟਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6876)

ਨਵੰਬਰ 22, 2021

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਸ.33 - ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ - ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ - ਮੂਲ ਇਨਾਮ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮੂਲ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਕੇਵਲ ਗਣਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: **ਮੂਲ ਇਨਾਮ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੂਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਣਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 12] [7-ਡੀ, ਈ-ਐਫ]**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6876.

ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 (ਏ.ਏ.) ਦੇ ਐਮ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 7098 ਵਿੱਚ।

ਸੁਕੁਮਾਰ ਪਟਜੋਸ਼ੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ੇਖਰ ਜੀ ਦੇਵਾਸਾ, ਮਨੀਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨਾਗਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇਵਾਸਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਸਾਜਨ ਪੂਵਾਇਆ, ਸਰ. ਏਡੀਵੀ, ਵਿਕਰਮ ਹੇਗੜੇ, ਸ਼ਰਵੰਤ ਆਰੀਆ ਤੰਦਰਾ, ਐਮ.ਐਸ. ਰੱਖਿਆ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਲਖੋਟੀਆ, ਐਨ.ਐਸ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਜ ਗੌੜਾ, ਸ਼ਰਨ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ 2018 ਦੇ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 7098 (ਏਏ) ਵਿੱਚ 18.03.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1996 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ XXIXTH ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜ਼ਰੀਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 12/2011) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 04.12.2010 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ, 14.01.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਅਸਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 9.7.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 3648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 9.7.2003 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕਲੈਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ:

(ਏ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 3648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 3648.80 ਗ੍ਰਾਮ (740 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਣਨਾ) ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ 27,00,112.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

ਬੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੂਨ 2003 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 27,00,112.00 ਰੁਪਏ (ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨੇ ਦਾ ਮੁੱਲ 3648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਦਾ ਮੁੱਲ) ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਰਕਮ ਵਜੋਂ 11,74,545.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ;

ਸੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 26,50,338.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ

ਡੀ) ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ।

3. ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.12.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 3648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ 24.07.2004 ਤੋਂ 740 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, 3648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨੇ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਿਆਜ @ 18٪ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ 24.07.2004 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੋਨੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ 740 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ ਕਰੇਗਾ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.12.2010 ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟੇਸ਼ਨਲ/ਗਣਿਤ/ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਕੇ ਪੰਨਾ 14, ਦੂਜਾ ਪੈਰਾ, ਲਾਈਨ 20 'ਤੇ "ਦਾਅਵਾ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 740 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ" ਹਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਪੰਨਾ 17 'ਤੇ "740.00 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ" ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਪੈਰਾ 15 (ਬੀ), ਲਾਈਨ 3, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਨਾ 17, ਪੈਰਾ 15 (ਬੀ), ਲਾਈਨ 3 ਤੇ "20,747/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ 10 ਗ੍ਰਾਮ" ਨਾਲ ਬਦਲੋ.

5. ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ 14.01.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.12.2010 ਦੇ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ:

"ਏ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 3,648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ @ 18٪ ਸਾਲਾਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ 24.07.2004 ਤੋਂ 740.00 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਉਸ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੋਨੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਬੀ) ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 3,648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨੇ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ [20,747.00 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ 10 ਗ੍ਰਾਮ] ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਮੁੱਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ]

24.07.2004 ਤੋਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ।

(ਸੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 50,000.00 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਲਵੇਗਾ।

(ਡੀ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਾਗਤ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਥਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

ਈ) ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਫੀਸ 30,000.00 ਰੁਪਏ"

6. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.12.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਕੁਮਾਰ ਪਟਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ 04.12.2010 ਦੇ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

8.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਣਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵੀ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਗਣਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਦਾਅਵਾ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8.3 ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਾਇਆ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਇਨਾਮ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੋਨੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਮੁੱਢਲੀ ਰਾਹਤ ਸੀ।

10. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10.1 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 04.12.2010 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲ ਦਾਅਵਾ - ਮੂਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੂਲ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

"ਏ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 3,648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ @ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ 24.07.2004 ਤੋਂ 740.00 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਉਸ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੋਨੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਬੀ) ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 3,648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ

ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨਾ 24.07.2004 ਤੋਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 740.00 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ ਹੈ।

(ਸੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 50,000.00 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਲਵੇਗਾ।

ਡੀ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਾਗਤ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਥਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

ਈ) ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਫੀਸ 30,000.00 ਰੁਪਏ"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ, ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਕਲਪਕ ਰਾਹਤ ਬਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰਾਹਤ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰ 740.00 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ 3,648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਕੀਮਤ 27,00,112.00 ਰੁਪਏ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਆਨ ਸਿੰਘ, ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਏਆਈਆਰ 1958, ਐਸਸੀ 274 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਚੈਟਲ ਨੂੰ ਗ਼ਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚੈਟਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ 3,648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨਾ (24 ਕੈਰੇਟ) ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਰਸਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੋਨਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੋਨੇ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅੱਜ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ।

ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਸੋਨੇ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 740 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 3ਏ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

11. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲ ਫੈਸਲਾ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 3648.80 ਗ੍ਰਾਮ ਸ਼ੁੱਧ ਸੋਨੇ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅਨੁਸਾਰ 740 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਬਜਾਏ 20,747/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ 10 ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 04.12.2010 ਦੇ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਮੂਲ ਇਨਾਮ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੂਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਗਣਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਣਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ

ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.1.2011 ਨੂੰ 04.12.2010 ਦੇ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 04.12.2010 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Manjeet Singh

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669