2021_11_275_283

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സുപ്രീം കോടതി റിപോർട്ടുകൾ

2021_11_275_283

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവരും.

v.

റാം ബഹാദൂർ യാദവ്

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 9334 ഓഫ് 2010)

നവംബർ 26, 2021

[ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി,ജസ്റ്റിസ് ഋഷികേശ് റോയ്]

സർവീസ് നിയമം:

റെയിൽവേ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഫോഴ്സ് റൂൾസ്, 1987: ചട്ടം 161 – ചില കേസുകളിലെ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം – കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള ചട്ടത്തിലെ നിബന്ധന –: ഒരു കോടി രൂപയോളം വിലമതിക്കുന്ന നോൺ-ജൂഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറുകൾ മോഷ്ടിക്കുന്നതിൽ പ്രധാന പ്രതിയുമായി ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിൾ ഗൂഢാലോചന നടത്തി എന്ന ആരോപണം – അച്ചടക്കപരമായ അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കി – കോൺസ്റ്റബിളിനെതിരായ ആരോപണം പ്രസ്താവിക്കുകയല്ലാതെ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാതെ പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു – ഹൈക്കോടതി പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി – അപ്പീലിൽ കോടതി വിധിച്ചു: ചില കേസുകളിൽ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് അച്ചടക്ക നടപടി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, ചട്ടം 161 തന്നെ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ നിർബന്ധിക്കുന്നു – സേനയിലെ ഒരു സ്ഥിരം അംഗത്തെ പിരിച്ചുവിടുന്നത് ഒരു വലിയ നടപടിയാണ് – അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കാനും സേനാംഗത്തിനെതിരെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ചട്ടം 161, നിർബന്ധിതവും സാധുതയുള്ളതുമായ കാരണങ്ങളില്ലെങ്കിൽ, പതിവായതോ യന്ത്രസമാനമായതോ ആയ രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല – പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവിൽ വെറുതെ ചട്ടത്തിലെ ഭാഷ ആവർത്തിച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രം ഉത്തരവ് സാധുവാകില്ല, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സാധുവായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കണം – ചട്ടം കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുമ്പോൾ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായി വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കണം – ചട്ടത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള 'ന്യായമായും പ്രായോഗികമല്ല' എന്ന

2021_11_275_283

വാക്കുകൾ, ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, സാധാരണക്കാരനും വിവേകിയുമായ ഒരാൾക്ക്, അത് പ്രായോഗികമല്ല എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ മനസ്സിലാക്കണം – ഈ കേസിൽ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കാനും ചട്ടം 161 നടപ്പാക്കാനും സാധുവായ കാരണം ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണുന്നില്ല – പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ച് 50% ശമ്പളം നൽകുന്നത് ന്യായവും ഉചിതവുമാണ് – അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് ശരിവെച്ചു.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട്, കോടതി വിധിച്ചു:

വിധിച്ചു: 1.1. 1987-ലെ റെയിൽവേ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഫോഴ്സ് റൂൾസ്, ചട്ടം 161 വായിച്ചാൽ, ചില കേസുകളിൽ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് അച്ചടക്കപരമായ ഒരു ഉത്തരവ് പാസ്സാക്കുമ്പോൾ, ചട്ടം 161 തന്നെ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനുള്ള സാധാരണ നിയമം RPF ചട്ടങ്ങളിലെ 132, 148, 153 എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ്. അധികാരികൾ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ, ചട്ടത്തിൽ തന്നെ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ലെങ്കിൽ, ചട്ടം 161 പ്രകാരം യാതൊരു ഉത്തരവും പാസ്സാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഫയലിൽ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് കാണിക്കാൻ ഒരു ഘട്ടത്തിലും അപ്പീൽവാദികൾ ഫയൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ചട്ടങ്ങൾ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം സ്വീകരിക്കാനുള്ള രീതിയും ക്രമവും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുമ്പോൾ, അധികാരികൾ ആ അധികാരം കർശനമായി ചട്ടം പാലിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രം വിനിയോഗിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമാണ് എന്നത് സുസ്ഥാപിതമായ നിയമ നിലപാടാണ്. സേനയിലെ ഒരു സ്ഥിരം അംഗത്തെ പിരിച്ചുവിടുന്നത് ഒരു ഭാരമേറിയ നടപടിയാണ്. ഒരു അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കാനും സേനാംഗത്തിനെതിരെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ചട്ടം 161, നിർബന്ധിതവും സാധുതയുള്ളതുമായ കാരണങ്ങളില്ലെങ്കിൽ, പതിവായതോ യന്ത്രസമാനമായതോ ആയ രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. നോൺ-ജൂഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറുകൾ മോഷ്ടിക്കുന്നതിന് മറ്റ് ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിളുമായി പ്രതി ഒത്തുചേർന്നു എന്ന് പറയുന്നതൊഴിച്ചാൽ, പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവിൽ അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു കാരണവും സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവിൽ വെറുതെ ചട്ടത്തിലെ ഭാഷ ആവർത്തിച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രം ഉത്തരവ് സാധുവാകില്ല, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സാധുവായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കണം. ചട്ടം

കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുമ്പോൾ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായി വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കണം. ഫയലിൽ കാരണങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം ഉത്തരവ് നിലനിർത്താൻ സാധിക്കും എന്ന വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അന്വേഷണം നടത്താത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു അച്ചടക്ക നടപടി എന്ന നിലയിൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കിയതിന്റെ കാരണങ്ങൾ അറിയാൻ സേനാംഗത്തിന് അവകാശമുണ്ട്. പ്രതിപ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന സമയത്ത് ഒരു ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിൾ മാത്രമായിരുന്നു, അതുകൊണ്ട് തന്നെ അന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കാനോ ഭീഷണിപ്പെടുത്താനോ മാത്രം ശക്തമായ സ്ഥാനത്തായിരുന്നില്ല അദ്ദേഹം. അവർ രഹസ്യാന്വേഷണം നടത്തി എന്ന വസ്തുത തന്നെ, അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് ന്യായമായും പ്രായോഗികമായിരുന്നില്ല എന്ന അപ്പീൽ നൽകിയവരുടെ നിലപാടിനെ തെറ്റാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നു. ചട്ടത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള 'ന്യായമായും പ്രായോഗികമല്ല' എന്ന വാക്കുകൾ, ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, സാധാരണക്കാരനും വിവേകിയുമായ ഒരാൾക്ക്, അത് പ്രായോഗികമല്ല എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ മനസ്സിലാക്കണം. ഈ കേസിൽ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കാനും ചട്ടം 161 പ്രയോഗിക്കാനും സാധുവായ കാരണം ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാട് അംഗീകരിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 9] [281-സി-എച്ച്; 282-എ-സി]

1.2. പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച്, സിംഗിൾ ജഡ്ജി വിധി പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോഴേക്കും പ്രതി സൂപ്പർആനുവേഷൻ പ്രായം പൂർത്തിയാക്കി സർവീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചിരുന്നു. സാധാരണ ഗതിയിൽ, അന്വേഷണം നടത്താൻ അനുവദിക്കുമായിരുന്നു, എന്നാൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധി വരുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ പ്രതി വിരമിച്ചു എന്ന വസ്തുത മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട്, ഈ ഘട്ടത്തിൽ അതിന് ഈ കോടതിക്ക് താൽപര്യമില്ല. ഒരു കോടി രൂപയോളം വിലമതിക്കുന്ന നോൺ-ജുഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറുകൾ മോഷ്ടിക്കുന്നതിന് പ്രധാന പ്രതിയുമായി പ്രതി ഗൂഢാലോചന നടത്തി എന്ന് ആരോപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഏറ്റവും നന്നായി അറിയാവുന്ന കാരണങ്ങളാൽ ഒരു പോലീസ് പരാതി പോലും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല. പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിക്കുന്നത് ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ കേസിൽ, പ്രതിക്ക് തന്റെ കേസ് വാദിക്കാൻ ഒരവസരം പോലും നൽകിയിട്ടില്ല. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള സംശയത്തെ തെളിവിന് തുല്യമാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നത് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 50% പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിക്കുന്നത് ന്യായവും ഉചിതവുമാണ്. ഹൈക്കോടതി 50% പിൻവർഷ ശമ്പളം

അനുവദിച്ചത് ശരിയാണ്. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ യാതൊരു കാരണവുമില്ല. [ഖണ്ഡിക 11, 13] [282-ഇ, എഫ്-എച്ച്; 283-എ-ബി, സി, ഡി-ഇ]

ദീപാലി ഗുണ്ടു സുർവാസ് v. ക്രാന്തി ജൂനിയർ അധ്യാപക മഹാവിദ്യാലയ (ഡി.എഡ്.) & മറ്റുള്ളവർ (2013) 10 SCC 324 : [2013] 9 SCR 1 – ആശ്രയിച്ചു.

സഹദേവ് സിംഗ് & മറ്റുള്ളവരും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവരും (2003) 9 SCC 75; തർസേം സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ് & മറ്റുള്ളവരും (2006) 13 SCC 581; കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ്, ഡൽഹി & മറ്റുള്ളവരും v. ജയ് ഭഗവാൻ (2011) 6 SCC 376 : [2011] 7 SCR 558; ജസ്വന്ത് സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ് & മറ്റുള്ളവരും (1991) 1 SCC 362 : [1990] 3 Suppl. SCR 354; മെസേഴ്സ് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ടിൻ വർക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. എംപ്ലോയീസ് ഓഫ് മെസേഴ്സ് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ടിൻ വർക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവരും (1979) 2 SCC 80 : [1979] 1 SCR 563 – പരാമർശിച്ചു.

കേസ് നിയമ റഫറൻസ്

(2003) 9 SCC 75 ഖണ്ഡിക 5-നെ പരാമർശിക്കുന്നു

(2006) 13 SCC 581 ഖണ്ഡിക 5-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[2011] 7 SCR 558 ഖണ്ഡിക 5-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[1990] 3 സപ്ലി. SCR 354 ഖണ്ഡിക 6-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[2013] 9 SCR 1 ഖണ്ഡിക 11-നെ ആശ്രയിച്ചു

[1979] 1 SCR 563 ഖണ്ഡിക 12-നെ പരാമർശിക്കുന്നു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2010 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 9334

അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി, ലഖ്നൗ ബെഞ്ച്, സ്പെഷ്യൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 230/2009-ലെ 2009 ഏപ്രിൽ 7-ലെ വിധിക്കും ഉത്തരവിനും എതിരെ നൽകിയ അപ്പീൽ.

മിസ്. കിരൺ സൂരി, സീനിയർ അഡ്വ., പിയൂഷ് ബെരിവാൾ, മിസ്. നിധി ഖന്ന, മിസ്. റീന പാണ്ഡെ, അംരീഷ് കുമാർ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി:

2021_11_275_283

എസ്. ആർ. സിംഗ്, സീനിയർ അഡ്വ., പ്രതീക് യാദവ്, അങ്കുർ യാദവ്, കൃഷ്ണ കുമാർ യാദവ്, മിത്രു റാവു. എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി:

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി**

1. അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി, സ്പെഷ്യൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 230/2009-ൽ 2009 ഏപ്രിൽ 7-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിക്കും ഉത്തരവിനും എതിരെയാണ് ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, എതിർകക്ഷി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി അനുവദിച്ച സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവ് ശരിവെച്ചുകൊണ്ട്, അപ്പീൽവാദികൾ ഫയൽ ചെയ്ത ഇൻട്രാ-കോർട്ട് അപ്പീൽ തള്ളിയിരുന്നു.

2. ഈ കേസിലെ എതിർകക്ഷി റെയിൽവേ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഫോഴ്സിൽ (RPF) ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിൾ ആയി ജോലി ചെയ്തിരുന്ന ആളാണ്. ഒരു കോടി രൂപയിലധികം വിലമതിക്കുന്ന നോൺ-ജുഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറുകൾ മോഷ്ടിച്ച സംഭവത്തിൽ പ്രധാന പ്രതിയുമായി ഒത്തുകളിച്ചു എന്നതായിരുന്നു ഇദ്ദേഹത്തിനെതിരെയുള്ള അച്ചടക്ക അന്വേഷണത്തിലെ ആരോപണം. ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് ന്യായമായും പ്രായോഗികമല്ല എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട്, യോഗ്യതയുള്ള അതോറിറ്റി 1998 ഒക്ടോബർ 22-ന് എതിർകക്ഷിയെ സർവീസിൽ നിന്ന് പിരിച്ചുവിട്ടുകൊണ്ട് ഉത്തരവിട്ടു. അദ്ദേഹം നൽകിയ അപ്പീലും റിവിഷനും തള്ളപ്പെട്ടു. ഈ ഉത്തരവുകളെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി, സിംഗിൾ ജഡ്ജി 2009 ഫെബ്രുവരി 17-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ അനുവദിച്ചു. പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട്, എല്ലാ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും 50% പിൻവർഷ ശമ്പളവും നൽകാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. എതിർകക്ഷിയായ ജീവനക്കാരൻ സൂപ്പർആനുവേഷൻ പ്രായം പൂർത്തിയാക്കിയതിനാലാണ് ഈ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഈ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇൻട്രാ-കോർട്ട് അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തെങ്കിലും, അത് തള്ളപ്പെട്ടു. അതിനെത്തുടർന്നാണ് ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തത്.

3. അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ മിസ്. കിരൺ സൂരിയെയും എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. എസ്.ആർ. സിംഗിനെയും ഈ കോടതി കേട്ടു.

4. റെയിൽവേ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഫോഴ്സ് റൂൾസ്, 1987-ലെ (ഇനി മുതൽ 'RPF റൂൾസ്' എന്ന് പറയുന്നു) ചട്ടം 161 പ്രകാരം, ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് ന്യായമായും പ്രായോഗികമല്ല എന്ന് Competent Authority-ക്ക് തോന്നിയാൽ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കാൻ അധികാരികൾക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽ നൽകിയവരുടെ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ആരോപണങ്ങളുടെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, കുറ്റാരോപിതനായ ജീവനക്കാരൻ സാക്ഷികളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും അവർ അന്വേഷണത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ തയ്യാറാകാതിരിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ അധികാരികൾ ചട്ടം 161 പ്രയോഗിക്കുകയും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നും വാദിച്ചു. പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവിൽ കാരണങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടില്ലെങ്കിലും, ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുൻപ് ഫയലിൽ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് മതിയാകുമെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു. റിട്ട് ഹർജി അനുവദിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ സ്പെഷ്യൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തെങ്കിലും, ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽവാദികൾ ഉന്നയിച്ച വിവിധ വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവ് തെറ്റായി ശരിവെച്ചു എന്നും വാദിച്ചു. അവസാനമായി, 50% പിൻവർഷ ശമ്പളം നൽകാൻ ഉത്തരവിട്ടതിലൂടെ ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചു എന്നും വാദിച്ചു.

5. പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവിനെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട്, സഹദേവ് സിംഗ് & മറ്റുള്ളവരും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവരും[1] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെയാണ് സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചത്. പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിച്ചതിനെതിരെ, തർസേം സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ് & മറ്റുള്ളവരും[2] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെയാണ് അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചത്. എതിർകക്ഷിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ ഗുരുതരമായതിനാൽ, അദ്ദേഹത്തിന് പിൻവർഷ ശമ്പളം നൽകാൻ പാടില്ല എന്നും വാദിച്ചു. തന്റെ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി ദീപാളി ഗുണ്ടു

[1] 2003 (9) SCC 75
[2] 2006 (13) SCC 581

സുർവാസ് v. ക്രാന്തി ജൂനിയർ അധ്യാപക മഹാവിദ്യാലയ (ഡി.എഡ്.) & മറ്റുള്ളവരും[3], കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ്, ഡൽഹി & മറ്റുള്ളവരും v. ജയ് ഭഗവാൻ[4] എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധികളെയും ആശ്രയിച്ചു.

6. മറുഭാഗത്ത്, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. എസ്.ആർ. സിംഗ്, RPF റൂൾസിലെ ചട്ടം 161-ലേക്ക് ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുകയും, ഈ ചട്ടം പ്രയോഗിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ചട്ടം തന്നെ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനാൽ, കാരണം രേഖപ്പെടുത്താതെ പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവ് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കില്ല എന്നും വാദിച്ചു. കൂടാതെ, നോൺ-ജൂഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറുകൾ മോഷ്ടിക്കുന്നതിൽ മറ്റ് ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിളുമായി ഒത്തുകളിച്ചു എന്ന എതിർകക്ഷിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണം അവ്യക്തമാണ് എന്നും, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കാൻ അത് ഒരു കാരണമേ അല്ല എന്നും വാദിച്ചു. ശിക്ഷ നൽകുന്നതിന് മുൻപ് അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് ഒരു സാധാരണ നിയമമാണ് എന്നും, RPF റൂൾസിലെ ചട്ടം 161 അസാധാരണമായ കേസുകളിൽ മാത്രമേ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയൂ, അല്ലാതെ പതിവ് രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നും വാദിച്ചു. ചട്ടം തന്നെ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ നിർബന്ധിക്കുമ്പോൾ, ഫയലിൽ കാരണങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മതിയാകും എന്ന എതിർഭാഗത്തിന്റെ വാദം ഉത്തരവിനെ നിലനിർത്താൻ പര്യാപ്തമല്ല എന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിനെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട്, ജസ്വന്ത് സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ് & മറ്റുള്ളവരും[5] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെയാണ് എതിർകക്ഷിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചത്.

7. കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകരെ ഈ കോടതി കേൾക്കുകയും രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

8. എതിർകക്ഷിക്കെതിരായ അച്ചടക്ക നടപടി RPF റൂൾസ്, 1987 പ്രകാരമാണ് നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നത്. സേനാംഗത്തിനെതിരെയുള്ള സാധാരണ അന്വേഷണം RPF റൂൾസിലെ

[3] 2013 (10) SCC 324
[4] 2011 (6) SCC 376
[5] 1991 (1) SCC 362

ചട്ടം 132, 148, 153 എന്നിവയാൽ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നു. എതിർകക്ഷി ആ സമയത്ത് ഒരു ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിൾ മാത്രമായിരുന്നു. നോൺ-ജുഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറുകൾ മോഷ്ടിക്കുന്നതിൽ ശ്രീ. ജയ് വീർ സിംഗ് എന്ന മറ്റൊരു ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിളുമായി ഗൂഢാലോചന നടത്തി ഒത്തുകളിച്ചു എന്നതായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിനെതിരെയുള്ള ആരോപണം. ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന സംഭവം 1998 സെപ്റ്റംബർ 17/18 തീയതികളിലായിരുന്നു, RPF റൂൾസിലെ ചട്ടം 161 പ്രയോഗിച്ച് അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് 1998 ഒക്ടോബർ 22-നാണ് എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവ് പാസ്സാക്കിയത്. RPF റൂൾസിലെ ചട്ടം 161 ചില കേസുകളിലെ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം സൂചിപ്പിക്കുന്നു. RPF റൂൾസിലെ ചട്ടം 161-ന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം താഴെ നൽകുന്നു:

"161. **ചില കേസുകളിലെ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം:**
ഈ ചട്ടങ്ങളിൽ എവിടെയെങ്കിലും അടങ്ങിയിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കെല്ലാം വിരുദ്ധമായി-

(i) ക്രിമിനൽ കുറ്റത്തിന് ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സേനയിലെ എൻറോൾ ചെയ്ത ഒരംഗത്തിന്മേൽ ശിക്ഷ ചുമത്തുമ്പോൾ; അല്ലെങ്കിൽ"

(ii) ഈ ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള രീതിയിൽ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് ന്യായമായും പ്രായോഗികമല്ല എന്ന്, ശിക്ഷ ചുമത്താൻ അധികാരമുള്ള അധികാരി രേഖാമൂലം കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ;

(iii) സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സുരക്ഷക്കും സേനയുടെ സമഗ്രത നിലനിർത്തുന്നതിനും വേണ്ടി, ഈ ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള രീതിയിൽ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് ഉചിതമല്ല എന്ന് രാഷ്ട്രപതിക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ;

ശിക്ഷ ചുമത്താൻ അധികാരമുള്ള അധികാരിക്ക് കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്ന ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്യാം."

9. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടം വായിച്ചാൽ, ചില കേസുകളിൽ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു അച്ചടക്ക നടപടി ഉത്തരവ് പാസ്സാക്കുമ്പോൾ, ചട്ടം 161 തന്നെ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ നിർബന്ധിക്കുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനുള്ള സാധാരണ നിയമം

2021_11_275_283

RPF ചട്ടങ്ങളിലെ 132, 148, 153 എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നത്. അധികാരികൾ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ, ചട്ടത്തിൽ തന്നെ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ലെങ്കിൽ, ചട്ടം 161 പ്രകാരം യാതൊരു ഉത്തരവും പാസ്സാക്കാൻ കഴിയില്ല. അപ്പീൽവാദികൾ, അത്തരത്തിലുള്ള ഫയലിൽ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് കാണിക്കാൻ ഒരു ഘട്ടത്തിലും ഫയൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ചട്ടങ്ങൾ പ്രത്യേക നടപടിക്രമം സ്വീകരിക്കാനുള്ള രീതിയും ക്രമവും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുമ്പോൾ, അധികാരികൾ ആ അധികാരം കർശനമായി ചട്ടം പാലിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രം വിനിയോഗിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമാണ് എന്നത് സുസ്ഥാപിതമായ നിയമ നിലപാടാണ്. സേനയിലെ ഒരു സ്ഥിരം അംഗത്തെ പിരിച്ചുവിടുന്നത് ഒരു കടുപ്പമേറിയ നടപടിയാണ്. ഒരു അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കാനും സേനാംഗത്തിനെതിരെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ചട്ടം 161, നിർബന്ധിതവും സാധുതയുള്ളതുമായ കാരണങ്ങളില്ലെങ്കിൽ, പതിവായതോ യന്ത്രസമാനമായതോ ആയ രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. 1998 ഒക്ടോബർ 22-ലെ പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവിൽ, നോൺ-ജൂഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറുകൾ മോഷ്ടിക്കുന്നതിൽ മറ്റ് ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിളുമായി പ്രതി ഒത്തുചേർന്നു എന്ന് പറയുന്നതൊഴിച്ചാൽ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു കാരണവും സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. പിരിച്ചുവിടൽ ഉത്തരവിൽ വെറുതെ ചട്ടത്തിലെ ഭാഷ ആവർത്തിച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രം ഉത്തരവ് സാധുവാകില്ല, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സാധുവായതും മതിയായതുമായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കണം. ചട്ടം കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുമ്പോൾ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായി വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കണം. ഫയലിൽ കാരണങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മതിയാകും എന്ന അപ്പീൽ നൽകിയവരുടെ സീനിയർ കൗൺസലിന്റെ വാദം തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്. അന്വേഷണം നടത്താത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു അച്ചടക്ക നടപടി എന്ന നിലയിൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കിയതിന്റെ കാരണങ്ങൾ അറിയാൻ സേനാംഗത്തിന് അവകാശമുണ്ട്. എതിർകക്ഷി ആ സമയത്ത് ഒരു ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിൾ മാത്രമായിരുന്നു, അതുകൊണ്ട് തന്നെ അന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കാനോ ഭീഷണിപ്പെടുത്താനോ മാത്രം ശക്തമായ സ്ഥാനത്തായിരുന്നില്ല അദ്ദേഹം. അവർ രഹസ്യാന്വേഷണം നടത്തി എന്ന വസ്തുത തന്നെ, അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് ന്യായമായും പ്രായോഗികമായിരുന്നില്ല എന്ന അപ്പീൽ നൽകിയവരുടെ നിലപാടിനെ തെറ്റാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നു. ചട്ടത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള 'ന്യായമായും പ്രായോഗികമല്ല' എന്ന വാക്കുകൾ, ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ,

സാധാരണക്കാരനും വിവേകിയുമായ ഒരാൾക്ക്, അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ അത് പ്രായോഗികമല്ല എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ മനസ്സിലാക്കണം. നിലവിലെ കേസിൽ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കാനും ചട്ടത്തിലെ 161-ാം വകുപ്പ് പ്രയോഗിക്കാനും സാധുവായ കാരണം ഉള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിനോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നു. സഹദേവ് സിംഗ് & മറ്റുള്ളവരും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവരും എന്ന കേസിൽ, നീതിയുക്തമായ അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് ന്യായമായും പ്രായോഗികമായിരുന്നില്ല എന്ന് അതിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിരുന്നു, അതുപോലെ അത് ആ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ ന്യായീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും വിധിച്ചിരുന്നു. ഒരു അന്വേഷണം നടത്താൻ പ്രായോഗികമാണോ അല്ലയോ എന്നത് ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകൾ, കുറ്റാരോപണത്തിന്റെ സ്വഭാവം മുതലായവയെ ആശ്രയിച്ച് പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്.

10. തർസേം സിംഗ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ് & മറ്റുള്ളവരും എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ, അന്വേഷണം നടത്താൻ ന്യായമായും പ്രായോഗികമല്ല എന്ന് അധികാരിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം കണ്ടെത്തൽ അധികാരിയുടെ ആത്മനിഷ്ഠമായ തൃപ്തിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കണം എന്നും, അത് വസ്തുനിഷ്ഠമായ മാനദണ്ഡങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കണം എന്നും ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിൽ, അന്വേഷണം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ തെളിവുകൾ ഉപയോഗിച്ച് പിന്തുണയ്ക്കണം എന്നും തുടർന്ന് വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11. പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിക്കണമെന്ന അപ്പീൽ നൽകിയവരുടെ വാദത്തെക്കുറിച്ച്, തർസേം സിംഗ് കേസിൽ, പിൻവർഷ ശമ്പളം നൽകുന്നത് അന്വേഷണത്തിന്റെ ഫലത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിലെ കേസിൽ, സിംഗിൾ ജഡ്ജി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോഴേക്കും എതിർകക്ഷി സൂപ്പർആനുവേഷൻ പ്രായം പൂർത്തിയാക്കി സർവീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചിരുന്നു. സാധാരണ ഗതിയിൽ, ഈ കോടതി അന്വേഷണം നടത്താൻ അനുവദിക്കുമായിരുന്നു, എന്നാൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധി വരുന്നതിനുമുമ്പ് തന്നെ എതിർകക്ഷി വിരമിച്ചു എന്ന വസ്തുത മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട്, ഈ ഘട്ടത്തിൽ അതിന് ഈ കോടതി തയ്യാറല്ല. ഏകദേശം ഒരു കോടി രൂപയോളം വിലമതിക്കുന്ന നോൺ-ജുഡീഷ്യൽ സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പറുകൾ മോഷ്ടിക്കുന്നതിൽ പ്രധാന പ്രതിയുമായി എതിർകക്ഷി ഗൂഢാലോചന നടത്തി

എന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഏറ്റവും നന്നായി അറിയാവുന്ന കാരണങ്ങളാൽ ഒരു പോലീസ് പരാതി പോലും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല. പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിക്കുന്നത് ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, ദീപാളി ഗുണ്ടു സുർവാസ് കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ, സേവനത്തിൽ നിന്ന് അന്യായമായി പിരിച്ചുവിടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, തുടർച്ചയായ സർവീസോടെയുള്ള തിരിച്ചെടുപ്പും പിൻവർഷ ശമ്പളവും ഒരു സാധാരണ നിയമമാണ് എന്നും, ജീവനക്കാരന്റെ സേവന ദൈർഘ്യം, സ്വഭാവദൂഷ്യത്തിന്റെ സ്വഭാവം, തൊഴിലുടമയുടെ സാമ്പത്തിക നില, അതുപോലുള്ള മറ്റ് ഘടകങ്ങൾ എന്നിവ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്ന അധികാരി പരിഗണിക്കണം എന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസിലേക്ക് വരുമ്പോൾ, തന്റെ കേസ് വാദിക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് ഒരവസരം പോലും നൽകിയിട്ടില്ല. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള സംശയത്തെ തെളിവിന് തുല്യമാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നത് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ദീപാളി ഗുണ്ടു സുർവാസ് കേസിലെ വിധിന്യായത്തിലെ അനുപാതം മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ച് 50% പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിക്കുന്നത് ന്യായവും ഉചിതവുമാണ് എന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അപ്പീൽവാദികൾ ആശ്രയിച്ച വിധിന്യായങ്ങൾ അവരുടെ വാദത്തെ ഒരു തരത്തിലും പിന്തുണയ്ക്കുന്നില്ല.

12. മറുവശത്ത്, മെസേഴ്സ് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ടിൻ വർക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. എംപ്ലോയീസ് ഓഫ് മെസേഴ്സ് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ടിൻ വർക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവരും[6] എന്ന കേസിൽ, പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ പിൻവർഷ ശമ്പളത്തോടെ തിരിച്ചെടുക്കൽ എന്നത് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽപ്പെട്ട കാര്യമാണ് എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

13. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ഹൈക്കോടതി എതിർകക്ഷിക്ക് 50% പിൻവർഷ ശമ്പളം അനുവദിച്ചത് ശരിയാണ് എന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

14. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ ന്യായമായ ഒരു കാരണവും ഈ കോടതി കാണുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ ചെലവുകളെ പറ്റി ഉത്തരവില്ലാതെ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

[6] (1979) 2 SCC 80

2021_11_275_283

നിധി ജെയിൻ

അപ്പീൽ തള്ളി