ਐਮ/ਐਸ ਸਾਈ ਬਾਬਾ ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਭਾਰਤ ਸੰਘ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 595 ਦਾ 2021)
ਨਵੰਬਰ 26, 2021
[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ: ਇਮਾਰਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (ਈਸੀ) - ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ-ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ - ਈਸੀ ਰਜੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਬਦਲਾਅ - ਅਸਰ - ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਈਸੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਐਨਜੀਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਿੰਪਰੀ ਚਿੰਚਵਾੜ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਈਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਰਜੀਮ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਨਹਿੱਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਵੈਧ ਉਮੀਦ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਤੋਂ ਈਸੀ ਰਜੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਆਇਕ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਜਾਂ ਵੈਧ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ - ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਕਸ਼ਮ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੜਕਾਏ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਈਸੀ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ - ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਹੀਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਹ ਕਰਨਾ ਅਨਿਆਇਕ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵੀ ਉੱਭਰ ਆਏ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ਐਨਜੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪੂਰੇ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰ ਨਿਰਮਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਈਸੀ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਵੈਧ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ:

1.1 ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲੇਆਉਟ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਚਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, 9.12.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਆਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਬਦਲੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਈ ਕਿਉਂਕਿ 8.12.2017 ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.8.2020 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ 28.11.2017 ਨੂੰ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਈ.ਸੀ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੈੱਲ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਝ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਤੋਂ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ

ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15]

1.2 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ 8.12.2017 ਨੂੰ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 677/2016 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29.1.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ, ਕਾਫੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੋ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 14.11.2018 ਅਤੇ 15.11.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ, ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਣੀ ਰਹੀ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਬਦਲਾਅ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੈੱਲ ਜੋ ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਮੋ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕਹੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26.11.2018 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 12517/2018 ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 16][292-G-H; 293-A-B]

1.3 ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਵਿਚਲਣੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕਾਫੀ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਓ.ਏ., ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖਰਾਬ ਜਾਂ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਹਨ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ. [ਪੈਰਾ 17][293-C-E]

1.4 ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਰਕਸ਼ਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਰਕਸ਼ਾ ਉੱਤੇ 8.12.2017 ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 677/2016 ਵਿੱਚ ਮੋਇਫਸੀਸੀ ਦੇ 9.12.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਿਵਾਰਤਨਸ਼ੀਲ ਢਾਂਚਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣ ਸਰੀਰ ਵਜੋਂ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਸ਼ਾ ਵੱਲ ਜਾਣ ਲਈ ਜਾਗਰੂਕ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਵਰਤਕਾਂ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਣੇ ਈ.ਸੀ. ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। [ਪੈਰਾ 19]

1.5 ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਿਯਮਿਤਤਾ, ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤਤਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਵਰਤਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਰੀਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸਚਿਤਤਾ ਦੇ ਤਤਵ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਉਮੀਦ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਲੱਭਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਈ.ਸੀ. 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਨਾਰੇ 'ਤੇ ਧੱਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਗਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨਿਆਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚਿੰਤਾ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ,

ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵੀ ਉਭਰ ਆਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 20, 24]

1.6 ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਈ.ਸੀ. ਰੀਜੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਭਾਂਪ ਲਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੁਦੀਸੀਅਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁੜ ਕੇ ਚੈੱਕ ਨਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਢਹਾ ਦੇਵੇ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੜਕਾਏ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਸੀਫਸ ਦੇ ਕੰਮ ਵਰਗਾ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਅਧੂਰੀ ਅਤੇ ਕਦੇ ਨਾ ਮੁਕਣ ਵਾਲੀ। [ਪੈਰਾ 25]

1.7 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਚਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਭਵਨਾਂ ਨੂੰ ਵੈਧ ਈ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੇਆਉਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਮ 28.11.2017 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਬਾਕੀ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਗੂ ਫਰੇਮਵਰਕ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਜ਼ਾ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਹਾਸਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26]

ਗੋਆਨ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2010) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 388; ਭਾਰਤੀ ਖਾਦ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਮਧੇਨੂ ਕੈਟਲ ਫੀਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 71 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਐਨਜੀ ਯੂਏਨ ਸ਼ੀਊ (1983)
2 ਏਸੀ 629 ; (1983) 2 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 735 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਰਿਵਿਊ ਬਾਈ ਦੇ ਸਮਿਥ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 388 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 14

(1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 71 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 22

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 595 ਦਾ 2021।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18.01.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਓਏ ਨੰਬਰ 83/2019(ਡਬਲਯੂਜ਼ੈਡ)।

ਨਾਲ
ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5768 ਦਾ 2021

ਹੁਜ਼ੈਫਾ ਅਹਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਨੀਨਾਦ ਲੌਡ, ਸੌਰਭ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਇਵੋ ਡੀ'ਕੋਸਟਾ, ਮਿਸ ਅੰਸ਼ੁਲਾ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰੋਵਰ, ਨਿਤਿਨ ਲੋਂਕਰ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸੋਨਾਲੀ ਸੂਰਯਵੰਸ਼ੀ, ਸ਼ੈਂਕੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏਐਸਜੀ, ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਡੇਵ, ਮਿਸ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਸੁਗੋਸ਼ ਸੁਬਰਮਨੀਅਮ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਵਰਮਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸਿੰਘ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਤਨਿਸ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਜਿਓ

ਜੋਸਫ, ਅਨੀਸ਼ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਐਮ. ਜਾਧਵ, ਮਿਸ ਕੁਰਰਤੁਲੈਨ, ਬ੍ਰਿਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਾਹ, ਮਿਸ ਦਾਮਿਨੀ ਹਜੇਲਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਐਸ. ਜਾਧਵ, ਨਿਤਿਨ ਲੋਂਕਰ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸੋਨਾਲੀ ਸੂਰਯਵੰਸ਼ੀ, ਸ਼ੈਂਕੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮਿਸਟਰ ਹੁਜ਼ੈਫਾ ਅਹਮਦੀ, ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 595/2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਮਿਸਟਰ ਲੋਂਕਰ ਨਿਤਿਨ ਜੋ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਰਾਹੁਲ ਚਿਤਨਿਸ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਮੁਕੇਸ਼ ਵਰਮਾ, ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ”) ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਮਿਤੀ 18.1.2021 ਨੂੰ ਓਏ ਨੰਬਰ 83/2019 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ। ਅਧੀਨ [ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।]

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਐਮ/ਐਸ ਸਾਈ ਬਾਬਾ ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ") ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਪਰੀ ਚਿੰਚਵਾੜ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ("ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ." ਲਈ ਛੋਟਾ) ਦੁਆਰਾ 9.12.2016 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ("ਈ.ਸੀ." ਲਈ ਛੋਟਾ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੂਲ ਅਰਜੀਕਰਤਾ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਖੜ੍ਹੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਕੋਲ ਇੱਥੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਈ.ਆਈ.ਏ.) ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 14.9.2006 ਅਧੀਨ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (ਈ.ਸੀ.) ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 2006 ਈ.ਆਈ.ਏ. ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 20,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ 1,50,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਰਾਜ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ.) ਤੋਂ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

4. ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ 15,040 ਵਰਗ ਮੀਟਰ (ਈ.ਸੀ. ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ 20,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ) ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਤੋਂ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੇਆਉਟ ਆਰਡਰ ਲਈ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਨੂੰ 15,040 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰਫਲ ਲਈ ਆਰੰਭਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 14.5.2013 ਦੇ ਸੰਮਤੀ ਪੱਤਰ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਟਰਕਚਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਬਣਾਈ ਗਈ ਖੇਤਰਫਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ 20000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਫਿਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਬਿਲਡਰ ਨੇ ਵਾਧੂ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ 49,012 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਬਣਾਏ ਖੇਤਰਫਲ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦੀ

ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਤੋਂ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੇਆਉਟ ਆਰਡਰ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 28.11.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

6. ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 9.12.2016 ਅਨੁਸਾਰ, ਈ.ਆਈ.ਏ. ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਈ.ਸੀ. ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੈੱਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਨਵੀਂ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਤੇ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 9.12.2016 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਓ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ 7.7.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੁਣੇ ਅਤੇ ਕੋਂਕਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 1,50,000 ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ. [ਪੈਰਾ 17][293-ਵਰਗ. ਮੀਟਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਖੇਤਰ ਸੀ-ਈ] ਪੁਣੇ ਅਤੇ ਕੋਂਕਣ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ।

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਫਿਰ 2016 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੈੱਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 9.12.2016 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਲਡਰ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਗਿਆ 28.11.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣਾਂ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਆਗਿਆ ਮੋਇਫਸੀਸੀ ਦੀ 9.12.2016 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਸੋਧੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 13.4.2017 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਕੁਝ ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਸੀ. ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, 9.12.2016 ਦੀ ਮੋਇਫਸੀਸੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 8.12.2017 ਨੂੰ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 677/2016 (ਸੋਸਾਇਟੀ ਫਾਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਆਫ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਬਾਇਓਡਾਇਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੋਇਫਸੀਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ 9.12.2016 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਤੋਂ 8.12.2017 ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ, ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 83/2019 ਪੁਣੇ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. – ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਰਾਜ ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੁਣੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ, ਮੌਕੇ ਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 18.8.2020 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁੱਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਫਲ ਦੇ 22930.17 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੰਬਰ ਏ, ਈ, ਬੀ, ਡੀ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਹਾਊਸ ਲਈ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਮੂਲ ਅਰਜਦਾਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਕੋਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 14.9.2006 ਦੀ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਈ.ਸੀ. ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 17.11.2020 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਯ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ।

10. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦੀ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3893/2020 ਨੂੰ 11.12.2020 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

11. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 14.5.2013 ਨੂੰ 15040.05 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਸੰਮਤ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 20,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ, ਕੁੱਲ ਨਿਰਮਿਤ ਖੇਤਰਫਲ 49,012 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ 7.11.2016 ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ "ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਾਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 28.11.2016 ਨੂੰ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਮੋਇਫਸੀਸੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ 9.12.2016 ਨਾਲ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 20,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਅਤੇ 50,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਢਾਂਚੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ 10.7.2017 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 28.11.2017 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਸੀ. ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

12. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ 8.12.2017 ਨੂੰ 2016 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਈ.ਸੀ.ਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਢਾਂਚੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਮੋਇਫਸੀਸੀ ਦੀ 2016 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ 28.11.2017 ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਈ.ਸੀ. ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਦੰਡਿਤ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

14. ਫਿਰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 2016 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਵੈਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਈ.ਸੀ. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਵੈਧ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਓ.ਏ. ਦੀ ਮੈਂਟੇਨੇਬਿਲਿਟੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ... ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਉੱਠੀ ਜਦੋਂ ਬਿਲਡਰ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 20,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 8.12.2017 ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਗੋਆਨ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਹੋਲਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸਾਰੀ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਜੋ ਤਸਵੀਰ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲੇਆਊਟ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਚਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ 9.12.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਆਈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਬਦਲੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ 8.12.2017 ਤੱਕ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.8.2020 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ 28.11.2017 ਨੂੰ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਈ.ਸੀ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੈੱਲ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਮਝ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਤੋਂ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ

ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

16. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਵਲ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ 8.12.2017 ਨੂੰ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 677/2016 ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29.1.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਗਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ, ਕਾਫੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੋ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 14.11.2018 ਅਤੇ 15.11.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ, ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਕੋਲ ਹੀ ਰਹੀ ਸੀ, ਬਸ ਫਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਆਪ ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੈੱਲ ਜੋ ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕਹੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ 26.11.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.ਸੀ. (ਪੀ.ਆਈ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 12517/2018 ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਵਿਚਲਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸਦੇ ਬਜਾਏ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕਾਫੀ ਅਨੁਪਾਲਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਓ.ਏ., ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖਰਾਬ ਜਾਂ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਚੁਕੋਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਈ.ਸੀ. ਤੋਂ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਛੇ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੌਥੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਸੁਪਰ ਸਟਰਕਚਰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕੰਮ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ। ਚੌਥੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ, 64 ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 40 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਲਈ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੌਥੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ 8.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 677/2016 ਵਿੱਚ ਮੋ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ 9.12.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ ਤੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਅਵੈਧੀਕਰਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਢਾਂਚਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜਣ ਸਰੀਰ ਵਜੋਂ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜਣ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਖੇਤਰ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਪਹਲੂ ਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟਾਂ ਲਈ 2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਵੈਧੀਕਰਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਈ.ਸੀ.ਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣਗੇ।

20. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਸਮਿਥ ਦੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਰਿਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਿਯਮਿਤਤਾ, ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤਤਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕੇਵਲ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸਚਿਤਤਾ ਦੇ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਜੀ. ਯੂਏਨ ਸ਼ੀਊ2$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੇਸ ਵੱਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਕੇ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਲਾਰਡ ਫਰੇਜ਼ਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ,

"... ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੰਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਉਸਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਵੇ।"

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਠੀ ਆਟੋ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ3$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਕੇ. ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਹੋਰ ਰਾਏਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ,

"24. ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਯੂਨੀਅਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮਿਨਿਸਟਰ ਫਾਰ ਦ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਾਸਟਰਪੀਸ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਲਾਰਡ ਡਿਪਲਾਕ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ (ਅ) **** **** **** **** ****

(b) ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਕੇ ਜੋ ਕਿ: (i) ਉਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਮਾਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲਦੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ (ii) ਉਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਏਗਾ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਖਾਦ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਮਧੇਨੂ ਪਸ਼ੂ ਚਾਰਾ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਐਸ. ਵਰਮਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

"ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਨਾ ਦੇਣਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ। ਹਰ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਧਾਰਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਓਵਰਵੇਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਫੈਸਲਾ

ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

24. ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਜਬੂਤ ਜਨਹਿਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ 24. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਈ.ਸੀ. 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰ ਤੱਕ ਲਿਜਾ ਕੇ ਗਿਰਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨਿਆਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵੀ ਇਸ ਦਰਮਿਆਨ ਉਭਰ ਆਏ ਹਨ।

25. ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਈ.ਸੀ. ਰੀਜੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੁਦੀਸੀਅਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੈਧ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸਵੇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੜਕਾਏ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਸੀਫ਼ੀਅਨ ਕਾਰਜ ਵਾਂਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਅਧੂਰਾ ਅਤੇ ਕਦੇ ਨਾ ਮੁਕਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

26. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ। ਨਤੀਜਤਨ, ਚਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਭਵਨਾਂ ਨੂੰ ਵੈਧ ਈ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਲੇਆਉਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਮ 28.11.2017 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਤਾਕਤ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਬਾਕੀ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਗੂ ਫਰੇਮਵਰਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਹਾਸਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate