2002 ਦੀ ਸੋਧੀ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੀ
ਆਜ਼ਮ ਜਾਹੀ ਮਿੱਲ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
ਬਨਾਮ
ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਆਰਐਸ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6260-61 ਦੇ 2021)
ਅਕਤੂਬਰ 26, 2021
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

ਧਾਰਾ 14 – ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿੱਲ ਦੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ – ਮਿੱਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – 318 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 138 ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਏ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮਿੱਲ ਦੀ ਬੰਦਿਸ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਕਾਕਤੀਆ ਅਰਬਨ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ-ਕੁੱਡਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਕੁੱਡਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿੱਲ ਦੇ ਹਰੇਕ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 318 ਰਿਟਾਇਰਡ ਵਰਕਰਜ਼ ਨੇ ਹੋਰ 134 ਵਰਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ – ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਬਾਕੀ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ – ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ, 318 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ – 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸੀਬਤ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗਾ – ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਵਰਤਾਉ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ – ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਟ. 14 – ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸੰਕਲਪ – ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਣ – ਫੈਸਲਾ: ਆਰਟ. 14 ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਵਿਭੇਦਕ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਜਦੋਂ ਮਜ਼ਦੂਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਚਿੰਤਤ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕੁਆਰਟਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮਿੱਲਾਂ ਵਲੋਂ ਕੁਆਰਟਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ

ਨੂੰ 135.33 ਏਕੜ ਦੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ KUDA ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ KUDA ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 28.12.2006 ਨੂੰ ਪੱਤਰ / ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ KUDA ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ 134 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬੇਵਜਹ ਮੁਸੀਬਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ KUDA ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟ 134 ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ KUDA ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। G.O. ਨੰਬਰ 463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 134 ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਨਾ ਤਾਂ 28.12.2006 ਦੇ ਸੰਚਾਰ / ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ G.O. ਨੰਬਰ 463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 134 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਬਾਕੀ 318 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ 134 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 9.1]

1.2 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਲਟ, 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਾਲੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1986 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 17.07.1986 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 17.07.1986 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ 31.08.2002 ਤੱਕ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਵੈਚਾਇਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਮਿਲੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜੇ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਅੰਤਰ ਦੇ, 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਅਨੁਸਾਰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ। [ਪੈਰਾ 9.1]

1.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ - 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਕੋਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 14 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਹੱਕ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜੋ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 226 ਅਧੀਨ ਸਟੇਟ / ਸਟੇਟ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਰਤਾਉ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 14 ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 9.2]

1.4 ਕਾਨੂੰਨ ਅਗੇ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14

ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਅਵਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਂਤਰਿਕ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੁਦਰਤ ਤੋਂ ਉਪਜਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਲੋਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਬਰਾਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਗਰੁੱਪਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ। ਪਹਿਲਾਂ, ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 134 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਜ਼ਰੂਰਤ ਮੁਸੀਬਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ। ਉਹ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਉਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 134 ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 9.3]

1.5 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਯੂਡੀਏ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਵੱਖਰਾਪਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਾਈ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਉਹ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਕੇਯੂਡੀਏ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਲੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ ਕਿ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਜਦੋਂ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਦੀਨਾਂਕ 27.06.2007 ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 28.12.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿ "ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਜ਼ਰੂਰਤ ਮੁਸੀਬਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ"। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੁਡਾ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਵਿਕਸਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਗਜ਼ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਸਾਬਕਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲ ਦੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਇਸ ਲਈ, 200 ਵਰਗ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ. ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੇ ਗਜ਼ ਮੁਫ਼ਤ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਸੀ ਸਾਬਕਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਵੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜਗ੍ਹਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਲਾਗਤ ਜਿਸਦੀ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹਲਫਨਾਮਾ. ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ 200 ਵਰਗ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ G.O. ਨੰ. 463 ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 27.06.2007 ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

[ਪੈਰਾ 9.4-9.5]

1.6 ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 138

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 138 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ 13 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦਾ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.6]

1.7 ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਾਫੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਕੇ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, ਬਸ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਬਸੇ ਨਾ ਹੋਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਮਰੇ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹੋਣ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਜ਼ਰੂਰਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਦਾ ਕਦਮ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸਾਉਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋਰ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਲਟਾ, 134 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ / ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਾਲੇ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 17.07.1986 ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ। ਦੋ ਕਲਾਸਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਬਾਕੀ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਾ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜੋ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਔਚਿਤਤਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਨਹੀਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 9.7][347-ਐਫ-ਐਚ; 348-ਏ-ਡੀ]

1.8 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬਾਕੀ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹੋਰ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 / ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਪਲਾ

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਕ□□ਣ ਦਲਮੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਆਂਕ ਐਸ. ਆਰ. ਟੇਂਡੋਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [1959] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 279; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੂਪ ਕੁਮਾਰ ਸੇਨਾਪਤੀ (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 626 – ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰਮਾਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489 : [1979] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1014; ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 305 : [1983] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165; ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟਸ, ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਐਮ.ਆਰ. ਅੱਪਾਰਾਓ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 638 : [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 661; ਲਾਲਾਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2016) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 31 : [2015] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 403; ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਫੀਕੁੰਨਿਸਾ ਐਮ. ਖਲੀਫਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਮੋਹਦ. ਮੁਕੀਨ ਕੁਰੈਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1036 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1979] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1014 ਪੈਰਾ 4.9 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1983] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165 ਪੈਰਾ 4.9 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 661 ਪੈਰਾ 5.6 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2015] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 403 ਪੈਰਾ 5.6 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1036 ਪੈਰਾ 5.6 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ [1959] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 279 ਪੈਰਾ 9.5 ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 626 ਪੈਰਾ 9.6 ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6260-6261 ਦੇ 2021.

19.02.2020 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 427 ਅਤੇ 431 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਿਸ ਨਿਤਿਆ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਾਦਨ ਫਰਾਸਤ, ਚਿਕੁੱਡੂ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਵਿਨੂਥਨਾ ਵਿਨਜਮ, ਭਾਰਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏਐਸਜੀ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਮਾਯੂਰੀ ਰਾਘੁਵੰਸ਼ੀ, ਵਿਓਮ ਰਾਘੁਵੰਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਪੂਰਵਤ ਵਾਲੀ, ਪੀ. ਵੇਂਕਟ ਰੈੱਡੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਤਿਆਗੀ, ਪੀ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਵੇਂਕਟ ਪਾਲਵਾਈ ਲਾ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 19.02.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 – ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਨਟੀਸੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਕਾਕਤੀਆ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਵਰੰਗਲ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕੂਡਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26642 ਦੇ 2007 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਇਕਾਈ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ – ਆਜ਼ਮ ਜਾਹੀ ਮਿੱਲ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ 2002 ਦੀ ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਿ, ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ – ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਆਜ਼ਮ ਜਾਹੀ ਮਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਾਰੇ ਕਾਮੇ ਉਸ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਉਸ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਿ, ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲਈ 452 ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਕਾਮੇ / ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੁਆਰਟਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿ, ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 2002 ਦੀ ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਵਲੰਟਰੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 31.08.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ। ਕਿ, ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 17.07.1986 ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਨੁੱਖੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਲਗਭਗ 318 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ 318 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ / ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 134 ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕੁਆਰਟਰ

2.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. / ਮਿੱਲ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ 11 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ। ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਿੱਲ ਦੇ 134 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਬਾਵਜੂਦ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.07.1986 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਹਰੇਕ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਸਾਈਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਦੁਆਰਾ, ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਿੱਲ ਦੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 318 ਰਿਟਾਇਰਡ ਵਰਕਰਾਂ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 134 ਵਰਕਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ / ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ 134 ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਪ ਏਕੜ 10.24 ਗੁੰਠਾਸ ਸੀ। ਰੇਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਵਰੰਗਲ ਨੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਵਰੰਗਲ ਨੂੰ ਏਕੜ 10.24 ਗੁੰਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜੋ ਲਕਸਮੀਪੁਰਾ ਅਤੇ ਖਿਲਾ, ਵਰੰਗਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਲਕਸਮੀਪੁਰਾ, ਵਰੰਗਲ ਦੇ ਵੀ.ਆਰ.ਓ. ਨੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਕਸਮੀਪੁਰਾ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਏਕੜ 5 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਖਿਲਾ, ਵਰੰਗਲ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਏਕੜ 5.24 ਗੁੰਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਏਕੜ 10.24 ਗੁੰਠਾਸ ਹੈ ਜੋ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ 318 ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ / ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 134 ਵਰਕਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਮੁਫਤ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26642 ਦੀ 2007 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਭ ਯੋਗ 318 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਹਰੇਕ ਦੀ ਘਰ ਦੀ ਸਾਈਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਿੱਲ ਦੇ ਹੋਰ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਮਿਤੀ 26.07.2007 ਅਨੁਸਾਰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਘਰ ਦੀ ਸਾਈਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.3 ਜਦੋਂ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਦੋਵੇਂ ਨੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਕਤ ਰਿਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

3. ਮਿਸ ਨਿਤਿਆ ਰਾਮਕ□□ਣਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਮਿਸਟਰ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

4. ਮਿਸ ਰਾਮਕ□□ਣਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੀ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਸ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੂਡਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 12 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਦੇ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 318 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨਾ ਦੇਣਾ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ, ਬਾਕੀ ਬਚੇ 318 ਕਾਮੇ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦਾ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ 'ਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 318 ਕਾਮੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਸੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ 'ਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ 'ਚ 318 ਕਾਮੇ 17.07.1986 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 17.07.1986 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 134 ਕਾਮੇ / ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 318 ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਕਾਮੇ 17.07.1986 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਮਰਜੀ ਨਾਲ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਹੋਰ 134 ਕਾਮੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 17.07.1986 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 318 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4.3 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 318 ਕਾਮੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਾ ਕਰਦੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ 'ਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਜੋ ਕਿ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ 'ਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

4.4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਨੇ ਸਹੀ ਵੇਖਿਆ, 318 ਬਾਕੀ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਪਲਾਟ ਆਵੰਟਿਤ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4.5 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਕੀ 318 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਪਲਾਟ ਨਾ ਆਵੰਟਿਤ

ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦਕਿ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਇਕ ਹੈ।

4.6 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸਾਇਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮਜ਼ਦੂਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ, ਮਿੱਲ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕੁਆਰਟਰ ਆਵੰਟਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਯੂਡੀਏ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਵੀ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਪਲਾਟ ਆਵੰਟਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸਾਇਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਯੂਡੀਏ ਨੇ ਇਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਆਇਆ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਪਲਾਟ ਆਵੰਟਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੇਯੂਡੀਏ ਵੱਲੋਂ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਪਲਾਟ ਆਵੰਟਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4.7 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਆਵੰਟਿਤ ਕਰਨਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫਰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਮਤਲਬ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੇਯੂਡੀਏ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਟ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸਾਇਤ ਲਈ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

4.8 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ 318 ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਬਲਕਿ ਰਹਿਣ ਦੀ ਥਾਂ ਵੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸਾਇਤ ਦੇ ਉਪਾਅਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਸਨ।

4.9 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਡੇਮਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਹਨ, 318 ਸਾਬਕਾ-ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 134 ਸਾਬਕਾ-ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਲਈ, ਭੇਦਭਾਵ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ-ਰਹਿਤ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਥਾਰਿਟੀ, (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489 (ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12) ਅਤੇ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 305 (ਪੈਰਾ 36 ਅਤੇ 42) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

4.10 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਨਾਲ, ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਬਾਕੀ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਬਾਕੀ 318 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ / ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਕੀ 318 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮਿਸਟਰ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5.1 ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ

ਵੇਖਿਆ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ / ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਂਡੇਟਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.2 ਮਿਸਟਰ ਗਿਰੀ, ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. / ਮਿੱਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 134 ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਲਈ ਅਲਾਟ / ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ 135.33 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਬਾਕੀ ਹੋਰ 318 ਸਾਬਕਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜੋ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਬਾਕੀ 318 ਸਾਬਕਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ 134 ਕਾਮਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਲਈ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ / ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5.3 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗਿਰੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਨੁਬੰਧ ਜਾਂ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. / ਰਾਜ ਅਤੇ ਮਿੱਲ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ / ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿੱਲ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ / ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਤੋਂ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ।

5.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 134 ਸਾਬਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ / ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਜਬੂਰੀ ਅਧੀਨ ਇਹ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹੇ, 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ।

5.5 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਵਲ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਮਿੱਲ ਤੋਂ ਜਾਂ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ 11 ਏਕੜ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ / ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

5.6 ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ

ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਡੇਮਸ ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਮੈਂਡੇਮਸ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਏ.ਪੀ. & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਆਰ. ਅਪਰਾਓ & ਅਨਰ, (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 638; ਲਾਲਾਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2016) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 31 ਅਤੇ ਮਿਉਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਫੀਕੁੰਨਿਸਾ ਐਮ. ਖਲੀਫਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਮੋਹਦ. ਮੁਕੀਨ ਕੁਰੈਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119।

5.7 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਜੀ.ਓ.ਨੰ. 463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ 4ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸੀ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੀਮਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉਦਯੋਗਾਂ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਅਧੀਨ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇਸਟੇਟ ਸੇਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ, ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 134 ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਨੁਬੰਧਕ ਸੰਬੰਧ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਅਤੇ ਉਕਤ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. 'ਤੇ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਕੋ ਅਧਿਕਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 4ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਿਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ 2002 ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਵੈਚਾਵਾਨ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੇ ਉਹ 134 ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ 318 ਮੈਂਬਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉਦਯੋਗਾਂ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੇਸਟਿੰਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰੋਸੇ/ ਦਾਇਤਵ/ ਬੰਧਕ/ ਚਾਰਜ, ਲੀਅਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਰਥਾਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵ/ਦਾਇਤਵ, ਦੋਵੇਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

5.8 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭੇਦ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦਲਮੀਆ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਆਰ. ਟੇਂਡੋਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, 1959 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 279 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਿਭੇਦ ਕੇਵਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਹੀ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਤਾਤਕਾਲਿਕਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਵਾਰੰਗਲ ਅਤੇ ਆਸਪਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਉਸਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ - ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਕੰਮ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

5.9 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਰਬਨ ਏਰੀਆਜ਼ (ਵਿਕਾਸ) ਐਕਟ, 1975 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਰੰਗਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ 2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਕੱਲੇ ਨਿਯੋਕਤਾ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ 2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ.) 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 4ਥੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰੇ।

ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵੀ, 2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 318 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਦਾ ਉਚਿਤੀਕਰਨ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ 2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਮਿਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਧਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਉਕਤ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

5.10 ਇਹ ਵੀ ਮਿਸਟਰ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੀ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 2007 ਵਿੱਚ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜੇ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਯੂਡੀਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੇਯੂਡੀਏ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਸੀ।

5.11 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਅਧੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਇਹੀ ਗਲਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੂਪ ਕੁਮਾਰ ਸੇਨਾਪਤੀ, (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 626 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਦੋ ਗਲਤੀਆਂ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

6. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਿਸ ਭਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਵਾਇਵਲ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਮਿੱਲ ਦੀ ਸਮੂਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਪ ਏਕੜ 201.02 ਸੈਂਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਐਸੈਟ ਸੇਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 23.01.2004 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਦਨੁਸਾਰ ਏਕੜ 65.69 ਸੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਤੇ ਏਕੜ 135.33 ਸੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਯੂਡੀਏ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਕ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਨੈਸ਼ਨਲਾਈਜੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜ਼ਮ ਜਾਹੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਵੱਸ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਮਿੱਲਜ਼ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜ਼ਮ ਜਾਹੀ

ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੰਪੂਰਣ ਮਾਲਕ ਹਨ।

6.1 ਮਿਸ ਭਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਯੂਡੀਏ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਏਕੜ 135.33 ਸੈਂਟ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਿਰਫ ਏਕੜ 117.20 ਸੈਂਟ ਹੀ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟਿਡ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.] ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਏਕੜ 14.88 ਸੈਂਟ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਲਗਭਗ 5 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਹੀ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੰਪੂਰਣ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ) ਦੇ ਖਰਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 8(18)/2020-ਈ-II(ਏ) ਦੀ ਮਿਤੀ 28.03.2011 ਅ ਦੀ ਖਰਚਾ ਵਿਭਾਗ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ), ਸਾਰੇ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ।

6.2 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸੌਦਾ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਕੂਡਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪੰਨ ਹੋ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕੂਡਾ ਦੇ ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮਿਲਾਂ ਦੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਆਗਿਆ / ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੂਡਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੂਡਾ ਨੂੰ ਹਰੇਕ 134 ਪੂਰਵ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. / ਮਿਲ / ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕੂਡਾ ਦੇ 134 ਪੂਰਵ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. / ਮਿਲਾਂ / ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

6.3 ਮਿਸ ਭਾਟੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 2002 ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਵੈਚਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਵੈਚਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2002 ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਵੈਚਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਜਮਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਲਾਭ 2002 ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਵੈਚਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਿਲ ਨੂੰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਬੰਦ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ / ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. / ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ / ਮਿਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ / ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. / ਮਿਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.4 ਇਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਫਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਦੇ ਵੀ 2002 ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਵੈਚਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵੈਚਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪੂਰਵ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਸੋਨੇ ਦੇ ਹੱਥ ਮਿਲਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.5 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਜਿਵੇਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ / ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. / ਮਿਲਾਂ ਨੂੰ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਟੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ 'ਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

7.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 – ਮਿਲਾਂ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ 134 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ 'ਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਦੋਨੋਂ ਵਰਗ (ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ 318 ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ 134 ਕਰਮਚਾਰੀ) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਦੋਵੇਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਾਬਕਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ; ਉਹ ਸਾਰੇ 2002 ਵਿੱਚ ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਵੈਚਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਸਨ; ਸਾਰੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਵਲੰਟਰੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਕੁਆਰਟਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇਕੋ ਇੱਕ ਫਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ 17.07.1986 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਉਪਰੰਤ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਨੇ 17.07.1986 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। ਇਹ ਵੀ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸੀਬਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ 'ਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਣ ਜੋ ਮੁਫਤ 'ਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕਰਨਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਯਾਰਡ - 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

8. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਛੋਟੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ (ਪਹਿਲਾਂ) ਦੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਯਾਰਡ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ? ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮਿਕ ਸਵਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਅਤੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(1) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਰਥਾਤ 200 ਵਰਗ ਯਾਰਡ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ?

(3) ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂਤਾ ਹੈ?

(4) ਕੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ?

(5) ਕੀ KUDA ਅਤੇ/ਜਾਂ NTC / ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

9. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਯਾਰਡ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

9.1 ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ KUDA ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਯਾਰਡ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਯਾਰਡ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, G.O. ਨੰਬਰ 463 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਨੂੰ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇ ਸਾਰੇ ਮਿੱਲਾਂ ਵਲੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇ ਸਾਰੇ 2002 ਵਿੱਚ ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਵਲੰਟਰੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇ ਸਾਰੇ 2002 ਦੀ ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇ ਸਾਰੇ 31.08.2002 ਨੂੰ ਰਿਲੀਵ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.07.1986 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਮਿਤੀ 17.07.1986 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 17.07.1986 ਦੇ ਨੋਟਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 17.07.1986. ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਿਤੀ 17.07.1986 ਨੂੰ ਡੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 31.08.2002 ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, 134 ਸਾਬਕਾ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ 134 ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਮਿਤੀ 17.07.1986 ਅਤੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਰਹੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ

ਇਸ ਪੜਾਵ ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਜ਼ਦੂਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਚਿੰਤਤ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦਰਾਂ ਤੇ ਕੁਆਰਟਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਮਿੱਲਾਂ ਵਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਆਰਟਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਹੈ। ਕਿ, ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 133.53 ਏਕੜ ਤੱਕ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੇਯੂਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਯੂਡੀਏ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 28.12.2006 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਪੱਤਰ / ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੇਯੂਡੀਏ ਨੂੰ 134 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬੇਵਾਰਸੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਕੇਯੂਡੀਏ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਯੂਡੀਏ ਨੂੰ 134 ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ 134 ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਵਿਕਸਿਤ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਪੱਤਰ / ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 28.12.2006 ਜਾਂ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਲੇਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 134 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ 318 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ 134 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਇਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 318 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 134 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ

ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਲਟਾ, 318 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਾਲੇ ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1986 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 17.07.1986 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 134 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ 17.07.1986 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ 31.08.2002 ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਵੈਚਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਹਿਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਕ ਦੇ, 318 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਜੋ ਕਿ 134 ਸਾਬਕਾ ਮ ਜੋ ਸਨ ਅਲਾਟ 200 ਵਰਗ. ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫ਼ਤ ਵਿਚ ਜਿਹੜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਉਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ 318 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1986 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 17.07.1986. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 200 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਗਜ਼ ਦੇ ਮੁਫਤ ਪਲਾਟ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸਨ ਕੁਆਰਟਰਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 17.07.1986 ਅਤੇ 31.08.2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, 318 ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹੋਣਾ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 134 ਸਾਬਕਾ- ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਦੋਂ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ 200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਪਲਾਟ ਦੇ ਗਜ਼ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜੀ.ਓ. ਨੰ. 463 ਅਨੁਸਾਰ।

9.2 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਘ – 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਹੱਕ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ / ਰਾਜ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਕਿ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

9.3 ਕਾਨੂੰਨ ਅਗੇ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਸੰਕਲਪ ਹੈ।

ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸੀਮਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਲੋਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਵਰਤਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਬਰਾਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 14 ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ। ਪਹਿਲਾਂ, ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ, ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 134 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ 134 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਉਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9.4 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਵਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਲਮੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀਅਤ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 2007 ਵਿੱਚ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਲੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ G.O. ਨੰ.463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ 28.12.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ"। ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਵੀ G.O. No.463 ਮਿਤੀ 27.06.2007, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਉਪਾਅ”, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੁਡਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਦੇ ਗਜ਼ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਰੇਕ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਪਲਾਟ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਮਿੱਲਾਂ। ਇਸ ਲਈ, 200 ਵਰਗ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ. ਦੇ ਗਜ਼ 134 ਸਾਬਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਵਜੋਂ ਪਲਾਟ ਮੁਫ਼ਤ ਪੂਰਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮਾਪ। ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜਗ੍ਹਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇ ਗਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“5. ਤੀਜੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵਾਰੰਗਲ ਦੀ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਮਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 03.03.2008 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਿੱਲ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਵੀਆਰਐਸ 2002 ਅਧੀਨ ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਟਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ (134)

ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘਰ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੇ ਜਵਾਬੀ ਕੇਯੂਡੀਏ ਨੇ ਐਕਰ 117.00 ਗੁੰਟਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੇ (134) ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ (134) ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਯੂਡੀਏ ਵੱਲੋਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਕੇਯੂਡੀਏ ਨੇ ਸਿਰਫ (134) ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕੇਯੂਡੀਏ ਨੇ ਐਨਟੀਸੀ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ (134) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ 15.09.2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (134) ਪੂਰਵ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੋਧੇ ਵਲੰਟੀਅਰ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਸੀ, ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਕੇਯੂਡੀਏ ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਰਫ (134) ਪੂਰਵ-ਮਜ਼ਦੂਰ ਹੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਘਰ ਦੀਆਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਵਾਬੀ 1 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਭ (134) ਪੂਰਵ-ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਐਨਟੀਸੀ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੂਰਵ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਘਰ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਉਠਾਈ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਨਿਕਾਸੀ, ਬਿਜਲੀ, ਪਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਆਦਿ ਜਿਵੇਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣਾ। ਤੀਜੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਊਸ ਸਾਈਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੂਜੇ (134) ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਕਿੱਥੇ ਹੈ" ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜੋ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਮੈਂਬਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੌਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਤਸਵੀਰ ਅਤੇ ਘਰ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਉਭਾਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਫੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਲਾਟ ਵੇਚ ਕੇ ਕਮਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮਿਲ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕੁਡਾ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ (134) ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਖਸ਼ਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

9.5 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਵੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤੁਲਨਾ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਹ ਸਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹੇ ਹਨ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਹੁਣ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ KUDA ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਲਾਟ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ. ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ 200 ਵਰਗ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵੀ G.O. No.463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਧੇਰੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੇ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਡਾਲਮੀਆ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਖੀ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਡਾਲਮੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਫੈਸਲਾ (ਉੱਪਰੋਕਤ), ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਿਟ ਯਾਚਿਕਾਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਪੱਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

9.6 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਨੁਪ ਕੁਮਾਰ ਸੇਨਾਪਤੀ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 138 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਮੁੜ ਇਹੀ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ 134 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦਾ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

9.7 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੁਣ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਾਕੀ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਕੁਆਰਟਰ ਆਪਣੀ ਮਰਜੀ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਕਰ ਕੇ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਸ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਲਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਲਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਮਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਂ ਰਹਿ ਗਏ ਸਨ, ਬਸ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਡੇਟਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਈ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੋ ਬਸੇ ਨਾ ਹੋਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਮਰੇ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹੋਣ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 200 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਅਦਬੀ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਉਪਾਯ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 134 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹੋਰ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ 134 ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿ ਉਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਕਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ / ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਣਾ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਕਿੱਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ

ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ 17.07.1986 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵੀ ਦੋ ਦੋ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਰਮਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਬਾਕੀ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹੋਣਗੇ ਕਿੱਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ 200 ਵਰਗ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਮੁਫਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 134 ਸਾਬਕਾ- ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 200 ਵਰਗ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਜ਼ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਪਲਾਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਰ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸਥਿਤ ਸਨ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਮਿੱਲ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ/ ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ.

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 19.02.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 427 ਅਤੇ 431 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਸੰਨ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26642 ਦੇ 2007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 – ਅਜ਼ਮ ਜਾਹੀ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਬਾਕੀ 318 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ 134 ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 463 ਮਿਤੀ 27.06.2007 ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ 200 ਵਰਗ ਯਾਰਡ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਯੂ.ਡੀ.ਏ. ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 / ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਤਿਰਿਕਤ ਪਲਾਟ / ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਸ਼ਾਇਦ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ। ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਮਿਲਾਂ ਦੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 318 ਪੂਰਵ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੰਮ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate